

Váš dopis zn.	Č. j. IPR 12359/2016	Vyřizuje/kancelář/linka JUDr. Nováková/SPE/PRAV	Datum 21 -11- 2016
---------------	-------------------------	--	-----------------------

Věc: Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí písemné komunikace týkající se přípravy Metropolitního plánu hlavního města Prahy

Dne 7. 11. 2016 obdržel Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“) žádost [redacted]

[redacted] o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), konkrétně žádost o poskytnutí veškeré písemné komunikace mezi IPR Praha a městskými částmi hlavního města Prahy, zejména rozvahy městských částí, zápisy z projednávání zadání či návrhu Metropolitního plánu s městskými částmi, připomínky, podněty a návrhy městských částí vznesené při jednáních, informace, které připomínky a podněty městských částí byly do plánu zapracovány, které částečně a které nikoliv, dále veškeré dopisy, e-maily, které byly mezi městskými částmi a IPR Praha zaslány.

IPR Praha žádost posoudil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

žádost žadatele [redacted]

[redacted] doručena IPR Praha dne 7. 11. 2016, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně žádost o poskytnutí veškeré písemné komunikace mezi IPR Praha a městskými částmi hlavního města Prahy v rámci zpracování Metropolitního plánu hlavního města Prahy, zejména poskytnutí rozvahy městských částí, zápisů z projednávání zadání či návrhu Metropolitního plánu s městskými částmi, připomínek, podnětů a návrhů městských částí, vznesených při jednáních, dále informací, které připomínky a podněty městských částí byly do plánu zapracovány, které

částečně a které nikoliv, veškerých dopisů, e-mailů, které byly mezi městskými částmi a IPR Praha zaslány,

se odmítá.

Odůvodnění:

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím IPR Praha žádost [redacted] [redacted] posoudil a dospěl k závěru, že vzhledem k ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, podle kterého „*povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím*“, žádosti do doby zahájení projednávání návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona nelze vyhovět.

O předložení rozvahy městských částí žádá [redacted] IPR Praha opakovaně. IPR Praha obdržel žádost [redacted] o informaci, jejíž součástí byla žádost o předložení rozvahy městských částí pro přípravu Metropolitního plánu, již dne 24. 7. 2015. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím IPR Praha žádost posoudil a rozhodl část žádosti o informace, konkrétně žádost o předložení rozvah všech městských částí hlavního města Prahy, které byly zpracovány v rámci prací na přípravě Metropolitního plánu, odmítnout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) z důvodů, konkretizovaných v rozhodnutí IPR Praha č.j.: 7750/2015 ze dne 10. 8. 2015 o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

[redacted] podala proti rozhodnutí IPR Praha o částečném odmítnutí žádosti dne 25. 8. 2015 odvolání, které IPR Praha předal k rozhodnutí odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy.

Magistrát hlavního města Prahy rozhodnutím č.j.: S-MHMP 1503341/2015, MHMP 166588/2015 ze dne 21. 9. 2015 zamítl odvolání [redacted] a rozhodnutí IPR Praha č.j.: 7750/2015, ze dne 10.8.2015 potvrdil.

V odůvodnění mimo jiné odvolací orgán uvedl, že *metodický pokyn MMR ze dne 26. 1. 2015 č.j.: MMR-42408/2014-81, podle kterého je konzultace návrhu územního plánu včetně jeho případného zveřejnění v průběhu zpracování ještě před zahájením projednávání podle stavebního zákona přípustným a žádoucím počínem hl. m. Prahy praeter legem a kterého se dovolává dovolatel byl doplněn, resp. překonán pozdějším stanoviskem MMR ze dne 16.6.2015 č.j. 6145/2015. V tomto stanovisku MMR konkretizuje a modifikuje metodický pokyn, když uvádí, že je třeba striktně rozlišovat konzultace rozpracovaného plánu, které primárně vede projektant a projednávání návrhu územního plánu podle ustan. § 50 a násl. stavebního zákona, které je plně v kompetenci pořizovatele. Konzultace jsou žádoucí, nejsou povinné, nejsou stavebním zákonem upraveny a je věcí projektanta, jaký zvolí při projednávání (po konzultaci s pořizovatelem) postup. Odvolací orgán dále uvedl, že je nepochybné, že zveřejnění určité části přípravy územního plánu jednomu subjektu by vedlo zcela jistě k vytvoření nerovného postavení účastníků a tedy i k možnosti vyvolání nedůvěry k projednání návrhu územního plánu a koneckonců by mohlo vést k zneplatnění celého procesu.*

Další žádost o informace, jejíž součástí byla žádost o předložení rozvahy městských částí hlavního města Prahy, obdržel IPR Praha od [redacted] dne 8. 12. 2015. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím IPR Praha žádost posoudil a rozhodl část žádosti o informace, konkrétně žádost o předložení rozvah všech městských částí hlavního města Prahy, které byly zpracovány v rámci prací na přípravě Metropolitního plánu, odmítnout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) z důvodů, konkretizovaných v rozhodnutí IPR Praha č.j.: 12722/2015 ze dne 23. 12. 2015 o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Při vyřizování opakované žádosti [redacted] o poskytnutí rozvah městských částí hlavního města Prahy posuzoval IPR Praha, s ohledem na ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, zda trvá důvod odeprání poskytnutí rozvahy městských částí uvedený v rozhodnutí IPR Praha č.j. 7750/2015 ze dne 10. 8. 2015, tedy zda by zveřejnění podkladů, zpracovaných v rámci prací na přípravě návrhu územního plánu, zpracovatelem před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech a zda by tímto postupem vzniklo nerovné postavení dotčených osob v rámci projednání předmětného návrhu a vydání opatření obecné povahy.

IPR Praha konstatoval, že novou skutečností, která nastala mezi původní a opakovanou žádostí [redacted] je odevzdání návrhu Metropolitního plánu ke kontrole pořizovateli, odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy dne 30. 11. 2015, která v současnosti probíhá. Tato skutečnost nijak neovlivnila důvod, pro který IPR Praha odmítl poskytnout rozvalu městských částí hlavního města Prahy svým rozhodnutím č.j. 7750/2015. Závěr učiněný IPR Praha ve svém rozhodnutí č.j.: 7750/2015, že žádosti o poskytnutí rozvahy městských částí nelze do doby zahájení projednávání návrhu Metropolitního plánu pořizovatelem vyhovět s ohledem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, jakož i důvody, které k tomuto rozhodnutí IPR Praha vedly, a důvody, které vedly Magistrát hlavního města Prahy k potvrzení rozhodnutí IPR Praha, stále trvají.

V rámci opakovaně podané žádost ze dne 4. 11. 2016 IPR Praha posuzoval, s ohledem na ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, zda trvá důvod odeprání poskytnutí rozvahy městských částí uvedený v rozhodnutí IPR Praha č.j. 7750/2015 ze dne 10. 8. 2015 a v rozhodnutí IPR Praha č.j.:12722/2015 ze dne 23. 12. 2015.

Pořizování Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) je v současnosti stále ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem, odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Projednávání návrhu územního plánu pořizovatelem ve smyslu § 50 stavebního zákona dosud nebylo zahájeno.

Důvod odeprání poskytnutí rozvahy městských částí uvedený v rozhodnutí IPR Praha č.j. 7750/2015 ze dne 10. 8. 2015, v rozhodnutí IPR Praha č.j.:12722/2015 ze dne 23. 12. 2015, jakož i důvody, které vedly Magistrát hlavního města Prahy k potvrzení rozhodnutí IPR Praha č.j. 7750/2015, stále trvají.

K žádosti o poskytnutí zápisů z projednávání zadání či návrhu Metropolitního plánu s městskými částmi, připomínek, podnětů a návrhů městských částí, vznesených při jednáních, dále informací, které připomínky a podněty městských částí byly do plánu zapracovány, které částečně a které nikoliv, veškerých dopisů, e.mailů, které byly mezi městskými částmi a IPR Praha zaslány IPR Praha uvádí.

Územní plán se podle § 43 odst. 4 stavebního zákona vydává formou opatření obecné povahy, procesní postup při vydávání opatření obecné povahy je stanoven částí šestou správního řádu. Zpracování návrhu územního plánu hlavního města Prahy a jeho projednání detailně upravují ustanovení § 47 a násl. stavebního zákona a § 25c Statutu hlavního města Prahy, např. dotčené osoby mají stejnou možnost vznést ke zpracovanému návrhu připomínky a námítky.

V rámci naplnění ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, na základě kterého musí být návrh územního plánu v souladu s veřejným zájmem, IPR Praha za účelem zjišťování veřejného zájmu v dané věci a dále s ohledem na pozici městských částí hlavního města Prahy, danou Statutem hlavního města Prahy a zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konzultoval návrh územního plánu s jednotlivými městskými částmi hlavního města Prahy ještě v procesu jeho přípravy.

S ohledem na právní úpravu dané problematiky zastává IPR Praha stanovisko, že v současné fázi tvorby návrhu územního plánu není oprávněn zveřejňovat jakékoliv podklady vzniklé v rámci jeho přípravy ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona. Zveřejněním informací by IPR Praha porušil svoji povinnost jednat na základě a v mezích zákona. Mezi podklady vzniklé v rámci přípravy územního plánu řadíme jakoukoliv komunikaci mezi zpracovatelem a městskými částmi, tedy dopisy, e-maily, zápisy z projednávání zadání či návrhu Metropolitního plánu s městskými částmi, včetně připomínek, podnětů a návrhů jednotlivých městských částí uplatněných k pracovní verzi návrhu územního plánu a informací, které připomínky a podněty městských částí byly do plánu zapracovány, které částečně a které nikoliv.


IPR Praha v rámci úvahy, zda v posuzovaném případě veřejný zájem a právo na informace [REDACTED] nepřeváží povinnost IPR Praha postupovat při zpracování návrhu metropolitního plánu v souladu s právními předpisy a zejména vznik rizika nerovného postavení dotčených osob v rámci oficiálního projednávání návrhu územního plánu, neshledal důvod prolomení ochrany informací. IPR Praha se domnívá, že možnost veřejnosti vyjádřit se k návrhu územního plánu je dostatečně upravena právním řádem v rámci oficiálního projednávání návrhu územního plánu pořizovatelem, a to jak při společném jednání podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, kdy může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, tak dále při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona, kdy může rovněž každý uplatnit své připomínky. IPR Praha dospěl k závěru, že veřejný zájem a právo na veřejný přístup k informacím [REDACTED] nemůže v tomto případě převážit právo rovného postavení dotčených osob při projednání návrhu územního plánu a vydávání opatření obecné povahy vymezené v § 7 stavebního zákona a v § 7 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že by zveřejnění podkladů, vzniklých v rámci prací na přípravě návrhu územního plánu, zpracovatelem před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech a že by tímto postupem vzniklo riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednání předmětného návrhu a vydání opatření obecné povahy a ohrožení zákonnosti celého procesu, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2.

IPR PRAHA
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
IČ : 70883858 – příspěvková organizace /2


Mgr. Ondřej Boháč
pověřený řízením

Rozdělovník:

- 1/ Adresát – na dodejku + datová zpráva
- 2/ IPR SPE/PRAV
- 3/ IPR KMP – na vědomí
- 4/ IPR SPE + kopie spisu
- 5/ IPR spisovna + spis