

VÁŠ DOPIS ZN.

Č. J. IPR 2425/2019

VYŘIZUJE / KANCELÁŘ / LINKA JUDr. Ivana Nováková / SPR / PRAV

DATUM

VĚC **ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

**I.**  
**Oznámení**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel dne 4. 3. 2019 Vaši žádost o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), konkrétně žádost:

A) o poskytnutí vyjmenovaných zápisů zasedání Gremiální rady IPR Praha:

- řádné zasedání – zápis ze dne 6. 4. 2018 – památková ochrana (neveřejné),
- řádné zasedání – zápis ze dne 20. 4. 2018 – sídliště (veřejné),
- řádné zasedání – zápis ze dne 18. 1. 2019 – revitalizace Masarykova nádraží,

B) o aktualizaci seznamu členů Gremiální rady IPR Praha a jejich zastávaných funkcí v Gremiální radě IPR Praha,

C) o poskytnutí Organizačního řádu IPR Praha,

D) včetně jejich publikace na webu IPR Praha.

IPR Praha v souladu se zákonem Vaši žádost posoudil a dle ustanovení § 14 odst. 5 d) zákona Vám poskytuje tyto požadované informace:

K bodu A): V příloze Vám zasíláme tyto zápisy ze zasedání Gremiální rady IPR Praha:

- řádné zasedání – zápis ze dne 20. 4. 2018 – sídliště (veřejné),
- řádné zasedání – zápis ze dne 29. 6. 2018 – památková ochrana (neveřejné),
- řádné zasedání – zápis ze dne 18. 1. 2019 – revitalizace Masarykova nádraží.

K bodu B): Poskytujeme Vám přehled složení současné Gremiální rady:

– externí členové:

- prof. MUDr. Michal Anděl, CSc.,
- PhDr. Kateřina Bečková,
- prof. Ing. arch. Jan Jehlík,
- Ing. Milan Komínek,
- prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA,
- Ing. arch. Josef Pleskot /předseda GR,
- prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.,
- prof. ak. arch. Jindřich Smetana (nominován),
- devátý externí člen bude doplněn před květnovým zasedáním,

– interní členové:

- Mgr. Ondřej Boháč,
- Ing. arch. Lada Kolaříková,
- doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D. /místopředsedkyně GR,
- neobsazeno.

K bodu D): Požadované informace, vyjma Organizačního řádu IPR Praha, jsme zveřejnili na webové stránce IPR Praha <http://www.iprpraha.cz/clanek/1402/gremialni-rada>, přičemž požadované dokumenty jsme zveřejnili prostřednictvím odkazů v oddíle „Dokumenty ke stažení“.

## II.

### Rozhodnutí

IPR Praha v souladu se zákonem část žádosti označenou bodem C) posoudil a dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona rozhodl

**takto:**

část žádosti o poskytnutí informací

konkrétně část označenou bodem C) znějící na poskytnutí Organizačního řádu IPR Praha, se


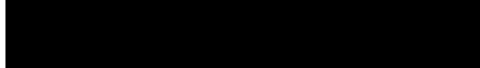
**odmítá.**

### Odůvodnění:

IPR Praha posoudil část žádosti označenou bodem C) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, podle kterého může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, se rozhodl Organizační řád IPR Praha neposkytnout a nezveřejnit. Organizační řád je vnitřním předpisem IPR Praha, z tohoto důvodu IPR Praha rozhodl, jak je výše uvedeno.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání v souladu s ustanovením § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2.

  
  
Mgr. MARTIN ČERVENÝ  
- zástupce ředitele**PŘÍLOHY:**

- Zápis ze zasedání Gremiální rady ze dne 20. 4. 2018 – sídliště
- Zápis ze zasedání Gremiální rady ze dne 29. 6. 2018 – památková ochrana
- Zápis ze zasedání Gremiální rady ze dne 18. 1. 2019 – revitalizace Masarykova nádraží

**ROZDĚLOVNÍK:**

- 1. Adresát – 
- 2. IPR – SPR/PRAV (bez příloh)
- 3. IPR – SPR + kopie spisu
- 4. IPR – RED/KRP (bez příloh)
- 5. IPR – SVV/KOM (bez příloh)
- 6. IPR – spisovna + spis

Místo konání	IPR Praha, Velký sál budovy A	Datum	20. 04. 2018
Věc	Zasedání GR		
Přítomni	viz prezenční listina		
Zpracoval	Mgr. Martina Macáková MSc.	Počet stran	1/5 příloh

## Předmět záznamu: Zasedání Gremiální rady IPR Praha

Program: viz příloha

### 1. Úvod a přivítání hostů moderátorem Milanem Brlíkem a předsedou GR Petrem Hlaváčkem

### 2. Prezentace

- Velké rozdíly mezi sídlišti
- Mírný pokles počtu obyvatel
- Méně lidí v nájmu než ve zbytku Prahy
- Některá sídliště mají nepříznivý trend ve vývoji sociální struktury
- Horší kulturní a komunitní vybavenost

#### Nesnáze při rozhodování

- Absence koncepčních podkladů
- Stabilizované území (není z ÚP jasné, co se tam smí nebo nesmí)
- Konflikt občané vs. developer
- Vkrádající se deficit vybavenosti

#### MP

- Sídliště tvoří prstenec modernistického města
- V MP se k sídlištím přistupuje se stejnou mírou regulace jako k blokové zástavbě, respektuje se jejich původní koncepce
- Sídliště mají zpravidla svoji vlastní lokalitu
- Kvalita prostředí je hodnocena kladně, požadavek na zachování a respektu
- Stavební bloky a park ve volné zástavbě
- Ulice jsou zobrazené osou – aby bylo možné pracovat s jejich úpravou, nelze však pracovat s jejich průmětem
- Můžou se sídliště upravovat, ovšem podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží

#### Pilotní projekt – Vybíralka



- Mít platformu pro setkávání obyvatel

### Sídlště, jak dál

- Srovnávací studie evropských projektů transformací sídlišť
- Spolupráce s městy a městskými částmi
- Aplikace na vzorových lokalitách
- Charakteristika
  - o Modernistický komplex zástavby
  - o Rozdrobená majetková struktura
- Je to velmi specifické prostředí, má své plusy a svá rizika
- V rámci ČR až 25% žije na sídlištích, v Praze až 42%
- Technický standard staveb
- Chybí prostorové uspořádání, jaké jsou prostorové předpoklady?
- Důraz:
  - o Kvalitní a čitelná veřejná prostranství
  - o Přiměřená velikost prostorových jednotek
  - o Čitelná urbanistická struktura
  - o Typologický mix
- Sídlště = křehká území
  - o Potřeba společenského konsensu, jak se k sídlištím bude přistupovat
  - o Nelze přistupovat z měřítka jednotlivé parcely, celková koncepce špatně čitelná
  - o Pro úspěšnou transformaci sídlišť je důležitá práce s celkem a synergie řešení problémů
- Strategie koncepčních úprav sídlišť
  - o Kombinace dlouhodobého prostorového rámce organizace prostředí a systému jednotlivých drobnějších intervencí (musí být synergické)
    - Nastavení dlouhodobého rámce
      - Vymezení srozumitelných jednotek pro následný postupný proces transformace
      - Příkladem vídeňský regulační plán
    - Synergie jednotlivých zásahů
      - Řešení konkrétních nedostatků
      - Zlepšení čitelnosti prostředí
      - Zapojení místních aktérů při rozhodování v území
  - o Procesní aspekty
    - Implementace do územního a regulačních plánů
    - Identifikace klíčových zásahů
    - Prostor pro iniciativu obyvatel a aktérů v území (majitelé pozemků atd.)
- Neintuitivní prostředí z hlediska prostorové správy, křehká území – vyžadují vyšší zapojení místních aktérů
- Užitím drobných, ale strategických zásahů lze zlepšit užitelnost prostředí
- Nutná celospolečenská podpora – stránka metodická, finanční, legislativní – mělo by to být na celostátní úrovni

- Praha by měla iniciovat debatu na celostátní úrovni

### 3. Diskuse členů GR se zapojením veřejnosti

Jak sídliště hodnotit a charakterizovat?

Švácha: Potěšilo ho, že mezi sídlišti se musí rozlišovat. Důležitá sídliště jsou ta, kterým se věnovala odborná literatura (v minulosti i dnes). Ta si zaslouží největší zájem a citlivost.

Lábus: Politici o sídlištích mluvili jako o noclehárnách, králíkárnách. Bylo skoro povinností se sídlišť zastat. Začal je hájit. Zásadní obrat v mentalitě.

Mrázek: Srozumitelnost výstupů. Srozumitelné developerům, projektantům. Řada developerů nejsou osvícení, ale někteří se snaží produkovat určitou kvalitu. MP viděl v něm chyby, bylo by podle něj problematické pak dotvořit některé části Prahy. Nešťastná kauza Dáblického sídliště. Investor se snažil extrémně navyšovat kapacity. Chyběla komplexní územní studie, která by vytvořila jasná pravidla, podle kterých v tom území investovat.

Cach: K nám přichází podnět v momentě, kdy to území už je tzv. zanícené. A v této situaci jsme vyzvaní k tomu, abychom zpracovali územní studii, která to má zachránit. Studie je nezávazná. Možná si myslíte, že jsme pod tlakem, abychom tam zafixovali stávající stav. Teď rozjždíme 3-4 studie. Zadání dáblické studie – zpracovatel prověří území za zachování stávajících hodnot. Aní dnes se nezadávají studie, které by byly fixační.

Švácha: Mluvit o „nešťastné“ petici dvou tisících lidí, to není správná cesta. Zpátky k té potřebě rozlišovat. Určitě jsou sídliště, která jsou „skoro v pořádku“ a nic nepotřebují. V opačném případě se architektonické zásahy mohou stát nástrojem, jak to vylepšit. Můj pocit je, ale že developeři se neptají, jak ta sídliště vylepšit, ale snaží se tam vtlačit něco, co ta sídliště nepotřebují. Veřejnost se pak logicky brání.

Jehlík: Jakýkoliv velký transformační projekty jsou politické akce (policy i politics). Žádáme regulativní nástroj, chceme, aby někdo stanovil pravidla. To co se v cizině používá, jsou nástroje „urban projects“ – komplexní koordinace. Jsou dva nástroje – jsou to podklady, s kterými se má jít do té akce. Proces je popsáný. Je to věc aktivity. Nástroj je činnost a aktivita.

Hlaváček: Je tu spousta energie, která se třísťí o molo. Představa, že se bude rozhodovat jen dobře, selhala. Abychom udrželi nervy, abychom hledali průnik s politickou reprezentací, abychom nehanily peníze jako takový nebo makový. Diskuze je důležitá, věci se musí zformulovat. Především chybí práce města.

Kolínská: Nějaký konkrétní příklad, kdy ten proces vedl k dobrému výsledku? Nedomluvu nahrazujeme tvrdými pravidly. Na Ďáblicích se dobře ukazuje, jak je důležité vlastnictví. Jsou tam SVJ, to jak ty domy dobře vypadají je jejich zásluha. Pak tam jsou obecní pastviny a ty jsou ve velmi dobrém stavu. To, co je tam v soukromém vlastnictví, je buď úplně zavřené, nebo zkrachovalé. Soukromý developer aktivity typu Plechárna není schopen. Na sídlištích musí dál zůstat obecní živel, komunitní centra.

Bečková: Byla tu řeč o sousedských vztazích. Ještě jde o vztahy, které vznikají složitěji – jde o identifikaci s místem, která je mnohem těžší než pro lidi z historického centra. Až v poslední době lidé tuto identifikaci nacházejí a ďáblický příklad je toho důkazem a měli bychom si ho vážít. Potřeba společenského konsensu nad budoucím vývojem.

Lábus: Politická předpojatost, že všechno, co je v rukou komunity je dobře a co dělají developeři je špatně. Jestliže obchod skomírá, tak je to proto, že tu energii z místa vysáli jiná obchodní centra.

Sedláková: Developer proměňuje centrum a chce provozovny, které by mu zaplatily velký nájem. Pak se divíme, že tam nejsou drobné provozovny typu opravna bot. Problém sídliště je, že mizí obchody, které nejsou tak moc výdělečné a efektivní. Na sídliště developeři pohlížejí jako na nevzdělané apod. Většina sídlišť nemá možnost se identifikovat se s místem. Vůbec neodsuzuje developery, ale je důležité, aby se všichni obyvatelé brali jako plnohodnotní aktéři diskuze o budoucnosti míst, kde tito lidé žijí.

Občan, obyvatel sídliště Ďáblice: Velká část obyvatel se s sídlištěm sžila. Proto se také hlasitě ozýváme, když je ohrožena jeho budoucí podoba. Ďáblice mají hodnotu ve vysoké výši a zaslouží si zvýšenou míru ochrany. Právě to zmíněné procento možné budoucí zástavby v MP, aby bylo redukováno na minimum. Zásahy developerů, jak jsme se s nimi mohli seznámit, jsou nežádoucí bez návaznosti na infrastrukturu.

Brlík: Zajistit, aby zásahy byly konzultovány s obyvateli. Není kvalita důležitější než kvantita?

Občan: Chápeme, že vlastník žádá zhodnocení svého pozemku. Ale co je to architektura? Má usilovat o to, aby svými výstupy zajistilo kvalitní prostředí. Kvantita tak, aby to bylo vyvážené.

Anděl: V Kodani město dává podmínky pro developery (např. na typ obchodů). Prázdný parter komerčních prostor na moderních sídlištích. Co s tím?

Hlaváček: Mnichov – město je jinak strukturováno, rozhodování je centralizované. Realita je jiná. Věci musíme vidět postupně. Prvním krokem byly PSP. Jen to nejde

hned. MP přináší spoustu nástrojů. Nedá se říct, že všechno spasí komunitní centrum, nebo hodný developer. Mají se hledat všechny možné formy, jak živého města dosáhnout.

Kolínská: Projekt spolupráce města a developera ve Vídni – Aspern. Město mu do toho mluví. Veřejná správa se chová sebevědomě, nenechává to jen na soukromém sektoru. Můžeme si mechanicky přebírat postupy ze zahraničí? Ne, ale můžeme se jimi inspirovat. Začneme ale s tím napodobováním.

Hlaváček: Veřejná správa je zbytnělá a složitá, není schopná akce a není schopná zformulovat, co chce. Teď budou volby, ale nikoho nezajímá, že fungují v neefektivním prostředí.

Hainc: Chce se vymezit proti tomu, že nějaké území funguje jako laboratoř MP. Zahraniční města jsou v jiné situaci, protože hodně pozemků mají ve vlastnictví. Máme zastupitelskou demokracii. IPR je jen nástrojem, dohody nemůže nahrazovat.

Kohout: Role města musí být daleko aktivnější, na tom se můžeme shodnout. Musíme ale začít soustavně pracovat. U sídlišť je to zvlášť markantní. Vznikly jako centralizovaný projekt. Praha si musí uvědomit svoji odpovědnost širší.

Bartošek: Obrané slovo proti developerům. Bez nich to prostě dělat nejde. Akorát se s nimi musíme domluvit. Developer chce přirozeně vydělat peníze. Všechna ta města, o kterých mluvíme jako o hezkých příkladech, se chovají v podstatě jako developer.

Tuček: Město může být znovu průkopnické v tom, jak nakládat se sídlišti dál. Ideální příležitost, jak s tím pracovat dál. Jsem rád, že zaznělo, že je nutnost spolupráce na všech úrovních. Někdo to musí moderovat. Mám obavu, že politická reprezentace to není. Proto by poprosil IPR, aby se této role zhostil.

Hlaváček: Rád bych bránil taky trochu politiky. Politici umí dát ten mandát, je to vzájemná provázanost. Jsme hodně v mentalitě dotací. Relativně brzo ale budeme čistým plátcem a věci se přenastaví. Ta města, která umí spolupracovat se soukromým městem, tak to dělají už teď. Dotace v tomto smyslu negativně ovlivnily.

Kašpar: Jasná vize, kterou formulovat starosta MČ. Bylo jasné zadání. Jako manažer jsem s tím mohl pracovat a ty věci rozhýbat. Spolupráce v okamžiku zadání a otevřený konstruktivní dialog. Výstavba komunitního centra v Hloubětíně.

Bečková: Chtěla by se zastat občanské společnosti a obyvatel. Tahají za kratší konec. Nelze čekat, že obyvatelé budou někoho plácát po zádech. Pokud se nebudou, tak jsou asi spokojeni a je to v pořádku.

Lábus: Také záleží na tom proč se obyvatelé bouří (např. nechtěli domov důchodců). Ty co už to mají postavený, nechtějí, aby se postavila druhá etapa.

Kohout: Výzva spočívá v tom, abychom se zamysleli nad tím celkem. Až to zmodernizujeme, tak se to okýnko zase zavře a zafixuje se to na dalších 20let. Je škoda příležitost ke změně propásnout nevědomky.

Sedláková: Technická degradace je možná silný pojem. Technická infrastruktura. Chybí jednotný prvek?

Lábus: Možnosti rekonstrukce sídlišť jsou neomezené. Nejde o technologie. V 60. letech se lidi z historických domů rádi stěhovali do paneláků za ústředním topením. Ochránit to, aby nezrezla ta výztuž. Udržitelnost vývoje.

Hainc: Jsme si vědomi toho, že MP bude platit až v roce 2022.

#### 4. Prezentace dopravního modelu

Výchozím bodem pro model byl platný ÚP a modifikace dopravy v oblasti Palmovky 6 zatěžovacích stavů

1. varianta – současný stav
2. varianta – podle platného ÚP (počítá s dostavbou komunikační sítě, S a J větve)
3. varianta – podle platného ÚP bez S a J větve
4. varianta – obousměrná Pobřežní Sever
5. varianta – propojení LM Na Žertvách (Pleskot)
6. varianta – bez pobřežní a okruhů

Zatížení stav 2015 – srovnání s ostatními mosty.

Není zapotřebí podle modelu most rozšiřovat na 4 jízdní pruhy.

Kloknerův ústav analýza

- poprvé za celou dobu se udělal pasport historických částí, detailní výchozí materiál pro případný zásah
- síranová koroze v základových konstrukcích, pilířů i opěr
- jak nosná konstrukce je netrvanlivý, tak tyto vrstvy (předsádkový beton) jsou velmi odolné
- žádná část mostu nevyhovuje aktuálně platným předpisům
- rámy jsou železobetonové a jsou nejslabší částí
- stav byl havarijní
- co musí být upřesněno – je nutno zabezpečit odpovídající zatížitelnost a životnost

- buď zcela nový most, nebo radikální rekonstrukce (zcela vyměnit rámy, schodiště)
- obě varianty budou za podobné náklady

Bartošek: Lze přesněji definovat, jak dlouho by nám most sloužil?

Kolísko: Samozřejmě záleží na míře péče. I o rekonstruovaný most může při dobré údržbě sloužit donekonečna.

Kolísko: Z hlediska životnosti je po radikální rekonstrukci nelze zaručit:

Dolínek: Kolik by byla maximální nosnost po opravě?

Kolísko: Tak, aby to vyhovělo aktuálně platným předpisům.

Burgerová: Uvažované náklady obsahovaly náklady na bourání?

Kolísko: Cena vyplyne ze soutěže. Srovnání bylo učiněno proto, aby bylo jasné, že rekonstrukce nebude levnější.

Hlaváček: Cítíme tíhu odpovědnosti. Cílem je, abychom se navzájem slyšeli a politici se mohli odpovědně rozhodnout.

Komínek – prezentace poradního týmu pana nám. Dolínka.

- Stavěl se v době krize, výstavba nejlevnějšího mostu
- Prostory v pilířích oblouků musí být provzdušněny (např. vhodné při povodních)
- Kritéria pro rozhodování: únosnost, bezpečnost, trvanlivost, termín uvedení do provozu, náklady na údržbu, investiční náklady, soulad stavby s okolím, význam pro rozvoj MČ

Koucký: Odlížit od sebe pojmy hodnota a cena. Je evidentní, že jsme se to doted' nenaučili. Kolísko argumentoval cenou trojského mostu nesprávně. Další zločin je požadavek na samostatné tramvajové těleso. Když bychom hovořilo o tom, že se jedná o jediný kubistický most na světě, tak bychom se k němu tak měli chovat. Ten projekt je zruďný, trochu napodobuje, trochu se přizpůsobuje, trochu je moderní a není ani jedno. Je to ukázka společenského selhání. Rozsáhlé studie se dělají na poslední chvíli. Ale kritériem je pro nás smutně cena. Radikálně bych ho rekonstruoval. Pokud by to nešlo, tak postavme opravdu úplně nový.

Bartošek: Jak je to s pilíři a hladinou?

Koucký: Pokud je vydané stavební povolení na výšky, které jsou v současné době. Princip je složitý. Dávám na stůl čistý papír. A záleží, co bude stát kolem. Větší rozpětí znamená větší cena, ale zase větší eleganci. Důležitost toho, jak most vypadá zespodu.



Hlaváček: Pokud se most zbourá, tak bude soutěž a nový most. Pokud budeme rekonstruovat.

Koucký: Rekonstrukce dostává slova uvedení do původní podoby.

Komínek: Na mostě jsou 4 prvky, které lze nazvat kubistické. Druhá věc je 21. století, nový most na základě soutěže tak jsme v roce 2030.

Bečková: Postavení provizoria bylo dříve naprosto běžné. Byly to většinou dřevěná provizoria. Když se opravovali, tak tam postavili naprosto plnohodnotné provizorium, které tam fungovalo třeba 10 let. Naše rozhodnutí je spásou.

Jehlík: Chtěl by slyšet konkrétněji v čem spočívá ta hodnota. Je to zajímavé téma obecně. Od 80. let se ví, že most není jen spojnice. To je překonané modernistické pojetí. Je to součást veřejného prostoru, kontinuum. Most není jen spojnice, je to také spojnice. Má spoustu jedinečných kvalit. Je součástí topografie města, řeky. Je to obraz města. Zaznělo, že se už několik let nic neděje. Že to vyžaduje trpělivost, tak je to normální. Někdo z nás prohraje, to je holt života. 4 letá diskuze, to je taky hodnota. Most je taky památka ryze kulturní, ne jen technická.

Petrus: Mě vadí, že se mluví jen jako o památce a nemluví se o mostě. Mluví se už od povodní 2002, že most by měl být rekonstruován.

Lábus: Bohužel si zvykáme na to, že kulturní hodnota je politické rozhodnutí. Ale nechápu, že Ministerstvo kultury to nevyhlásilo za památku a to rozhodnutí považuje za politicky ovlivněné rozhodnutí. Ten most má symbolický význam, byl postaven k 10tiletému výročí republiky. To je most mezi Ruskem a Německem, takhle na to mysleli. Co je ten vlastní most? Přesvědčen, že se nemusí rozšiřovat.

Komínek: Nejsme schopní dokončit vnější ani vnitřní okruh, skelet neexistuje. Víze, že postavím několik užších mostů v Praze, je víze daleké budoucnosti. Neúdržba vede k totální zkáze mostu. Postavíme to a pak čekáme, nikdo nemyslí na údržbu. Z hlediska památkářského padly velmi důležitá slova. Jednotlivé kameny se ale dají vyměňovat. Ten most je k nám milosrdný. U Libeňského mostu ale nic vyměňovat nelze. Je to složitější než jenom náhrada

Kolínská: Doplnit do prezentace informaci o podílu peněz, aby nevznikl dojem. Rozhodujeme i o budoucnosti dalších mostů.

Hlaváček: Smyslem bylo si to věcně říct. Protože zastupitelský sál tuto debatu z jeho zkušenosti neumožňuje. Větší ambice nemáme. Když poslouchá Kolíska, tak taky vidí rizika toho návrhu (na rekonstrukci). Doba na přípravu investiční akce je strašně malá. Nacházíme se v nějakém mezistupni.

**Kolínská:** Prosba, jestli by účastníci mohli přijít na prezentaci. Zvážit jestli by GR nebo architekti by nechtěli poslat otevřený dopis zastupitelům.

**Čižinský:** Teď se má rozhodnout, jestli bude provizorní most. Jestli GR nemůže MK vyzvat, aby to prohlásilo za památku.

**Šefců:** Nadužívá se pojmu radikální. Opravují se jiný památky s většími dopady.

**Scheinherr:** Rozkladová komise bude zasedat ve stejný den jako zastupitelstvo. Politici se budou zabývat náklady na údržbu.

**Šefců:** Jsou vyvíjeny technologie na sanaci. Tu nejvíc namáhanou část jde vyměnit, i kdyby to byla památka.

**Hlaváček:** Otázka, jak postupovat s mostem. Máme vydat nějaké stanovisko, které se okamžitě stane politickým stanoviskem.

**Jehlík:** Aby zastupitelé měli na stole nějaké rozumné srovnání. Očistit tu prezentaci o tendenčních věcí. Jestli se dá sepsat znova, proč by to měla být památka. Hodnota kulturní mostu je porovnatelná s otázkou ceny. Jak vyjádřit sílu té hodnoty? Je to Janák, je to koncepční věc - jak pojmenovat tu hodnotu, tu jedinečnost, výjimečnost?

**Švácha:** Vyzvat zastupitele, aby spojili pragmatické hledisko s hlediskem kulturním.

**Bartošek:** Podporuje argument, že nelze spojovat hodnotu a cenu. Debata o nákladech je velmi nebezpečná. Jedná se o chatrné odhady. Oprostit tu debatu od financí.

**Hainc:** Měli bychom mít ty ambice a étos vytáhnout. Možná, když už ne nic jiného tak to 100leté výročí. Není divné na to upozorňovat. Je to zkratka, ale může to zabrnkat na emociální rovinu.

**Jehlík:** Měl by se sepsat obecný dopis a jemně naznačit sentiment. Bylo k 10. výročí a teď k 100. výročí si to zbouráme. Ať to zvaží.

**Bečková:** Můžeme říci, že architekti s památkáři, že preferujeme zachování.

**Hlaváček:** Jestli by do svých výstupů vložili otázku hodnoty, doporučuje Milanovi Komínkovi. Významná část veřejnost to vnímá jako komplexní věc.

**Boháč:** Je potřeba to napsat, i když si nemyslí, že to bude použito ve věcné diskuzi a že to bude velmi účelově vykládáno.

**Hlaváček:** Aby odsouhlasili výstavbu provizorního mostu.





INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
příspěvková organizace

## Zápis z jednání

Zapsala Mgr. Martina Macáková, MSc.

V Praze 20. 4. 2018

Za Gremiální radu IPR Praha

předseda Ing. arch. Petr Hlaváček

**Zvukový záznam ze zasedání a doklady k volbě jsou uloženy na IPR Praha.**

Místo konání	IPR Praha, Velký sál budovy A	Datum	29.6. 2018
Věc	Zasedání GR		
Přítomni	viz prezenční listina		
Zpracoval	Mgr. Kristýna Drápalová Mgr. Martina Macáková MSc.	Počet stran	1/12

## Předmět záznamu: Zasedání Gremiální rady IPR Praha

Program: viz příloha

### Úvod a přivítání hostů předsedou Gremiální rady IPR Praha

Přivítání členů GR a pozvaných hostů. Představení programu – v prvním bloku společná diskuze se zástupci Sboru expertů pro památkovou péči MHMP nad přestavbou obchodního domu Máj, v druhém pak zpětná vazba a odsouhlasení textů k tématům sídliště a památky s krátkým vstupem o struktuře města.

#### 1. Blok – Přestavba obchodního domu Máj

**Jiří Skalický:** Jedná se o kulturní památku. Návrh změny výraz památky. Promění se její plášť. Je to pro dané místo dobře? Musíme mít argumenty, proč říci ano, proč se má dům proměnit tak, aby reagoval na požadavky doby. K diskusi je pro nás především přeměna fasády. Nevíme, zda jsou vůbec technologie v takovém stavu, aby to dům unesl. Ještě jsme nezažili, že se památka tak razantně změní. Roli ovšem hraje to, že zde jsou žijící autoři památky.

**Rostislav Švácha:** Mnoho let se věnuji problému nedostatečné ochrany architektury 2. poloviny 20. století. Jedna z mála zapsaných památek by nyní měla být nahrazena stavbou průměrnou, téměř banální. Jsem rozzloben na autory, že chtějí svou stavbu zhoršit. To je ovšem věc, týkající se architektonické kritiky. Pak je zde problém v rámci památkové péče. Ta rozlišuje formovou autentičnost a materiálovou autentičnost. Tento návrh destruuje obě složky té památky. Proto je pro mne nepřijatelná. Autoři a investor zde chtějí prosadit svůj soukromý zájem. Památková péče je projevem veřejného zájmu. A veřejný zájem je důležitější, než soukromý zájem.

**Ladislav Lábus:** Snažili jsme se dům zachránit prohlášením za památku. Mám ale za to, že s domem je třeba cosi zásadního udělat z hlediska funkcionality obchodních domů. Tím, že jsme se ho snažili zachránit před zbouráním, jsme ho zároveň nechtěně zakonzervovali. Přiznejme si ale, že obchodní domy z této éry nejsou v současné podobě provozovatelné – horní patra nefungují. Jde o to, aby výsledek byl lepší, než horší.

**Josef Pleskot:** Diskusi nelze začít jinak než zvoláním, že problém je složitý. Jako student architektury jsem s nábožnou úctou sledoval proces stavění. Máj pro mne znamená velmi mnoho. Naučil jsem se na něm víc, než při studiu. Zažil jsem zářivé okamžiky, kdy tam zářila O2. Od té doby to ale začalo padat, v 90. letech velmi rychle. Je pravda, že dnes musí být obchodní dům více horizontální. K veřejnému zájmu – vygeneroval ho tehdy Prior jako stavebník. I dnes může investor vygenerovat veřejný zájem. Nikdy jsem nebyl příznivcem zapisování staveb tohoto druhu za kulturní památky. Nebyl jsem podporovatelem ani zápisu Máje. Bylo mi zřejmé, že dům musí určitou proměnou projít. Vycházím z víry, že autoři nechtějí svůj původní koncept nahradit.

**Petr Hlaváček:** V obecné rovině je to zajímavé. V předcházejících dvou GR jsme měli obavu, že v obecné rovině nejsme schopni najít shodu. V projevu Ondřeje Boháče na prosincové konferenci zaznělo, že městský život má být nadřazený památkové ochraně. Rostislav tezi modifikoval, že se to vždy musí umět prolnout. A teď jsme u konkrétní otázky, jak to má vypadat. Nemyslím si, že zde je nutné památkovou ochranu sejmout. Jde o to, zda tento dům jsme schopni naplnit novou kvalitou.

**Martin Rajniš:** Za kvalitu architekta mluví jeho dílo. John Eisler je světový architekt. Říci, že se to šine k banalitě, je pro mne srdcervoucí.

**Michal Anděl:** Z pozice laika musím říci, že se mi to líbí. Také zde cítím rozpor mezi pietismem a modernismem - rozpor mezi snahou respektovat to, co bylo, a to, co může být. Pokud by říšské ministerstvo kultu mělo tak přísnou památkovou péči, nedostavil by se svatý Vít. Klíčové je podle mne, aby byla v suterénu zachována prodejna potravin. Pro místní obyvatele je důležitá, mělo by to zůstat cenově dostupné pro místní.

**Zástupkyně investora:** Prodejna potravin zůstává.

**Ladislav Lábus:** V jiných kauzách, kde se bojuje za zachování památek, veřejnost obvykle prohrává – jako u domu na Václavském náměstí. U jiných kauz by bylo důležité deklarovat, že ty domy je možné modifikovat, třeba i Transgas. Tento dům, stejně jako Kotva, byl prohlášením zakonzervován ve fázi, kdy bylo zřejmé, že nemůže fungovat. Musí se s ním udělat zásadní funkční změna. Teď jde o to, nakolik se projeví ve fasádě, ve výrazu budovy. Na stavbě se projevil jeden výrazný nešvar památkové péče. Bylo to zadání, že dům má srovnat římsu s okolní zástavbou. Proto je tam dnes ten zvláštní zub. Zároveň vznikl ten dramatický tvar. Co se týče nového návrhu, nevdí mi fasáda do Národní. Věnoval bych se ale fasádě do Spálené. Tam se z ní stává zvláštní apendix. Posílil bych původní siluetu, která je pro mne zásadní.

**Petr Hlaváček:** Sbor expertů se zabýval i Kotvou a Bílou labutí. U Kotvy jsou zásahy pietní, památkáři si s tím poradí. U Labutí je to specifické. Máj je nejkomplikovanější otázka, jsou tu původní autoři. Proto se jím zabýváme zde.

**Jan Jehlík:** Možná zde nyní saháme na něco, co nám neumožnila obecná debata o památkové ochraně. Jedinečné objekty, které člověk chrání, jsou reprezentanty vrstev. Je otázka, nakolik odumře vrstva, pokud něco odstraníme či přidáme – nakolik se bohatství ochuzuje, nebo zmnožuje. Bouří se mezi sebou vztah mezi jedinečností domu a jedinečností autorů. Respektovat vždy žijícího autora? My jako architekti v sobě vždy máme trochu demagogie a sofistiky. Památkáři mají povinnost toto sledovat zvenku a komentovat to. Je pro mne zásadní, jestli má autor právo zničit či přeměnit své autorské dílo. V jistém smyslu souhlasím s panem profesorem Šváchou. Ten dům je prostě jiný. I my jsme jej sledovali jako cosi fascinujícího, jako zázrak. Vždy jsem vnímal, že má obličej do Národní a do Spálené má tak drzý tvar. Ten dům porušoval snad vše, přijel a zakotvil. Ten nový dům v sobě toto nemá. To je vše. Je to jiný dům. Jeden bod v souvrství této poválečné kapitoly tím ztrácíme. Získáváme něco nového, špičkovou současnou architekturu. Mrzí mě ale, že nový návrh není interpretací toho starého. Muselo by ale být nutné památkovou ochranu sejmut. Toto bude jeden z nejlepších nových domů v Praze, ale nebude to Máj.

**Petr Hlaváček:** Neexistují ještě nástroje, jak hledat proniknutí mezi starým a novým?

**Jan Jehlík:** Mně nevadí, že tam ten dům vznikne. Klidně ať se bourá. Ale je to prostě jiný dům. Nic víc, nic méně.

**Rostislav Švácha:** Ad požadavky života – ano, ale nemůže to vést k tomu, že budeme pražskou architekturu kazit. Tady ale, myslím, ta situace nastává. Snažil jsem se při jednání o prohlášení za památku zformulovat jeho kvality. Ministr Štěpánek ho přes obrovský odpor firmy Tesco za památku prohlásil. Velmi jsem se snažil pojmenovat hodnoty domu, aby se vnitřní provoz nenarušil. Jde mi o tvar, o formu, o kastli. Uvnitř ať se děje, co chce. Tvar musí ale být zachován, zvlášť tvar do Spálené. Ad teze o vylepšování památky – vrátili bychom se do poloviny 19. století. To dělal Violet le Duc. Modernější památkové uvažování jde o autentičnost.

**Mikuláš Hulec:** Logika snížení do Spálené ulice měla smysl v navázání na římsu okolního domu, což ztratilo smysl. Nejprve jsem si také myslel, že jde o jiný dům. Čím více se návrhem zabývám, tím více mi připadá, že na duch původní stavby navazuje. V Litomyšli na Zámeckém nádraží jsem měl možnost proměnit špatně fungující části své starší stavby ateliéru. Myslím, že je to možné chápat jako precedent. Tehdy mě potěšilo, že se k tomu památková péče z Pardubic postavila vstřícně.

**John Eisler:** Neumím si představit, že bych se na kterémkoli objektu zabýval jenom kastlí. To mi připadá nemožné. Vždy jde o celek. I změnou vnitřní funkce se dům mění.

**Pavla Melková:** Je třeba hledat hranici, jestli je to proměněný starý dům – anebo nový dům. Tu hranici je třeba najít. Je-li to již více nový dům, než starý dům, je třeba najít odvahu najít dívat se na něj jako na nový dům – tedy jako člověk, který v sobě nemá znalost historie, úctu. Je třeba se na něj podívat jako nový dům a na to, co daného místa vnáší za architekturu. Pak tam stojí otázka po té nové kvalitě – jaká je?

**Josef Pleskot:** Zatěžovat soukromého majitele přílišnou ochranou mi připadá nefér. Jako soukromý majitel se bráním být obtěžovaný doktrínou, která mě nevyhovuje. Připadalo by mi čestné, kdyby stát dům vykoupil a pak se to dělalo pietně. Obchodní dům z toho dál být nemůže, to je jasná věc. Investor je obchodník, tak jsou tam byty.

**Petr Hlaváček:** Jsem rád, že zde padla otázka po soudobosti přístupu památkové péče. Nevím, jestli to nevypovídá spíš o nevyjasněnosti přístupu památkové péče.

**Martin Rajniš:** Souhlasím s Rostislavem Šváchou v tom, že ochranu potřebuje autentičnost. Co je ale autentičtější, než sám autor? Nemůžete nám ujmout právo zkoušet pokračovat ve své práci.

**Ladislav Lábus:** Nepřeháněl bych to s tím, že má Johnny Eisler právo. Památková péče má také právo. Byl bych velmi nerad, kdyby se to muselo řešit sejmutím památkové ochrany. Byl by to precedens. Přemýšlím, jestli autoři nejsou příliš odvážní v tom, nakolik chtějí změnit tvar a udělat v objektu byty. Jejich hluboká dispozice není vhodná. Možná, že kdyby se to dělalo respektem k původnímu tvaru, podařilo by se tam vložit stejné množství bytů.

**Roman Koucký:** Všichni říkají, že je to strašně složité. Já se domnívám, že je to jednoduché:

1. Bolševismus nás naučil nectít elity. Elity jsou ti, kdo něco vytváří. Kolik má tento národ architektů? Máme spoustu lidí, kteří mají tituly, ale máme málo architektů. Tito dva pánové jsou architekti. Camillo Sitte napsal, že komise nikdy nemůže složit symfonii.
2. Před 10 lety jsem napsal knihu Úřad kreátora. Za jediný autentický zásah považuji ten autorský. Autenticita není zachování identického stavu.
3. Soukromý vs. veřejný zájem. Veřejný zájem není v našem právu definován. Veřejný zájem se často zaměňuje za úřední zájem.
4. Rozdíl mezi hodnotou a cenou – takto by se daly vážít pojmy autor vs. úředník.

Pojďme hovořit o tom, co je autentické a co je identické.

**Rostislav Švácha:** Nechci snižovat význam Martina Rajniše a Johna Eislera. Své schopnosti projevili v projektu autentického Máje. Jde o to, že tato jedinečná stavba, nejlepší pražská stavba 70. let, má být nahrazena stavbou, která jedinečná není.

**Jan Jehlík:** Je výborné, že se o tom takto bavíme, je lepší, než se bavit o památkové péči obecně. Zazněly zde důležité věci – identita, autenticita, zájem. Jak je definovat? Identita – „je to stejné.“ „Autenticita – je to samo sebou.“ Zájem – není možné ho definovat a priori. Domluvili jsme se, že existuje památková péče jako veřejný zájem. Soukromý zájem může být omezován veřejným zájmem, to je zcela normální.

**Jiří Klokočka:** Máme malou odvahu k intervencím. Změnila se situace okolo původního domu – dům, na který Máj původně římsou navazoval, již nestojí. Je tedy možné v tomto směru uvažovat proměnu.

**Kateřina Bečková:** Nechci se zaplétat do úvah o autenticitě. Autenticita – z hlediska památkové péče autentické znamená, že je to tentýž dům, ale nemusí být identický. Praktická poznámka – zde skutečně jde o zcela jiný dům, bylo by třeba sejmut památkovou ochranu.

**Jaromír Hainc:** V Delftu jsem zažil to, že nějakému místu skutečně lze vdechnout novou identitu.

**Ladislav Lábus:** Jsem rozkolísaný v tom, že prý expertní sbory (komise) nemají smysl. Vždyť proto jsme se tu sešli. Nesouhlasím také s tvrzením, že je třeba kvůli změně okolní situace vyrovnávat římsu.

**Petr Hlaváček:** Pokusil bych se věc shrnout. Je zde jasně definovaný názor Rostislava Švácha, že dům má zůstat ve stejném stavu, co se týče „kastle“, ale v interiéru se smí dělat cokoli.

Pak jsou zde převažující názory, že se zde intervence může udělat, že práce původních autorů je součástí autenticity daného návrhu. Tento tábor se pak štěpí na dva:

- Je možné intervenci učinit při zachování statutu památky.
- Jde o jiný dům, je nutné památkovou ochranu sejmut.

**Ladislav Lábus:** Shrnutí mi připadá nepřesné. Ještě bychom měli hledat kompromis, který věc nezbavuje památkové ochrany. Nelíbí se mi precedens, že by se památková ochrana měla sejmut. Je třeba udělat maximum pro to, aby památková ochrana mohla zůstat.

**Roman Koucký:** Než snímat památkovou ochranu, pojďme posunout památkovou péči. Jde o nejlepší architektury v této zemi.

**Rostislav Švácha:** Zatím o tom v tomto projektu nepodali důkaz. Skvělý byl ten původní dům.

**Roman Koucký:** Ještě se to může posouvat.

**Petr Hlaváček:** Toto prožíváme v situaci, kdy se nám některým chybám nepodařilo zabránit. Jsme v defenzivě. Ale měli bychom být schopni zachovávat hodnoty. Je potřeba umět je definovat. Včetně jisté svobody – není možné prohlašovat památkou s tím, že na to není možné sáhnout. Ano, není pochyb, že soukromý zájem je zvlčilý, stejně tak jsou zvlčilé skupinové zájmy určitých lidí.

**Pavla Melková:** Pokud se shodneme na tom, že tam nová architektura má být, připadá mi nedůstojné obhajovat tím, že je to ten starý dům. Musí být řečeno jasně a otevřeně, že jde o dům nový.

**Petr Hlaváček:** Je tu skupina, která nedošla k jednotnému názoru. Je tu názor definovaný Rostislavem Šváchou, že se věc nemá měnit krom interiéru. Pak je tu názor, že intervence je možná, ale... /diskuse přerušena/

**Petr Hlaváček:** Pojdme tedy nedefinovat závěr, ale alespoň různé názorové směry.

**Martin Rajniš:** Ten dům stojí proto, že památkové péče v 70. letech udělala chybu a nestihla se vyjádřit.

**Ladislav Lábus:** Pokud budeme cílit k závěru, těžko se bude hledat shoda na formě zásahu. Chci ale poznamenat na tom, že panuje shoda na tom, že dům nefunguje a je třeba hledat jeho proměnu.

**Kateřina Bečková:** Vidím dvě otázky, o nichž je možné hlasovat.

1. Je možná architektonická intervence při zachování památkové hodnoty? Hlasuji ano.
2. Je možné zachování památkové hodnoty při realizaci předloženého záměru? Hlasuji ne.

**Rostislav Švácha:** Zápis by měl zachytit tři stanoviska.

Stanovisko č. 1: Máj je kulturní památka a proto se musí zachovat znaky, díky kterým byl za památku prohlášen. Tedy především vnější obálka a silueta.

**John Eisler:** Co se stane, pokud se při zachování obálky nenajde pro formu funkce? Když se nebude v horních patrech prodávat?

**Petr Hlaváček:** Stanovisko č. 2: Intervence do domu je možná. Zároveň tak, aby byla zachována hodnota, pro kterou byl za kulturní památku prohlášen.

**Josef Pleskot:** Stanovisko č. 3: Je možné udělat přestavbu či úpravu tohoto objektu tak, aby zůstal uchován statut kulturní památky. Autoři sami říkají, že nejsou hotoví. Vzdal bych se tedy na nějakou dobu debaty, jak to má být – jsou na začátku. Je možné doplnit objekt a zároveň zachovat autenticitu. Je to úkol a já bych jim ho naložil na záda, ať mohou jít.



**Roman Koucký:** K diskusi, zda se smí měnit princip domu. V této místnosti se třikrát do týdne pláče nad tím, že se vylidňuje centrum. Dnes se tu nenápadně mluvilo o tom, že by tu vznikly byty. Tento krok tedy vnímám jako nejautentičtější, co Praha potřebuje – byty a obchod.

**Petr Hlaváček:** /k Janu Jehlíkovi/ Ty říkáš, že se to má dostavět – ale...

**Jan Jehlík:** Souhlasím s tím, co říkal Josef. Je to spektrum názorů, zda se podstata domu dá zachovat. Ale chápu citlivost kolegy ke kolegům, že na základě pár obrázků nemáme právo dům posuzovat. Za důležitější tedy považuji zápis z diskuse. Je to důležitější než třídit, kdo hlasuje za co.

**Ladislav Lábus:** Souhlasím. K Rostislavovi – myslím, že by pomohlo, kdybychom se bavili spíše o objemu než o kastli. Levné plechové řešení nepovažuji za vhodné. O fasádu nejde, jde zde o objem. Jde o rozsah objemového navýšení.

**Zástupkyně investora:** Nám jde i o funkci. Co se týče toho, co se děje uvnitř, je dle památkové ochrany přípustné učinit změnu? Je možné zde uvažovat byty?

**Konsenzus:** Ano, uvnitř si investor smí dělat, co chce.

**Radek Kolařík:** Od začátku je změna funkce domu považováno za krok dobrým směrem. Zaznělo tu, že ruku v ruce s hledáním nového využití domu se v kompromisu najde i adekvátní forma. K tomu bych chtěl dodat – hlavně bez kompromisu. Kompromis vždy zabije kreativní řešení. Podporuji to, co říká paní Bečková – je skutečně pravda, že pokud ke změnám dojde, skutečně musí být ochrana sejmuta. Z hlediska zákona to tak musí být.

**Zástupkyně investora:** Potřebujeme cítit, že na tom můžeme pokračovat dál – že to není v rozporu s představou toho, že to může projít. Pochopili jsme, že funkce neřešíme. Jde vám o to, jak má vypadat hmota a fasáda. S tím pak máme opět přijít, nebo jaký má být postup?

**Petr Hlaváček:** Toto uskupení je schopné dát nějakou radu. Věc je ale třeba jistě dále směřovat na NPÚ a OPP MHMP.

**Ladislav Lábus:** Ještě jsem chtěl reagovat na poznámku ke kompromisu. Každé slovo je v různých dobách chápáno různě. Celé okolí je plné kompromisů. Jediný nekompromisní dům je zde Quadrio. A jemu by kompromis slušel.

**Jan Jehlík:** My jsme poradní orgán ředitele IPR.

**Petr Hlaváček:** Patra s byty tam možná jsou. Ale nejsme u konce procesu.



**Jan Jehlík:** Ladislav mluví o objemu, mně objem nevadí. Pro mě je to spíš o jedinečnost výraziva současného domu, o charakter. Ten charakter je třeba hledat. Nejde v tom jen o tvar. Není jednoduché to popsat. Musíme ale chtít rozumět tomu, co se druhý snaží říct. Mně jde o charakter.

**Josef Pleskot:** S památkovou materií je možné nakládat tak, aby rozkvetla a rozvinula se do podoby, která bude pořád skvělá a přijatelná. Může latentně zůstat připomínkou toho, co bylo původně a co bylo poté. Nemyslel jsem na objemy – i s nimi lze zacházet svobodně. Vidím, že se s tím projektem pracuje a má se s ním pracovat dál. Chci dál signál, aby se mohlo pracovat dál – a vzít přitom vážně, co říká Rostislav Švácha.

### 2. blok - Zpětná vazba a odsouhlasení textů k tématům sídliště a památky

**Petr Hlaváček:** Kvůli kandidatuře oznamuje svou rezignaci na předsedu GR. Musí být zvolen nový předseda, navrhuje Josefa Pleskota. Volba se uskuteční na příštím zasedání na podzim.

#### Vstup o struktuře města

Praha stojí před velkou transformací uspořádání. Město na to není připravené. Uspořádání a struktura atakuje naši schopnost být srdcem Evropy. Město je v neustálém rozporu. Nechuť přenastavit správní rozdělení, volební systém a kompetence. Primátor opravdu nemůže nic moc udělat. Pozitivním na tom je občanská angažovanost. Není to ale obraz skutečného komunitního života. V Praze je přes 1100 volených zástupců. Korupce tvořila motor dohody a nemá náhrady. Roste výrazným způsobem nekompetence, která se dá definovat jako zlo. Zbývá nám vyhnat kozla do pouště. GR má smysl, v některých otázkách jsme schopni definovat dohodu, byť v extrémně vyhraněném prostředí. Největší síla je možnost kombinovat obecné teze a konkrétní příklady. Precedent ve státní regulační komisi. Ve výstavbě se ty věci produkovali hned. Vláda usoudila, že Praha není schopná výstavbu řídit sama. Nemáme ani demokracii seshora, ani vládu pevné ruky. Architektura a město jsou tím zasaženy mnohem víc než jiné obory.

**Ladislav Lábus:** Jestli při stávající struktuře, kterou bude těžké měnit, není potřeba určitý kompromis. Jestli půvab Prahy nespočívá i trochu v té její rozdrobenosti a rozmanitosti. Jestli nehledat omezení kompetencí u těch věcí, kde jde o celek.

**Petr Hlaváček:** Městským částem nechat kompetence v sociálně-kulturně-údržbové oblasti, centrum by pak mělo být posíleno v infrastrukturálních akcích.

**Milan Komínek:** Infrastruktura je typické téma, kde to jde napříč hranicemi a nejen městských částí. U ostatních věcí může mít ta mnohost svůj půvab.

**Josef Pleskot:** Praha je prostě divná. Jediný, kdo něco tady udělal ve stylu západních měst, byl Karel IV. Tak o Praze píše i Angelo Maria Ripellino a Christina Norberg-Schulz. Měli bychom si to uvědomit a vnímat to jako jisté pozitivum. Měli bychom se s tím usmířit a pokusit se to i politicky zařídit. Domlouvat se se všemi aktéry. Je to úkol i nás jednotlivců.

**Michal Anděl:** Nepěstuje se žádná teorie městské správy. Pak jsme nucení pořád jednat multilaterálně.

**Josef Pleskot:** Prahu magickou nemůžeme zmrazit.

**Kateřina Bečková:** Musíme v té divnosti pokračovat soudobými prostředky.

**Ladislav Lábus:** Týká se to i výstavby nemocnic. Tři mají být v Praze. Fakulta nabízela ministerstvu spolupráci na vytvoření podkladů pro zadání. Opakuje se stejná chyba jako v 90. letech, kde se dělali nové kapacity pro sociální služby. Na státní úrovni nejsme schopni toto koordinovat a děláme věci typologicky 20-30 let staré.

**Michal Anděl:** To co se chystá, je skutečně jako když pejsek s kočičkou vařili dort. Je to naprosto nekoncepční. Není jasné, kde co přesně má být. Jsou to takové přílepky.

**Petr Hlaváček:** Rozhoduje se především o hospodářské úspěšnosti města a celého regionu. Demonstrace za změnu strukturálního nastavení je naivita. Nevíme teď, co je náprava, ale návrh uděláme.

**Rostislav Švácha:** Děkuje Petrovi Hlaváčkovi za vedení GR. Vyjadřuje lítost nad tím, že odchází z této pozice.

### Diskuze k tématu sídliště

**Kristýna Drápalová:** Z každého tématu vznikla A4, která to shrnuje a zastřešuje. Můžeme si to společně přečíst a popřípadě modifikovat. /text se čte nahlas

**Petr Hlaváček:** K památkové péči se sejdeme v září. Rozešleme zkrácenou verzi a teze Jana Jehlíka. Teď bychom zkusili formulovat závěry k tématu sídliště.

**Michal Anděl:** Jaká je definice kulturního centra?

**Petr Hlaváček:** Může mít mnoho podob. Příkladem je třeba na Praze 14 Plechárna.

**Pavla Melková:** Je to místo, které dává příležitost pro setkávání. Je potřeba chránit veřejná prostranství, ale aby to nebyla území nikoho, ale aby byla aktivní.

**Ladislav Lábus:** Věta mu z principu vadí. Dneska se brání zástavbě.

**Milan Komínek:** Doplnil by, že u každého záměru je potřeba ověřit jeho životaschopnost na dopravním modelu Prahy. Udržitelná dopravní obslužnost sídlišť je klíčová. Je to podceňované.

**Ladislav Lábus:** Chybí tam zmínit význam dopravy, aby se na to nezapomínalo.

**Josef Pleskot:** Úplně jasně z toho nevyplývá, že to jsou urbánní struktury, které jsou schopny dalšího vývoje a rozvoje. Bez toho nemá cenu vkládat do nich potenciál. Musí zmizet, že některé aspirují na památkovou ochranu. Když to tam dáme, tak to první neplatí. Musí zmizet autorství, protože když to tam dáme, tak to neplatí.

**Petr Hlaváček:** Proč bychom nemohli říct, že nějaké sídliště má hodnoty a že je chceme chránit. Památková ochrana je nějaká institucionalizovaná forma ochrany.

**Josef Pleskot:** Ani jedno z těch sídlišť ještě nedošlo na konec svého vývoje.

**Michal Anděl:** Ad doprava, na sídlištích je problematická bezpečná chůze.

**Jiří Klokočka:** Připadá mu zcestné prohlásit část města za autorské dílo.

**Petr Hlaváček:** Autorství je myšlené pro pochopení genetického kódu vzniku toho sídliště. To ale neznamená, že je to neměnné. Zároveň to znamená, že to nemá přirozené formy obnovy.

**Michal Bartošek:** Má problém se souslovím udržitelný rozvoj. Žádné město nejde dotvořit. Je potřeba pojmenovat stav společnosti a pak možná něco chránit. Je jasné, že sídliště nejsou dotvořené.

**Michal Anděl:** Existují studie toho, jak to dopadá, když rozvoj přestane být regulovaný a udržitelný. Škrtat udržitelný jenom z důvodů ideologických mu nepřijde vhodné.

**Ladislav Lábus:** Živelně řízená Praha – krásné přirovnání.

**Rostislav Švácha:** Centrum Prahy a Malá Strana byli živelně řízené, a jak to dopadlo.

**Jaroslav Hainc:** Text sestavujeme z pohledu GR, tj. struktura a správa města. Přihlásili jsme se k cílům udržitelného rozvoje, takže by to slovo nevyhazoval.

**Milan Brlík:** Doprava bývá často v konfliktu s jinými druhy užívání veřejného prostoru. Udržitelné znamená, abychom se mohli rozvíjet pořád.

**Pavla Melková:** Řada sídlišť měla kvalitní návrhy, která se velmi často nakonec nepoužila. Je otázka, jestli dneska sídliště nefungují proto, že myšlenky autorů nebyly dotaženy do konce.

**Martin Špičák:** Navrhuje změnu na „revize konceptů sídlišť.“

**Eliška Bradová:** UAP – vyzývá k tomu, aby byla širší debata o tom, co považujeme za urbanisticky hodnotné celky. Dotaz, zda doplňující komentáře nejsou příliš konkrétní.

**Ladislav Lábus:** Je to obecný dokument, ale nemělo by to být formulováno tak, že by se tam nemělo stavět.

**Michal Bartošek:** Text by měl být pozitivní a ne vylučovací. Nechte tam, že podstatou toho rozvoje je proces. Vhodné je to, co ti lidé potřebují, aby tam mohli dobře žít.

**Michal Anděl:** Souhlasí s tím. Některé věty by navrhoval zmírnit. Místní obyvatelé jsou přirozenými účastníky.

**Josef Pleskot:** Není zmíněno, že tam je právě největší rozvojový potenciál. Intenzifikace zástavby v rámci sídlišť.

**Petr Hlaváček:** Prakticky to nejde. Na sídlištích kulminuje xenofobie vůči nové zástavbě. Říkáme, že je to nějaká hodnota, která se kultivovaně může dál rozvíjet. Před námi je debata o míře doplnění ve vztahu k těm jednotlivým strukturám.

**Martin Špičák:** Sídlíště v této době není transformační území.

**Jaroslav Hainc:** Nemůžeme ale říct, že to má zůstat zakonzervované. Naší povinností je otevřít.

**Pavla Melková:** Musí se tam pustit soukromé investice. Bude potřeba hodně peněz, které ale dost možná ve veřejných rozpočtech nebudou.

**Ladislav Lábus:** Není možné stavět jen na zelených loukách, protože tam, kde už někdo bydlí, to nejde. Participace je důležitý nástroj k rozvoji města, ale ne k zákazům výstavby. V Modřanech je obytný soubor, stavěný ve dvou etapách. Ti, co kupovali byty v té první etapě, věděli o té druhé, ale teď proti ní protestují.

**Martin Špičák:** Je potřeba, aby se tam vytvořil ekosystém, kde ty vztahy budou fungovat. Jakmile to území bude mít ale charakter transformační, tak to naznačuje, že se to tam celé přetvoří a to je něco, proti čemu můžou současní obyvatelé protestovat.

**Milan Komínek:** Znovu apeluje na důležitost dopravní infrastruktury. Je naprosto zásadní pro životaschopnost města.

**Petr Hlaváček:** Určitě, dopravu tam vhodně integrujeme.

**Rostislav Švácha:** Ad participace, nesmí se opomíjet, zapojení obyvatel je klíčové. Ad doprava, souhlasí s tím, jak to pan ing. Komínek zformuloval, ovšem varuje před tím, aby se doprava dala na první místo – odstrašující případ Ostravy jako neprostopného města.

**Milan Komínek:** Ano, souhlasí s panem prof. Šváchou. Význam dopravy se nesmí přeceňovat, ale na druhou stranu ani podceňovat.

**Pavla Melková:** Dovysvětlení svého předchozího vyjádření - Pokud chráníme volné plochy a nechceme je zastavět, musíme zaručit, že je dokážeme proměnit v kvalitní veřejná prostranství. Nemůžeme chránit zanedbaná území nikoho.

**Petr Hlaváček:** Text na základě dnešní diskuze upravíme a rozešleme s tím, že bychom dali nějakých 14 dní na vaše připomínky. Po těchto finálních úpravách bychom ho mohli vydat. O památkové péči se budeme bavit v září, datum stanoví pan ředitel.

**Ondřej Boháč:** Předpokládá, že termín bude v druhé polovině září, ale teď není schopen datum konkretizovat.

**Petr Hlaváček:** Děkuje všem za účast a přeje krásné prázdniny.

Zapsala Mgr. Kristýna Drápalová a Mgr. Martina Macáková, MSc.

V Praze 29.6.2018

Za Gremiální radu IPR Praha

předseda Ing. arch. Petr Hlaváček

Místo konání	IPR Praha Velký sál budovy A Amfiteátr CAMP	Datum	18. 01. 2019
Věc	Zasedání GR		
Přítomni	viz prezenční listina		
Zpracoval	Mgr. Martina Macáková, MSc.		

### Předmět záznamu: Zasedání Gremiální rady IPR Praha

Program: viz příloha

1. Úvod a přivítání hostů předsedou Gremiální rady IPR Praha
2. Seznámení s programem
3. Volba nového předsedy a místopředsedy

Ondřej Boháč nominoval na předsedu GR Josefa Pleskota.

Ustanovení volební komise ve složení:

1. Lada Kolaříková
2. Pavla Melková
3. Jan Jehlík

Pleskot: Mám výhrady ke své nominaci. GR se vzdaluje od svého poslání a ideálu, byla zpolitizována. Nejsem nestranný, je tu potenciální střet zájmů, protože v některých projektech jsem osobně zainteresovaný. Mám svůj vlastní názor, jsem dominantní až manipulativní. Kritizuji IPR a rozvoj v Praze obecně. Postrádám odbornou diskuzi. Prostředí, ve kterém aktuálně diskuze probíhá je separované a uzavřené.

Boháč: Odkaz na Statut GR, který upravuje hlasování v případě podezření na střetu zájmu.

Hlaváček: Je připravený Gremiální radu odpolitizovat.

Lábus: Těžko najdeme jiného vhodného kandidáta. Otázka, zda by předseda neměl být z IPR. Počet členů GR externích a zástupců IPR by měl být vyvážený.

Boháč: Probíhá nominační řízení, GR by se měla doplnit o 2 externí členy. Předsedou nemůže být zástupce IPR.

Švácha: Měli bychom se připravit na výhrady k podjatosti.

Melková: Obavy z nestrannosti chápu, ale je důležité mít v GR praktikující architektky.

Lábus: Otázka, kdo bude místopředsedou.

Boháč: Volbu místopředsedy odložíme na další zasedání, až budou doplněni externí členové.

Jehlík: Na místopředsedu počkáme. Souhlasím obecně s Josefem Pleskotem. GR má vystupovat aktivně.

Pleskot: V následujících letech se bude rozhodovat o důležitých věcech klíčových pro rozvoj Prahy. Budou se řešit zásadní problémy, který mají charakter žhavé (S) magistrála, koncertní síň, brownfieldy, ochrana historického jádra vs. rozvoj, prstence, krajina vs. rozšiřující se zástavba). GR by jen výjimečných případech měla posuzovat konkrétní případy, není to rozhodčí a soudcovský orgán

Komínek: Když se jedná o dopravní stavby, mosty, vždycky se střet zájmu řešil tak, že v konkrétní kauze daný člověk nehlasoval.

Hlaváček: Také jsem v trvalém střetu zájmu. Chtěl bych, aby předsedou Josef Pleskot, Ladislav Lábus nebo Rostislav Švácha. Důsledkem pozitivního výsledku voleb, je vznik strašně moc komisí ve městě. Problémem ale je, že spolu nekomunikují. Směřovalo se k nekompetentní centralizaci, tohle je opak. Vidíme to rádi, ale potřebujeme GR jako odbornou autoritu, která by vyvažovala diverzifikované názory v rámci města. Každý má riziko podjatosti.

Anděl: Je dobré, když předsedou je dominantní osobnost. Je to lepší než totálně konsenzuální tip. V lékařském prostředí by nebylo možné zvolit děkana, protože každý je z nějaké určité fakulty a oboru a logicky prosazuje své určité zájmy.

Jehlík: Měli bychom víc mapovat činnost ostatních komisí a vědět o čem se jedná v ostatních kompetentních orgánech.

Pleskot: Dominují městské části. Praha je rozpojený organismus. Chtěl bych, abychom tato témata během roku řešili a našli must, jak k těmto problémům přistupovat.

Hlaváček: Došlo k tomu v důsledku neschopnosti města řídit management. GR může přispět k ozdravení městského organismu.

Pleskot: Vltavskou by měla řešit GR, ale jsem v tom tak zainteresovaný, že nevím, zda se vůbec budu moci diskuze účastnit.

Jehlík: Členové GR vydrží tlak osobnosti Josefa Pleskota.

Pleskot: GR je také nástroj politický, proto musí Petr Hlaváček slíbit, že převodník bude vykonávat.



Hlaváček: Co se tady dohodne, tak to bude prezentovat dále v rámci svých kompetencí.

Pleskot: Přijímám tedy nominaci.

Po ukončení diskuze a podpisu souhlasu kandidáta proběhla tajná volba, ve které byl novým předsedou zvolen Josef Pleskot. Výsledky voleb viz protokol o volbě v příloze zápisu.

#### 4. Veřejná část programu

Úvod a představení členů GR, hostů a prezentujících. Vysvětlení role GR a cílů dnešní prezentace.

##### Prezentace: Jakub Klaška /Zaha Hadid Architects

2016 návrh představen veřejnosti. Připomínky veřejnosti k výšce projektu. V celé své délce se projekt snížil o 2m. Věžový akcent, v průběhu ulice Na Florenci, terasovité ustupování hmoty. Progrese výšek na obou stranách. Cílem bylo utvořit celistvou hmotu, která by umožnila definovat ulici Na Florenci a otevřít prostor směrem ke kolejím. Z každé perspektivy snaha vytvořit jiný příběh. Definovat ulici na Florenci a otevřít kolejiště. První dvě patra retail. Další patra kanceláře. Aktivovat prostor z obou stran – otevřít retail směrem k nástupištím. Neexistence druhé hrany otevírá ulici Na Florenci celému náměstí. Podoba posledního patra – je ustoupené z východní i severní strany, chodec ho nevnímá. Přibylo více fasádních prvků. Princip plné balustrády, otevřená balustráda, plastická fasáda, zpět na terasy. Přibyly plné plochy části fasád z plného skla. Snaha o čerpání z industriální historie místa. Fasádu je nutné číst ve dvou vrstvách – horizontální profily jsou primární artikulací fasády, historie, vertikální – snaha o další hloubku. Změna oproti původnímu návrhu – větší diferenciací prodejních ploch. Prvek na straně kolejiště, přímý přístup i do druhého patra. Pohled západní – akcentace vertikály a hrany, definice začátku ulice Na Florenci.

##### Prezentace: Vladimír Vacek /JCA

Seznámení se zapojením veřejnosti. Podzim 2018, série debatních večerů, výstava ve veřejném prostoru, konzultační týden, průzkumy veřejného mínění, informační centrum a webové stránky, zapojení aktérů v území. Většina respondentů vnímá návrh pozitivně nebo neutrálně. Většinový názor respondentů na funkční využití je maloobchod a služby, jako druhé v pořadí pak bylo bydlení. Jako hodnotu v území vnímá polovina respondentů historickou budovu nádraží. Problematický na současném stavu je z hlediska většiny respondentů nevyužitý potenciál místa a zanedbané veřejné prostory. Zmiňovali také prostupnost v území.

##### Prezentace: Jakub Cigler /JCA



Území je sedimentem iracionálních dopravních řešení, které odděluje jednotlivé městské části. Projekt Zaha Hadid Architects vytváří určitou sponu mezi dnes rozděleným územím. Projekt nabízí řadu propojení, které nabídnou cestujícím možnosti být součástí města. Zastřešení kolejišť. Návrh změny ÚP probíhá. Konzultace s IPR, SŽDC a dalšími aktéry v území. Je nutné vytvořit pokračování ulice Na Florenci do autobusového nádraží. Vznik dopravního hubu. Probíhá revitalizace Negrelliho viaduktu. Přestane být bariérou mezi P1 a Karlínem. Pomůže to řadě propojení. Zviditelnění vstupu do nádraží, zkvalitnění prostoru před nádražím. Veřejný park na zastřešení, propojení s magistrálou.

### **Prezentace: Jaromír Hainc, stanovisko IPR Praha**

2014 se Institut vyjadřoval ke studii (Masaryk Station Development)

- Souhlasné stanovisko
- Nehodnotilo se řešení výšek
- Doporučení – prověření výškové regulace, propojení ulic Na Florenci a Opletalova, zaměření se na širší vztahy

2017 aktualizovaná studie oblast 1 (administrativní budova Na Florenci)

- Souhlasné stanovisko
- Reaguje na veřejnou dopravu
- Struktura vytváří uliční prostranství, nové pěší propojení, respektuje strukturu VP
- Doporučení – živý parter, hl. 2 patro, úpravy dle PSP, povrchy, v budoucnu jiná koncepce magistrály, vstupy do budoucích objektů, maximálně možná diverzita funkcí

Kromě tohoto projektu se IPR v území vyjadřuje k dalším záměrům: zastřešení kolejiště, hotel Hyberská (souhlas, ale musí se řešit vazby a VP, prostupnost do budoucího muzea železnic), rekonstrukce ulice Na Florenci

Okolí projektu – v urbanistické struktuře je důležité zachovávat VP a prostorové vazby

### **5. Přestávka**

### **6. Veřejná diskuze**

Pleskot: Jak je možné, že takto významná investice se SJ magistrále dotkne jen poznámkou, že je „začleněna lépe“. Ptám se, proč není začleněná dost? Návrhem magistrála prochází jako špinavá žíla, které není možné se dotknout.

Cigler: Magistrála by měla být revitalizována „urbanizovaná“ a podobným způsobem jako Negrelliho viadukt by byla spojníkem. Záměrně jsme jí ale neprezentovali, protože se to týká

pouze části Oblast 1. Jinak souhlasím s Josefem Pleskotem. Je to na další zásadní diskuzi. Přímo to ale nesouvisí s ÚR pro oblast 1.

Melková: Dotaz Josefa Pleskota spíš vnímá tak, jestli řešení projektu iniciuje interakci s magistrálou a její oživení.

Klaška: Fyzicky se magistrály dotýkáme (podchodem). Řešení podprostoru magistrály je prvním krokem k její humanizaci.

Komínek: Magistrála je kardinální program. Bez dokončeného dopravního skeletu Prahy tady stejně budeme mít problém. Proti projektu jako takovému nic nemám. Mám ale připomínku k navazující infrastruktuře. Jak se plánuje řešit parkování? Ptám se v souvislosti s tím, že je to celopražský problém.

Vacek: Navrhujeme 155 parkovacích stání. Průměr, mezi tím, co jsme mohli volit. Snaha o využití MHD.

Lábus: Projekt byl již představen na vědecké radě NPÚ, ze které vyšlo negativní stanovisko. Řešení fasád je v protikladu k určitým krokům, které se v projektu dělali. Nezaznamenal, že by investor měl zájem projekt snížit o dvě patra (rovná se to Florentinu). Snaha ten objekt rozčlenit. Pojetí fasád je ale v tomhle směru kontraproduktivní. Vidí tam dva domy, i když autoři tvrdí, že se snaží působit v souladu s protějším okolím. Rozdělení fasády z toho dělá agresivnější a velkorysejší objekt.

Klaška: Diferenciace fasád v projektu existuje a reflektuje to připomínky, které k projektu obdrželi. Do asketické pozice návrh Zahy Hadid těžko dostaneme, její architektura expresivní.

Cigler: Návrh má velké měřítko, ale i malé měřítko a smysl pro detail. Při pohledu z ulice je patrná snaha členit objekt fasádou na víc objektů. Přináší to „šperk“ do tohoto území. Má pocit, že architekt v Praze má za úkol udělat něco, co nebude vidět. Tento návrh takový není a je to dobrý přístup, který tady není běžný.

Lábus: Buď se snažím o respekt k měřítku, nebo ne. Tady v tom vidím kontradikci.

Dajbych: Zatím nezaznělo, v jaké situaci projekt teď je. Před 2 lety – zajištění archeologické jámy. Je to připraveno ke stavbě. Očekávám, že uplyne několik let, než dojde ke schválení finálního řešení. Část už je realizována jako budoucí stavební příprava.

Anděl: Kolik humánních subjektů (zaměstnanců a klientů) bude v tom projektu, rámcový odhad?

Vacek: Objekt se projektuje jako spekulativní. Není možné říct, kolik nájemců tam bude.

Jehlík: To byla konkrétní otázka, proč kličkujete. Řekněte prosím jasně, jakou má objekt plánovanou kapacitu.

Vacek: cca 2500 lidí

Švácha: Jaká sociologická instituce dělala průzkum veřejného a kolik lidí se toho účastnilo? Kolik zaměstnanců má v tuto chvíli společnost PENTA?

Návrat: Informace k sociologickému šetření 525 respondentů dle demografické struktury, agentura IPSOS.

Palička: PENTA celkově zaměstnává 35.000 zaměstnanců. PENTA Real Estate má cca 150 zaměstnanců a v Praze jich je 55.

Melková: Prostor před J částí, pracovně ho nazýváte náměstí, byl prezentován ve dvou rozdílných variantách. Která je v tuto chvíli platná? Ten druhý je prostor městštější, hraje na všechny čtyři strany území. Působí jako jednotný VP. Ten první je charakterem VP spíše někam na periferii.

Cigler: Od IPR je potřeba soulad s ÚP. V této ploše musí být 30% zeleně, aby se naplnily závazné koeficienty. Výsledné řešení by mělo být maximální rozsah zpevněné plochy, stromy v rabátkách a nějaké vodní prvky. Až vejde v platnost MP, snad se bude moci realizovat podoba městštější. Jinak by dnes muselo dojít ke změně ÚP.

Lábus: Nedostal jsem odpověď na první otázku – Florentinum se mělo postavit o 2 patra nižší, to přiznali sami investoři na vědecké radě.

Klaška: Teď je ten objekt o 2 patra nižší než Florentinum. Množství hmoty bylo ubráno v délce celé ulice. Výškou akcentují spíš tu západní část, kde je proti nižší zástavba.

Jehlík: Měřítko je téma, které se vznáší ve vzduchu. Odmítám dělení na expresivní a asketickou architekturu. Objektivním faktem je, že Florentinum je palác mimořádného měřítka v území. Není to v daném území standard. Je důležité si srovnat délku fasád. Florentinum má 100, ostatní cca 30, tento plánovaný dům je ve všech parametrech o dvě měřítka převyšuje. Chtěl bych slyšet, že je to jiný nástroj. Náměstí je archetyp, klame se tu pojmy. Vadí mi ten používaný jazyk. Měřítko neřeším hokejkami na fasádě.

Klaška: Domy nejsou zas tak velké. Bloková zástavba by byla vhodnější, ale máme k dispozici lineární parcelaci. Musí se tam i tak dostat budova, která tam dává smysl. Je to lineární uliční fronta. Z našeho hlediska ta budova reaguje na všechna měřítka v okolí. Teď to není finální odpověď, samozřejmě. Je tam upřímná snaha se tím zabývat a dneska jsme prezentovali průběžné výsledky.

Vích: Vystupuji v roli zastupitele MČ Praha1, kde jsem před týdnem zasedl do čela komise pro územní rozvoj. Už před volbami deklarovali, že projekt jim přijde nepřiměřený. Otázku by směřoval na pana Jaromíra Haince. Jak je to ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, kterou máme v Praze platnou? Je tam 12 podmínek a úkoly pro tu podrobnější ÚPD, kterou zatím nevidím. Nevím v jakém stádiu je změna ÚP. Úkoly pro podrobnou ÚPD ze ZUR: řešit komplexně dotvoření celoměstského centra, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy ve vazbách na okolí, navrhnout způsob využití v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centru města, prověřit výhledové řešení železniční zastávky Masarykovo nádraží. Celé území mi přijde natolik urbanisticky nepřipravené, že mě překvapuje, že se tady kreslí zlaté čárky na hmotu, která tam třeba ani jednou nebude, nebo bude úplně jinak. Stanovisko MČ Praha 1 je takové, že nám utíkají obyvatelé a kromě ekonomických důvodů je to i kvalitou životního prostředí. Okolo Florence je kvalita ovzduší jednou z nejhorších v Praze. Při projednávání EIA v roce 2017 mi bylo investory odpovězeno, že žádná nová stavba nemůže redukovat dopravní zatížení. Apel na dodržování platné dokumentace.

Hainc: V Praze máme ZUR jako nadřazenou plánovací dokumentaci, v jejím souladu je platný ÚP, který je tou nejnižší platnou ÚPD. Pak máme v Praze ještě jeden podrobnější regulační plán, ale ten se tohoto území netýká. ÚP vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití a říká jaká je prostorová regulace. Od roku 2018 vydává závazné stanovisko orgán územního rozvoje, soulad s ÚPD. To jsou věci, které pak investor zohledňuje, když projekt plánuje. Toto konkrétní území vnímá Institut jako důležité. Proto zadal koncepční prověření tohoto území, naposledy v rozsahu od Vinohradské třídy až po území kolem Muzea hl. m. Prahy na Florenci. Jsou to studie pro naši potřebu, abychom mohli rozhodovat, případně posílat zprávy na RHMP. Iniciativu v pořizování ÚPD má hl. m. Praha, v případě pořizování podrobnějších podkladů je to odbor územního rozvoje. Je podkladem pro ÚPD, ale není závazná. Tím co určuje v tomto případě změny v území, je ÚP. Institut nedal projektu požehnání, jak tady někdo zmiňoval, jen se odborně vyjádřil jako účastník budoucího správního řízení. Nejsme orgánem státní správy, který by dával závazné stanovisko.

Návrat: Ukončení diskuze. Poděkování za účast.

### 7. Přestávka, konec veřejné části

### 8. Neveřejná diskuze

Macáková: Představení hostů neveřejné části: Jaromír Hainc (IPR Praha), Zuzana (IPR Praha) a Zdeňka Bašťová (odbor památkové péče MHMP).

Pleskot: Snaží se redukovat základní hmotu. Reagují na prostor ulice Na Florenci. Jiná je situace směrem do náměstí a směrem k přemostění Masarykova nádraží. Nelze přehlédnout,

že to, co směrem k magistrále nazývají náměstím je jenom rampa, která vede do podzemních garáží.

Bečková: Ráda bych zopakovala otázku, v jaké fázi se ten projekt nachází a co ještě lze ovlivnit. Projekt je podaný na památkovém odboru?

Baštová: Projekt je podaný jako dokumentace k územnímu řízení. Kromě vlastní dokumentace je tam urbanisticko-historická analýza.

Bečková: K čemu vlastně má směřovat ta debata, jaký máme manévrovací prostor?

Hlaváček: Když vyvineme rozumný kultivovaný tlak, cítím prostor, že můžeme investora nasměrovat k modifikaci projektu. Marné to není. Ale bylo by dobré, aby se řeklo, že se tam stavět má.

Anděl: Je někde v plánovací dokumentaci řečeno, co tam má být?

Hainc: Ano, investor požadavky ÚPD splňuje. Jinak by ani neuvažoval o podání na památkový odbor. Na toto území bylo zadáno již několik studií. Aktuálně se snažíme sledovat objemy. Investoři s námi jako s účastníkem řízení projekt v určité fázi konzultují. Projekt, který byl dnes na GR, tu byl představen také proto, že jeho koncepce doznala určité změny. Je to jeden objekt, který navazuje na přestavbu nástupišť. Je to jiná podoba projektu, než ke které se IPR před časem vyjadřoval. Měřítko územního rozhodnutí je jiné, než bylo měřítko těch územních studií.

Pleskot: Jedná se tedy o stavbu jednoho objektu, který je cca 20m široký a 200m dlouhý. To je předmětem územního řízení. My se ale podle mého názoru musíme zajímat i o souvislosti celku a na ty bych se soustředil. Nechci slyšet o zvýšit, snížit, barvách fasády.

Švácha: Debatu vedeme pozdě. Toto mělo být na stole před 2 lety nebo i dřív. Je to moje výtka k IPR, že to předkládá v běhu. Je otázkou, zda je teď v naší kompetenci něco ovlivnit. Navíc budeme debatovat jen o malém kousku projektu, přitom debatu by si zasloužil celý projekt (včetně hotelu a náměstí vedle autobusového nádraží). Pan předseda nás vyzval, abychom nemluvili o výškách, ale mě to přijde důležité. Setkávám se neustále s pokusy zvedat výškovou hladinu staveb. Vidím v tom plíživé pokusy o zvyšování zástavby. Pokládám to za negativní rys. Dávny hlavní architekt Prahy Jiří Voženílek už 70. letech napsal, že když se zástavba bude plíživě neustále zvyšovat, utopí se v ní pražské věže, setřeme to, co je pro Prahu typické a charakteristické. Otázka výšky není bagatelní, je to naopak podstatná otázka dalšího vývoje Prahy.

Hlaváček: Probíhají rozvahy, které inicioval Institut. Činím pokání, že to neproběhlo už dřív. Dotýkají se celého prostoru magistrály. Můžeme se pak interně podívat na to nejbližší okolí. Je to určitě náš dluh a já se nechci vymlouvat. V té věci jsme byli ve vleku dění a teď je to

trochu snaha to zachránit. Zároveň bych apeloval na moudrost. Říkám, buďte rádi, že pořád ještě žijeme ve městě, kde se vyplatí investovat. Zároveň ale ještě nástroje, jak to modifikovat.

Melková: Chci se na to podívat v širším měřítku a to se dá ještě změnit. Dohromady je to jedno velké území. Potýkáme se s tím, že je to „mono“ – mono-majitel, mono-developer, mono-architekt. A my můžeme ovlivnit, zda se tento mono-jazyk, architektonický a urbanistický, roztáhne na celé to území.

Boháč: Vazba na magistrálu je klíčová a neměli bychom akceptovat, že oni to jenom neukazují.

Jehlík: Můžeme se shodnout, že to chceme vidět ve vazbě na magistrálu a já přidám i ve vazbě na Prahu. Když nemáme podrobný plán, a to nemáme, tak bychom měli mít přesně formulovatelné argumenty pro to, co chceme. Primárně musíme mít definovaný veřejný prostor a potom v tom budou slova měřítko a proporce. Proč je tam vepředu ten plácek, který nazývají náměstím, když tam historicky byla ohrada, která tvořila křižovatku? Proč tam, kde jsou auta, nestojí barák? Probíhá v celém tom území, který dneska nevidím, nějaká logická uliční čára? A co se týče měřítka, tak vzít si jako etalon Florentinum, to je demagogie, protože tenhle barák překračuje měřítko charakteristické pro to území. Jenom veřejné nebo významné instituce překračovali měřítko.

Hainc: Rekapitulace širších vztahů v území.

Lábus: Chtěl bych připomenout dlouhý vývoj úvah, které se změnilы požadavkem železnice na 2 nové koleje na letišti. Investor není vlastníkem celého území. Takže na jednu stranu je důležité, aby o tom uvažovali jako o celku, ale pro ně to může to být bariéra. Nerad bych patřil k těm, kteří zpochybňují, zda se tam vůbec má stavět. Tady se má stavět co nejdřív, protože žádné území v Praze nemá tak skvělou infrastrukturu. A v současné době tam chodíte kolem ohrady. Půdorysná stopa je asi přijatelná, jinou vlastně ani mít moc nemůže. Otázkou je měřítko. Reagovali na velice záporné stanovisko NPÚ. O patro to už snížili. Zbývá otázka formování vertikály. Neříkám, že tam být nemá, ale je to zvláštní. Velké měřítko tam může být, ale musí být přiznané. Projekt bychom neměli zdržovat. To, co předělali na fasádách je ale změnou k horšímu. Kdyby Zaha Hadid žila, tak si myslím, že by jim to takhle nedovolila předělat.

Komínek: V souvislosti s dopravním uzlem bychom měli upozornit na nutnost dokončit dopravní skelet. Doporučuji dát ke hlasování do závěrečných formulací.

Kolaříková: Co se týče výšek, dneska postupují v souladu s ÚP. V MP jsou ty výšky možná někde ještě vyšší. Pro investory není fér, kdybychom jim výšky teď zpochybníme.



Bečková: Za každou cenu se snaží dodržet expresivní architekturu Zaha Hadid, i když se zároveň snaží vyhovět představám, které vycházejí z názorů různých komis. Pokud by se tomu měli skutečně přizpůsobit, tak by tu „značku“ museli opustit.

Jehlík: Technická pozn.: prosím, abychom se oslovovali bez titulů. Často se stává, že když se člověk k něčemu vyjadřuje, tím ten projekt kazí. Když si to začne hrát na domy, tak to paradoxně jen zhoršuje to měřítko. Já bych se smířil s tím, kdyby se to snížilo na normální hladinu okolní architektury. Bránil bych tomu, aby se to článkovalo ve smyslu klasický architektury. Trval bych na nižší hladině.

Hlaváček: Shodneme se na tom, že město má být obyčejné a má v sobě mít nějaké šperky. A to by měly být veřejné budovy. Je otázka, jestli tohle je ten šperk. Investoři vnímají návrh a jméno Zaha Hadid jako luxusní produkt.

Pleskot: Tahle proporce je v zásadě správná. Poznámka k výšce (pohled do ulice Na Florenci, prezentace slide č. 19).

Švácha: Nevadí mi architektura Zaha Hadid, ale vadí mi neměstotvornost toho tvaru.

Hainc: Je otázkou jak zastřešit peróny. Nádraží včetně nástupišť je památkově chránění.

Anděl: Centrum města se často periferizuje. Město vytváří nějakou podivnou strukturu, která do sebe vtáhne obchody.

Bečková: Ulice Na Poříčí to je ta hlavní ulice. Poměrně výstavní ulice začne chátrat, pokud tady z toho uděláme hlavní obchodní třídu.

Jehlík: Nákupní prostory ale zároveň vytvářejí nové návštěvníky, kteří by tam jinak nešli. To je potvrzené výzkumy.

Hlaváček: Palladium lidi z ulic vysálo, ale tohle je jiný případ. Tady jsou obchody v parteru. Parter je kladem tohoto projektu. Je to specifikum, že je dvoupatrový.

Kolaříková: Když mluvíme o funkci, je otázkou, jestli nepředepsat povinné bydlení.

Pleskot: ÚP něco stanovuje. Oni tu ambici nemají. Ale doporučit to můžeme.

Bečková: Investor hovoří, že kvůli hluku, tam být bydlení nemůže. Praha ale potřebuje ve svém centru obyvatele.

Hlaváček: Podporuji zapojení GR do širší studie. V koaličním programovém prohlášení je urbanizace magistrály.

Hlaváček: Náměstí by se mohlo předělat třeba samostatnou soutěží. Nová je pro mě v debatě myšlenka, jak udělat správně Zahu Hadid. Odvážný projekt. Rozčlenění fasády byla chyba, snížení pater bylo správné.

Jehlík: Principiálně nejsem proti tomu, aby se to tam realizovalo. Klíčová je hladina. Tlačil bych na „jednoduchého hada“. Snížil by hladinu, aby se nepřelézala přes střešní krajinu. Jinak bych do toho nevstupoval.

Bečková: Snaží se, aby to připomínalo koleje. Já to spíš vnímám jako železniční trajekt, jako loď, která tam vjela.

### 9. Formulace závěrů – hlasování

1. Gremiální rada považuje pro město za přínosné, že jižní část ulice Na Florenci bude zastavěna.
2. Půdorysná stopa zástavby první etapy (tj. předložená varianta k dnešnímu dni) je možná, protože zásadním způsobem nedeterminuje širší urbanistické souvislosti a návaznosti, zejména na řešení SJM.
3. Gremiální rada doporučuje zabývat se snížením výškové hladiny v západní části na již sníženou úroveň části východní. Zároveň GR připouští akcent na západním štítu objektu.
4. Gremiální rada doporučuje posílit městský charakter náměstí při Havlíčkově ulici.
5. Gremiální rada by považovala za přínosné část zástavby první etapy věnovat funkci bydlení.
6. Gremiální rada hodlá projekt dále sledovat, zejména ve smyslu širších vztahů, jejichž rozpracování považuje za nezbytné.

Hlasování

10/0/0

### 10. Různé – termíny a témata dalších zasedání, personální administrativa aj.

Bylo odsouhlaseno, že další zasedání se uskuteční v těchto termínech:

17. května

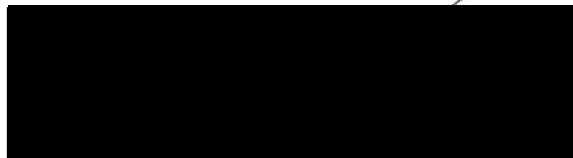
20. září

6. prosince.

Dne 18.1.2019 zapsala:

Martina Macáková  
tajemnice Gremiální rady IPR Praha



  
Ing. arch. Josef Pleskot  
předseda Gremiální rady IPR Praha

JAKOŽ ODPOVĚDÁ VĚCNĚ (FAKTICKĚ)  
PODSTATĚ CELY DISKUSE.

