

Vypořádání připomínek Městských částí

Připomínky jsou řazeny po řadě podle jednotlivých ustanovení návrhu nařízení. Připomínka je označen a“P“, zásadní připomínka je označena „ZP“.

Legenda kódu vypořádání:

A - Připomínka byla akceptována

N - Připomínka nebyla akceptována

BnV - Připomínka byla vzata na vědomí

Připomínkující	Ev. č.	Připomínka	k:	Kód	Vypořádání
Městská část Praha 3	103/1755 P	Územní plán schvaluje zastupitelstvo a toto ustanovení zavazuje zastupitelstvo, že se při zákonném procesu projednávání územního plánu bude řídit předpisem, který byl schválen pouze radou hl. m. Prahy. To je situace zcela mimo příslušné zmocnění dané zákonem 183/2006 Sb. § 194 a může v budoucnu způsobovat potíže při jeho projednávání, resp. jeho napadání.	§1 (2)	BnV	Navržené nařízení neřeší proces projednávání územně plánovací dokumentace. Projednávání je řešeno stavebním zákonem.
Městská část Praha 10	110/7 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (3)(5) Původně památkově chráněná území, což jsou památkové rezervace, památkové zóny, ochranná pásma, odpadlo Památkové ochranné pásmo (OP) - může se týkat nemovité kulturní památky, národní kulturní památky a památkově chráněného území. Ochranné pásmo památkově chráněného území slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Na základě určených podmínek může památková péče v území ochranného pásma památkově chráněného území regulovat stavební činnost a další zásahy, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty tohoto území, např. panoramatické a dálkové pohledy. Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§1 (3)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha - Kunratice	137/377 P	Novela navrhuje nahradit pojem "památkově chráněných územích" pojmy "památkových rezervací nebo památkových zónách". Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1., památkové rezervace 2., památkové zóny, 3., jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (3)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha - Královice	135/308 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“. Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (3)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha 8	108/89 P	§ 1 odstavce 3, 4 - nesouhlas s tímto nejasným textem. Použité termíny „územně - technické“ a „stavebně - technické“ nutno objasnit a uvést příklady (např. kulturní památka, složitě statické poměry apod.), kdy je lze použít	§1 (3)	BnV	Termíny „územně technické“ a „stavebně technické“ používala vyhláška č. 26/1999 Sb., i vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. a při aplikaci nevznikají problémy.
Městská část Praha - Libuš	138/1978 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo	§1 (3)	N	Neakceptováno.

		<p>památkových zónách".</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>			<p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1840 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy "památkových rezervacích nebo památkových zónách".</p> <p>Požadujeme změnit „ na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech. "</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1909 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách“.</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1034 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách“.</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech. "</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha - Suchbátka	149/546 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách“.</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha -	141/753 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervacích nebo</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p>

Lysolaje		<p>památkových zónách"</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech."</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.,památkové rezervace 2.,památkové zóny, 3.,jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>			<p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/684 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem "památkově chráněných územích" pojmy "památkových rezervacích nebo památkových zónách".</p> <p>Požadujeme změnit "na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech."</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.,památkové rezervace 2.,památkové zóny, 3.,jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.</p>
Městská část Praha - Troja	152/1097 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích" pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách".</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech."</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.,památkové rezervace, 2.,památkové zóny a 3.,jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). 	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/227 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích" pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách".</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech."</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.,památkové rezervace 2.,památkové zóny, 3.,jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.</p>
Městská část Praha 3	103/1622 P	<p>Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení stavenišť návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.</p>	§1 (4)	BnV	<p>Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/547 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích" pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách".</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech."</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.,památkové rezervace 2.,památkové zóny, 3.,jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). 	§1 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.</p>

		Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.			
Městská část Praha - Lysolaje	141/754 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha 12	112/2092 ZP	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst 3 Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha 5	105/1524 P	Připomínka MČ Praha 5: Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnil omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha 8	108/90 P	§ 1 odstavce 3, 4 - nesouhlas s tímto nejasným textem. Použité termíny „územně - technické“ a „stavebně - technické“ nutno objasnit a uvést příklady (např. kulturní památka, složitě statické poměry apod.), kdy je lze použít	§1 (4)	BnV	Termíny "územně technické" a "stavebně technické" používala vyhláška č. 26/1999 Sb., i vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. a při aplikaci nevznikají problémy.
Městská část Praha 9	109/1149 ZP	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1035 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“.</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§1 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>
Městská část Praha 4	104/882 ZP	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha - Královice	135/309 P	<p>Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“.</p> <p>Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“</p> <p>Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a 	§1 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.</p>

		památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.			
Městská část Praha 3	103/1594 P	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu přípouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha - Libuš	138/1979 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“. Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha - Satalice	147/228 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“. Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha - Troja	152/1098 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“. Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace, 2. památkové zóny a 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.).	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/685 P	Novela navrhuje nahradit pojem "památkově chráněných územích" pojmy "památkových rezervací nebo památkových zónách". Požadujeme změnit "na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech." Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny. 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Městská část Praha - Kunratice	137/378 P	Novela navrhuje nahradit pojem "památkově chráněných územích" pojmy "památkových rezervací nebo památkových zónách". Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny,	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.

		3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.			
Městská část Praha 22	122/2327 ZP	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1910 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“. Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.
Městská část Praha 1	101/2209 ZP	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1841 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“. Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“ Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.). Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (4)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.
Městská část Praha 12	112/2065 P	(4) Umístění dočasných staveb s výjimkou zařízení staveniště návrh předpisu připouští např. v § 32, odst. 1, stejně tak i SZ v §2, odst. 3. Nařízení by je tedy mělo definovat, vztahovat se na ně a umožnit omezení či vyloučení umístění na území PPR (viz doplnění §20, odst. 7), jako to umožňovala předchozí právní úprava.	§1 (4)	BnV	Dočasná stavba je stavbou, která je definována stavebním zákonem. Při umístění dočasných staveb v památkově chráněném území je třeba vždy doložit závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, který může vyslovit nesouhlasné stanovisko s umístěním dočasné stavby.
Městská část Praha 10	110/8 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (3)(5) Původně památkově chráněná území, což jsou památkové rezervace, památkové zóny, ochranná pásma, odpadlo Památkové ochranné pásmo (OP) - může se týkat nemovité kulturní památky, národní kulturní památky a památkově chráněného území. Ochranné pásmo památkově chráněného území slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Na základě určených podmínek může památková péče v území ochranného pásma památkově chráněného území regulovat stavební činnost a další zásahy, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty tohoto území, např. panoramatické a dálkové pohledy. Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§1 (5)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevylučují.
Městská část Praha 11	111/441 P	V tomto ustanovení chybí v Předpisu užívané pojmy: bytový dům či stavba pro bydlení, harmonické krajinné prostředí, naučné vzdělávací vybavenost, plocha přestavby, kapacitní doprava osob, přírodě blízká plocha, obytná kvalita, účelová cesta, komunikace s vyšším dopravním významem a intenzitou provozu, komunikace s nízkou intenzitou motorové	§2	BnV	Jedná se buď o obecně zřejmé pojmy (slepá štítová stěna, park) nebo tyto vyplývají z jiných právních předpisů (plocha přestavby, břehová čára) nebo jde o pojmy, se kterými předpis nepracuje (bytový dům, stavba pro bydlení).

		dopravy, břehová čára, veřejné budovy, světlá výška, panel, slepá štítová stěna, slepá fasáda, park a další.			
Městská část Praha 10	110/9 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Rozsah tohoto paragrafu je nedostatečný, chybí definice některých pojmů, např. veřejná budova, bytový dům atd.	§2	BnV	Jsou definovány pouze pojmy, se kterými se pracuje v textu nařízení.
Městská část Praha 10	110/14 P	Obytné budovy - nejrozšířenější druh staveb nemá v PSP systematicky soustředěné požadavky. Některé jsou zmíněné v jednotlivých ustanoveních, jiné, obsažené v ČSN 734301, chybí. Dále chybí definice bytového domu, kterou obsahovala vyhl. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy i vyhl. č. 501/2006 Sb. Absence definice v VN PSP vytváří předpoklad pro spory mezi stavebníky a stavebními úřady o tom, zda posuzovaná stavba je nebo není bytovým domem. Toto rozlišení je podstatné z hlediska posouzení souladu s územním plánem i z hlediska návaznosti na další právní předpisy. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§2	BnV	Právě proto, že se jedná o jeden z nejrozšířenějších druhů staveb, jsou požadavky stanoveny v rámci základních požadavků na stavby ve stavební části. Bytových staveb se týká drtivá většina ustanovení předpisu. Bytový dům není definován, neboť s tímto pojmem předpis dále nepracuje.
Městská část Praha 4	104/883 ZP	pozn: pojem „BLOK“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§2 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 22	122/2328 ZP	pozn: pojem „BLOK“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)	§2 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 1	101/2210 ZP	pozn: pojem „BLOK“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)	§2 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 9	109/1150 ZP	pozn: pojem „BLOK“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze	§2 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době

		<p>dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>			vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 5	105/1525 P	Připomínka MČ Praha 5: Nahradit slovo "zpravidla" slovem „a nebo“; toto vydefinovat v důvodové zprávě IPR	§2 b	A	Akceptováno. Slovo zpravidla bylo vypuštěno.
Městská část Praha 3	103/1623 P	<p>pozn: pojem „BLOK“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§2 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 12	112/2093 ZP	<p>pozn: pojem „BLOK“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 12 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§2 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 10	110/10 P	Předpis používá v definici nekonkrétní pojem („... převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“), výklad se bude dle jednotlivých stavebních úřadů lišit.	§2 c	BnV	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR (výslovný požadavek nadřízeného orgánu).
Městská část Praha - Řeporyje	146/1842 P	<p>Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“.</p> <p>Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé) .</p>	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Štěrboholy	151/686 P	<p>Navrhujeme vypustit "popřípadě jedna obytná místnost".</p> <p>Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).</p>	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Suchbátol	149/548 P	<p>Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“.</p> <p>Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává</p>	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé

		obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).			bydlení..").
Městská část Praha - Satalice	147/229 P	Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“. Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1911 P	Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“. Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Libuš	138/1980 P	Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“. Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	BnV	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Lysolaje	141/755 P	Navrhujeme vypustit "popřípadě jedna obytná místnost." Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Kunratice	137/379 P	Navrhujeme vypustit "popřípadě jedna obytná místnost". Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Královice	135/310 P	Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“. Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha - Slivenec	148/1036 P	Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“. Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení..").
Městská část Praha 4	104/884 ZP	pozn: pojem „hladinou záplavy“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), ani nebyl nově stanoven příslušným vodohosp. orgánem státní správy, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením c. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od l. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§2 e	BnV	Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou příslušným orgánem státní správy stanoveny. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva. Bylo připraveno v úzké součinnosti s příslušnými odbory MHMP (příslušnými orgány státní správy).

		Zavádění tohoto pojmu je v současné době zmatečné - jedná se o limity území stanovené jiným orgánem státní správy. Pokud projektant nového územního plánu cítí potřebu zavedení ještě dalšího pojmu, je třeba nejprve prokázat potřebnost a projednat s přísl. orgány státní správy.			
Městská část Praha 1	101/2211 ZP	<p>pozn: pojem „hladinou záplavy“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), ani nebyl nově stanoven příslušným vodohosp.orgánem státní správy, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m.</p> <p>Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rad y Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následními vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Zavádění tohoto pojmu je v současné době zmatečné - jedná se o limity území stanovené jiným orgánem státní správy. Pokud projektant nového územního plánu cítí potřebu zavedení ještě dalšího pojmu, je třeba nejprve prokázat potřebnost a projednat s přísl. orgány státní správy.</p>	§2 e	BnV	<p>Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou příslušným orgánem státní správy stanoveny. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva.</p> <p>Bylo připraveno v úzké součinnosti s příslušnými odbory MHMP (příslušnými orgány státní správy).</p>
Městská část Praha 9	109/1151 ZP	<p>pozn : pojem „hladinou záplavy“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), ani nebyl nově stanoven příslušným vodohosp.orgánem státní správy, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou následními vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Zavádění tohoto pojmu je v současné době zmatečné - jedná se o limity území stanovené jiným orgánem státní správy. Pokud projektant nového územního plánu cítí potřebu zavedení ještě dalšího pojmu, je třeba nejprve prokázat potřebnost a projednat s přísl.orgány státní správy.</p>	§2 e	BnV	<p>Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou příslušným orgánem státní správy stanoveny. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva.</p> <p>Bylo připraveno v úzké součinnosti s příslušnými odbory MHMP (příslušnými orgány státní správy).</p>
Městská část Praha 3	103/1624 P	<p>pozn: pojem „hladinou záplavy“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následními vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)</p> <p>zmatečné - limity území stanovené jiným orgánem státní správy</p>	§2 e	BnV	<p>Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou příslušným orgánem státní správy stanoveny. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva.</p>

Městská část Praha 12	112/2094 ZP	<p>pozn: pojem „hladinou záplavy“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), ani nebyl nově stanoven příslušným vodo hosp. orgánem státní správy, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999.</p> <p>Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Zavádění tohoto pojmu je v současné době zmatečné - jedná se o limity území stanovené jiným orgánem státní správy. Pokud projektant nového územního plánu cítí potřebu zavedení ještě dalšího pojmu, je třeba nejprve prokázat potřebnost o projednat s přísl. orgány státní správy.</p>	§2 e	BnV	<p>Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou příslušným orgánem státní správy stanoveny. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva.</p> <p>Bylo připraveno v úzké součinnosti s příslušnými odbory MHMP (příslušnými orgány státní správy).</p>
Městská část Praha 22	122/2329 ZP	<p>pozn: pojem „hladinou záplavy“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), ani nebyl nově stanoven příslušným vodo hosp. orgánem státní správy, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999.</p> <p>Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Zavádění tohoto pojmu je v současné době zmatečné - jedná se o limity území stanovené jiným orgánem státní správy. Pokud projektant nového územního plánu cítí potřebu zavedení ještě dalšího pojmu, je třeba nejprve prokázat potřebnost a projednat s přísl. orgány státní správy.</p>	§2 e	BnV	<p>Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou příslušným orgánem státní správy stanoveny. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva.</p> <p>Bylo připraveno v úzké součinnosti s příslušnými odbory MHMP (příslušnými orgány státní správy).</p>
Městská část Praha 5	105/1526 P	Připomínka MČ Praha 5: nahradil větu „hladina nejvyšší zaznamenané přirozené povodně nebo hladina, pro kterou bylo záplavové území stanoveno“ větou „se rozumí hladina dle dokumentace protipovodňových opatření z roku 2002“.	§2 e	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Chybí odůvodnění změny. Formulace byla takto připravena ve spolupráci s příslušným orgánem státní správy a navazuje na dosavadní legislativní praxi.</p>
Městská část Praha 14	114/824 P	hladina záplavy není stanovena v platném ÚPn	§2 e	BnV	Jak nejvyšší hladina dosud zaznamenané povodně, tak hladina Q100 pro záplavová území jsou stanoveny příslušným orgánem státní správy. PSP nijak nemění zavedenou praxi posuzování staveb v tomto ohledu - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 12	112/2066 P	definice hrubé podlažní plochy v Metodickém pokynu ke stávajícímu Územnímu plánu se vztahuje pouze na nadzemní podlaží (není-li v podzemních podlažích umístěna specifická funkce umístěna standardně v nadzemních podlažích), zatímco stávající definice je nejednoznačná (umožňuje zápočet podzemních podlaží i v případě využití pro parkování), což není systémové a ani vhodné měnit zažitý aparát.	§2 g	BnV	Předpis definuje hrubou podlažní plochu obecně, definice hovoří o "jednotlivých podlažích". Je na ÚPD, zda pro vybrané regulace požaduje hodnotu HPP nadzemních podlaží, všech podlaží, nebo třeba i podzemních podlaží. Se zmíněným Metodickým pokynem tak není v rozporu, pouze zpřesňuje použitý termín. Více viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 3	103/1595 P	definice hrubé podlažní plochy v Metodickém pokynu ke stávajícímu Územnímu plánu se vztahuje pouze na nadzemní podlaží (není-li v podzemních podlažích umístěna specifická funkce umístěna standardně v nadzemních podlažích), zatímco stávající definice je nejednoznačná (umožňuje zápočet podzemních podlaží i v případě využití pro parkování), což není systémové a ani vhodné měnit	§2 g	BnV	Předpis definuje hrubou podlažní plochu obecně, definice hovoří o "jednotlivých podlažích". Je na ÚPD, zda pro vybrané regulace požaduje hodnotu HPP nadzemních podlaží, všech podlaží, nebo třeba i podzemních podlaží. Se zmíněným Metodickým pokynem tak není v rozporu, pouze zpřesňuje použitý termín. Více viz důvodová zpráva.

		zažitý aparát.			zpráva.
Městská část Praha 3	103/1625 P	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Príslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§2 j	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>
Městská část Praha 9	109/1152 ZP	<p>pozn: pojem "lokalita " není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1 0/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1 1 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Príslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odbor územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území).</p> <p>Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota</p>	§2 j	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>
Městská část Praha 4	104/885 ZP	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Príslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odbor územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/M-J4 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území.</p> <p>Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>	§2 j	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>
Městská část Praha 1	101/2212 ZP	<p>pozn : pojem „lokalita " není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č.</p>	§2 j	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak</p>

		<p>32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území.</p> <p>Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>			<p>nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>
Městská část Praha 22	122/2330 ZP	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území).</p> <p>Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>	§2 j	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>
Městská část Praha 12	112/2095 ZP	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanoven o ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území).</p> <p>Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>	§2 j	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>
Městská část Praha 5	105/1527 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Lokalitu chápeme jako podmnožinu území. Uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. v Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27. 10. 2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem lokalita a charakter území.</p>	§2 j	BnV	<p>Jedná se o obecný pojem využívaný v územních plánech napříč celou ČR.</p>

		Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.			
Městská část Praha 9	109/1153 ZP	<p>komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby</p> <p>pozn: pojem není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1 0/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§2 k	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha - Slivenec	148/1037 P	<p>Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů .</p> <p>Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).</p>	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/687 P	<p>Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladu.</p> <p>Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).</p>	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha 12	112/2096 ZP	<p>komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby</p> <p>pozn: pojem není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§2 k	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha - Kunratice	137/380 P	<p>Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů.</p> <p>Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).</p>	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha 4	104/887 ZP	<p>komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby</p> <p>pozn: pojem není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu</p>	§2 k	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.

		s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)			
Městská část Praha - Suchdol	149/549 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1912 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha 3	103/1626 P	komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby; pozn: pojem není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 k	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území
Městská část Praha 11	111/431 P	V pojmu se uvádí, že „komerčním vybavením stavby“ jsou mj. pozemky pro maloobchod a komerční služby. Není zřejmé, co jsou komerční služby. Jedná se pravděpodobně o služby za úplat, což lze vztáhnout i např. na placené služby zdravotnického, sportovního či sociálního zařízení. Stavební úřad při umístování této funkce, např. v územním řízení, není oprávněn ani schopen posuzovat službu z budoucího ekonomického hlediska.	§2 k	A	Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Satalice	147/230 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Libuš	138/1981 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1843 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Královice	135/311 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha - Lysolaje	141/756 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů. Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
Městská část Praha 22	122/2331 ZP	komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby	§2 k	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací

		<p>pozn: pojem není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>			<p>dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 1	101/2213 ZP	<p>komerčním vybavením stavby, zařízení a pozemky zejména pro maloobchod a komerční služby</p> <p>pozn: pojem není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§2 k	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 11	111/432 P	<p>V pojmu je definice „pobytové místnosti“. Ve vyjmenovaných příkladech - kanceláře, ordinace apod. chybí místnosti pro přechodné ubytování. Vzhledem ke způsobu jejich užívání a délce ubytovací doby by bylo vhodné rozdělit místnosti pro přechodné ubytování na „pobytové“ a „obytné“. Jsou rozdíly např. mezi hotelem, penzionem, kolejí, ubytovnou, domovem mládeže - internátem, domovem pro seniory apod. Od tohoto se odvíjí požadavky na proslunění, denní osvětlení atd.</p>	§2 l	BnV	<p>Je řešeno přesně ve smyslu připomínky v rámci definice ubytovací jednotky - § 2 písm. x).</p>
Městská část Praha 3	103/1627 P	<p>pozn: není taxativně stanoveno kolik může být podkrovních podlaží</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha 11	111/433 P	<p>V pojmu je definice „podkrovního prostoru“. Bylo by vhodné stanovit, od jakého úhlu je střecha šikmá, a tudíž je prostor prostorem podkrovním.</p>	§2 n	BnV	<p>Definice hovoří o prostoru "převážně vymezeném konstrukcí šikmé střechy". U střech s malým úhlem, lze těžko prostor převážně vymezit touto střešou.</p>
Městská část Praha 1	101/2214 ZP	<p>pozn: není taxativně stanoveno kolik může být podkrovních podlaží</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha 14	114/825 P	<p>není stanoveno, kolik může být podkrovních podlaží - postupovat dle ČSN</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha 4	104/888 ZP	<p>pozn: není taxativně stanoveno kolik může být podkrovních podlaží</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha 12	112/2097 ZP	<p>pozn: není taxativně stanoveno kolik může být podkrovních podlaží</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha 9	109/1154 ZP	<p>pozn: není taxativně stanoveno kolik může být podkrovních podlaží</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha 22	122/2332 ZP	<p>pozn: není taxativně stanoveno kolik může být podkrovních podlaží</p>	§2 n	BnV	<p>Závisí na konkrétní stavbě a velikosti střechy, nesouvisí s definicí.</p>
Městská část Praha -	149/551 P	<p>Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.</p>	§2 o	N	<p>Neakceptováno.</p>

Suchdol					Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha - Kunratice	137/383 P	Doplnit "polovina délky obvodových stěn". Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Libuš	138/1983 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha - Královice	135/313 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha - Královice	135/314 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Satalice	147/231 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha 1	101/2215 ZP	pozn: podkroví nad ustupujícím podlažím???	§2 o	BnV	Ano, je to možný případ.
Městská část Praha - Kunratice	137/381 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Libuš	138/1982 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Satalice	147/233 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha 4	104/889 ZP	pozn: podkroví nad ustupujícím podlažím???	§2 o	BnV	Ano, je to možný případ.
Městská část Praha 3	103/1628 P	pozn: podkroví nad ustupujícím podlažím???	§2 o	BnV	Ano, je to možný případ.
Městská část Praha - Suchdol	149/550 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.

Městská část Praha 9	109/1155 ZP	pozn: podkroví nad ustupujícím podlažím???	§2 o	BnV	Ano, je to možný případ.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1845 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha - Lysolaje	141/757 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Troja	152/1099 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží a např. se nezapočítávají do zastavěné plochy pozemku.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR. Dle definice v SZ se do zastavěné plochy započítávají i podzemní podlaží.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1914 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha 22	122/2333 ZP	pozn: podkroví nad ustupujícím podlažím???	§2 o	BnV	Ano, je to možný případ.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1915 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Libuš	138/1984 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/688 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Lysolaje	141/759 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Kunratice	137/382 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha - Lysolaje	141/758 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha 8	108/91 P	§ 2 o) 1. - požadavek na změnu definice podzemního podlaží: podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přílehlého terénu v pásmu širokém nejméně jednu polovinu obvodu stavby	§2 o	N	Neakceptováno. Není jasné proč by se měla definice podzemního podlaží lišit dle velikosti budovy.
Městská část Praha - Satalice	147/232 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.

Městská část Praha - Slivenec	148/1040 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu .	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha 11	111/435 P	V pojmu se uvádí, že „podkrovním podlažím“ se rozumí „... v němž maximálně polovina obvodových stěn přesahuje výšku 1,6m od úrovně podlahy“. V tomto případě je třeba mít k dispozici příčný řez podkrovním s okótovanou výškou obvodové stěny, tj. od spodní ložné spáry po vrchní líc. Též je třeba kóta čisté podlahy za předpokladu, že výška je míněna od čisté podlahy. V dokumentaci pro územní řízení však stavba v takovéto podrobnosti zobrazena být nemusí.	§2 o	BnV	Jedná se o obecnou definici, ne o konkrétní požadavek pro umístění stavby.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1846 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Slivenec	148/1038 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Slivenec	148/1039 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1844 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1913 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/689 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Městská část Praha 12	112/2098 ZP	pozn: podkroví nad ustupujícím podlažím???	§2 o	BnV	Ano, je to možný případ.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/690 P	Doplnit "polovina délky obvodových stěn". Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Královice	135/312 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.

		Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.			
Městská část Praha 11	111/434 P	Pojem stačí definovat: „nadzemním podlažím se rozumí každé podlaží kromě podlaží podzemních“. Dodatečný text je zbytečný.	§2 o	BnV	Text není nezbytný ale velmi návodný ve výkladu a zvyšuje tak srozumitelnost předpisu.
Městská část Praha - Suchbát	149/552 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Městská část Praha 22	122/2334 ZP	pozn: pojem „blok“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací) definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejúžeji, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.I vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.	§2 q	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby. Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
Městská část Praha 3	103/1596 P	definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejúžeji, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.I vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.	§2 q	BnV	Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby. Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
Městská část Praha 4	104/890 ZP	pozn: pojem „blok“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací) definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejúžeji, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.I vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.	§2 q	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby. Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
Městská část Praha 9	109/1156 ZP	pozn: pojem „blok“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl.	§2 q	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.

		<p>m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejúžeji, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.</p>			<p>Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby.</p>
Městská část Praha 12	112/2067 P	<p>definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejúžeji, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č. 1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.</p>	§2 q	BnV	<p>Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby.</p> <p>Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.</p>
Městská část Praha 4	104/999 ZP	<p>&#8226; MČ Praha 4 nesouhlasí s definicí pojmu proluka dle § 2 odst. q) 2 ... nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku, nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, zpravidla vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených.</p> <p>Toto ustanovení je problematické v kombinaci s § 22 - umístování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru. Investor si tak podle těchto ustanovení může sám stanovit, co je proluka.</p>	§2 q	BnV	<p>Jedná se o nedorozumění. Stavení a uliční čáry musí být dle § 22 odvozeny z charakteru a polohy okolní stávající zástavby, což kontroluje stavební úřad.</p> <p>Definice byla přesto dále zpřesněna.</p>
Městská část Praha 3	103/1629 P	<p>pozn: pojem „blok“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejúžeji, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.</p>	§2 q	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby.</p> <p>Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.</p>
Městská část Praha 12	112/2099 ZP	<p>pozn: pojem „blok“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do</p>	§2 q	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby.</p>

		rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací) definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejužší, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.			Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
Městská část Praha 1	101/2216 ZP	pozn: pojem „blok“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací) definice proluky v odst. 1 expanduje do měřítka bloku, kdy je tento široký výklad ve stabilizovaném území zásadně nevhodný. Pojmu proluka se užívá mj. i při vyjímání půdy ze zemědělského půdního fondu v případě zástavby v zastavitelném území na dosud nezastavěném pozemku (zeleň), kdy je vhodné nastavit výklad pojmu co nejužší, např. s využitím stávajícího pojmu stavební mezera v oddílu 16, přílohy č.1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP.	§2 q	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby. Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
Městská část Praha 20	120/854 P	Požadujeme vypustit vymezení termínu proluky podle bodu 1 tohoto ustanovení. Takto široká definice (až v rozsahu celého bloku) může být zneužívána v dalších ustanoveních tohoto předpisu, kde lze v případě proluky uplatnit jisté úlevy (§ 37 odst. 4, § 52 odst. 2), a dále je v rozporu s všeobecným chápáním tohoto pojmu, který je kromě předešlé vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy definován i ve stále platné normě ČSN 73 4301 - Obytné budovy, a to následovně "Prolukou se rozumí dočasně nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě, který je určen k zastavění. Pro nezastavěné nároží (např. při blokové zástavbě) lze použít termín rohová proluka". Ohledně příhodné definice tohoto pojmu odkazujeme též na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 6 As 37/2015-25 z 14.5.2015.	§2 q	N	Neakceptováno. Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby. Řada technických norem si pro své využití definuje pojem proluka, nicméně definice se liší. Liší se i od předchozí právní úpravy, tedy vyhlášky 26/1999 Sb., která selektivně vybírala některé typy staveb. V PSP byla definice sjednocena do termínu laicky vyjádřitelného souslovím "místo, kde chybí dům", případně "několik míst vedle sebe, kde chybí domy". Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
Městská část Praha 10	110/11 P	Dle uvedené definice lze každý nezastavěný pozemek v zastavěném území obce, pokud nejde o nezastavitelné území, považovat za proluku. Pojem je definován zbytečně, nařízení s ním dále nepracuje.	§2 q	BnV	Předpis s pojmem pracuje např. v § 37 nebo 52.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1916 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umístovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtež rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha 4	104/891 ZP	pozn: pojem „společně řešený celek“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č.	§2 r	BnV	Pojem společně řešený celek s územním plánem nijak nesouvisí.

		32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)			
Městská část Praha - Kunratice	137/384 P	Doplnit "vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb." S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtež rozhodnutím, jinak nebude "hlavní" stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha 1	101/2217 ZP	pozn: pojem „společně řešení celek“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy f.: 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rad y Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 r	BnV	Pojem společně řešený celek s územním plánem nijak nesouvisí.
Městská část Praha 12	112/2100 ZP	pozn: pojem „společně řešení celek“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 r	BnV	Pojem společně řešený celek s územním plánem nijak nesouvisí.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1847 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtež rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Libuš	138/1985 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtež rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.

Městská část Praha - Satalice	147/234 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“ S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtéž rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Lysolaje	141/760 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtéž rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha 9	109/1157 ZP	pozn: pojem „společně řešení celek“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy . Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 r	BnV	Pojem společně řešený celek s územním plánem nijak nesouvisí.
Městská část Praha - Královice	135/315 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtéž rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha 3	103/1630 P	pozn: pojem „společně řešení celek“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 r	BnV	Pojem společně řešený celek s územním plánem nijak nesouvisí.
Městská část Praha 22	122/2335 ZP	pozn: pojem „společně řešení celek“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č.	§2 r	BnV	Pojem společně řešený celek s územním plánem nijak nesouvisí.

		32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)			
Městská část Praha - Suchdol	149/553 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtéž rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/691 P	Doplnit "vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb" S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtéž rozhodnutím, jinak nebude "hlavní" stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha 11	111/436 P	V definici „společně řešeného celku“ by mělo být uvedeno, že se jedná o soubor „společně koncipovaných a vzájemně prostorově souvisejících staveb, zařízení a prostranství“. Viz §2 odst.2 a §3 odst. 2 stavebního zákona.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Slivenec	148/1041 P	Doplnit „vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb“. S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umísťovanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtéž rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.
Městská část Praha 11	111/437 P	V odstavci se definují stání pro osobní vozidla. Pro některé druhy staveb je však potřeba zajistit zásobování vozidly užitkovými či nákladními, která zde nejsou uvedena.	§2 s	BnV	Definice navazuje na výpočet parkovacích stání pro jednotlivé stavby dle § 32.
Městská část Praha 9	109/1158 ZP	rodinný dům a "další stavby pro bydlení" pozn: nejasné rozlišení pojmů	§2 t	BnV	Navazuje na další právní předpisy - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 4	104/892 ZP	rodinný dům a "další stavby pro bydlení" pozn : nejasné rozlišení pojmů	§2 t	BnV	Navazuje na další právní předpisy - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 11	111/438 P	Z definice „staveb pro individuální bydlení“ vyplývá, že stavba s funkcí bydlení nesplňující zde uvedené parametry (bez ohledu na to, zda bydlení bude ve stavbě převažující či nikoliv) bude moci být např. v rámci územního řízení označena a umístěna jako „polyfunkční dům“, jako „bytový dům“ či pod úplně jiným názvem či označením.	§2 t	BnV	Většina druhů staveb (jejich označení) není v předpisech definována (administrativní budova, radnice, pošta, hotel atd.), přesto se s nimi v řízeních i v rámci popisu využití ÚPD běžně pracuje.
Městská část Praha 10	110/12 P	Rozdělení na rodinný dům a další stavby pro bydlení je pouze formální, VN PSP má na obě kategorie stejné nároky. Dochází ke zmatečné situaci, kdy se z pohledu PSP jedná o stavbu individuálního bydlení s požadavky stejnými jako na rodinný dům, ale dle jiných právních předpisů se bude jednat o bytový dům.	§2 t	BnV	Rozlišení je právě z důvodu souladu s další legislativou.
Městská část Praha 12	112/2101 ZP	rodinný dům a "další stavby pro bydlení" pozn: nejasné rozlišení pojmů	§2 t	BnV	Navazuje na další právní předpisy - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 1	101/2218 ZP	rodinný dům a "další stavby pro bydlení" pozn: nejasné rozlišení pojmů	§2 t	BnV	Navazuje na další právní předpisy - viz důvodová zpráva.

Městská část Praha 22	122/2336 ZP	rodinný dům a "další stavby pro bydlení" pozn: nejasné rozlišení pojmů	§2 t	BnV	Navazuje na další právní předpisy - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 3	103/1631 P	rodinný dům a "další stavby pro bydlení" pozn: nejasné rozlišení pojmů	§2 t	BnV	Navazuje na další právní předpisy - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 4	104/893 ZP	pozn: nepřipustné, aby na území hl. m. Prahy vznikaly rekreační chalupy	§2 u	BnV	Bylo vypořádáno v roce 2014 na základě výběru ve variantním znění dle stanovisek jednotlivých městských částí.
Městská část Praha 9	109/1159 ZP	pozn: nepřipustné, aby na území hl. m. Prahy vznikaly rekreační chalupy	§2 u	BnV	Bylo vypořádáno v roce 2014 na základě výběru ve variantním znění dle stanovisek jednotlivých městských částí.
Městská část Praha 12	112/2102 ZP	pozn: nepřipustné, aby na území hl. m. Prahy vznikaly rekreační chalupy	§2 u	BnV	Bylo vypořádáno v roce 2014 na základě výběru ve variantním znění dle stanovisek jednotlivých městských částí.
Městská část Praha 22	122/2337 ZP	pozn: nepřipustné, aby na území hl. m. Prahy vznikaly rekreační chalupy	§2 u	BnV	Bylo vypořádáno v roce 2014 na základě výběru ve variantním znění dle stanovisek jednotlivých městských částí.
Městská část Praha 1	101/2219 ZP	pozn: nepřipustné, aby na území hl. m. Prahy vznikaly rekreační chalupy	§2 u	BnV	Bylo vypořádáno v roce 2014 na základě výběru ve variantním znění dle stanovisek jednotlivých městských částí.
Městská část Praha 3	103/1632 P	pozn: nepřipustné, oby no území hl. m. Prohy vznikaly rekreační chalupy	§2 u	BnV	Bylo vypořádáno v roce 2014 na základě výběru ve variantním znění dle stanovisek jednotlivých městských částí.
Městská část Praha 4	104/894 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba, stavební úřad nemůže stromořadí povolovat a dohlížet na jeho vytvoření v rámci povolovacích procesů	§2 w	BnV	Strom ani stromořadí nejsou stavbou, je ale možné stanovovat pro stavby omezení ve vztahu ke stromořadí. Pojem je v pražské stavební legislativě používán tradičně, není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 9	109/1160 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba, stavební úřad nemůže stromořadí povolovat a dohlížet na jeho vytvoření v rámci povolovacích procesů.	§2 w	BnV	Strom ani stromořadí nejsou stavbou, je ale možné stanovovat pro stavby omezení ve vztahu ke stromořadí. Pojem je v pražské stavební legislativě používán tradičně, není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 1	101/2220 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba, stavební úřad nemůže stromořadí povolovat a dohlížet na jeho vytvoření v rámci povolovacích procesů	§2 w	BnV	Strom ani stromořadí nejsou stavbou, je ale možné stanovovat pro stavby omezení ve vztahu ke stromořadí. Pojem je v pražské stavební legislativě používán tradičně, není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 22	122/2338 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba, stavební úřad nemůže stromořadí povolovat a dohlížet na jeho vytvoření v rámci povolovacích procesů	§2 w	BnV	Strom ani stromořadí nejsou stavbou, je ale možné stanovovat pro stavby omezení ve vztahu ke stromořadí. Pojem je v pražské stavební legislativě používán tradičně, není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 3	103/1633 P	pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba, stavební úřad nemůže stromořadí povolovat a dohlížet na jeho vytvoření v rámci povolovacích procesů	§2 w	BnV	Strom ani stromořadí nejsou stavbou, je ale možné stanovovat pro stavby omezení ve vztahu ke stromořadí. Pojem je v pražské stavební legislativě používán tradičně, není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 12	112/2103 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba, stavební úřad nemůže stromořadí povolovat a dohlížet na jeho vytvoření v rámci povolovacích procesů	§2 w	BnV	Strom ani stromořadí nejsou stavbou, je ale možné stanovovat pro stavby omezení ve vztahu ke stromořadí. Pojem je v pražské stavební legislativě používán tradičně, není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 11	111/439 P	V pojmu se operuje s požadavky na „krátkodobé“ či „dlouhodobé“ ubytování. Není jasné, jaká délka či případná opakovaná četnost pobytu je krátkodobá nebo dlouhodobá.	§2 x	BnV	Rozlišení je demonstrováno příkladným výčtem tak, aby bylo srozumitelné ve vazbě k jednotlivým stavebním typům.
Městská část Praha 4	104/895 ZP	pozn: uliční prostranství se prolíná s veřejným prostranstvím. Chybí jednoznačná definice veřejného prostranství, zatím jednoznačně stanoveno jen v zákoně o obcích, je tudíž třeba lépe definovat a vytvořit i hierarchii návazných resp. odvozených pojmů jako je uliční prostranství	§2 y	BnV	Veřejné prostranství je definováno v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. PSP nemohou být v rozporu s navazující legislativou.
Městská část Praha 12	112/2104 ZP	pozn: uliční prostranství se prolíná s veřejným prostranstvím. Chybí jednoznačná definice veřejného prostranství, zatím jednoznačně stanoveno jen v zákoně o obcích, je tudíž třeba lépe definovat a vytvořit i hierarchii návazných resp. odvozených pojmů jako je uliční prostranství.	§2 y	BnV	Veřejné prostranství je definováno v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. PSP nemohou být v rozporu s navazující legislativou.
Městská část Praha 9	109/1161 ZP	pozn: uliční prostranství se prolíná s veřejným prostranstvím. Chybí jednoznačná definice veřejného prostranství, zatím jednoznačně stanoveno jen v zákoně o obcích, je tudíž třeba	§2 y	BnV	Veřejné prostranství je definováno v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. PSP nemohou být v rozporu s navazující legislativou.

		lépe definovat a vytvořit i hierarchii návazných resp. odvozených pojmů jako je uliční prostranství.			
Městská část Praha 22	122/2339 ZP	pozn: uliční prostranství se prolíná s veřejným prostranstvím. Chybí jednoznačná definice veřejného prostranství, zatím jednoznačně stanoveno jen v zákoně o obcích, je tudíž třeba lépe definovat a vytvořit i hierarchii návazných resp. odvozených pojmů jako je uliční prostranství.	§2 y	BnV	Veřejné prostranství je definováno v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. PSP nemohou být v rozporu s navazující legislativou.
Městská část Praha 3	103/1634 P	pozn: uliční prostranství se prolíná s veřejným prostranstvím. Chybí jednoznačná definice veřejného prostranství, zatím jednoznačně stanoveno jen v zákoně o obcích, je tudíž třeba lépe definovat a vytvořit i hierarchii návazných resp. odvozených pojmů jako je uliční prostranství.	§2 y	BnV	Veřejné prostranství je definováno v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. PSP nemohou být v rozporu s navazující legislativou.
Městská část Praha 1	101/2221 ZP	pozn: uliční prostranství se prolíná s veřejným prostranstvím. Chybí jednoznačná definice veřejného prostranství, zatím jednoznačně stanoveno jen v zákoně o obcích, je tudíž třeba lépe definovat a vytvořit i hierarchii návazných resp. odvozených pojmů jako je uliční prostranství.	§2 y	BnV	Veřejné prostranství je definováno v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. PSP nemohou být v rozporu s navazující legislativou.
Městská část Praha - Královice	135/291 ZP	Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí.“ Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh. Současná podoba § 2 písm z. a a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.	§2 z	A	Akceptováno jinak. Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).
Městská část Praha 12	112/2105 ZP	pozn: pojem „zátěží způsob a míra“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha 12	112/2068 P	pojem zátěž byl v návrhu nařízení 6/2015 inovován, ale stále se jedná o parametr s nejasným významem pro rozhodování stavebních úřadů (způsob určení a naložení s výsledkem). Pojem je v předpise dále použit např. v §8 (základní míra zátěže), ale navrhovatel nařízení konstatuje, že konkrétní popis bude doplněn až v územním plánu. Do té doby jsou ustanovení § 8 neaplikovatelná. Což je zcela nepřijatelný stav.	§2 z	A	Akceptováno. Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha 4	104/896 ZP	pozn: pojem „zátěží způsob a míra“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MC Praha 1-22 v souladu	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.

		s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)			
Městská část Praha - Štěrboholy	151/667 ZP	<p>Požadujeme doplnit: "zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí."</p> <p>Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh.</p> <p>Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.</p>	§2 z	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/529 ZP	<p>Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí."</p> <p>Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh.</p> <p>Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.</p>	§2 z	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).</p>
Městská část Praha - Satalice	147/210 ZP	<p>Požadujeme doplnit: „záleží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí. "</p> <p>Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh.</p> <p>Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.</p>	§2 z	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).</p>
Městská část Praha - Líbuš	138/1961 ZP	<p>Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí.“</p> <p>Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních</p>	§2 z	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).</p>

		poloh. Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.			
Městská část Praha - Kunratice	137/360 ZP	Požadujeme doplnit: „záleží způsob a míra, v jakém využili území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí " Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh. Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, ne? celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.	§2 z	A	Akceptováno jinak. Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).
Městská část Praha 1	101/2222 ZP	pozn: pojem "zátěží způsob a míra" není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy . Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha 20	120/855 P	Definice je poměrně neurčitá a problematicky pochopitelná - zátěž = způsob?	§2 z	A	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha - Lysolaje	141/736 ZP	Požadujeme doplnit: „záleží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí. " Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh. Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.	§2 z	A	Akceptováno jinak. Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).
Městská část Praha 3	103/1597 P	pojem zátěž byl v návrhu nařízení 6/2015 inovován, ale stále se jedná o parametr s nejasným významem pro rozhodování stavebních úřadů (způsob určení a naložení s výsledkem). Pojem je v předpise dále použit např. v §8 (základní míra zátěže), ale navrhovatel nařízení konstatuje, že konkrétní popis bude doplněn až v územním plánu. Do té doby jsou ustanovení § 8 neaplikovatelná. Což je zcela nepřijatelný stav.	§2 z	A	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.

Městská část Praha 3	103/1635 P	pozn: pojem „zátěží způsob a míra“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1892 ZP	Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí.“ Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh. Současná podoba § 2 písm. z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.	§2 z	A	Akceptováno jinak. Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).
Městská část Praha - Řeporyje	146/1823 ZP	Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí. “ Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh. Současná podoba § 2 písm. z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.	§2 z	A	Akceptováno jinak. Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).
Městská část Praha 9	109/1162 ZP	pozn: pojem „zátěží způsob a míra“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha - Slivenec	148/1017 ZP	Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí. “	§2 z	A	Akceptováno jinak. Definice byla odstraněna, s pojmem se v

		<p>Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí z lukrativních poloh.</p> <p>Současná podoba § 2 písm. z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo vypustit.</p>			předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).
Městská část Praha 14	114/826 P	je nutné definovat způsob a míru	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha 10	110/13 P	Neuchopitelné, zde posouzení bude individuální, pohledy investorů, vlastníků sousedních pozemků i stavebních úřadů budou rozdílné, z hlediska územního plánu je vymezená funkce využití	§2 z	A	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha 11	111/440 P	Definice pojmu by měla být tato: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání ovlivňuje samo sebe a své okolí.“ Definice by měla mít v Předpisu oporu ve stanovení konkrétního druhu zátěže, doby jejího trvání, jejích možných dopadů a hlavně v nějaké vyčíslitelné vlastnosti zátěže (např. výměra, kubatura, počet, lhůta atp.), aby byl Předpis v praxi použitelný.	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha 22	122/2340 ZP	<p>pozn: pojem „zátěží způsob a míra“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy; který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy d 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§2 z	BnV	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Městská část Praha - Lysolaje	141/761 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přitom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návětí s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/692 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přitom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návětí s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Královice	135/316 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území – tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přitom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návětí s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Suchdol	149/554 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přitom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návětí s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Libuš	138/1986 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území – tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přitom může	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návětí s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění

		definovat přímo územní plán.			území.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1848 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přítom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návěti s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Kunratice	137/385 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přítom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návěti s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Satalice	147/235 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přítom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návěti s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1042 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přítom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návěti s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1917 P	Jedná se pouze o zdvojení definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území a čára, mající v podstatě informativní roli, přítom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návěti s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Městská část Praha 20	120/856 P	1) Pro vyhlášku č. 501/2006 Sb., ale i pro vyhlášku č. 500/2006 Sb., která mimo jiné upravuje obsah územně plánovací dokumentace a musí být užita i při tvorbě Metropolitního plánu, má pojem zastavitelná plocha poněkud odlišný obsah. Podle § 3 odst. 2 písm. b) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle významu a rozlišují se zejména plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (plochy přestavby) a plochy rekonstrukčních a rekultivačních zásahů do území. Navrhovaná definice, která má zřejmě směřovat k rozlišení území, kde se "dá stavět" od území, kde se "nedá stavět", není ve smyslu výše uvedených vyhlášek správně nastavená, neboť opomíjí např. právě plochy přestavby, které by měly být v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. vymezeny zvlášť od zastavitelných ploch a ve kterých se "stavět dá". 2) Vyhláška č. 32/1999 Sb., hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, definuje pojmy zastavitelné a nezastavitelné území odlišně. Do doby, než bude vydán Metropolitní plán, proto bude nezbytné vnímat tyto pojmy i podle její definice. Dvojí definice stejného pojmu ve dvou předpisech upravujících stejnou problematiku je přinejmenším nevhodná.	§3 (3)	BnV	„Společným „souhrnným označením“ rozvojových, transformačních a stabilizovaných částí území neznamená automaticky jejich neodlišitelnost v územním plánu, stanovenou požadavky stavebního zákona. Ustanovení PSP nic nemění na požadavcích stavebního zákona vymezit v územním plánu hranici zastavěného území stanoveným postupem dle stavebního zákona, zobrazit ji ve výkrese základního členění území dle vyhl. 500/2006 Sb. ani na dalších požadavcích zákona. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování nové územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 22	122/2342 ZP	pozn: pojem „plochy nezastavitelné v zastavěném území“ je stanoven a zakreslen rozdílně v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§3 (3) b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 4	104/898 ZP	pozn: pojem „plochy nezastavitelné v zastavěném území“ je stanoven a zakreslen rozdílně v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999.	§3 (3) b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

		<p>Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>			
Městská část Praha 9	109/1164 ZP	<p>pozn: pojem „plochy nezastavitelné v zastavěném území“ je stanoven a zakreslen rozdílně v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§3 (3) b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 12	112/2107 ZP	<p>pozn: pojem „plochy nezastavitelné v zastavěném území“ je stanoven a zakreslen rozdílně v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy o opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§3 (3) b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 3	103/1636 P	<p>pozn: pojem „plochy nezastavitelné v zastavěném území“ je stanoven a zakreslen rozdílně v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, o tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)</p>	§3 (3) b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 1	101/2224 ZP	<p>pozn: pojem „plochy nezastavitelné v zastavěném území“ je stanoven a zakreslen rozdílně v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o</p>	§3 (3) b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

		závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1 1 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 Sl nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají až do rozporu s § 90 písm. a) Sl (s vydanou územně plánovací dokumentací)			
Městská část Praha 12	112/2108 ZP	pozn: pojem „předpokládané míry změn“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10 1999, s účinností od 1. 1 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 22	122/2343 ZP	pozn: pojem „předpokládané míry změn“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstvo hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 9	109/1165 ZP	pozn: pojem „předpokládané míry změn“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1 0/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 3	103/1637 P	pozn: pojem „předpokládané míry změn“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.	§4	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

		Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)			
Městská část Praha 1	101/2225 ZP	pozn: pojem „předpokládané míry změn“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 4	104/899 ZP	pozn: pojem „předpokládané míry změn“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 1	101/2226 ZP	pozn: celý odstavec irelevantní, neboť v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020) je taxativně dáno, o co lze v jednotlivém území doplnit, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 a	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 12	112/2109 ZP	pozn: celý odstavec irelevantní, neboť v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020) je taxativně dáno, o co lze v jednotlivém území doplnit, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do	§4 a	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

		rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)			
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1918 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	BnV	nesrozumitelná připomínka
Městská část Praha - Suchbát	149/555 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha - Satalice	147/236 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha - Kunratice	137/386 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha 11	111/443 P	Z ustanovení není zřejmé, co je míněno „doplňováním“ území. Toto může být např. v územním řízení vykládáno různě. Doplnit se celým novým domem či pouze košem na odpadky.	§4 a	BnV	Nevztahuje se na jednotlivá správní řízení, ale na územně plánovací dokumentaci.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1849 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha 9	109/1166 ZP	pozn: celý odstavec irelevantní, neboť v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020) je taxativně dáno, o co lze v jednotlivém území doplnit, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 Sl nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) Sl (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 a	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Královice	135/317 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha - Lysolaje	141/762 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/693 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha 3	103/1638 P	pozn: celý odstavec irelevantní, neboť v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020) je taxativně dáno, o co lze v jednotlivém území doplnit, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)	§4 a	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Slivenec	148/1043 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.

Městská část Praha 22	122/2344 ZP	<p>pozn: celý odstavec irelevantní, neboť v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020) je taxativně dáno, o co lze v jednotlivém území doplnit, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§4 a	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Libuš	138/1987 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Městská část Praha 4	104/900 ZP	<p>pozn: celý odstavec irelevantní, neboť v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020) je taxativně dáno, o co lze v jednotlivém území doplnit, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MC Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§4 a	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 1	101/2227 ZP	<p>pozn : pojem „ transformační“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999.</p> <p>Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§4 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Kunratice	137/387 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Suchbát	149/556 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Královice	135/318 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 11	111/444 P	Transformační území by mělo být definováno takto: „...transformační, v nichž je navrhováno částečné zachování nebo využití dle stávajícího charakteru a částečná změna a obnova s ohledem na tento stávající charakter“.	§4 b	N	Obsahově nedůvodné rozšiřování definice. Provádí a ověřuje se opatřením obecné povahy.
Městská část Praha - Dolní	128/1919 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než	§4 b	A	„Znění ponecháno s úpravou.“

Chabry		stavební zákon smysl členění.			
Městská část Praha 9	109/1167 ZP	pozn: pojem „transformační“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 3	103/1639 P	pozn: pojem „transformační“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§4 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1850 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Lysolaje	141/763 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/694 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 4	104/901 ZP	pozn: pojem „transformační“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Libuš	138/1988 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 22	122/2345 ZP	pozn: pojem „transformační“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy,	§4 b	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

		<p>schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>			
Městská část Praha 12	112/2110 ZP	<p>pozn: pojem „transformační“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§4 b	A	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Satalice	147/237 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Slivenec	148/1044 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 22	122/2346 ZP	<p>pozn: pojem „rozvojové“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§4 c	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 1	101/2228 ZP	<p>pozn: pojem „rozvojové“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§4 c	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Satalice	147/238 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.

Městská část Praha 3	103/1640 P	pozn: pojem „rozvojové“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)	§4 c	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Kunratice	137/388 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Suchdol	149/557 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 9	109/1168 ZP	pozn: pojem „rozvojové“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 c	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1851 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1045 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/695 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha - Lysolaje	141/764 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 12	112/2111 ZP	pozn: pojem „rozvojové“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 c	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha -	135/319 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.

Královice		stavební zákon smysl členění.			
Městská část Praha - Libuš	138/1989 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 4	104/902 ZP	pozn: pojem „rozvojové“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl m. Prahy č. 32/1999 hl m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§4 c	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1920 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Městská část Praha 22	122/2347 ZP	pozn: pojem „lokalita“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací) Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/JL-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území). Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.	§5	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Pojem nepovažuje za problematický ani MMR, běžně se v územních plánech užívá (nejen v Peci p. S., kde ani tak nedošlo ke zrušení lokalit jak uvádí připomínka).
Městská část Praha 10	110/15 P	Připomínka MČ P10_06/2015: Nadbytečné, jinými slovy pojem lokalita v §2 (j) Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§5	BnV	Požadavek členění území na lokality novelou zmírněn jako fakultativní.
Městská část Praha 14	114/827 P	upravit - rozpor s ÚPn - §7 míra využití území - rozpor s ÚPn a SZ	§5	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha - Suchdol	149/558 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha - Satalice	147/239 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace. Pojem „lokalita“ však nemá prozatím žádnou oporu v platném územním plánu a ze strany stavebních úřadů je obtížné	§5	BnV	Ponecháno. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v

		aplikovatelný.			rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 4	104/903 ZP	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/JÍ-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území. Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>	§5	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Pojem nepovažuje za problematický ani MMR, běžně se v územních plánech užívá (nejen v Peci p. S., kde ani tak nedošlo ke zrušení lokalit jak uvádí připomínka).</p>
Městská část Praha 1	101/2229 ZP	<p>pozn: pojem "lokalita" není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území.</p> <p>Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>	§5	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Pojem nepovažuje za problematický ani MMR, běžně se v územních plánech užívá (nejen v Peci p. S., kde ani tak nedošlo ke zrušení lokalit jak uvádí připomínka).</p>
Městská část Praha 3	103/1641 P	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1.999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/JÍ-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALITA.</p>	§5	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Pojem nepovažuje za problematický ani MMR, běžně se v územních plánech užívá (nejen v Peci p. S., kde ani tak nedošlo ke zrušení lokalit jak uvádí připomínka).</p>

		Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.			
Městská část Praha 12	112/2112 ZP	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písmi, a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 260A/UP/2014/JÍ-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území. Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.</p>	§5	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Pojem nepovažuje za problematický ani MMR, běžně se v územních plánech užívá (nejen v Peci p. S., kde ani tak nedošlo ke zrušení lokalit jak uvádí připomínka).
Městská část Praha - Královice	135/320 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace. (vyškrtnuto modře: a bez bližší definice. Takovéto ustanovení se v praxi osvědčuje při analytické práci. Za nezbytnou podmínku považujeme úpravu definice v paragrafu 2 písm.z)	§5	BnV	Ponecháno.
Městská část Praha - Libuš	138/1990 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha - Lysolaje	141/765 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1921 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha - Kunratice	137/389 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1852 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha 9	109/1169 ZP	<p>pozn: pojem „lokalita“ není stanovena v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>Nadto uvádíme, že tento pojem je velmi problematický a</p>	§5	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Pojem nepovažuje za problematický ani MMR, běžně se v územních plánech užívá (nejen v Peci p. S., kde ani tak nedošlo ke zrušení lokalit jak uvádí připomínka).

		dělá právní problémy např. Peci pod Sněžkou, kdy Odboru územního plánování a stavebního řádu (oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 27.10.2014 zn: 2604/UP/2014/Ji-14 zrušilo část textových částí spojených s pojmem LOKALIT a charakter území). Odmítáme, aby zde vznikla opět právní nejistota.			
Městská část Praha - Štěrboholy	151/696 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě: členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha - Slivenec	148/1046 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Městská část Praha 20	120/857 P	Chybí definování plochy se střední mírou zátěže (odpovídající v platném územním plánu ploše SV - všeobecně smíšené), kam by bylo možné zařadit např. sportovní zařízení, administrativu, plochy rozsáhlejšího občanského nebo komerčního vybavení). Zároveň by se tak mohly plochy se základní mírou zátěže nastavit striktněji tak, aby ve větší míře dokázaly poskytnout ochranu stávající obytné zástavbě v nich umístěné.	§6	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 9	109/1170 ZP	pozn: pojem „ vysoká míra, základní míra, nejnižší míra " není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,) Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze tak to formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení. Termín zátěž má v češtině jednoznačně negativní konotaci. Ve smyslu vlastností ploch s rozdílným způsobem využití není srozumitelný a není používán v souladu s ostatními předpisy (např. Ekologické zátěže území, dopravní zátěž v území, hluková zátěž ...). Úkolem územního plánování přitom není výhradně eliminace negativních jevů v území, primárním úkolem územního plánování je naopak v území vzniku negativních důsledků "zátěží" zcela předcházet a naopak vytváření podmínek pro rozvoj pozitivních faktorů a vlastností území. Regulace způsobu využití území prostřednictvím "míry zátěže" bude v procesu rozhodování v území klást mimořádné nároky na správní uvážení stavebních úřadů, hrozí právní nejistota v území a předvídatelnost rozhodnutí stavebních úřadů v územních řízeních a souvisejících procesech. Limitní míra povolené (nepřekročitelné) zátěže nebude nikde stanovena, bude opsána souborem dalších podmínek, které bude teprve stavební úřad muset správně vyložit a posoudit. V pojetí "zátěží" zcela chybí rozměr "pozitivních externalit", tedy vlastně "nepodkročitelné míry zátěží" přispívající k naplnění nějakého konkrétního veřejného zájmu, např. minimální podíl bydlení v území jako nástroj přirozené sociální kontroly či povinnost aktivního parteru jako nástroj oživení veřejného prostranství apod. Současně je třeba konstatovat, že zátěže generované plochami s rozdílným způsobem využití se zásadně liší velikostí plochy a územním kontextem, a nelze je tedy paušálně přiřadit způsobu využití.	§6	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.

Městská část Praha - Lysolaje	141/766 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn
Městská část Praha - Satalice	147/240 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha - Suchdol	149/559 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1047 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/697 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně,</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.

		<p>kerou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>			
Městská část Praha - Libuš	138/1991 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí &#8211; nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha - Kunratice	137/390 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha - Královice	135/321 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí &#8211; nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepřispívá k žádoucí polyfunkčnosti města. (vyškrtnuto modře: Za nezbytnou podmínku zachování považujeme úpravu definice zátěže v paragrafu 2 písm.z)</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1853 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při</p>	§6	BnV	„Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn

		<p>inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepříspěvá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>			
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1922 P	<p>Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“).</p> <p>Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí &#8211; nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepříspěvá k žádoucí polyfunkčnosti města.</p>	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 3	103/1642 P	<p>„vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná.</p> <p>Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.</p>	§6 (1)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 1	101/2230 ZP	<p>pozn : pojem "vysoká míra, základní míra, nejnižší míra " není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy y č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná.</p>	§6 (1)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.

		Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.			
Městská část Praha 11	111/445 P	Z úvodu odstavce by se mělo vypustit slovo „zejména“. Toto evokuje, že plochy mohou být členěny i jinak. Chybí konkrétní měřitelné vlastnosti zátěže.	§6 (1)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn. "Zejména" znamená, že lze připustit ještě další plochy s rozdílným využitím, nikoliv ale uvedené plochy nahradit jinými.
Městská část Praha 22	122/2348 ZP	<p>pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovačí dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.</p> <p>Termín zátěž ve smyslu vlastnosti ploch s rozdílným způsobem využití není srozumitelný a není používán v souladu s ostatními předpisy (např. Ekologické zátěže území, dopravní zátěž v území, hluková zátěž...).</p> <p>Jeho pojetí ve smyslu kategorizace ploch s rozdílným způsobem využití je zmatečné a členění ploch dle zátěži neúčelné a pro územní plánování neúčelné a nevhodné. Územní plánování toto dělení ploch znejasňuje a komplikuje (např. u ploch smíšených či ploch veřejného vybavení, dopravní infrastruktury, rekreace apod.) a ve svém důsledku znemožňuje efektivní management zátěží v území. V tomto smyslu je tedy v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>Plochy s rozdílným způsobem využití mají vliv na generované zátěže v území, avšak na každou zátěž specifickou měrou, závislou na mnoha dalších faktorech. Od přírodních podmínek, stavu technické a dopravní infrastruktury až po způsob využití území a komplexní územní vztahy. Úkolem územního plánování je právě plochami s rozdílným způsobem využití zátěže v území usměrňovat a vytvářet takové vazby v území, aby byly maximalizovány pozitivní externality a synergie v území a naopak minimalizovány negativní zátěže. A to nejen ve vztahu ke konkrétní ploše, ale i ploch okolních a v důsledku v celém území. Úkolem územního plánování je tedy mimo jiné management zátěží, nikoli však jejich navrhování. Takový přístup nemá oporu ani ve stavebním zákoně a jeho prováděcích předpisech, politice územního rozvoje, ani plánovací teorii a praxi. Teorie zná sice pojem externalita, nikoli však pouze negativní (kam by spadal pojem zátěž), ale i pozitivní, jež jsou jisté ve vzájemné vazbě předmětem územního plánování, nikoli nástrojem regulace. Pokud je využíván termín zátěže vyjadřující pouze negativní vliv na okolí, znamená koncept zátěže opomíjení poloviny problematiky funkční regulace - situací, kdy je funkci ve veřejném zájmu třeba regulovat pro dosažení pozitivního vlivu na okolí - příkladem může být živý (neobytný) parter veřejných prostranství, který znamená sociální kontrolu a tím i bezpečnost veřejného prostranství, či minimální procento bydlení v centru ze shodných důvodů. Podoba takto znějící regulace je nyní blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle athénské charty (které reagovalo jen na negativní externality průmyslu), než členění ploch s rozdílným funkčním využitím, jak je definuje celostátní vyhláška.</p> <p>Současně je třeba konstatovat, že zátěže generované plochami s rozdílným způsobem využití se zásadně liší velikostí plochy a územním kontextem, a nelze je tedy paušálně přiřadit způsobu využití.</p>	§6 (1)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.

Městská část Praha 4	104/904 ZP	<p>pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.</p>	§6 (1)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 12	112/2113 ZP	<p>pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.</p> <p>Termín zátěž ve smyslu vlastnosti ploch s rozdílným způsobem využití není srozumitelný a není používán v souladu s ostatními předpisy (např. Ekologické zátěže území, dopravní zátěž v území, hluková zátěž...).</p> <p>Jeho pojetí ve smyslu kategorizace ploch s rozdílným způsobem využití je zmatečné a členění ploch dle zátěží neúčelné a pro územní plánování neúčelné a nevhodné. Územní plánování toto dělení ploch znejasňuje a komplikuje (např. u ploch smíšených či ploch veřejného vybavení, dopravní infrastruktury, rekreace apod.) a ve svém důsledku znemožňuje efektivní management zátěží v území. V tomto smyslu je tedy v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>Plochy s rozdílným způsobem využití mají vliv na generované zátěže v území, avšak na každou zátěž specifickou měrou, závislou na mnoha dalších faktorech. Od přírodních podmínek, stavu technické a dopravní infrastruktury až po způsob využití území a komplexní územní vztahy. Úkolem územního plánování je právě plochami s rozdílným způsobem využití zátěže v území usměrňovat a vytvářet takové vazby v území, aby byly maximalizovány pozitivní externality a synergie v území a naopak minimalizovány negativní zátěže. A to nejen ve vztahu ke konkrétní ploše, ale i ploch okolních a v důsledku v celém území. Úkolem územního plánování je tedy mimo jiné management zátěží, nikoli však jejich navrhování.</p>	§6 (1)	A	<p>Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.</p>

		<p>Takový přístup nemá oporu ani ve stavebním zákoně o jeho prováděcích předpisech, politice územního rozvoje, ani plánovací teorii a praxi. Teorie zná sice pojem externalita, nikoli však pouze negativní (kam by spadal pojem zátěž), ale i pozitivní, jež jsou jisté ve vzájemné vazbě předmětem územního plánování, nikoli nástrojem regulace. Pokud je využíván termín zátěže vyjadřující pouze negativní vliv no okolo, znamená koncept zátěže opomíjení poloviny problematiky funkční regulace - situací, kdy je funkci ve veřejném zájmu třeba regulovat pro dosažení pozitivního vlivu na okolí - příkladem může být živý (neobytný) parter veřejných prostranství, který znamená sociální kontrolu a tím i bezpečnost veřejného prostranství, či minimální procento bydlení v centru ze shodných důvodů. Podoba takto znějící regulace je nyní blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle athénské charty (které reagovalo jen na negativní externality průmyslu), než členění ploch s rozdílným funkčním využitím, jak je definuje celostátní vyhláška.</p> <p>Současně je třeba konstatovat, že zátěže generované plochami s rozdílným způsobem využití se zásadně liší velikostí plochy a územním kontextem, a nelze je tedy paušálně přiřadit způsobu využití.</p>			
Městská část Praha 11	111/446 P	V Předpisu není definice pojmu „občanské vybavení“. Není zřejmé, zda pojem odpovídá pojmu dle §2, písm. k. odst. 3 stavebního zákona.	§6 (1) b	BnV	Platí vymezení podle zákona.
Městská část Praha - Lysolaje	141/767 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Královice	135/322 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Suchdol	149/560 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/698 P	Pojem "harmonické krajinné prostředí" není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Kunratice	137/391 P	Pojem "harmonické krajinné prostředí" není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Satalice	147/241 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Slivenec	148/1048 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1854 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1923 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha - Libuš	138/1992 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v UPD.
Městská část Praha 11	111/447 P	V textu je použit pojem „harmonické krajinné prostředí“. Toto může být např. v územním řízení vykládáno různě. Krajinné prostředí se skládá z prvků přírodních (živá a neživá příroda) a prvků vytvořených člověkem (technické, kulturní, výrobní). Není možné, aby toto vše posoudil stavební úřad např. v územním řízení. Toto ustanovení klade vysoké nároky na	§6 (2) b	N	Netýká se územních řízení, ale vymezení v UPD.

		odbornost dotčených orgánů státní správy v jejich závazných stanoviscích. Z naší praxe ovšem vyplývá, že stanoviska těchto orgánů jsou většinou vágní a nepoužitelná. Dále v textu použit pojem „naučně vzdělávací vybavenost“. V Předpisu tento pojem chybí.			
Městská část Praha 9	109/1171 ZP	<p>pozn : pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rad y Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná.</p> <p>Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení</p>	§6 (3)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 12	112/2114 ZP	<p>pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná.</p> <p>Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.</p>	§6 (3)	A	<p>Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.</p>
Městská část Praha 4	104/905 ZP	<p>pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže,</p>	§6 (3)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.

		neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.			
Městská část Praha 3	103/1643 P	pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy o opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.) Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.	§6 (3)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 22	122/2349 ZP	pozn: pojem „vysoká míra, základní míra, nejnižší míra“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.) Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.	§6 (3)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
Městská část Praha 1	101/2231 ZP	pozn: pojem "vysoká míra, základní míra, nejnižší míra" není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací.) Plocha se zátěží = regulativ, který však sám o sobě nevytváří žádné zátěže, pouze umožňuje budoucí výstavbu, a proto ve všeobecné rovině nelze takto formulovat zátěže, neboť zátěž v určitém okamžiku může být kladná, ale podle	§6 (3)	A	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.

		druhu stavby i záporná. Zcela chybí plochy smíšené plochy, kde by metropolitní plán stanovil min. a max. podíl bydlení.			
Městská část Praha 22	122/2350 ZP	pozn: pojem „lokalita“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací). Není možné, aby si míru využití v území určovali sami stavebníci, a zejména tam, kde by do území vstoupili jako první a nastavili by danou míru využití. Míra využití území by měla být samosprávný akt, neměla by se posuzovat na základě návrhu stavebníka. Míra využití území by měla být, jako významný regulativ, vždy stanovena samosprávným aktem (schválením ÚPn či jeho změny), neměla by být odvozována či posuzována na základě návrhu stavebníka	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 4	104/906 ZP	pozn: pojem „lokalita“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací). Není možné, aby si míru využití v území určovali sami stavebníci, a zejména tam, kde by do území vstoupili jako první a nastavili by danou míru využití. Míra využití území by měla být samosprávný akt, nikoliv by se neměla posuzovat na základě návrhu stavebníka Míra využití území by měla být, jako významný regulativ, vždy stanovena samosprávným aktem (schválením ÚPn či jeho změny), neměla by být odvozována či posuzována na základě návrhu stavebníka	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/699 P	Navrhujeme upravit: "popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná." Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	,Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1855 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha 3	103/1598 P	Nejvýznamnější základní regulativ, bez stanovení hodnot nebo způsobu výpočtu koeficientů je neaplikovatelný.	§7	BnV	Míru využití území k zastavění stanoví územně plánovací dokumentace v souladu s Přílohou 7 I odst. 1 f) k vyhlášce 500/2006 je to pro územní plán například výšková regulace zástavby a intenzita využití pozemků v plochách.

Městská část Praha 10	110/16 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Tento základní parametr musí být stanoven v době nabytí účinnosti nařízení. Kde budou uvedeny hodnoty pro konkrétní lokality do doby schválení nového ÚP? Je nějaká vazba tohoto parametru k metodice stávajícího ÚP? Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 12	112/2069 P	Nejvýznamnější základní regulativ, bez stanovení hodnot nebo způsobu výpočtu koeficientů je neaplikovatelný.	§7	BnV	Míru využití území k zastavění stanoví územně plánovací dokumentace v souladu s Přílohou 7 I odst. 1 f) k vyhlášce 500/2006 je to pro územní plán například výšková regulace zástavby a intenzita využití pozemků v plochách. Přesnější regulace intenzity je možná v regulačním plánu.
Městská část Praha - Kunratice	137/392 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha - Libuš	138/1993 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha - Lysolaje	141/768 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	„Zřejmě se jedná o nepochopení textu.“
Městská část Praha - Slivenec	148/1049 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1924 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha 9	109/1172 ZP	pozn: pojem „lokality“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26.10.1999, s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací). Není možné, aby si míru využití v území určovali sami stavebníci, a zejména tam, kde by do území vstoupili jako první a nastavili by danou míru využití. Míra využití území by měla být samosprávný akt, neměla by se posuzovat na základě návrhu stavebníka. Míra využití území by měla být, jako významný regulativ, vždy stanovena samosprávným aktem (schválením ÚPn či jeho změny), neměla by být odvozována či posuzována na základě návrhu stavebníka	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

Městská část Praha 5	105/1528 P	Připomínka MČ Praha 5: Míra využití území by měla být, jako významný regulativ, vždy stanovena samosprávným aktem (schválením ÚPn či jeho změny), neměla by být odvozována či posuzována na základě návrhu stavebníka.	§7	BnV	Míru využití území k zastavění stanoví územně plánovací dokumentace v souladu s Přílohou 7 I odst. 1 f) k vyhlášce 500/2006 je to pro územní plán například výšková regulace zástavby a intenzita využití pozemků v plochách.
Městská část Praha - Satalice	147/242 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná“. Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur. V předpisu nejsou stanovena procenta zastavěnosti území.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha - Suchdol	149/561 P	Navrhujeme upravit: "popřípadě jako nejnižší požadované a nejvýše přípustná." Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	„Zřejmě se jedná o nepochopení textu
Městská část Praha - Petrovice	144/803 P	Míra zastavěnosti není stanovena explicitně, kdo ji a jakým vzorcem bude určovat? MČ požaduje jasný výklad, protože takto paragraf povede k nekontrolovanému zahušťování území novými předimenzovanými stavbami ve vztahu k velikosti pozemků.	§7	BnV	Celá Hlava 1 stanoví zásady pro územně plánovací dokumentaci. Intenzitu využití území stanoví ÚPD, konkrétně územní plán například "výškovou regulací zástavby a intenzitou využití území v plochách (Příloha 7 vyhl. 500/2006), dále přesněji pro pozemky vymezí regulační plán.
Městská část Praha - Královice	135/323 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.
Městská část Praha 3	103/1644 P	pozn: pojem „lokality“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací). Není možné, aby si míru využití v území určovali sami stavebníci, o zejména tam, kde by do území vstoupili jako první a nastavili by danou míru využití. Míra využití území by měla být samosprávný akt, nikoliv by se neměla posuzovat na základě návrhu stavebníka.	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 3	103/1756 P	Míra zastavění pozemku není vůbec explicitně stanovena. U každého stavebního záměru to bude znamenat obrovský tlak stavebníka na to, jakým způsobem se bude míra zastavěnosti v konkrétním případě posuzovat. Toto ustanovení dává nepřiměřenou moc různým výkladům se všemi z toho plynoucími důsledky. V zájmu městských částí je tak úprava tohoto paragrafu tak, aby míra využití území byla jasně stanovena.	§7	BnV	Míru využití území k zastavění stanoví územně plánovací dokumentace v souladu s Přílohou 7 I odst. 1 f) k vyhlášce 500/2006 je to pro územní plán například výšková regulace zástavby a intenzita využití pozemků v plochách.
Městská část Praha 12	112/2115 ZP	pozn: pojem „lokality“ není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000,	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.

		<p>aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy o opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, o čím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Není možné, aby si míru využití v území určovali sami stavebníci, a zejména tam, kde by do území vstoupili jako první a nastavili by danou míru využití. Míra využití území by měla být samosprávním aktem, nikoliv by se neměla posuzovat na základě návrhu stavebníka.</p> <p>Míra využití území by měla být, jako významný regulativ, vždy stanovena samosprávním aktem (schválením ÚPn či jeho změny), neměla by být odvozována či posuzována na základě návrhu stavebníka</p>			
Městská část Praha 1	101/2232 ZP	<p>pozn: pojem "lokalita " není stanoven v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1 0/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rad y</p> <p>Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SI (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Není možné, aby si míru využití v území určovali sami stavebníci, a zejména tam, kde by do území vstoupili jako první a nastavili by danou míru využití. Míra využití území by měla být samosprávním aktem, nikoliv by se neměla posuzovat na základě návrhu stavebníka.</p> <p>Míra využití území by měla být, jako významný regulativ, vždy stanovena samosprávním aktem (schválením ÚPn či jeho změny), neměla by být odvozována či posuzována na základě návrhu stavebníka</p>	§7	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán.
Městská část Praha 7	107/1278 ZP	Je třeba přesněji deklarovat, jak bude stanovena míra využití území, je nutné doplnit odkaz na příslušnou územně plánovací dokumentaci, analogicky tomu bylo ve vyhlášce č. 26/ 1999 Sb.o obecně technických požadavcích na výstavbu.	§7	BnV	Míru využití území k zastavění stanoví územně plánovací dokumentace v souladu s Přílohou 7 I odst. 1 f) k vyhlášce 500/2006 je to pro územní plán například výšková regulace zástavby a intenzita využití pozemků v plochách. Přesnější regulace intenzity je možná v regulačním plánu.
Městská část Praha - Petrovice	144/804 P	Není určen žádný klíč, jak bude určen standard a rozsah občanského vybavení k novým bytovým stavbám. Konkrétně: developer dnes postaví stovky bytů a MČ nemá možnost jej nutit ke stavbě bytů minimální občanské vybavenosti a nová zástavba „parazituje“ na té původní.	§8	BnV	Celá Hlava 1 stanoví zásady pro územně plánovací dokumentaci. Umístění občanského vybavení je věcí ÚPD, především územního plánu.
Městská část Praha 3	103/1645 P	pozn: staví občanské vybavení na stejnou úroveň jako komerční!!! Nepřípustné, je nutné od sebe oddělit, přidat do pojmů Občanské vybavení je povinností veřejné správy zajišťovat, zatímco komerční vybavení je třeba regulovat, kdežto občanské vybavení je veřejný zájem. Veřejný zájem by měl převládat nad komerčním zájmem.	§8	BnV	Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona
Městská část Praha 12	112/2116 ZP	pozn; staví občanské vybavení na stejnou úroveň jako komerční!!! Nepřípustné, je nutné od sebe oddělit, přidat do pojmů Občanské vybavení je povinností veřejné správy zajišťovat, zatímco komerční vybavení je třeba regulovat, kdežto občanské vybavení je veřejný zájem. Veřejný zájem by měl převládat nad komerčním zájmem.	§8	BnV	Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona

Městská část Praha - Řeporyje	146/1856 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifikům těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.
Městská část Praha - Kunratice	137/393 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifikům těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.
Městská část Praha 4	104/907 ZP	<p>pozn: staví občanské vybavení na stejnou úroveň jako komerční!!!</p> <p>Nepřípustné, je nutné od sebe oddělit, přidat do pojmu Občanské vybavení je povinností veřejné správy zajišťovat, zatímco komerční vybavení je třeba regulovat, kdežto občanské vybavení je veřejný zájem. Veřejný zájem by měl převládat nad komerčním zájmem.</p>	§8	BnV	Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona
Městská část Praha - Slivenec	148/1050 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifikům těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.

Městská část Praha - Libuš	138/1994 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (§8230;) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlédnout ke specifickým částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.
Městská část Praha 9	109/1173 ZP	<p>pozn: staví občanské vybavení na stejnou úroveň jako komerční !!!</p> <p>Nepřípustné, je nutné od sebe oddělit, přidat do pojmů Občanské vybavení je povinností veřejné správy zajišťovat, zatímco komerční vybavení je třeba regulovat, kdežto občanské vybavení je veřejný zájem. Veřejný zájem by měl převládat nad komerčním zájmem.</p>	§8	BnV	Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona
Městská část Praha - Satalice	147/243 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“ Navrhujeme ustanovit povinnost stavebníka při nové výstavbě bytů přispět poměrnou částkou na občanskou vybavenost příslušné městské části.</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch. “</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlédnout ke specifickým částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1925 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (§8230;) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlédnout ke specifickým částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.

Městská část Praha - Královice	135/324 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (§8230;) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčitě. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifickým těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	<p>Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.</p>
Městská část Praha - Suchbát	149/562 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčitě. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifickým těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	<p>Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/769 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: „Při vymezení ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch.“</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčitě. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifickým těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	<p>Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.</p>
Městská část Praha 1	101/2233 ZP	<p>pozn: staví občanské vybavení na stejnou úroveň jako komerční !!! Nepřípustné, je nutné od sebe oddělit, přidat do pojmů Občanské vybavení je povinností veřejné správy zajišťovat, zatímco komerční vybavení je třeba regulovat, kdežto občanské vybavení je veřejný zájem. Veřejný zájem by měl převládat nad komerčním zájmem.</p>	§8	BnV	<p>Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona</p>

Městská část Praha - Štěrboholy	151/700 P	<p>Navrhujeme doplnit odst. 1: "Při vymezování ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb."</p> <p>Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: "Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch."</p> <p>Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti": neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčité. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlédnout ke specifickým těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupností plně občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.</p>	§8	N	Problematický pojem zátěže je v paragrafu 5 vypuštěn, nelze se na něj tedy odvolávat v § 8. Vymezení standardu dostupnosti je předmětem územně plánovací dokumentace (konkrétně územního plánu), proto je text formulován tak jak je.
Městská část Praha 14	114/828 P	nutno definovat komerční vybavení	§8	A	Akceptováno. "Komerční vybavení" definováno v § 2 písm. k.
Městská část Praha 22	122/2351 ZP	<p>pozn: staví občanské vybavení na stejnou úroveň jako komerční!!!</p> <p>Nepřípustné, je nutné od sebe oddělit, přidat do pojmů Občanské vybavení je povinností veřejné správy zajišťovat, zatímco komerční vybavení je třeba regulovat, kdežto občanské vybavení je veřejný zájem. Veřejný zájem by měl převládat nad komerčním zájmem.</p>	§8	BnV	Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona
Městská část Praha 10	110/17 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Grafické vyznačení ploch VV dle stávajícího územního plánu, následně plánu metropolitního?</p> <p>Územní i stavební řízení je vedeno na žádost, žádá investor ve vztahu k určitým pozemkům, nikoli k lokalitám, územím.</p> <p>Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.</p>	§8 (2)	BnV	Celá Hlava 1 se týká zásad uspořádání území v územně plánovací dokumentaci. Územní plán reguluje využití území v plochách, regulační plán v pozemcích.
Městská část Praha 11	111/448 P	V pojmech není definice „plochy přestavby“. Není zřejmé, zda pojem odpovídá pojmu dle §2 písm. k, odst. 3 stavebního zákona. Není zřejmé, jak a na základě jakých podkladů a vstupních dat stanovit standard dostupnosti občanského vybavení. V Předpisu není odkaz na žádné podklady, metodiku ani legislativu. Dále není uvedeno, co je a co už není odpovídající dostupnost či docházková vzdálenost. Ustanovení tohoto odstavce je bezobsažné a nevymahatelné, např. při územním řízení.	§8 (3)	BnV	Platí vymezení podle zákona.
Městská část Praha 12	112/2117 ZP	<p>kapacitní veřejné dopravy osob</p> <p>pozn: Kdo posuzuje, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.</p>	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha 3	103/1757 P	Ustanovení tohoto paragrafu vyvolá velký tlak na stavební úřad, a to ve smyslu stanovení „docházkové vzdálenosti“. V zájmu developerů bude, aby tato vzdálenost byla co největší a protože není pevně stanovena, budou dokládat, že i projekty objektivně vzdálené, jsou v docházkové vzdálenosti.	§9	BnV	Hlava 1 se týká uspořádání území v územně plánovací dokumentaci (de facto v územním plánu) a týká se velkých a významných areálů, které vymezi územní plán. Docházková vzdálenost se běžně v územní plánování uvažuje v rozsahu 300-400 m, na tuto docházkovou vzdálenost jsou vedeny linky a umístovány zastávky veřejné dopravy.
Městská část Praha 3	103/1646 P	<p>kapacitní veřejné dopravy osob</p> <p>pozn: Kdo posuzuje, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území.</p>	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.

		K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak aby silniční správní úřad na úrovni městské části dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.			
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1926 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1857 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha - Libuš	138/1995 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy. Statut s PSP nesouvisí.
Městská část Praha - Suchbát	149/563 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha - Královice	135/325 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha 1	101/2234 ZP	KAPACITNÍ VEŘEJNÉ DOPRAVY OSOB pozn: Kdo posuzuje, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačné kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm.f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha 22	122/2352 ZP	kapacitní veřejné dopravy osob pozn: Kdo posuzuje, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačné kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit Statut hl. m. Prahy, tak,	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.

		aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly Statutem přeneseny do působnosti městských částí.			
Městská část Praha - Satalice	147/244 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD.
Městská část Praha 5	105/1529 P	Připomínka MČ Praha 5: Ustanovení tohoto paragrafu může vyvolat neúměrný tlak na stavební úřady ve smyslu stanovení „docházkové vzdálenosti“ v zájmu investoru bude, aby tato vzdálenost byla co největší, protože není pevně stanovena, budou tvrdit a dokládat, že i projekt objektivně vzdálené jsou v docházkové vzdálenosti. Jedná se o zjevný korupční potenciál. Je žádoucí, aby ROPID zpracoval regionální plán PID s uváděnou docházkovou vzdáleností.	§9	BnV	Hlava 1 se týká uspořádání území v územně plánovací dokumentaci (de facto v územním plánu) a týká se velkých a významných areálů, které vymezí územní plán. Docházková vzdálenost se běžně v územní plánování uvažuje v rozsahu 300-400 m, na tuto docházkovou vzdálenost jsou vedeny linky a umisťovány zastávky veřejné dopravy.
Městská část Praha 10	110/18 P	Připomínka MČ P10 06/2015: Plochy se vymezují v docházkové vzdálenosti - jak to bude vymahatelné? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§9	BnV	Hlava 1 se týká uspořádání území v územně plánovací dokumentaci (de facto v územním plánu) a týká se velkých a významných areálů, které vymezí územní plán. Docházková vzdálenost se běžně v územní plánování uvažuje v rozsahu 300-400 m, na tuto docházkovou vzdálenost jsou vedeny linky a umisťovány zastávky veřejné dopravy.
Městská část Praha 3	103/1736 P	Upuštění od plošného vymezení dopravních koridorů v území by bylo nevratnou chybou. Plošné vymezení dopravních koridorů v územním plánu je třeba zachovat.	§9	N	Problematika je řešena v příslušných ustanoveních stavebního zákona a nemá smysl ji v PSP duplicitně opakovat: definice koridoru §2 odst. 1 i), vymezení koridorů a ploch pro dopravu pro jednotlivé nástroje územního plánování v příslušných ustanoveních SZ a vyhlášky 500/2006 Sb.
Městská část Praha - Lysolaje	141/770 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	,Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha - Troja	152/1100 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem . Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha 4	104/908 ZP	kapacitní veřejné dopravy osob pozn: Kdo posuzuje, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačné kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy. Statut s PSP nesouvisí.

Městská část Praha 11	111/449 P	Text ustanovení by měl korespondovat věcně s textem §6 odst.1, písm. a). Mělo by být sjednoceno a jednoznačně určeno, co patří do území s vysokou mírou zátěže, zda sem kromě komerčního vybavení patří i další stavby zde vyjmenované (např. kongresová centra, sportovní areály apod.). Opět zde není jasné, co znamená odpovídající docházková vzdálenost. V Předpisu chybí pojem „kapacitní doprava osob“.	§9	A	„Sjednoceno. Podrobnosti stanoví UPD opatřením obecné povahy.“
Městská část Praha - Slivenec	148/1051 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	„Stanoví UPD opatřením obecné povahy.“
Městská část Praha - Štěrboholy	151/701 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha 19	119/818 P	chybí definice docházkové vzdálenosti (§ 9)	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Městská část Praha 9	109/1174 ZP	kapacitní veřejné dopravy osob pozn: Kdo posuzuje, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit Statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly Statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy. Statut s PSP nesouvisí.
Městská část Praha - Kunratice	137/394 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem. Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD.
Městská část Praha - Petrovice	144/805 P	Je třeba stanovit konkrétní docházkové vzdálenosti k jednotlivým typům výstavby bytové, sportovní, rekreační a komerční.	§9	BnV	Stanoví UPD.
Městská část Praha - Kunratice	137/361 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně- ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Suchdol	149/530 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".

		kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).			
Městská část Praha - Královice	135/292 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§ 10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Štěrboholy	151/668 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem "přírodních parků" pojmem "krajinné parky". Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§ 10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Řeporyje	146/1824 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem "přírodních parků" pojmem "krajinné parky". Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§ 10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Troja	152/1087 P	Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů. Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.	§ 10	N	Neakceptováno. Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech. Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace. Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).
Městská část Praha - Líbuš	138/1962 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§ 10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".

		účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).			krajině".
Městská část Praha - Lysolaje	141/737 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem "přírodních parků" pojmem "krajinné parky" Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranářská funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1893 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranářská funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Troja	152/1086 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“ případně "příměstské parky". Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranářská funkce, ale rekreačně krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.)	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha - Slivenec	148/1018 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranářská funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha 9	109/1175 ZP	přírodě blízké plochy pozn: subjektivně posouditelné, není jasné, kdo bude posuzovat a nejednoznačné názvosloví, přidat do pojmu. Nelze vymáhat krajinou prostupnost tam, kde stávající území tuto krajinou prostupnost vůbec nemají.	§10	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Požadavek na zajištění prostupnosti krajiny vyplývá explicitně z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a PSP tento požadavek v § 10 odst. 5 pouze adorují a doplňují. PSP nejsou retroaktivní, požadavky stanovené v PSP nelze u stávajícího stavu území či staveb vymáhat zpětně. Nástrojem pro vymáhání veřejné prostupnosti území je územně plánovací dokumentace, která pro účely zajištění požadované prostupnosti území může využít institutu vyvlastnění na nově navrhované cesty či komunikace.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1894 P	Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů. Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.	§10	N	Neakceptováno. Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmu definovaných v zákonech. Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na

					<p>zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha - Kunratice	137/362 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem "krajinnému rázu a charakteru území". Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem "charakter území" je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1825 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. t) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p>

					<p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha - Satalice	147/212 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha 4	104/1000 ZP	<p>§10; MČ Praha 4 nesouhlasí se zněním odst. 1) a 2) §10 a požaduje je přepracovat následovně:</p> <p>(1) V nezastavitelném území se s přihlédnutím ke krajinnému charakteru a vegetačnímu krytu vymezují zpravidla plochy lesní, nelesní přírodní a přírodě blízké plochy "přírodní parky, parky, historické zahrady, izolační zeleň", extenzivně využívané zemědělské plochy, intenzivně využívané zemědělské plochy a plochy zdevastované.</p> <p>(2) V zastavitelném území se s přihlédnutím ke krajinnému charakteru a vegetačnímu krytu vymezují (vyškrtnuto: zpravidla parky), parkové upravené části dalších veřejných prostranství, speciální rekreační plochy "a mezibloková zeleň."</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. V § 10 odst. 1 a 2 převádí předpis část pražské zeleně (parky) z nezastavitelného území do zastavitelného.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".</p> <p>Parky, historické zahrady a izolační zeleň se vyskytují v zastavitelném území, nemohou tedy být uvedeny v § 10 odst. 1. V zastavitelném území (§ 10 odst. 2) náleží do položek parky a parkové upravené části dalších veřejných prostranství. Jako nezastavitelné jsou vymezeny formou nestavebního bloku či nezastavitelné části stavebního bloku, a to v rámci zastavitelného území.</p> <p>Parky a veřejná zeleň jsou ze zákona veřejnými prostranstvími (Zákon o hl.m. Praze - §14 b),</p>

		<p>Přeřazením parků do zastavitelného území tak zpracovatel umožňuje budoucí zástavbu parků a dalších částí pražské veřejné zeleně. Předpis v odst. 1 § 10 - nezastavitelné území - opomíjí kromě parků i historické zahrady a izolační zeleň, čímž umožňuje likvidaci velké části veřejné zeleně v Praze.</p> <p>2. § 10 předpisu je v přímém rozporu se stávajícím ÚPn hl.m. Prahy. Schválením předpisu s účinností od 1.1.2016 by došlo k situaci, kdy podle předpisu by parky byly zařazeny do zastavitelného území a dle stále platného ÚPn hl.m. Prahy do nezastavitelného území.</p> <p>3. Nový územní plán hl.m. Prahy tzv. Metropolitní plán neexistuje, platí metodika ke stávajícímu ÚPn hl.m. Prahy a v předpise není uvedeno kdo a jak zabráni zastavění parků pokud budou součástí zastavitelného území. Není jasné, kdo parky vymezi jako nezastavitelnou veřejnou zeleň pokud budou součástí zastavitelného území.</p>			<p>veřejná prostranství jsou ze zákona (Stavební zákon - § 58 odst. 2 písm. d) zastavěným územím. Mezi blokovaná zeleň je parkem či parkově upravenou částí dalšího veřejného prostranství.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/669 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem "krajinnému charakteru" pojmem "krajinnému rázu a charakteru území". Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. 0 Pražských stavebních předpisů. Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/531 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem "krajinnému rázu a charakteru území". Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů. Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p>

					<p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebišťem, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhroby).</p>
Městská část Praha - Královice	135/293 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebišťem, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhroby).</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1963 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p>

					<p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1019 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhrobky).</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/738 P	<p>Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů.</p> <p>Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.</p>	§10	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech.</p> <p>Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.</p> <p>Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že</p>

					hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhroby).
Městská část Praha - Satalice	147/211 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymezit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha 12	112/2118 ZP	přírodě blízké plochy pozn: subjektivně posouditelné, není jasné, kdo bude posuzovat a nejednoznačné názvosloví, přidat do pojmů. Nelze vymáhat krajinnou prostupnost tam, kde stávající území tuto krajinnou prostupnost vůbec nemají. není možné	§10 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Požadavek na zajištění prostupnosti krajiny vyplývá explicitně z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a PSP tento požadavek v § 10 odst. 5 pouze adoruji a doplňuji. PSP nejsou retroaktivní, požadavky stanovené v PSP nelze u stávajícího stavu území či staveb vymáhat zpětně. Nástrojem pro vymáhání veřejné prostupnosti území je územně plánovací dokumentace, která pro účely zajištění požadované prostupnosti území může využít institutu vyvlastnění na nově navrhované cesty či komunikace.
Městská část Praha 1	101/2235 ZP	přírodě blízké plochy pozn: subjektivně posouditelné, není jasné, kdo bude posuzovat a nejednoznačné názvosloví, přidat do pojmů. Nelze vymáhat krajinnou prostupnost tam, kde stávající území tuto krajinnou prostupnost vůbec nemají. není možné	§10 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Požadavek na zajištění prostupnosti krajiny vyplývá explicitně z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a PSP tento požadavek v § 10 odst. 5 pouze adoruji a doplňuji. PSP nejsou retroaktivní, požadavky stanovené v PSP nelze u stávajícího stavu území či staveb vymáhat zpětně. Nástrojem pro vymáhání veřejné prostupnosti území je územně plánovací dokumentace, která pro účely zajištění požadované prostupnosti území může využít institutu vyvlastnění na nově navrhované cesty či komunikace.
Městská část Praha 7	107/1281 ZP	V nezastavitelném území je možné vymezit mimo jiné „plochy v nevyhovujícím stavu určené k obnově“ (nahradit pojem „plochy devastované“ a nejasnou formulaci)	§10 (1)	A	Akceptováno. "Plochy zdevastované" jsou z ustanovení zcela vypuštěny. Úkolem územně plánovací dokumentace je navrhovat optimální cílový stav využití území, je tak nelogické, aby vymezovala "zdevastované plochy" (jedná se o obdobný nonsens, jako kdyby ÚPD vymezovala plochy "brownfields"). Plochy s nevhodným využitím, včetně ploch v současné době zdevastovaných například povrchovou těžbou (lomy, výsypky), má územní plán povinnost navrhnout ke konverzi /asanaci /změnu využití s ohledem na optimální cílový stav jejich využití.
Městská část Praha 14	114/829 P	definovat pojem přírodě blízké plochy, odst. 2 definovat pojem speciální rekreační plocha	§10 (1)	N	Neakceptováno. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.

					Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace.
Městská část Praha - Dubeč	131/1302 P	§ 10 odst. (1) navrhuje ponechat „přírodní parky“, případně nahradit jiným pojmem obdobného významu, umožňující vymezit oblasti s převážně rekreačně-krajinným účelem.	§10 (1)	A	Akceptováno. Pojem "přírodní parky" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Městská část Praha 11	111/450 P	V textu je použit pojem „přírodě blízká plocha“. V Předpisu tento pojem chybí.	§10 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad.
Městská část Praha 3	103/1647 P	přírodě blízké plochy pozn: subjektivně posouditelné, není jasné, kdo bude posuzovat a nejednoznačné názvosloví, přidat do pojmu. Nelze vymáhat krajinou prostupnost tam, kde stávající území tuto krajinou prostupnost vůbec nemají. není možné	§10 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Požadavek na zajištění prostupnosti krajiny vyplývá explicitně z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a PSP tento požadavek v § 10 odst. 5 pouze adorují a doplňují. PSP nejsou retroaktivní, požadavky stanovené v PSP nelze u stávajícího stavu území či staveb vymáhat zpětně. Nástrojem pro vymáhání veřejné prostupnosti území je územně plánovací dokumentace, která pro účely zajištění požadované prostupnosti území může využít institutu vyvlastnění na nově navrhované cesty či komunikace.
Městská část Praha 4	104/909 ZP	přírodě blízké plochy pozn: subjektivně posouditelné, není jasné, kdo bude posuzovat a nejednoznačné názvosloví, přidat do pojmu. Nelze vymáhat krajinou prostupnost tam, kde stávající území tuto krajinou prostupnost vůbec nemají, není možné	§10 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Požadavek na zajištění prostupnosti krajiny vyplývá explicitně z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a PSP tento požadavek v § 10 odst. 5 pouze adorují a doplňují. PSP nejsou retroaktivní, požadavky stanovené v PSP nelze u stávajícího stavu území či staveb vymáhat zpětně. Nástrojem pro vymáhání veřejné prostupnosti území je územně plánovací dokumentace, která pro účely zajištění požadované prostupnosti území může využít institutu vyvlastnění na nově navrhované cesty či komunikace.
Městská část Praha 22	122/2353 ZP	přírodě blízké plochy pozn: subjektivně posouditelné, není jasné, kdo bude posuzovat a nejednoznačné názvosloví, přidat do pojmu. Nelze vymáhat krajinou prostupnost tam, kde stávající území tuto krajinou prostupnost vůbec nemají.	§10 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Požadavek na zajištění prostupnosti krajiny vyplývá explicitně z § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a PSP tento požadavek v § 10 odst. 5 pouze adorují a doplňují. PSP nejsou retroaktivní, požadavky stanovené v PSP nelze u stávajícího stavu území či staveb vymáhat zpětně. Nástrojem pro vymáhání veřejné prostupnosti území je územně plánovací dokumentace, která pro účely zajištění požadované prostupnosti území může využít institutu vyvlastnění na nově navrhované cesty či komunikace.
Městská část Praha 3	103/1648 P	speciální rekreační plochy.	§10 (2)	BnV	Vzato na vědomí.

		pozn: rozpor s ÚPn			PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 4	104/910 ZP	speciální rekreační plochy pozn: jednoznačný rozpor s ÚPn	§10 (2)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 12	112/2119 ZP	speciální rekreační plochy. pozn: jednoznačný rozpor s ÚPn	§10 (2)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 1	101/2236 ZP	speciální rekreační plochy. pozn: jednoznačný rozpor s ÚPn	§10 (2)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 22	122/2354 ZP	speciální rekreační plochy pozn: jednoznačný rozpor s ÚPn	§10 (2)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 9	109/1176 ZP	speciální rekreační plochy pozn: jednoznačný rozpor s ÚPn	§10 (2)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Městská část Praha 12	112/2120 ZP	významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí pozn: celý odstavec je v rozporu s platným ÚPn (platný do roku 2020),. neboť není stanoveno v podkladech platného	§10 (3)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací

		<p>ÚPn, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p>			<p>dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 9	109/1177 ZP	<p>významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí</p> <p>pozn: celý odstavec je v rozporu s platným ÚPn (platný do roku 2020), neboť není stanoveno v podkladech platného ÚPn, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p>	§10 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 1	101/2237 ZP	<p>významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí</p> <p>pozn: celý odstavec je v rozporu s platným ÚPn (platný do roku 2020),.. neboť není stanoveno v podkladech platného ÚPn, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/ 1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SI nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p>	§10 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 3	103/1649 P	<p>významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí</p> <p>pozn: pozn: celý odstavec je v rozporu s platným ÚPn (platný do roku 2020),.. neboť není stanoveno v podkladech platného ÚPn, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p>	§10 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>

Městská část Praha 22	122/2355 ZP	<p>významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí</p> <p>pozn: celý odstavec je v rozporu s platným ÚPn (platný do roku 2020), neboť není stanoveno v podkladech platného ÚPn, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p>	§10 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 4	104/911 ZP	<p>významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí</p> <p>pozn: celý odstavec je v rozporu s platným ÚPn (platný do roku 2020), neboť není stanoveno v podkladech platného ÚPn, tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru v. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p>	§10 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 4	104/912 ZP	<p>Zároveň je tento odstavec v rozporu s § 2 odst. 1 písm. j), a tím i stavebním zákonem, neboť v nezastavitelném území nelze povolit zahrádkářské stavby.</p>	§10 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace.</p> <p>Ustanovení nemůže být v rozporu se stavebním zákonem, protože stavební zákon nestanovuje podmínky využití území. Podmínky využití území, resp. jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, stanoví v souladu se stavebním zákonem výhradně územně plánovací dokumentace. Využití nezastavitelného území pro zahrádkové kolonie není v rozporu se stavebním zákonem.</p>
Městská část Praha 1	101/2238 ZP	<p>Zároveň je tento odstavec v rozporu s § 2 odst. 1 písm. j), a tím i stavebním zákonem, neboť v nezastavitelném území nelze povolit zahrádkářské stavby.</p>	§10 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace.</p> <p>Ustanovení nemůže být v rozporu se stavebním zákonem, protože stavební zákon nestanovuje podmínky využití území. Podmínky využití území, resp. jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, stanoví v souladu se stavebním zákonem výhradně územně plánovací dokumentace. Využití nezastavitelného území pro zahrádkové kolonie není v rozporu se stavebním zákonem.</p>
Městská část Praha 3	103/1650 P	<p>Zároveň je tento odstavec v rozporu s § 2 odst. 1 písm. j), o tím i stavebním zákonem, neboť v nezastavitelném území nelze nic povolit.</p>	§10 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace.</p> <p>Ustanovení nemůže být v rozporu se stavebním zákonem, protože stavební zákon nestanovuje podmínky využití území. Podmínky využití území, resp. jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, stanoví v souladu se stavebním zákonem výhradně územně plánovací dokumentace. Využití nezastavitelného území pro zahrádkové kolonie není v rozporu se stavebním zákonem.</p>

Městská část Praha 22	122/2356 ZP	Zároveň je tento odstavec v rozporu s § 2 odst. 1 písm. j), o tím i stavebním zákonem, neboť v nezastavitelném území nelze povolit zahrádkářské stavby.	§10 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Ustanovení nemůže být v rozporu se stavebním zákonem, protože stavební zákona nestanovuje podmínky využití území. Podmínky využití území, resp. jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, stanoví v souladu se stavebním zákonem výhradně územně plánovací dokumentace. Využití nezastavitelného území pro zahrádkové kolonie není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 9	109/1178 ZP	Zároveň je tento odstavec v rozporu s § 2 odst. 1 písm. j), a tím i stavebním zákonem, neboť v nezastavitelném území nelze povolit zahrádkářské stavby.	§10 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Ustanovení nemůže být v rozporu se stavebním zákonem, protože stavební zákona nestanovuje podmínky využití území. Podmínky využití území, resp. jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, stanoví v souladu se stavebním zákonem výhradně územně plánovací dokumentace. Využití nezastavitelného území pro zahrádkové kolonie není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 12	112/2121 ZP	Zároveň je tento odstavec v rozporu s § 2 odst. 1 písm. j), o tím i stavebním zákonem, neboť v nezastavitelném území nelze povolit zahrádkářské stavby.	§10 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Ustanovení nemůže být v rozporu se stavebním zákonem, protože stavební zákona nestanovuje podmínky využití území. Podmínky využití území, resp. jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, stanoví v souladu se stavebním zákonem výhradně územně plánovací dokumentace. Využití nezastavitelného území pro zahrádkové kolonie není v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 5	105/1530 P	Připomínka MČ Praha 5: Zároveň je třeba zajistit prostupnost krajiny pro faunu respektováním navrženého územního systému ekologické stability) s vymahatelností dle jiného právního předpisu.	§10 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. V souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody krajiny vymezuje a zezávazuje ÚSES právě územně plánovací dokumentace. Prostupnost pro faunu a flóru dle jiného právního předpisu (zákon č. 114/1992 Sb.) bude zajištěna při pořízení územně plánovací dokumentace vymezením ÚSES.
Městská část Praha - Troja	152/1088 ZP	k odst. 5 - požadujeme doplnit šířkové parametry veřejných prostorů cest -nezaplacených koridorů v krajině (obdobně jako u § 13-14)	§10 (5)	N	Neakceptováno. Šířky cest a veřejně přístupných účelových komunikací v krajině stanoví v souladu s příslušnými prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu příslušné zezávazné ČSN (např. ČSN 73 6109 Projektování polních cest, ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací apod.). §§ 13 a 14 PSP nestanovují šířky cest nebo komunikací, stanovují šířky uličních prostranství, jichž jsou komunikace a cesty dílčí součástí.
Městská část Praha 11	111/451 P	V odstavci se stanoví prostupnost krajiny mj. sítí účelových cest. Není zřejmé, zda pojem „účelová cesta“ je shodný s pojmem „účelová komunikace“ dle §7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., kde se stanoví, že „účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků“. Účelové komunikace mohou být i neveřejné. Není zřejmé spolehlivé zajištění prostupnosti krajiny těmito komunikacemi.	§10 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "cesta" je zejména s ohledem na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, použit v § 10 odst. 5 PSP v širším významu, než pouze ve významu komunikace podle zákona č. 13/1997 Sb. Pojem cesta tedy zahrnuje i komunikace podle zákona č. 13/1997 Sb., včetně veřejně přístupných účelových komunikací.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1895 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto

					jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Líbuš	138/1964 P	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Královice	135/294 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1826 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Satalice	147/213 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Troja	152/1089 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Slivenec	148/1020 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Kunratice	137/363 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Suchdol	149/532 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha -	151/670 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je	§11	A	Akceptováno jinak.

Štěrboholy		zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).			Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha - Lysolaje	141/739 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širšího uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
Městská část Praha 10	110/19 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (1) Pouhé přesunutí slov, význam? Vymahatelnost od koho? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Nejedná se o pouhé formální přesunutí slov. V rámci novely předpisu bylo znění celého § 11 upraveno tak, aby byly jednoznačně odlišeny zásady týkající se zastavitelného území a nezastavitelného území. Byly také odstraněny stylistické chyby, které vedly k nejednoznačnosti významu některých ustanovení. Zejména byl ale zásadně posílen důraz na systémové pojetí veřejných prostranství a byly doplněny striktní požadavky na prostorovou a vizuální spójitost systému veřejných prostranství a na prostupnost území celého hlavního města Prahy, zvláště pak jeho zastavitelného území, pro chodce a cyklisty. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha 1	101/2239 ZP	Při vymezení pozemků pozn: není jasné jakých pozemků	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Týká se vymezení všech / jakýchkoli pozemků. Ustanovení předpisu má zajistit, aby při vymezení pozemků určených k jinému účelu, než k účelu veřejného prostranství (např. pozemky určené k zastavění), nebyla realizace veřejného / veřejných prostranství předmětnou parcelací znemožněna nebo ztížena a aby se vymezení veřejných prostranství neopomenulo.
Městská část Praha 22	122/2357 ZP	Při vymezení pozemků pozn: není jasné jakých pozemků	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Týká se vymezení všech / jakýchkoli pozemků. Ustanovení předpisu má zajistit, aby při vymezení pozemků určených k jinému účelu, než k účelu veřejného prostranství (např. pozemky určené k zastavění), nebyla realizace veřejného / veřejných prostranství předmětnou parcelací znemožněna nebo ztížena a aby se vymezení veřejných prostranství neopomenulo. ,
Městská část Praha 3	103/1651 P	při vymezení pozemků pozn: není jasné jakých pozemků	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Týká se vymezení všech / jakýchkoli pozemků. Ustanovení předpisu má zajistit, aby při vymezení pozemků určených k jinému účelu, než k účelu veřejného prostranství (např. pozemky určené k zastavění), nebyla realizace veřejného / veřejných prostranství předmětnou parcelací znemožněna nebo ztížena a aby se vymezení veřejných prostranství neopomenulo. ,
Městská část Praha 9	109/1179 ZP	Při vymezení pozemků pozn: není jasné jakých pozemků	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Týká se vymezení všech / jakýchkoli pozemků. Ustanovení předpisu má zajistit, aby při vymezení pozemků určených k jinému účelu, než k účelu veřejného prostranství (např. pozemky určené k zastavění), nebyla realizace veřejného / veřejných prostranství předmětnou parcelací znemožněna nebo ztížena a aby se

					vymezení veřejných prostranství neopomenulo.
Městská část Praha 12	112/2122 ZP	Při vymezení pozemků pozn: není jasné jakých pozemků	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Týká se vymezení všech / jakýchkoli pozemků. Ustanovení předpisu má zajistit, aby při vymezení pozemků určených k jinému účelu, než k účelu veřejného prostranství (např. pozemky určené k zastavění), nebyla realizace veřejného / veřejných prostranství předmětnou parcelací znemožněna nebo ztížena a aby se vymezení veřejných prostranství neopomenulo. ,
Městská část Praha 4	104/913 ZP	při vymezení pozemků pozn: není jasné jakých pozemků	§11 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Týká se vymezení všech / jakýchkoli pozemků. Ustanovení předpisu má zajistit, aby při vymezení pozemků určených k jinému účelu, než k účelu veřejného prostranství (např. pozemky určené k zastavění), nebyla realizace veřejného / veřejných prostranství předmětnou parcelací znemožněna nebo ztížena a aby se vymezení veřejných prostranství neopomenulo. ,
Městská část Praha 9	109/1180 ZP	posilován pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha 11	111/452 P	Text by měl být upraven: „Pozemky se vymezují tak, aby svými užitnými vlastnostmi, zejména velikostí, tvarem, polohou a vzájemným uspořádáním umožňovaly využití pro navrhovaný účel...“. Od tohoto ustanovení též očekáváme, že zabrání roztržení využitelných ploch zemědělské půdy.	§11 (2)	A	Akceptováno. Znění odstavce doplněno plně v souladu s připomínkou.
Městská část Praha 3	103/1737 P	...charakter území nebo u nových záměrů bylo připraveno vytvoření nového veřejného prostoru.	§11 (2)	BnV	Nesrozumitelná připomínka.
Městská část Praha 12	112/2123 ZP	posilován pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha 22	122/2358 ZP	posilován pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha 1	101/2240 ZP	posilován pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné

					požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha - Troja	152/1090 ZP	§ 11 odst. 2 není definován dostatečně, kde je hranice účelného využití? (v některých lokalitách vede dodatečné dělení parcel k výstavbě, která neodpovídá charakteru např. vilové čtvrti)	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Požadavek je stanoven obecně. Druhá věta předmětného ustanovení má hlavní cíl eliminovat účelové oddělování úzkých pruhů pozemků jako nástroj manipulace ve správních řízeních. Nevhodnému dodatečnému dělení parcel by měla zabránit spíše věta první předmětného ustanovení, kde je vymezení pozemků podmíněno mimo jiné posilováním a respektováním charakteru území.
Městská část Praha 4	104/914 ZP	posilován pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzen, není dořešeno kompetenčně	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha 3	103/1652 P	posilován pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzen, není dořešeno kompetenčně	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.
Městská část Praha 11	111/453 P	Poslední věta „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ je vzhledem ke dvěma předchozím zbytečná.	§11 (3)	BnV	Vzato na vědomí. Souhlasíme, že výsledný efekt obou vět předmětného ustanovení vede ke shodnému cíli. Přesto považujeme za velmi žádoucí kromě prostorové a vizuální spojitosti systému veřejných prostranství explicitně zdůraznit požadavek na vzájemné propojování lineárních součástí systému veřejných prostranství, tedy ulic a cest.
Městská část Praha 1	101/2241 ZP	Ulice a cesty se PŘEDNOSTNĚ navzájem propojují. pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzen, není dořešeno kompetenčně	§11 (3)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území. ,
Městská část Praha - Řeporyje	146/1827 ZP	V odst. 3 navrhujeme nahradit poslední větu: „ Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují. “ formulací „ Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují. “ Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.	§11 (3)	N	„Neakceptováno.“ Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, "cesta" je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích. Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v

					<p>rámcí širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostupných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostupných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha 12	112/2124 ZP	<p>Ulice a cesty se PŘEDNOSTNĚ navzájem propojují.</p> <p>pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území. ,</p>
Městská část Praha - Kunratice	137/364 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují “</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 "Průjezd zakázán"). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	N	<p>,Neakceptováno.</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostupných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostupných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/671 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: "Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují." formulací "Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují."</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 "Průjezd zakázán"). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty</p>

					<p>neprostopných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostopných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha 4	104/915 ZP	<p>Ulice a cesty se PŘEDNOSTNĚ navzájem propojují</p> <p>pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzen, není dořešeno kompetenčně</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/214 ZP	<p>V odst. 3 navrhujeme nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostopných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostopných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1896 ZP	<p>V odst. 3 navrhujeme nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	N	<p>„Neakceptováno.“</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostopných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostopných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>

Městská část Praha - Královice	135/295 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	<p>„Neakceptováno.“</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostupných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostupných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1965 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	<p>„Neakceptováno.“</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostupných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostupných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha - Sliveneč	148/1021 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech ; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden, lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	<p>„Neakceptováno.“</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých</p>

					<p>ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostopných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostopných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha 22	122/2359 ZP	<p>Ulice a cesty se PŘEDNOSTNĚ navzájem propojují.</p> <p>pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/740 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „ Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden. Lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	N	<p>„Neakceptováno.“</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostopných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostopných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha 9	109/1181 ZP	<p>Ulice a cesty se PŘEDNOSTNĚ navzájem propojují</p> <p>pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/533 ZP	<p>V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“</p> <p>Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden. Lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.</p>	§11 (3)	N	<p>„Neakceptováno.“</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.</p> <p>Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a</p>

					<p>předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.</p> <p>Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprostopných území.</p> <p>Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprostopných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními.</p>
Městská část Praha 3	103/1653 P	<p>Ulice a cesty se PŘEDNOSTNĚ navzájem propojují.</p> <p>pozn: kdo posuzuje, subjektivní posouzení, není dořešeno kompetenčně</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Vymahatelnost jednotlivých požadavků je na procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a na procesu rozhodování v území. ,</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1052 P	<p>Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“</p> <p>Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODĚL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p>
Městská část Praha 1	101/2242 ZP	<p>A co soukromé vlastnictví, jak budu nařizovat? Toky nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy pozn: chybí odkaz na ostatní vodní toky na území hl. m. Prahy</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztažena výhradně na nejméně významnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytku.</p> <p>V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy.</p> <p>Požadavek bude naplňován v rámci územně plánovacích dokumentací, kde je pro vytvoření podmínek pro zajištění prostupnosti možné využít institutu vyvlastnění a dále v územních řízeních, kde musí být zajištěno, že nově umísťované stavby neztíží nebo zcela neznemožní požadovanou prostupnost.</p>
Městská část Praha 12	112/2125 ZP	<p>A co soukromé vlastnictví, jak budu nařizovat? Toky nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy pozn: chybí odkaz na ostatní vodní toky na území hl. m. Prahy</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztažena výhradně na nejméně významnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná</p>

					<p>obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytku.</p> <p>V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy.</p> <p>Požadavek bude naplňován v rámci územně plánovacích dokumentací, kde je pro vytvoření podmínek pro zajištění prostupnosti možné využít institutu vyvlastnění a dále v územních řízeních, kde musí být zajištěno, že nově umísťované stavby neztíží nebo zcela neznemožní požadovanou prostupnost.</p>
Městská část Praha 4	104/916 ZP	<p>A co soukromé vlastnictví, jak budu nařizovat? Toky nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy</p> <p>pozn: chybí odkaz na ostatní vodní toky na území hl. ni Prahy</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztahována výhradně na nejvýznamnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytku.</p> <p>V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy.</p> <p>Požadavek bude naplňován v rámci územně plánovacích dokumentací, kde je pro vytvoření podmínek pro zajištění prostupnosti možné využít institutu vyvlastnění a dále v územních řízeních, kde musí být zajištěno, že nově umísťované stavby neztíží nebo zcela neznemožní požadovanou prostupnost.</p>
Městská část Praha 9	109/1182 ZP	<p>A co soukromé vlastnictví, jak budu nařizovat? Toky nejsou ve vlastnictví Hl. m. Prahy</p> <p>pozn: chybí odkaz na ostatní vodní toky na území Hl. m. Prahy</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztahována výhradně na nejvýznamnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytku.</p> <p>V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy.</p> <p>Požadavek bude naplňován v rámci územně plánovacích dokumentací, kde je pro vytvoření podmínek pro zajištění prostupnosti možné využít institutu vyvlastnění a dále v územních řízeních, kde musí být zajištěno, že nově umísťované stavby neztíží nebo zcela neznemožní požadovanou prostupnost.</p>
Městská část Praha - Dubeč	131/1303 P	K § 11 odst. (5) - navrhuje rozšířit požadavek na volnou prostupnost pro pěší a cyklisty nejen podél Vltavy a	§11 (5)	A	,Akceptováno částečně.

		Berounky, ale i podél ostatních vodních toků.			<p>V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztahována výhradně na nejvýznamnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytka.</p> <p>V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/702 P	<p>Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění "Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území."</p> <p>Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p>
Městská část Praha - Královice	135/326 P	<p>Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“</p> <p>Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/564 P	<p>Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“</p> <p>Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p>
Městská část Praha 3	103/1738 P	...a Botiče	§11 (5)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztahována výhradně na nejvýznamnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a</p>

					Rokytku. V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy.
Městská část Praha - Kunratice	137/395 P	Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. 1 nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“ Rekreační potenciál břehu Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.
Městská část Praha 3	103/1654 P	A co soukromé vlastnictví, jak budu nařizovat? Toky nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy pozn: chybí odkaz na ostatní vodní toky na území hl. m. Prahy	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztahována výhradně na nejméně významnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zastavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytku. V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy. Požadavek bude naplňován v rámci územně plánovacích dokumentací, kde je pro vytvoření podmínek pro zajištění prostupnosti možné využít institutu vyvlastnění a dále v územních řízeních, kde musí být zajištěno, že nové umístované stavby neztíží nebo zcela neznemožní požadovanou prostupnost.
Městská část Praha - Libuš	138/1996 P	Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“ Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.
Městská část Praha - Satalice	147/245 P	Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“ Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.

Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1927 P	Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“ Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.
Městská část Praha - Lysolaje	141/771 P	Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“ Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.
Městská část Praha 22	122/2360 ZP	A co soukromé vlastnictví, jak budu nařizovat? Toky nejsou ve vlastnictví Hl. m. Prahy pozn: chybí odkaz na ostatní vodní toky na území Hl. m. Prahy	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. V zastavitelném i nezastavitelném území (tedy na celém území města) je požadavek na prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb podél vodních toků vztažena výhradně na nejvýznamnější vodní toky a vodní toky, které představují prokazatelný potenciál pro zajištění celoměstských pěších a cyklistických vazeb, tedy že propojují významná obytná území, rekreační území a území s koncentrací pracovních příležitostí s centrem města. Jedná se zároveň o toky, u nichž je předpoklad, že takovou prostupnost lze vůbec zajistit (toky nejsou v dlouhých úsecích zatrubněné, toky neprocházejí v dlouhých úsecích stabilizovanou zástavbou apod.). Původní výčet Vltava a Berounka nově rozšířen také o Botič a Rokytku. V nezastavitelném území se požadavek prostupnosti vztahuje na všechny vodní toky a významné vodní plochy. Požadavek bude naplňován v rámci územně plánovacích dokumentací, kde je pro vytvoření podmínek pro zajištění prostupnosti možné využít institutu vyvlastnění a dále v územních řízeních, kde musí být zajištěno, že nově umísťované stavby neztíží nebo zcela neznemožní požadovanou prostupnost.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1858 P	Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“ Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.	§11 (5)	A	Akceptováno částečně. Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.
Městská část Praha 12	112/2126 ZP	Při vymezení veřejných prostranství se DBÁ na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství DO VOLNÉ KRAJINY pozn: pojem je nedostatečně formulovaný, zařadit do pojmů, v intravilánu těžko půjde	§11 (6)	A	Akceptováno jinak. Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem

					<p>"nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.</p> <p>Celé ustanovení se týká zastavitelného území, jehož součástí je také tzv. "intravilán" z roku 1966. Nesdílíme obavu, že by propojování veřejných prostranství do nezastavitelného území v rámci intravilánu nebylo možné nebo bylo jakkoli komplikované.</p>
Městská část Praha 22	122/2361 ZP	<p>Při vymezování veřejných prostranství se DBÁ na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství DO VOLNÉ KRAJINY</p> <p>pozn: pojem je nedostatečně formulovaný, zařadit do pojmu. V intravilánu těžko půjde.</p>	§11 (6)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.</p> <p>Celé ustanovení se týká zastavitelného území, jehož součástí je také tzv. "intravilán" z roku 1966. Nesdílíme obavu, že by propojování veřejných prostranství do nezastavitelného území v rámci intravilánu nebylo možné nebo bylo jakkoli komplikované.</p>
Městská část Praha 9	109/1183 ZP	<p>Při vymezování veřejných prostranství se DBÁ na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství DO VOLNÉ KRAJINY.</p> <p>pozn: pojem je nedostatečně formulovaný, zařadit do pojmu. V intravilánu těžko půjde.</p>	§11 (6)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.</p> <p>Celé ustanovení se týká zastavitelného území, jehož součástí je také tzv. "intravilán" z roku 1966. Nesdílíme obavu, že by propojování veřejných prostranství do nezastavitelného území v rámci intravilánu nebylo možné nebo bylo jakkoli komplikované.</p>
Městská část Praha 3	103/1655 P	<p>Při vymezování veřejných prostranství se DBÁ na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství DO VOLNÉ KRAJINY."</p> <p>pozn: pojem je nedostatečně formulovaný, zařadit do pojmu, v intravilánu těžko půjde</p>	§11 (6)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.</p> <p>Celé ustanovení se týká zastavitelného území, jehož součástí je také tzv. "intravilán" z roku 1966. Nesdílíme obavu, že by propojování veřejných prostranství do nezastavitelného území v rámci intravilánu nebylo možné nebo bylo jakkoli komplikované.</p>
Městská část Praha 1	101/2243 ZP	<p>Při vymezování veřejných prostranství se DBÁ na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství DO VOLNÉ KRAJINY</p> <p>pozn: pojem je nedostatečně formulovaný, zařadit do pojmu. v intravilánu těžko půjde</p>	§11 (6)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.</p> <p>Celé ustanovení se týká zastavitelného území, jehož součástí je také tzv. "intravilán" z roku 1966. Nesdílíme obavu, že by propojování veřejných prostranství do nezastavitelného území v rámci intravilánu nebylo možné nebo bylo jakkoli komplikované.</p>
Městská část Praha 4	104/917 ZP	<p>Při vymezování veřejných prostranství se DBÁ na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství DO VOLNÉ KRAJINY.</p> <p>pozn: pojem je nedostatečně formulovaný, zařadit do pojmu, v intravilánu těžko půjde</p>	§11 (6)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.</p>

					užíván v řadě ustanovení. Celé ustanovení se týká zastavitelného území, jehož součástí je také tzv. "intravilán" z roku 1966. Nesdílíme obavu, že by propojování veřejných prostranství do nezastavitelného území v rámci intravilánu nebylo možné nebo bylo jakkoli komplikované.
Městská část Praha - Lysolaje	141/742 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1898 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha 10	110/20 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: Rozlišení bloků na stavební a nestavební je velmi obecné a nekonkrétní („určené převážně k zastavění“ vs. „určené převážně k nestavebním účelům“), stavební a nestavební bloky nejsou územním plánem stanoveny, jejich rozlišení bude sporné. Se stavebními bloky dále pracuje např. §30 (4) VN PSP.</p> <p>Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP zavádějí a definují "blok" jako jednu ze základních urbanistických jednotek města, k níž se pak vztahují další podmínky regulace (např. § 21, 22, 23 ad.). Vymezení "bloků" a rozlišení na bloky stavební nebo nestavební bude úkolem územního plánu resp. regulačních plánů, které rovněž určí konkrétní podmínky pro využití pozemků v rámci bloků a případné podmínky pro umístování staveb na pozemcích v blocích.</p> <p>V platném ÚP nejsou stavební bloky vymezeny, v</p>

					době zpracování platného ÚP nebyl pojem "blok" zaveden a užíván.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1829 ZP	<p>V § 12, § 22odst. I a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§ 12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Sliveneč	148/1023 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§ 12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/535 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení</p>	§ 12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>

		<p>stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>			
Městská část Praha - Štěrboholy	151/673 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací "popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1967 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Královice	135/297 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p>

		<p>vydání územního rozhodnutí"; formulací "popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona";.</p> <p>Není možné, aby (vyškrtnout: si) uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>			<p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Kunratice	137/366 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle § 174 stavebního zákona."</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovit) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha - Troja	152/1091 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby si uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje za jistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>

Městská část Praha - Satalice	147/216 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§ 12	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovit) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha 4	104/918 ZP	<p>pozn: pojem „ uliční čára " není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§ 12 (1)	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha 12	112/2127 ZP	<p>pozn: pojem „uliční čára" není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, o tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§ 12 (1)	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>
Městská část Praha 9	109/1184 ZP	<p>pozn: pojem „uliční čára" není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1 0/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu</p>	§ 12 (1)	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.</p>

		s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)			
Městská část Praha 3	103/1656 P	pozn: pojem „uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)	§12 (1)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území. Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.
Městská část Praha 22	122/2362 ZP	pozn: pojem „uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§12 (1)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území. Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.
Městská část Praha 1	101/2244 ZP	pozn : pojem „ uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§12 (1)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území. Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.
Městská část Praha 11	111/454 P	V ustanovení by mělo být uvedeno, že vymezení musí být v souladu s normou ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.	§12 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem ustanovení je definovat způsoby vymezení veřejných prostranství, zejména uličních prostranství v územním nebo regulačním plánu, nikoli konkrétní technické parametry uličních prostranství (to je úkolem § 14, § 15).
Městská část Praha 4	104/919 ZP	pozn: kdo posuzuje, pro jak velkou plochu, subjektivní posouzení	§12 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.

					Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 12	112/2128 ZP	pozn: kdo posuzuje, pro jak velkou plochu, subjektivní posouzení,	§12 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 22	122/2363 ZP	pozn: kdo posuzuje, pro jak velkou plochu, subjektivní posouzení.	§12 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 3	103/1657 P	pozn: kdo posuzuje, pro jak velkou plochu, subjektivní posouzení.	§12 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 9	109/1185 ZP	pozn: kdo posuzuje, pro jak velkou plochu, subjektivní posouzení	§12 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 1	101/2245 ZP	pozn: kdo posuzuje, pro jak velkou plochu, subjektivní posouzení	§12 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby. Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 22	122/2364 ZP	pozn: kdo posuzuje v rámci návrhu, zákon 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích zná pouze komunikace, nikoliv ulice. Příslušné ČSN znají také pouze pojem komunikace nikoliv ulice.	§13	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit. Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametrů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s

					<p>dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici.</p>
Městská část Praha 9	109/1186 ZP	pozn: kdo posuzuje v rámci návrhu, zákon 13/ 1997 Sb. o pozemních komunikacích zná pouze komunikace, nikoliv ulice. Příslušné ČSN znají také pouze pojem komunikace nikoliv ulice.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřích uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici.</p>
Městská část Praha 14	114/830 P	typy ulic zařadit do pojmů	§13	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nejedná se o pouhou definici pojmů, ale o zavedení ucelené typologie základních prvků městské struktury a jednu ze základních</p>

					hierarchických úrovní členění území města (území - plocha - blok / ulice - pozemek). Převedení celého ustanovení do pojmů by znepřehlednilo strukturu a logiku předpisu.
Městská část Praha 1	101/2246 ZP	pozn: kdo posuzují v rámci návrhu, zákon 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích zná pouze komunikace, nikoliv ulice. Příslušné ČSN znají také pouze pojem komunikace nikoliv ulice.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici.</p>
Městská část Praha 11	111/455 P	V popisu urbanistických typů ulic chybí kategorie a popis ulice typu DI, Chilská nebo Výstavní. Jedná se o dopravní stoky, které mají význam i z hlediska meziměstského, městského a tvoří významné bariéry v území. Je zřejmé, že do města výrazně zasahují, avšak z hlediska života, obchodu, společenských aktivit atd. nemají význam žádný.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Zmiňované ulice Chilská, Výstavní nebo úseky D1 s přístupem chodců (např. 5. května na Pankráci nebo Legerova /Sokolská) jsou "městské třídy". PSP definují cílové charakteristiky jednotlivých urbanistických typů ulic, které jednotlivým ulicím v městské struktuře přiřadí územní plán.</p> <p>Pozemní komunikace rychlostní s vyloučením přístupu chodců ("dopravní stoky" jako např. 5. května/Brněnská v úseku Michle - Chodov) nejsou ulicemi.</p>
Městská část Praha 12	112/2129 ZP	pozn: kdo posuzují v rámci návrhu, zákon 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích zná pouze komunikace, nikoliv ulice. Příslušné ČSN znají také pouze pojem komunikace nikoliv ulice.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například</p>

					<p>městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici.</p>
Městská část Praha - Klánovice	132/285 ZP	§ 13 Typy ulic jsou dostatečně definovány v ČSN 7306110. Dublováním názvosloví by vznikl spíše zmatek, kdy by se museli jednotlivé charakteristiky kombinovat.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřích uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici. Nejedná se proto o dublování názvosloví s názvoslovím ČSN 73 6110.</p>
Městská část Praha 3	103/1658 P	pozn: kdo posuzují v rámci návrhu, zařadit do pojmů, zákon 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích zná pouze komunikace, nikoliv ulice. Příslušné ČSN znají také pouze pojem komunikace nikoliv ulice.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřích uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací</p>

					<p>kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici.</p>
Městská část Praha 4	104/920 ZP	pozn: kdo posuzuje v rámci návrhu, zákon 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích zná pouze komunikace, nikoliv ulice. Příslušné ČSN znají také pouze pojem komunikace nikoliv ulice.	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřích uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Pojem "ulice" je pojmu "pozemní komunikace" nadřazený, pozemní komunikace je totiž vždy dílčí součástí ulice. Ulice je PSP chápána jako trojrozměrný útvar, zahrnující kromě plochy ulice (uličního prostranství) také prostor například vymezený domy stojícími okolo uličního prostranství, tedy v ulici.</p>
Městská část Praha 10	110/21 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Jednotlivé typy ulic nejsou územním plánem stanoveny, zařazení stávajících i nově zakládaných ulic bude sporné (na zařazení ulic je vázán např. §14, §16 (5) nebo §20 (2)). Či názor bude rozhodující při sporu, o jaký typ ulice se jedná - projektanta, stavebního úřadu, odboru stavebního a územního plánu MHMP?	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na</p>

		Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.			<p>stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP urbanistické typy ulic neobsahuje.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovit) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 11	111/456 P	Typy ulic a jejich předepsaná šířka by měly být v souladu s §12 zákona č. 13/1997 Sb. a ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Ve vzájemném vztahu by měl být vyjasněn pojem „ulice“ v Předpisu a „komunikace“ v zákoně. Z ustanovení je možné povolit výjimku. Rozhodně by neměly být povolovány výjimky v případě, že odchylné řešení nebude odpovídat oběma výše uvedeným legislativním předpisům.	§14	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p>
Městská část Praha - Klánovice	132/286 ZP	§ 14 Šířky uličních profilů jsou zcela jasně definovány ČSN 7306110. Eventuální navyšování požadavků na šířku ulic je zbytečné zvláště v okrajových MČ, kde požadavky na parkování v ulicích jsou spíše výjimečné.	§14	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p>

Městská část Praha 20	120/858 P	Požadavek šířky uličního prostranství u „přístupových“ ulic 9 m je velmi přísný a neodůvodněný. Ve vyhl. č. 501/2006 Sb., i v předchozí vyhl. č. 26/1999 Sb. je tento požadavek nastaven pouze na 8 m, což by mělo být pro obsluhu zástavby rodinných domů jako minimum akceptovatelné. Rovněž termín „přístupové ulice“ není dostatečně definovaný ani srozumitelný. Doporučujeme v tomto ohledu požadavek převzít z vyhl. č. 501/2006 Sb.	§14	A	Akceptováno. Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.
Městská část Praha - Dubec	131/1304 P	V souladu s dosavadními OTP dáváme ke zvážení ponechat stávající podmínku šířky veřejného prostoru u místní komunikace 8 m (místo navržených 9 m) a přidání (resp. ponechání stávající kategorie) pro jednosměrnou komunikaci 6,5 m nebo účelovou přístupovou (v odůvodněných případech, kdy se jedná o obsluhu malého počtu obyvatel a terénní podmínky to vyžadují). Příliš přísné podmínky pro šířku uličního prostranství mohou buď zkomplikovat individuální výstavbu v případě rozdrobené vlastnické struktury, nebo mohou vést k vytváření uzavřených areálů s účelovými komunikacemi, což z hlediska urbanistického považujeme za velice nežádoucí jev.	§14	A	Akceptováno částečně. Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP. Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován. Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků. V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice. Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m. ,
Městská část Praha - Štěrboholy	151/672 ZP	Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo "9" číslem "8". Navrhujeme doplnit bod :e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů". V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m. v případě jednosměrných ulic jen 6.5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt. Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ 6.5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svazitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároku zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.	§14 (1)	A	Akceptováno částečně. Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP. Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován. Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků. V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice. Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska

					dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.
Městská část Praha - Lysolaje	141/741 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8“. Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů.“</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1966 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8“. Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha -	148/1022 ZP	Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „ 9 “ číslem „8 “. Navrhujeme doplnit bod: „ e) 6,5m jednosměrných ulic v	§14 (1)	A	Akceptováno částečně.

Sliveneč		<p>zástavbě rodinných domů".</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ -6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 61 I O Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>			<p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Královice	135/296 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8“.</p> <p>Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ &#8211; 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 61 10 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1828 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8“.</p> <p>Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p>

		<p>vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>			<p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/215 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8 Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky Č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1897 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8“. Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší</p>

		<p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ &#8211; 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>			<p>zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Kunratice	137/365 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo "9" číslem "8" Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m. v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřích uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/534 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo "9" číslem "8". Navrhujeme doplnit bod: "e) 6,5m jednosměrných ulic v zástavbě rodinných domů“.</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřích uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na</p>

		<p>obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací.</p> <p>Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>			<p>komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Městská část Praha 4	104/921 ZP	<p>pozn. rozpor s § 13 a obslužné ulice, rozpor s příslušnou ČSN, kde jsou dány min. rozměry komunikací, zároveň direktivně stanovuje šíře nově zakládaných ulic, a to bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších napojení. Není jasně specifikováno kdo je bude určovat. V případě, že chtějí PSP řešit šíře komunikací v území, je nutné upozornit, že stávající územní plán tyto šíře neřeší.</p>	§14 (1) d	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V § 14 d) pojem "obslužné ulice" nahrazen v souladu s úpravou v § 13 d) pojmem "přístupové ulice".</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic ! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definována v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 1	101/2247 ZP	<p>pozn. rozpor s § 13 a obslužné ulice, rozpor s příslušnou ČSN, kde jsou dány min. rozměry komunikací, zároveň direktivně stanovuje šíře nově zakládaných ulic, a to bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších napojení. Není jasně specifikováno kdo je bude určovat.</p> <p>V případě, že chtějí PSP řešit šíře komunikací v území, je nutné upozornit, že stávající územní plán tyto šíře neřeší.</p>	§14 (1) d	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V § 14 d) pojem "obslužné ulice" nahrazen v souladu s úpravou v § 13 d) pojmem "přístupové ulice".</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic ! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je</p>

				<p>jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definovaná v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemožou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 22	122/2365 ZP	<p>pozn. rozpor s § 13 a obslužné ulice, rozpor s příslušnou ČSN, kde jsou dány min. rozměry komunikací, zároveň direktivně stanovuje šíře nově zakládaných ulic, a to bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších napojení. Není jasně specifikováno kdo je bude určovat. V případě, že chtějí PSP řešit šíře komunikací v území, je nutné upozornit, že stávající územní plán tyto šíře neřeší.</p>	§14 (1) d	<p>BnV</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>V § 14 d) pojem "obslužné ulice" nahrazen v souladu s úpravou v § 13 d) pojmem "přístupové ulice".</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definovaná v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemožou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny</p>

					novým územním plánem.
Městská část Praha 12	112/2130 ZP	pozn. rozpor s § 13 a obslužné ulice, rozpor s příslušnou ČSN, kde jsou dány min. rozměry komunikací, zároveň direktivně stanovuje šíře nově zakládaných ulic, a to bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších napojení. Není jasně specifikováno kdo je bude určovat. V případě, že chtějí PSP řešit šíře komunikací v území, je nutné upozornit, že stávající územní plán tyto šíře neřeší	§14 (1) d	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V § 14 d) pojem "obslužné ulice" nahrazen v souladu s úpravou v § 13 d) pojmem "přístupové ulice".</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definovaná v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 3	103/1659 P	pozn. rozpor s § 13 a obslužné ulice, rozpor s příslušnou ČSN, kde jsou dány min. rozměry komunikací, zároveň direktivně stanovuje šíře nově zakládaných ulic, a to bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších napojení. Není jasně specifikováno kdo je bude určovat.	§14 (1) d	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V § 14 d) pojem "obslužné ulice" nahrazen v souladu s úpravou v § 13 d) pojmem "přístupové ulice".</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definovaná v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p>

					Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.
Městská část Praha 9	109/1187 ZP	<p>pozn. rozpor s § 13 a obslužné ulice, rozpor s příslušnou ČSN, kde jsou dány min. rozměry komunikací, zároveň direktivně stanovuje šíře nově zakládaných ulic, a to bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších napojení. Není jasně specifikováno kdo je bude určovat.</p> <p>V případě, že chtějí PSP řešit šíře komunikací v území, je nutné upozornit, že stávající územní plán tyto šíře neřeší.</p>	§14 (1) d	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V § 14 d) pojem "obslužné ulice" nahrazen v souladu s úpravou v § 13 d) pojmem "přístupové ulice".</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definovaná v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p> <p>Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.</p> <p>Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 5	105/1531 P	Připomínka MČ Praha 5: Bod d) je v přímém rozporu s ČSN, ve které jsou dány minimální šířky ulic	§14 (1) d	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje direktivně šířky nově zakládaných ulic, jak se mylně domnívá připomínající. ČSN 73 6110 stanovuje požadavky na minimální rozměry jednotlivých prvků a součástí (vozovky, jízdních pásů, parkovacích pruhů, chodníků, cyklostezek apod.) místních komunikací, nikoli ulic! Místní komunikace není synonymem ulice. "Ulice" je jedním z druhů veřejného prostranství, "pozemní komunikace" je definovaná v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění jako dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.</p> <p>Místní komunikace je vždy podmnožinou, tedy dílčí součástí ulice.</p>
Městská část Praha 9	109/1188 ZP	<p>pozn.: "pojem šíře uliční prostranství" není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156</p>	§14 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak</p>

		<p>Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>			<p>nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 4	104/922 ZP	<p>pozn: pojem „šíře uliční prostranství“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§14 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 12	112/2131 ZP	<p>pozn: pojem „šíře uliční prostranství“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závaznou část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§14 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 1	101/2248 ZP	<p>pozn: pojem šíře uliční prostranství " není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§14 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>
Městská část Praha 3	103/1660 P	<p>pozn: pojem „šíře uliční prostranství“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající</p>	§14 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.</p>

		územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)			
Městská část Praha 22	122/2366 ZP	pozn: pojem „šíře uliční prostranství“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetenci, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§14 (2)	BnV	Vzato na vědomí. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP vymezení ulic neobsahuje. Jednotlivé typy ulic budou vymezeny novým územním plánem.
Městská část Praha 14	114/831 P	v rozporu se stavebním zákonem	§15	BnV	Vzato na vědomí. Z připomínky nevyplývá, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem.
Městská část Praha 22	122/2367 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, neboť pozemky musí být po oddělení přístupné pouze z veřejné komunikace, nikoliv z veřejného prostranství	§15 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Předpis není v rozporu se stavebním zákonem, ten požadavky na přístupnost pozemků nestanovuje. Ty určuje pro území celé ČR s výjimkou hlavního města Prahy prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., v § 20 odst. 4. Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztážen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství. Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.
Městská část Praha 12	112/2132 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, neboť pozemky musí být po oddělení přístupné pouze z veřejné komunikace, nikoliv veřejného prostranství	§15 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Předpis není v rozporu se stavebním zákonem, ten požadavky na přístupnost pozemků nestanovuje. Ty určuje pro území celé ČR s výjimkou hlavního města Prahy prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., v § 20 odst. 4. Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztážen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství. Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.
Městská část Praha 1	101/2249 ZP	pozn : rozpor se stavebním zákonem, neboť pozemky musí být po oddělení přístupné pouze z veřejné komunikace, nikoliv veřejného prostranství	§15 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Předpis není v rozporu se stavebním zákonem, ten požadavky na přístupnost pozemků nestanovuje. Ty určuje pro území celé ČR s výjimkou hlavního města Prahy prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., v § 20 odst. 4. Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006

					<p>Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztažen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství.</p> <p>Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.</p>
Městská část Praha 3	103/1661 P	pozn: rozpor se stavebním zákonem, neboť pozemky musí být po oddělení přístupné pouze z veřejné komunikace, nikoliv veřejného prostranství	§15 (1)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis není v rozporu se stavebním zákonem, ten požadavky na přístupnost pozemků nestanovuje. Ty určuje pro území celé ČR s výjimkou hlavního města Prahy prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., v § 20 odst. 4.</p> <p>Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztažen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství.</p> <p>Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.</p>
Městská část Praha 4	104/923 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, neboť pozemky musí být po oddělení přístupné pouze z veřejné komunikace, nikoliv veřejného prostranství	§15 (1)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis není v rozporu se stavebním zákonem, ten požadavky na přístupnost pozemků nestanovuje. Ty určuje pro území celé ČR s výjimkou hlavního města Prahy prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., v § 20 odst. 4.</p> <p>Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztažen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství.</p> <p>Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.</p>
Městská část Praha 9	109/1189 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem, neboť pozemky musí být po oddělení přístupné pouze z veřejné komunikace, nikoliv z veřejného prostranství	§15 (1)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis není v rozporu se stavebním zákonem, ten požadavky na přístupnost pozemků nestanovuje. Ty určuje pro území celé ČR s výjimkou hlavního města Prahy prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., v § 20 odst. 4.</p> <p>Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztažen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství.</p> <p>Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.</p>
Městská část Praha 4	104/924 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem § 82 a pojem „uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. ni. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m.	§15 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Z připomínky není zřejmé, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době</p>

		<p>Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>			<p>vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení uliční čáry neobsahuje.</p>
Městská část Praha 22	122/2368 ZP	<p>pozn: rozpor se stavebním zákonem § 82 a pojem „uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§15 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Z připomínky není zřejmé, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení uliční čáry neobsahuje.</p>
Městská část Praha 1	101/2250 ZP	<p>pozn : rozpor se stavebním zákonem § 82 a pojem „ uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p>	§15 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Z připomínky není zřejmé, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení uliční čáry neobsahuje.</p>
Městská část Praha 3	103/1662 P	<p>pozn: rozpor se stavebním zákonem § 82 a pojem „uliční čára“ není stanoven o ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§15 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Z připomínky není zřejmé, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP vymezení uliční čáry neobsahuje.</p>
Městská část Praha 9	109/1190 ZP	<p>pozn: rozpor se stavebním zákonem § 82 a pojem „uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a</p>	§15 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Z připomínky není zřejmé, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak</p>

		opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)			nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP vymezení uliční čáry neobsahuje.
Městská část Praha 12	112/2133 ZP	pozn: rozpor se stavebním zákonem § 82 a pojem „uliční čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanoveno obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)	§15 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Z připomínky není zřejmé, v čem je ustanovení v rozporu se stavebním zákonem. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP vymezení uliční čáry neobsahuje.
Městská část Praha - Slivenec	148/1053 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: „charakter území“. V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	„Akceptováno.“ V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1928 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: „, charakter území“. V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	„Akceptováno.“ V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Městská část Praha - Satalice	147/246 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: "charakter území". V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	„Akceptováno.“ V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.

Městská část Praha - Královice	135/327 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: „, charakter území“. V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	Akceptováno. V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Městská část Praha - Kunratice	137/396 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: "charakter území". V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	„Akceptováno.“ V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/703 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova "hustotu zástavby" doplnit: "... charakter území". V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	Akceptováno. V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Městská část Praha - Libuš	138/1997 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: „, charakter území“. V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	„Akceptováno.“ V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1859 P	Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: "...charakter území". V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§16	A	„Akceptováno.“ V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území. Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci.

					<p>Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.</p>
Městská část Praha 14	114/832 P	odst. 1 nejasné, odst. 2 šíře chodníků v rozporu s ČSN, odst. 3. rozpor s ČSN	§ 16	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>ad odst. 1</p> <p>Z připomínky není zřejmé, v čem nejasné.</p> <p>ad odst. 2</p> <p>ČSN 73 6110 nestanovuje žádnou podmínku, kdy musí být v rámci veřejného prostranství zřízen chodník. ČSN 73 6110 pouze pro případy, kdy se již chodník zřizuje, stanovuje, jaké má splňovat nároky a jaké má mít minimální parametry.</p> <p>ad odst. 3</p> <p>ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šíři rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/565 P	<p>Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: „charakter území“. V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu.</p> <p>Pojem obytná kvalita není blíže definován.</p>	§ 16	A	<p>„Akceptováno.“</p> <p>V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území.</p> <p>Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci.</p> <p>Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/772 P	<p>Do odstavce 2 navrhuje za slova „hustotu zástavby“ doplnit: "charakter území". V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu.</p> <p>Pojem obytná kvalita není blíže definován.</p>	§ 16	A	<p>Akceptováno.</p> <p>V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území.</p> <p>Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci.</p> <p>Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.</p>
Městská část Praha 4	104/925 ZP	<p>Při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich významu, OBYTNÉ KVALITĚ, POLOZE V SYSTÉMU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, charakteru území a potřebám pěšího a cyklistického pohybu.</p> <p>pozn: zařadit do pojmů, nejasný pojem ve vztahu k čemu</p>	§ 16 (1)	N	<p>Požadavek na vložení do pojmů neakceptován.</p> <p>Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.</p> <p>Máme za to, že "systém veřejných prostranství" nevyžaduje žádný výklad pojmu, jedná se o systém /síť /soustavu / pavučinu veřejných prostranství, pojem je tedy dostatečně srozumitelný a jasný i bez výkladu.</p>

					Ve vztahu k čemu - nesrozumitelná připomínka.
Městská část Praha 9	109/1191 ZP	obytné kvalitě, poloze v systému veřejných prostranství pozn: zařadit do pojmů, nejasný pojem ve vztahu k čemu	§16 (1)	N	Požadavek na vložení do pojmů neakceptován. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný, bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích. Máme za to, že "systém veřejných prostranství" nevyžaduje žádný výklad pojmu, jedná se o systém /síť /soustavu / pavučinu veřejných prostranství, pojem je tedy dostatečně srozumitelný a jasný i bez výkladu. Ve vztahu k čemu - nesrozumitelná připomínka.
Městská část Praha 1	101/2251 ZP	Při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich významu, "OBYTNÉ KVALITĚ, POLOZE v SYSTÉMU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ" charakteru území a potřebám pěšího a cyklistického pohybu. pozn: zařadit do pojmů, nejasný pojem ve vztahu k čemu	§16 (1)	N	Požadavek na vložení do pojmů neakceptován. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný, bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích. Máme za to, že "systém veřejných prostranství" nevyžaduje žádný výklad pojmu, jedná se o systém /síť /soustavu / pavučinu veřejných prostranství, pojem je tedy dostatečně srozumitelný a jasný i bez výkladu. Ve vztahu k čemu - nesrozumitelná připomínka.
Městská část Praha 12	112/2134 ZP	Při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich významu, OBYTNÉ KVALITĚ, POLOZE V SYSTÉMU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, charakteru území a potřebám pěšího a cyklistického pohybu." pozn: zařadit do pojmů, nejasný pojem ve vztahu k čemu	§16 (1)	N	Požadavek na vložení do pojmů neakceptován. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný, bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích. Máme za to, že "systém veřejných prostranství" nevyžaduje žádný výklad pojmu, jedná se o systém /síť /soustavu / pavučinu veřejných prostranství, pojem je tedy dostatečně srozumitelný a jasný i bez výkladu. Ve vztahu k čemu - nesrozumitelná připomínka.
Městská část Praha 22	122/2369 ZP	Při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich významu, OBYTNÉ KVALITĚ POLOZE V SYSTÉMU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, charakteru území a potřebám pěšího a cyklistického pohybu. pozn: zařadit do pojmů, nejasný pojem ve vztahu k čemu	§16 (1)	N	Požadavek na vložení do pojmů neakceptován. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích. Máme za to, že "systém veřejných prostranství" nevyžaduje žádný výklad pojmu, jedná se o systém /síť /soustavu / pavučinu veřejných prostranství, pojem je tedy dostatečně srozumitelný a jasný i bez výkladu. Ve vztahu k čemu - nesrozumitelná připomínka.
Městská část Praha 3	103/1663 P	(1), Při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich významu, "obytné kvalitě, poloze v systému veřejných prostranství", charakteru území a potřebám pěšího a cyklistického pohybu. pozn: zařadil do pojmů, nejasný pojem ve vztahu k čemu	§16 (1)	N	,Požadavek na vložení do pojmů neakceptován. Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný, bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích. Máme za to, že "systém veřejných prostranství"

					<p>nevyžaduje žádný výklad pojmu, jedná se o systém /síť /soustavu / pavučinu veřejných prostranství, pojem je tedy dostatečně srozumitelný a jasný i bez výkladu.</p> <p>Ve vztahu k čemu - nesrozumitelná připomínka.</p>
Městská část Praha 11	111/457 P	Text by měl být nahrazen: „Při zřizování nových a úpravách stávajících veřejných prostranství by mělo být přihlédnuto k jejich účelu, významu a poloze v systému veřejných prostranství, charakteru území a potřebám jejich užívání, včetně obytné kvality a bezpečného a bezkolizního pohybu všech druhů dopravy.“ V Předpisu chybí pojem „obytná kvalita“.	§16 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ustanovení upraveno v souladu s připomínkou: "Při navrhování a zřizování nových a úpravách stávajících...".</p> <p>Potřeba automobilové dopravy není žádoucí, na rozdíl od pěší a cyklistické dopravy, při tvorbě veřejných prostranství, adorovat. Při tvorbě veřejných prostranství je klíčové zajištění optimálních podmínek pro pěší a cyklistický pohyb, automobilová doprava musí být naopak ostatním funkcím veřejného prostranství přizpůsobena.</p> <p>Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný, bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.</p>
Městská část Praha 3	103/1599 P	Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,</p>
Městská část Praha 11	111/458 P	Šíře chodníku stanovená v tomto odstavci by měla odpovídat parametrům dle zákona Č. 13/1999 Sb.	§16 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínkující má pravděpodobně na mysli zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.</p> <p>Zákon č. 13/1997 Sb. nestanovuje žádný požadavek na zřizování chodníků podél uliční čáry. Ustanovení § 16 odst. 2 nemůže být tedy se zákonem č. 13/1997 Sb. v rozporu.</p>
Městská část Praha 3	103/1664 P	pozn: rozpor s ČSN, kde je taxativně dáno, jak mají být chodníky široké Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,</p>
Městská část Praha 4	104/926 ZP	pozn: rozpor s ČSN, kde je taxativně dáno, jak mají být chodníky široké Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,</p>
Městská část Praha 12	112/2070 P	(2) Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,</p>
Městská část Praha 12	112/2135 ZP	pozn: rozpor s ČSN, kde je taxativně dáno, jak mají být chodníky široké Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,</p>
Městská část	109/1192	pozn: rozpor s ČSN, kde je taxativně dáno, jak mají být	§16	BnV	Vzato na vědomí.

Praha 9	ZP	chodníky široké Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	(2)		Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,
Městská část Praha 5	105/1532 P	Připomínka MČ Praha 5: Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí. Požadavek na vymezení konkrétní šířky chodníku dle ČSN 73 610.	§16 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,
Městská část Praha 22	122/2370 ZP	pozn: rozpor s ČSN, kde je taxativně dáno, jak mají být chodníky široké Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu. ,
Městská část Praha 1	101/2252 ZP	pozn: rozpor s ČSN, kde je taxativně dáno, jak mají být chodníky široké Šíře chodníku v nových uličních prostranstvích je řešena odkazem pouze na § 13, pro stavební úřad je nezbytné zvolit buď konkrétní hodnoty, nebo definovat postup, který výslednou šířku chodníku určí.	§16 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Pravděpodobně se jedná o nepochopení ustanovení. Ustanovení § 16 odst. 2 PSP stanovuje požadavek zřizovat při uliční čáře zpravidla chodník. Toto ustanovení nestanovuje žádné konkrétní parametry chodníku obsažené v ČSN 73 6110, s nimiž by mohlo být v rozporu.
Městská část Praha 3	103/1665 P	o čisté šířce 1,5 m "převěsech" pozn: rozpor s ČSN, nejasný pojem	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šířku rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu. "Převěs" je ve stavebně - technické praxi běžně užívaný pojem a označuje zařízení či konstrukci pro zavěšení například trolejového vedení, svítidel veřejného osvětlení, reklamních bannerů, dekorací apod. mezi dvěma svislými rovinami (například mezi fasádami domů či mezi dvojicí sloupů) nad ulicí či jiným prostranstvím.
Městská část Praha 4	104/927 ZP	o čisté šířce 1,5m "na PŘEVĚSECH" pozn: rozpor s ČSN, nejasný pojem	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šířku rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu. "Převěs" je ve stavebně - technické praxi běžně užívaný pojem a označuje zařízení či konstrukci pro zavěšení například trolejového vedení, svítidel veřejného osvětlení, reklamních bannerů, dekorací apod. mezi dvěma svislými rovinami (například mezi fasádami domů či mezi dvojicí sloupů) nad ulicí či jiným prostranstvím.
Městská část Praha 9	109/1193 ZP	o čisté šířce 1,5m "na převěsech" pozn: rozpor s ČSN, nejasný pojem	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šířku rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu. "Převěs" je ve stavebně - technické praxi běžně užívaný pojem a označuje zařízení či konstrukci pro zavěšení například trolejového vedení, svítidel veřejného osvětlení, reklamních bannerů, dekorací apod. mezi dvěma svislými rovinami (například mezi fasádami domů či mezi dvojicí sloupů) nad ulicí či jiným prostranstvím.

Městská část Praha 12	112/2136 ZP	čisté šířce 1,5 m na "převěsech" pozn: rozpor s ČSN, nejasný pojem	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šíři rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu. "Převěs" je ve stavebně - technické praxi běžně užívaný pojem a označuje zařízení či konstrukci pro zavěšení například trolejového vedení, svítidel veřejného osvětlení, reklamních bannerů, dekorací apod. mezi dvěma svislými rovinami (například mezi fasádami domů či mezi dvojicí sloupů) nad ulicí či jiným prostranstvím.
Městská část Praha 11	111/459 P	Text by měl být nahrazen: „Stavby a zařízení ve veřejném prostranství se v co největší míře sdružují a umísťují tak, aby s přihlédnutím k prostorovému uspořádání uličního profilu neznemožňovaly nebo nepřiměřeně neomezovaly účel užívání veřejného prostranství a bezpečný a bezkolizní pohyb všech druhů dopravy.“	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. Navrhovaný návrh úpravy znění ustanovení nemění nijak jeho význam.
Městská část Praha 22	122/2371 ZP	o čisté šířce 1,5 m na "převěsech" pozn: rozpor s ČSN, nejasný pojem	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šíři rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu. "Převěs" je ve stavebně - technické praxi běžně užívaný pojem a označuje zařízení či konstrukci pro zavěšení například trolejového vedení, svítidel veřejného osvětlení, reklamních bannerů, dekorací apod. mezi dvěma svislými rovinami (například mezi fasádami domů či mezi dvojicí sloupů) nad ulicí či jiným prostranstvím.
Městská část Praha 1	101/2253 ZP	o čisté šířce 1,5 m na "převěsech" pozn: rozpor s ČSN, nejasný pojem	§16 (3)	BnV	Vzato na vědomí. ČSN 73 6110 stanovuje u nových chodníků jejich minimální šíři rovněž 1,50 m, ve zvlášť stísněných podmínkách přitom připouští šířku dokonce pouze 0,90 m. PSP jsou tedy v tomto požadavku přísnější než ČSN 73 6110, proto s ní nemohou být v rozporu. "Převěs" je ve stavebně - technické praxi běžně užívaný pojem a označuje zařízení či konstrukci pro zavěšení například trolejového vedení, svítidel veřejného osvětlení, reklamních bannerů, dekorací apod. mezi dvěma svislými rovinami (například mezi fasádami domů či mezi dvojicí sloupů) nad ulicí či jiným prostranstvím.
Městská část Praha 11	111/460 P	Z ustanovení není jasné, zda se jedná o doporučení či povinnost, jak je tato případná povinnost vymahatelná a jaký má být rozsah tohoto zřízení.	§16 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Jedná se o povinnost. Vymahatelnost požadavku je prostřednictvím procesů rozhodování v území. Ustanovení se vztahuje na všechna uliční prostranství.
Městská část Praha 4	104/928 ZP	zpravidla vybavují stromořadí pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístování respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.

Městská část Praha 7	107/1277 ZP	2. vítá skutečnost, že standard vybavení ulice je rozšířen o stromořadí také v lokálních ulicích, zejména šířky 15-17 m (ve vazbě na § 19 odst. 4, kde jsou vytvořeny předpoklady ve vztahu k umístění technické infrastruktury).	§16 (5)	BnV	Děkujeme za pochvalu.
Městská část Praha 3	103/1600 P	Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístění respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 3	103/1666 P	zpravidla vybavují stromořadím pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	BnV	,Vzato na vědomí. Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístění respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 9	109/1194 ZP	zpravidla vybavují stromořadím pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	BnV	,Vzato na vědomí. Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístění respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 12	112/2071 P	(5) Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	A	Akceptováno. Doplněna nově možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 1	101/2254 ZP	zpravidla vybavují stromořadím pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístění respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 22	122/2372 ZP	zpravidla vybavují stromořadím	§16 (5)	BnV	Vzato na vědomí.

		pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.			Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístování respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 12	112/2137 ZP	zpravidla vybavují stromořadím pozn: rozpor se stavebním zákonem, stromořadí není stavba Požadavky na odstupy vedení technické infrastruktury od kořenových systémů zamýšlených výsadbových pásů zeleně odporují známé praxi. Možnost umístit vedení technické infrastruktury (za použití technických opatření) 1,5 m nebo méně od paty kmene stromu bude mít negativní dopad na ukotvení stromu. Podkladem k novému návrhu by měla být oborová norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Navíc není srozumitelně definována možnost výjimky.	§16 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Stromořadí sice není stavba, ale stavbou jsou komunikace či jiné konstrukce parteru (výsadbové pásy a plochy) do nichž se stromy vysazují a které musí respektovat následné podmínky pro vysazování stromořadí. Stavbou jsou také veškeré sítě technického vybavení, jejichž umístění musí umožnit následnou výsadbu stromořadí a musí tedy při umístování respektovat minimální požadavky nutné pro výsadbu stromořadí. Nově doplněna možnost z požadavku na výsadbový pás a výsadbovou plochu udělit za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s PSP výjimku.
Městská část Praha 5	105/1533 P	Připomínka MČ Praha 5: Nahradiť slovo "zpravidla" slovy "dle možnosti".	§16 (5)	N	Neakceptováno. Požadavek nesměřuje k žádné změně významu ustanovení.
Městská část Praha 12	112/2138 ZP	pozn: ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část Praha 3	103/1667 P	pozn: ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část Praha 1	101/2255 ZP	pozn: ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část Praha 5	105/1534 P	Připomínka MČ Praha 5: Ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část Praha 9	109/1195 ZP	pozn: ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část Praha 22	122/2373 ZP	pozn: ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část Praha 4	104/929 ZP	pozn: ochranná pásma dle ČSN jsou nad souladem standardu veřejných prostranství	§16 (6)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení § 16 odst. 6 nevylučuje aplikaci příslušných ČSN a respektování ochranných pásem vedení dopravní a technické infrastruktury.
Městská část	111/461	V textu je použit pojem „zařízení technické infrastruktury“.	§16	BnV	Ano, odpovídá.

Praha 11	P	Není zřejmé, zda tento pojem odpovídá pojmu dle §2 písm. k), odst. 2 stavebního zákona.	(7)		
Městská část Praha 3	103/1601 P	Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.	§17	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).
Městská část Praha 12	112/2072 P	Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.	§17	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).
Městská část Praha 11	111/462 P	V ustanovení by mělo být doplněno, že požadavky zde uvedené musí být v souladu s TP 179 (Ministerstvo dopravy) a ČSN 73 6110 projektování místních komunikací.	§17	N	Neakceptováno. K odkazům na normy ani na technické podmínky MD ČR, které jsou navíc jen zcela nezávazným metodickým doporučením, není v předmětném paragrafu PSP žádný důvod.
Městská část Praha - Petrovice	144/807 P	Preferovat samostatné trasy pro cyklisty, oproti smíšeným komunikacím (cyklisté a auta), vypustit odstavec 1 o upřednostňování povrchového křížení - cyklisté v Praze upřednostňují samostatné cyklostezky. Zpomalení aut cyklisty je absurdní požadavek v pražských podmínkách, povede k nezájmu o cyklistiku.	§17 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení § 17 odst. 4 předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).
Městská část Praha 12	112/2139 ZP	pozn: tramvaje mají vždy přednost. Navrhované řešení je však popřením řady bezpečnostních opatření a povede k růstu počtu kolizí.	§17 (1)	BnV	Ano, to je pravda, tramvaje mají před chodci vždy přednost. Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvaj před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní. Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost.
Městská část Praha 1	101/2256 ZP	pozn: tramvaje mají vždy přednost. Navrhované řešení je však popřením řady bezpečnostních opatření a povede k růstu počtu kolizí.	§17 (1)	BnV	Ano, to je pravda, tramvaje mají před chodci vždy přednost. Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají

					<p>zmocnění.</p> <p>Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvají před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní.</p> <p>Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost.</p>
Městská část Praha 22	122/2374 ZP	pozn: tramvaje mají vždy přednost. Navrhované řešení je však popřením řady bezpečnostních opatření a povede k růstu počtu kolizí.	§17 (1)	BnV	<p>Ano, to je pravda, tramvaje mají před chodci vždy přednost.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění.</p> <p>Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvají před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní.</p> <p>Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost.</p>
Městská část Praha 4	104/930 ZP	pozn: tramvaje mají vždy přednost. Navrhované řešení je však popřením řady bezpečnostních opatření a povede k růstu počtu kolizí.	§17 (1)	BnV	<p>Ano, to je pravda, tramvaje mají před chodci vždy přednost.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění.</p> <p>Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvají před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní.</p> <p>Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a</p>

					<p>automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost.</p>
Městská část Praha 3	103/1668 P	pozn: tramvaje mají vždy přednost	§17 (1)	BnV	<p>Ano, to je pravda, tramvaje mají před chodci vždy přednost.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění.</p> <p>Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvajů před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní.</p> <p>Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost.</p>
Městská část Praha 9	109/1196 ZP	pozn: tramvaje mají vždy přednost. Navrhované řešení je však popřením řady bezpečnostních opatření a povede k růstu počtu kolizí.	§17 (1)	BnV	<p>Ano, to je pravda, tramvaje mají před chodci vždy přednost.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění.</p> <p>Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvajů před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní.</p> <p>Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost.</p>
Městská část Praha 11	111/463 P	Doplnění nadchodů a podchodů úrovnovým křížením by nemělo být stanoveno striktně, ale pouze v odůvodněných případech. Ustanovení upřednostňuje pohodlnost chodců před jejich bezpečností.	§17 (1)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení vůbec nevylučuje možnost realizace nadchodů nebo podchodů. Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvajů před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostranství doplňovat úrovnovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúrovňové řešení křížení adekvátní.</p> <p>Mimoúrovňové křížení v ulici je považováno</p>

					<p>pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelost. ,</p>
Městská část Praha 12	112/2140 ZP	pozn: dle Policie ČR jsou komunikace nadřazeny nad cyklistické trasy	§17 (2)	BnV	<p>Ano, to je pravda.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel.</p> <p>Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.</p>
Městská část Praha 14	114/833 P	komunikace jsou nadřazeny pěším a cyklistickým trasám, odst. 8 vypustit.	§17 (2)	BnV	<p>Ano, to je pravda.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel.</p> <p>Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.</p>
Městská část Praha 9	109/1197 ZP	pozn: dle Policie ČR jsou komunikace nadřazeny nad cyklistické trasy	§17 (2)	BnV	<p>Ano, to je pravda.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel.</p> <p>Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.</p>
Městská část Praha 3	103/1669 P	pozn: dle Policie ČR jsou komunikace nadřazeny nad cyklistické trasy	§17 (2)	BnV	<p>Ano, to je pravda.</p> <p>Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel.</p> <p>Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení</p>

					vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.
Městská část Praha - Petrovice	144/808 P	Preferovat samostatné trasy pro cyklisty, oproti smíšeným komunikacím (cyklisté a auta), vypustit odstavec 1 o upřednostňování povrchového křížení - cyklisté v Praze upřednostňují samostatné cyklostezky. Zpomalení aut cyklisty je absurdní požadavek v pražských podmínkách, povede k nezájmu o cyklistiku.	§17 (2)	N	Neakceptováno. Ustanovení § 17 odst. 4 předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).
Městská část Praha 4	104/931 ZP	pozn: dle Policie ČR jsou komunikace nadřazeny nad cyklistické trasy	§17 (2)	BnV	Ano, to je pravda. Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel. Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.
Městská část Praha 1	101/2257 ZP	pozn: dle Policie ČR jsou komunikace nadřazeny nad cyklistické trasy	§17 (2)	BnV	Ano, to je pravda. Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel. Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.
Městská část Praha 5	105/1535 P	Připomínka MČ Praha 5: Předpokládat nelze, je jisté, že intenzita provozu bude vzrůstat na základě plánovaného stavebního zahušťování hl. m. Prahy např. Smíchov-sever.	§17 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Nejasná připomínka. Není zřejmé, k čemu připomínka směřuje.
Městská část Praha 22	122/2375 ZP	pozn: dle Policie ČR jsou komunikace nadřazeny nad cyklistické trasy	§17 (2)	BnV	Ano, to je pravda. Ustanovení se vůbec netýká řešení přednosti na pozemních komunikacích, k tomu ani PSP nemají zmocnění. Ustanovení pouze stanovuje požadavky na stavebně technické řešení křížení pěších a cyklistických tras s trasami motorových vozidel. Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských

					tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.
Městská část Praha 3	103/1670 P	<p>samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení.</p> <p>pozn: kdo ponese zodpovědnost za spouštění Dopad do rozpočtu HMP." Jaký je finanční odhad a iniciativa vůči rozpočtu HMP?</p>	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Městská část Praha 5	105/1536 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Zbytečné prodražování výstavby přechodů pro chodce, řešit bez samostatného zapínání.</p>	§17 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p>
Městská část Praha 9	109/1198 ZP	<p>samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení</p> <p>pozn: kdo ponese zodpovědnost za spouštění Dopad do rozpočtu HMP. Jaký je finanční odhad a iniciativa vůči rozpočtu HMP?</p>	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Městská část Praha 22	122/2376 ZP	<p>samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení.</p> <p>pozn: kdo ponese zodpovědnost za spouštění Dopad do rozpočtu HMP. Jaký je finanční odhad a iniciativa vůči rozpočtu HMP?</p>	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Městská část Praha 1	101/2258 ZP	<p>samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení.</p> <p>pozn: kdo ponese zodpovědnost za spouštění Dopad do rozpočtu HMP. Jaký je finanční odhad a iniciativa vůči rozpočtu HMP?</p>	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní</p>

					<p>světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Městská část Praha 12	112/2141 ZP	<p>samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení</p> <p>pozn: kdo ponese zodpovědnost za spouštění Dopad do rozpočtu HMP. Jaký je finanční odhad a iniciativa vůči rozpočtu HMP?</p>	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Městská část Praha 4	104/932 ZP	<p>Samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení</p> <p>pozn: kdo ponese zodpovědnost za spouštění Dopad do rozpočtu HMP. Jaký je finanční odhad a iniciativa vůči rozpočtu HMP?</p>	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Městská část Praha 1	101/2259 ZP	<p>Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích ...</p> <p>Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ Je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.</p>	§17 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.</p>
Městská část Praha 10	110/22 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (4) Provoz jízdních kol je přednostně součástí profilu vozovky (hlavního dopravního	§17 (4)	BnV	Vzato na vědomí.

		<p>prostoru), na komunikacích s vyšším dopravním významem a intenzitou provozu může být oddělen - tím je v podstatě zamezeno pohybu rodin s dětmi po městě na kole (klíčování mezi auty), nemělo by to být obráceně, jako je tomu v zahraničí, kde je to součástí chodníku odděleného zeleným pásem od vozovky?</p> <p>Nové znění paragrafu nereflkuje připomínky MČ Praha 10.</p>			<p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek oddělené od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.</p>
Městská část Praha 20	120/859 P	Požadujeme doplnit: Oddělení provozu jízdních kol je dále přípustné v těch případech, kdy je třeba zohlednit cyklo dopravu i méně zdatných uživatelů (např. děti).	§17 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Předpis nemá nástroje pro odlišování podmínek a požadavků podle zdatnosti a jezdeckých schopností jednotlivých skupin cyklistů. Obdobně by mohl vzniknout absurdní požadavek na vytváření oddělených komunikací pro méně zdatné a začínající řidiče osobních automobilů nebo např. pro autoškoly.</p>
Městská část Praha 5	105/1537 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Samostatné cyklostezky, které se jednoznačně osvědčily, jsou zde potlačované na úkor společného pohybu aut a cyklistů. Cyklisté budou demotivováni obavou o svou bezpečnost. Argumentace zpracovatelů předpisů je jednoznačná: I tím, že jsou auta smíchána s cyklisty, jezdí řidiči aut pomaleji. V konečném důsledku se tedy vlastně jedná o nezodpovědný experiment se zdravím cyklistů. Dochází k ohrožení všech účastníků silničního provozu např. při objíždění cyklisty, bude na některých komunikacích hl. m. Prahy, řidič nucen vybočit ze svého pruhu či dokonce do protisměru I im vznikne omezení a ohrožení účastníků silničního provozu, což je v rozporu se zákonem o silničním provozu</p>	§17 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek oddělené od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.</p> <p>Požadavek není v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.</p>
Městská část Praha 9	109/1199 ZP	<p>Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích...</p> <p>Uvádění cyklistické dopravy jako "přednostní součásti profilu vozovky" je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.</p>	§17 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek</p>

					odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.
Městská část Praha 11	111/464 P	V textu je použit pojem „komunikace s vyšším dopravním významem a intenzitou provozu“ a „komunikace s nízkou intenzitou motorové dopravy“. V Předpisu takovéto komunikace nejsou popsány (např. §2 nebo §13) a není stanovena ani rozhodující intenzita provozu.	§17 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Ve vilové čtvrti může být intenzita automobilové dopravy 500 vozidel za den vážný problém, v Legerově ulici se nic vážného neděje ještě ani při intenzitě 40.000 vozidel za den. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.
Městská část Praha 4	104/933 ZP	Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích... Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.	§17 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh). Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.
Městská část Praha 12	112/2142 ZP	Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích... Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.	§17 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh). Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.
Městská část Praha 22	122/2377 ZP	Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích... Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající dělba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1%	§17 (4)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané

		(cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje oni do budoucna takto plošný požadavek.			<p>střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.</p>
Městská část Praha 3	103/1671 P	<p>Nevychází z principu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích...</p> <p>Uvádění cyklistické dopravy jako „přednostní součásti profilu vozovky“ je zbytečně svazující, odpovídá sice české technokratické tradici, ale není jediný správný a možný. Slovo „přednostní“ je nadbytečné dokonce i pro nově budované komunikace řady přístupových ulic a většinu lokálních ulic. Stávající děba přepravní práce 43% (hromadná doprava) - 33% (automobilová doprava) - 1% (cyklistická doprava) - 23% (pěší doprava) ani v nejmenším neodůvodňuje ani do budoucna takto plošný požadavek.</p>	§17 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1998 P	Nizká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opírat o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákoným předpisem, zezáväznit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha 20	120/860 P	Segregace pěší dopravy může být žádoucí i v některých oblastech s nízkou intenzitou motorové dopravy. Obytné zóny nemusí rovněž vždy dobře splnit všechny komunikační potřeby (např. problém s parkováním pouze ve vyhrazených místech). Požadujeme proto tento odstavec upravit: "(5) Komunikace v oblastech s nízkou intenzitou motorové dopravy budou přednostně řešeny jako komunikace dopravně zklidněné (obytné zóny, zóny s omezením rychlosti na 30 km/h (TEMPO 30), popř. pěší zóny)."	§17 (5)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Znění odstavce neřeší problematiku zklidnění automobilové dopravy na pozemních komunikacích jako celek, zaměřuje se výhradně na požadavky na řešení komunikací se smíšeným provozem jako specifické kategorie pozemních komunikací se specifickým režimem provozu a zpravidla i se specifickým stavebně architektonickým řešením.</p>

					<p>Ustanovení požaduje upřednostnit zřizování zón se smíšeným provozem tam, kde tomu odpovídá nízká intenzita motorové dopravy a zároveň je poptávka po zvýšené pobytové kvalitě veřejných prostranství. Cílem ustanovení je upřednostnit pěší pohyb v ulicích všude, kde je to vzhledem k dopravnímu vytížení reálné, a přispět tak ke zvýšení pobytové kvality veřejných prostranství .</p>
Městská část Praha - Královice	135/328 P	Nízká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákonného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpurný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemožou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákonným předpisem, ze závaznit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/773 P	Nízká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákonného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpurný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemožou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákonným předpisem, ze závaznit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha 11	111/465 P	V textu je použit pojem „komunikace s vyšším dopravním významem a intenzitou provozu" a „komunikace s nízkou intenzitou motorové dopravy". V Předpisu takovéto komunikace nejsou popsány (např. §2 nebo §13) a není stanovena ani rozhodující intenzita provozu.	§17 (5)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p>

Městská část Praha - Satalice	147/247 P	Nizká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A Akceptováno částečně. Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná. V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákoným předpisem, zezávatnit. Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).
Městská část Praha - Řeporyje	146/1860 P	Nizká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A Akceptováno částečně. Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná. V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákoným předpisem, zezávatnit. Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1929 P	Nizká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A Akceptováno částečně. Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná. V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákoným předpisem, zezávatnit. Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby

					bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).
Městská část Praha - Suchdol	149/566 P	Nízká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko- odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemožou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákoným předpisem, zezávatnit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/704 P	Nízká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko- odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemožou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákoným předpisem, zezávatnit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha - Kurnatice	137/397 P	Nízká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko- odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné</p>

					<p>technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákonným předpisem, ze závaznit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1054 P	Nizká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákonného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opírat o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákonným předpisem, ze závaznit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Městská část Praha 1	101/2260 ZP	architektonicky a esteticky navrženy pozn: nejasný pojem , krásno nad zdraví? Chybí úplně řešení hluku resp. protihluková opatření - rozpor se zákonem o zdraví lidí	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sidel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p> <p>Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavěném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k</p>

					<p>negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha 12	112/2143 ZP	<p>architektonicky a esteticky navrženo</p> <p>pozn: nejasný pojem, krásno nad zdraví? Chybí úplně řešení hluku resp. protihluková opatření - rozpor se zákonem o zdraví lidu</p>	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p> <p>Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo</p>

					zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1861 P	Pojem „architektonicky a esteticky navrženy“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky". Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný. Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny. Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".
Městská část Praha - Suchdol	149/567 P	Pojem „architektonicky a esteticky navrženy“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky". Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný. Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny. Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".
Městská část Praha - Kunratice	137/398 P	Pojem „architektonicky a esteticky navrženy“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky". Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný. Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny. Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".
Městská část Praha - Štěrboholy	151/705 P	Pojem "architektonicky a esteticky navrženy" není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky". Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný. Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny. Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".
Městská část Praha 22	122/2378 ZP	architektonicky a esteticky navrženy pozn: nejasný pojem, krásno nad zdraví? Chybí úplně řešení hluku resp. protihluková opatření - rozpor se zákonem o zdraví lidí Nebylo by možno realizovat místní komunikace, které jsou již zahrnuty v platném ÚPn, jako veřejně prospěšné stavby, protože již dnes je zřejmé, že nesplní hlukové limity ke stávající obytné zástavbě.	§17 (7)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky". Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný. Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny. Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území". Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to výjima umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny

					<p>umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umisťování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případech, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1999 P	Pojem „architektonicky a esteticky navrženy“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sidel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p>
Městská část Praha 4	104/934 ZP	architektonicky a esteticky navrženy pozn: nejasný pojem , krásno nad zdraví?Chybí úplné řešení hluku resp.protihluková opatření - rozpor se zákonem o zdraví lidí	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sidel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p> <p>Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umisťování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umisťování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umisťování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umisťování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými</p>

				<p>limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/248 P	<p>„Umístění protihlukových stěn a valů v zastavitelném území je nepřipustné vyjma stěn a valů podél rychlostních místních komunikací, železnic a stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství.“</p> <p>S tímto ustanovením nesouhlasíme, protihlukové stěny plní svou funkci i při frekventovaných komunikacích, které nejsou vedeny jako rychlostní. Požadujeme tuto větu vypustit.</p> <p>Pojem „architektonicky a esteticky navržený“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.</p>	§17 (7)	BnV <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p> <p>Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to</p>

					<p>především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha 9	109/1200 ZP	<p>architektonicky a esteticky navrženy</p> <p>pozn: nejasný pojem, krásno nad zdraví? Chybí úplně řešení hluku resp. protihluková opatření - rozpor se zákonem o zdraví lidí</p>	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p> <p>Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to výjima umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha 10	110/23 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: (7) Domníváme se, že je možné připustit výjimky v případech, kdy vhodně architektonicky řešená protihluková bariéra sníží hlukové limity a umožní výstavbu jinak obtížně využitelného území.</p> <p>Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.</p>	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Obsah připomínky je ve znění odstavce reflektován.</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1055 P	<p>Pojem „architektonicky a esteticky navrženy“ není blíže definován.</p> <p>Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.</p>	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na</p>

					<p>stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p>
Městská část Praha 5	105/1538 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Jedná se o nesmyslný zákaz svodidel a protihlukových valů v urbanistických důvodech. Jistě budou vznikat případy, kdy tato zařízení bude potřebná budovat. V odůvodněních tohoto paragrafu ze stran zpracovatelů se objevuje poměrně nesmyslná argumentace, o tom, že již samotná existence svodidel vlastně svádí řidiče k rychlé jízdě. Navíc, kdo bude posuzovat, jestli daná stěna nebo val je dostatečně krásná, jestli tedy splňuje podmínku estetiky? Opět jasný korupční potenciál.</p>	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Odstavec nevylučuje zcela realizaci protihlukových opatření. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha 3	103/1672 P	<p>architektonicky a esteticky navrženy"</p> <p>pozn: nejasný pojem , krásno nad zdraví? Chybí úplně řešení hluku resp. protihluková opatření - rozpor se zákonem o zdraví lidí</p>	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p> <p>Řešení hluku resp. protihlukových opatření nechybí. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další</p>

					<p>způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1930 P	Pojem „architektonicky a esteticky navržený“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p>
Městská část Praha - Královice	135/329 P	Pojem „architektonicky a esteticky navržený“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/774 P	Pojem „architektonicky a esteticky navržený“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p>
Městská část Praha 4	104/935 ZP	pozn: celý odstavec nemá nic společného s umístováním staveb, jedná se pouze o technické řešení v rámci výstavby	§17 (8)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního</p>

					<p>rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umísťované pozemní komunikace.</p> <p>Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.</p>
Městská část Praha 1	101/2261 ZP	pozn: celý odstavec nemá nic společného s umísťováním staveb, jedná se pouze o technické řešení v rámci výstavby	§17 (8)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umísťované pozemní komunikace.</p> <p>Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1056 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude (vyškrtnuto: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní) navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha - Královice	135/330 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude, (vyškrtnuto: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní) navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha 22	122/2379 ZP	pozn: celý odstavec nemá nic společného s umísťováním staveb, jedná se pouze o technické řešení v rámci výstavby	§17 (8)	BnV	<p>,Vzato na vědomí.</p> <p>Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního</p>

					<p>značení jako součást nově navrhované a umístované pozemní komunikace.</p> <p>Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/2000 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/775 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní), navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha 12	112/2144 ZP	<p>pozn: celý odstavec nemá nic společného s umístováním stayeb, jedná se pouze o technické řešení y rámci výstavby</p>	§17 (8)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umístované pozemní komunikace.</p> <p>Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/568 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní), navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje</p>

		<p>vyšokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>			<p>konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1931 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude, (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní), navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha - Satalice	147/249 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude, (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní) navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1862 P	<p>Navrhujeme upravit následovně : „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách. " "</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/706 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „ Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní), navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože</p>

		Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.			o nutnosti zříditi preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,
Městská část Praha - Kunratice	137/399 P	Navrhujeme upravit následovně: "Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní) navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách. " Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.	§17 (8)	A	Akceptováno částečně. Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách. V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zříditi preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,
Městská část Praha 11	111/466 P	Poznámka k tomuto odstavci: BUS pruhy se mají zřizovat tam, kde je zpracován dopravní průzkum, který potvrdí oprávněnost zřízení BUS pruhů. Někdy se i stává se, že zřízením BUS pruhů se propustnost dopravy zhorší. V textu se hovoří o organizačním uspořádání dopravního prostoru, které se může obejít i bez stavebních úprav.	§17 (8)	BnV	Vzato na vědomí. Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umísťované pozemní komunikace. Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.
Městská část Praha 3	103/1739 P	... před provozem individuální dopravy včetně taxi	§17 (8)	N	Neakceptováno. Dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění zákona č. 150/2000 Sb. je taxislužba "veřejná silniční doprava, kterou se zajišťuje přeprava osob a jejich zavazadel osobními vozidly." Provozování taxislužby se stejně, jako hromadné prostředky veřejné přepravy osob, podílí na snižování podílu individuální automobilové dopravy na celkové dělbě přepravní práce. Během jednoho dne vykoná vůz taxislužby několikanásobně více účelných jízd než jedno soukromé vozidlo. Preferenci veřejné dopravy osob je proto žádoucí vztahovat také na taxislužbu.
Městská část Praha 9	109/1201 ZP	pozn : celý odstavec nemá nic společného s umísťováním staveb, jedná se pouze o technické řešení v rámci výstavby	§17 (8)	BnV	Vzato na vědomí. Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umísťované pozemní komunikace. Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a

					zřizováno.
Městská část Praha 3	103/1673 P	pozn: celý odstavec nemá nic společného s umístováním staveb, jedná se pouze o technické řešení v rámci výstavby	§17 (8)	BnV	Vzato na vědomí. Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umístované pozemní komunikace. Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavební technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.
Městská část Praha - Slivenec	148/1057 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Líbuš	138/2001 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Suchdol	149/569 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 1	101/2262 ZP	nadřazených sítí ve větších hloubkách pozn: nejasný pojem, je nutné zanést do pojmu	§18 (1)	N	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Královice	135/331 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Kunratice	137/400 P	Pojmy "umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách" nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 12	112/2145 ZP	nadřazených sítí ve větších hloubkách pozn: nejasný pojem, je nutné zanést do pojmu	§18 (1)	N	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 4	104/936 ZP	nadřazených sítí ve větších (hloubkách) pozn: nejasný pojem, je nutné zanést do pojmu	§18 (1)	N	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 9	109/1202 ZP	nadřazených sítí ve větších (hloubkách) pozn: nejasný pojem, je nutné zanést do pojmu	§18 (1)	N	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.

Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1932 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1863 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Satalice	147/250 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 3	103/1674 P	nadřazených sítí ve větších hloubkách pozn: nejasný pojem, je nutné zanést do pojmů	§18 (1)	N	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha - Lysolaje	141/776 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 22	122/2380 ZP	nadřazených sítí ve větších hloubkách pozn: nejasný pojem, je nutné zanést do pojmů	§18 (1)	N	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 10	110/24 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (1) V odůvodněných případech je možné připustit výjimky a umožnit vedení IS v nestavebních blocích i nezávisle na zpevněných plochách. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§18 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro ochranu nezpevněných ploch parků. Umístění sítí pod zpevněné plochy (tedy cesty apod.) nepředstavuje obtížně splnitelný požadavek.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/707 P	Pojmy „umístování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umístování staveb na povrchu.
Městská část Praha 11	111/467 P	V textu je opět použit pojem "zařízení technické infrastruktury". Není zřejmé, zda tento pojem odpovídá pojmu dle §2 písm. k), odst. 2 stavebního zákona.	§18 (4)	BnV	Ano, odpovídá.
Městská část Praha 1	101/2263 ZP	nejméně 1 m nad hladinou záplavy. pozn: není zřejmé, kdo určuje tuto hladinu, v podkladech není zakreslena výška, ale pouze rozsah. Možný i rozpor se stanoveným záplavovým územím ze zákona!!! Mělo by být navázáno na zpracovaný generel řek a potoků	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2. Jedná se o standardní dlouhodobě uplatňovaný regulativ na území města Prahy aniž by představoval výkladové potíže.
Městská část Praha 14	114/834 P	hladina záplavy - chybí odkaz na podklad	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2.
Městská část Praha 9	109/1203 ZP	nejméně 1 m nad hladinou záplavy pozn: není zřejmé, kdo určuje tuto hladinu, v podkladech není zakreslena výška, ale pouze rozsah. Možný i rozpor se stanoveným záplavovým územím ze zákona!!! Mělo by být navázáno na zpracovaný generel řek a potoků	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2. Jedná se o standardní dlouhodobě uplatňovaný regulativ na území města Prahy aniž by představoval výkladové potíže.
Městská část Praha 12	112/2146 ZP	nejméně 1 m nad hladinou záplavy. pozn: není zřejmé, kdo určuje tuto hladinu, v podkladech	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2. Jedná se o standardní dlouhodobě uplatňovaný regulativ na území města Prahy aniž by představoval výkladové potíže.

		není zakreslena výška, ale pouze rozsah. Možný i rozpor se stanoveným záplavovým územím ze zákona!!! Mělo by být navázáno na zpracovaný generel řek a potoků			
Městská část Praha 3	103/1675 P	nejméně 1 m nad hladinou záplavy pozn: není zřejmé, kdo určuje tuto hladinu, v podkladech není zakreslena výška, ale pouze rozsah. Možný i rozpor se stanoveným záplavovým územím ze zákona!!! Mělo by být navázáno na zpracovaný generel řek a potoků	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2. Jedná se o standardní dlouhodobě uplatňovaný regulativ na území města Prahy aniž by představoval výkladové potíže.
Městská část Praha 4	104/937 ZP	nejméně 1 m nad hladinou záplavy pozn: není zřejmé, kdo určuje tuto hladinu, v podkladech není zakreslena výška, ale pouze rozsah. Možný i rozpor se stanoveným záplavovým územím ze zákona!!! Mělo by být navázáno na zpracovaný generel řek a potoků	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2. Jedná se o standardní dlouhodobě uplatňovaný regulativ na území města Prahy aniž by představoval výkladové potíže.
Městská část Praha 22	122/2381 ZP	nejméně 1 m nad hladinou záplavy pozn: není zřejmé, kdo určuje tuto hladinu, v podkladech není zakreslena výška, ale pouze rozsah. Možný i rozpor se stanoveným záplavovým územím ze zákona!!! Mělo by být navázáno na zpracovaný generel řek a potoků	§18 (5) b	BnV	Viz definice pojmu v § 2. Jedná se o standardní dlouhodobě uplatňovaný regulativ na území města Prahy aniž by představoval výkladové potíže.
Městská část Praha 5	105/1539 P	Připomínka MČ Praha 5: Doplnit slovní spojení „nad hladinou záplavy“ větou "Kterou se rozumí hladina dle dokumentace protipovodňových opatření z roku 2002".	§18 (5) b	BnV	Je upraveno v definici pojmu v § 2.
Městská část Praha 22	122/2382 ZP	pozn: neboť nedochází k časté změně norem, měly by být v § 84 citovány dle ČSN	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 3	103/1676 P	pozn: neboť nedochází k časté změně norem, měly by být v § 84 citovány dle ČSN	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 1	101/2264 ZP	pozn: neboť nedochází k časté změně norem, měly by být v § 84 citovány dle ČSN	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 12	112/2147 ZP	pozn: neboť nedochází k časté změně norem, měly by být v § 84 citovány dle ČSN	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 9	109/1204 ZP	pozn: neboť nedochází k časté změně norem, měly by být v § 84 citovány dle ČSN	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 5	105/1540 P	Připomínka MČ Praha 5: Neboť nedochází k časté změně norem. měly by být v 84 citovány dle ČSN.	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 4	104/938 ZP	pozn: neboť nedochází k časté změně norem, měly by být v § 84 citovány dle ČSN	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 14	114/835 P	vypsát dle příslušné normy	§19 (1)	BnV	Způsob citování norem odpovídá legislativnímu standardu, byl koordinován s MMR a UNMZ. Konkrétní označení norem jsou vydávány pravidelně ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci.
Městská část Praha 4	104/939 ZP	Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajíně - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (3)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.

		Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymežit výsadbový pás. 1 když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.			Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha 22	122/2383 ZP	Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba. Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymežit výsadbový pás. 1 když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.	§19 (3)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty. Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha 1	101/2265 ZP	Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba. Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymežit výsadbový pás. 1 když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.	§19 (4)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty. Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha - Libuš	138/2002 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha 12	112/2074 P	(4) Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymežit výsadbový pás. 1 když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.	§19 (4)	BnV	Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha 12	112/2073 P	(3) Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha 3	103/1678 P	Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymežit výsadbový pás. 1 když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.	§19 (4)	BnV	Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha - Satalice	147/251 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha - Kunratice	137/401 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.

Městská část Praha 12	112/2148 ZP	Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině Rostliny a jejich výsadba. Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymezit výsadbový pás. I když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.	§19 (4)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty. Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha 10	110/25 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (4) Při přestavbách ulic stanovuje podmínku vymezit výsadbový pás o šířce min. 0,8 m. To může být v některých případech značně problematické (s ohledem na stávající vedení sítí technické infrastruktury apod.). Bylo by vhodné umožnit povolení výjimky z tohoto ustanovení. Ustanovení §1 odst. 3 a 4 („přiměřené posouzení“) se vztahuje pouze na památkově chráněné stavby a památkově chráněná území. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§19 (4)	BnV	Z ustanovení je možné udělit výjimku - viz § 83 odst. 1.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1058 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha - Královice	135/332 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha 3	103/1603 P	Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymezit výsadbový pás. I když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady.	§19 (4)	BnV	Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení.
Městská část Praha 3	103/1602 P	Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha 3	103/1677 P	Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	BnV	Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1933 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1864 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha -	151/708 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá	§19 (4)	N	Neakceptováno.

Štěrboholy		ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.			Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha - Lysolaje	141/777 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha - Troja	152/1101 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno. Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Městská část Praha 5	105/1541 P	<p>V nově zakládaných ulicích(vyškrtnout:)-a, při celkových přestavbách stávajících ulic (vložit: a při umístování sítí v ulicích) od šířky 12 m se musí vymezit výsadbový pás pro stromořadí v min. šířce 0,8 m; v užších ulicích tam, kde je to v rámci prostorového uspořádání možné. V ulicích od šířky 18 m je minimální šíře výsadbového pásu 1,5 m.</p> <p>Připomínka MČ Praha 5: Upozorňujeme na nepřekročitelnost normy ČSN 83 9021. §19 (4) N Neakceptováno.</p> <p>Při umístování jednotlivých sítí by byl požadavek těžko koordinovatelný. Městská část Praha 9 109/1205 ZP Minimální šířka výsadbového pásu 0,8m se jeví ze zkušenosti jako nedostatečná a neodpovídá minimální výsadbové ploše podle normy ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.</p> <p>Nejen v nově zakládaných ulicích nad 12m, komplexních rekonstrukcích, ale i při umístění sítí ve stávajících ulicích od této šíře (což může být i rekonstrukce mimo stávající stopu) se musí dle návrhu 6/2015 vymezit výsadbový pás. I když je možná výjimka, klade navrhovatel požadavek, u kterého není pro městské části zřejmé, zda kompetenčně nezasáhne např. jejich stavební úřady. §19 (4) BnV Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.</p> <p>Připomínka zřejmě k neaktuální verzi nařízení. Městská část Praha - Suchdol 149/570 P Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba. §19 (4) N Neakceptováno.</p> <p>Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty. Městská část Praha 9 109/1206 ZP O 0,8 m je velmi málo, neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba. §19 (4) BnV Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty. Městská část Praha 9 109/1207 ZP pozn: rozpor v textaci není v souladu s ÚPn, kde není zakreslena břehová čára. A co na to správce toku?</p>	§19 (6)	BnV	Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP.

		<p>§19 (6) BnV Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP. Městská část Praha 3 103/1679 P pozn: rozpor v textaci není v souladu s ÚPn, kde není zakreslena břehová čára. A co na (o správce toku?)</p> <p>§19 (6) BnV Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP. Městská část Praha 4 104/940 ZP Při souběhu vedení sítí technické infrastruktury s korytem drobného vodního toku musí být provedena opatření, ABY VLIVEM PARALELNÍHO VEDENÍ S DRENÁŽNÍM SYSTÉMEM NEDOŠLO K DRÉNOVÁNÍ POVRCHOVÝCH VOD DO OBSYPŮ VEDENÍ" U nezpevněných a přirozených koryt, kde může dojít ke směrovému posunu koryta vodního toku, musí být vedení uloženo ve stejné výškové kótě jako pode dnem koryta vodního toku do vzdálenosti min. 6 m od břehové čáry.</p> <p>pozn: rozpor v textaci není v souladu s ÚPn, kde není zakreslena břehová čára. A co na to správce toku?</p>			
Městská část Praha 11	111/468 P	V textu je použit pojem „břehová čára“. V Předpisu tento pojem chybí.	§19 (6)	BnV	Definice vyplývá z § 44 Vodního zákona.
Městská část Praha 1	101/2266 ZP	pozn: rozpor v textaci není v souladu s ÚPn, kde není zakreslena břehová čára. A co na to správce toku?	§19 (6)	BnV	Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP.
Městská část Praha 5	105/1542 P	Připomínka MČ Praha 5: Rozpor v textaci.	§19 (6)	BnV	Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP.
Městská část Praha 14	114/2447 P	není v souladu s ÚPn - břehová čára není vždy zakreslena	§19 (6)	BnV	Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP.
Městská část Praha 22	122/2384 ZP	pozn: rozpor v textaci není v souladu s ÚPn, kde není zakreslena břehová čára. A co na to správce toku?	§19 (6)	BnV	Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP.
Městská část Praha 12	112/2149 ZP	pozn: rozpor v textaci není v souladu s ÚPn, kde není zakreslena břehová čára. A co na to správce toku?	§19 (6)	BnV	Nejasná připomínka - není zřejmé, o jaký rozpor by se mělo jednat. Břehová čára je obecný pojem. Ustanovení bylo doplněno na základě požadavku příslušného odboru MHMP.
Městská část Praha 4	104/1001 ZP	v odst. 1) § 20 má být obsažena odpovědnost investora za stav území. MČ Praha 4 proto požaduje doplnit toto ustanovení o větu: „ Umístování souboru staveb lze podmínit vybudováním odpovídající občanské vybavenosti.“	§20 (1)	BnV	Formulace byla upravována na základě dalších připomínek. Textace nově pracuje s pojmem veřejná vybavenost, který v sobě obsahuje jak dopravní a technickou infrastrukturu, tak občanské vybavení. Využití plánovací smlouvy se nicméně musí řídit podmínkami stavebního zákona.
Městská část Praha 4	104/941 ZP	kulturní hodnoty prostředí Kdo posuzuje? Při umístování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlédnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“ musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	Posuzuje stavební úřad. Ustanovení je v souladu s § 90 SZ - stavební úřad posuzuje "soulad s charakterem území". Interpretace souladu s charakterem území musí odpovídat např. předpokládané míře transformace dle ÚP atp.
Městská část Praha 3	103/1740 P	U územích stabilizovaných s plně vyvinutým charakterem nesmí být umístovány stavby, které by svou výškou, objemem, zátěží nebo architektonickým výrazem nebyly v souladu s daným charakterem.	§20 (1)	BnV	Formulace je obecná, týká se nejen stabilizovaných území, ale i území transformačních a rozvojových.
Městská část Praha 1	101/2267 ZP	kulturní hodnoty prostředí Kdo posuzuje? Při umístování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlédnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	Posuzuje stavební úřad. Ustanovení je v souladu s § 90 SZ - stavební úřad posuzuje "soulad s charakterem území". Interpretace souladu s charakterem území musí odpovídat např. předpokládané míře transformace

					dle ÚP atp. V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 14	114/836 P	doplnit do textu "nebo úpravách související dopravní, technické a občanské vybavenosti"	§20 (1)	BnV	Formulace byla upravována na základě dalších připomínek. Textace nově pracuje s pojmem veřejná vybavenost, který v sobě obsahuje jak dopravní a technickou infrastrukturu, tak občanské vybavení. Využití plánovací smlouvy se nicméně musí řídit podmínkami stavebního zákona.
Městská část Praha 9	109/1208 ZP	kulturní hodnoty prostředí Kdo posuzuje? Při umísťování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlídnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“ musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	Posuzuje stavební úřad. Ustanovení je v souladu s § 90 SZ - stavební úřad posuzuje "soulad s charakterem území". Interpretace souladu s charakterem území musí odpovídat např. předpokládané míře transformace dle ÚP atp. V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 22	122/2385 ZP	kulturní hodnoty prostředí. Kdo posuzuje? Při umísťování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlídnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“ musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	Posuzuje stavební úřad. Ustanovení je v souladu s § 90 SZ - stavební úřad posuzuje "soulad s charakterem území". Interpretace souladu s charakterem území musí odpovídat např. předpokládané míře transformace dle ÚP atp. V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 12	112/2150 ZP	kulturní hodnoty prostředí Kdo posuzuje? Při umísťování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlídnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“ musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	Posuzuje stavební úřad. Ustanovení je v souladu s § 90 SZ - stavební úřad posuzuje "soulad s charakterem území". Interpretace souladu s charakterem území musí odpovídat např. předpokládané míře transformace dle ÚP atp. V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 5	105/1543 P	Připomínka MČ Praha 5: Doplnit o občanskou vybavenost.	§20 (1)	BnV	Formulace byla upravována na základě dalších připomínek. Textace nově pracuje s pojmem veřejná vybavenost, který v sobě obsahuje jak dopravní a technickou infrastrukturu, tak občanské vybavení. Využití plánovací smlouvy se nicméně musí řídit podmínkami stavebního zákona.
Městská část Praha 3	103/1604 P	Při umísťování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlídnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“ musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 7	107/1276 ZP	1. vítá zavedení možnosti za podmínek stanovených stavebním zákonem podmínit umístění stavby uzavřením plánovací smlouvy o spoluúčasti žadatele na vybudování nebo úpravách související dopravní a technické infrastruktury. Stavební zákon tuto možnost připouští podle § 66 a § 88 SZ při pořizování regulačního plánu a při vedení územního řízení.	§20 (1)	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha 12	112/2075 P	1) Při umísťování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlídnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“ musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!	§20 (1)	BnV	V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 11	111/469 P	Text by měl být nahrazen: „Při umísťování staveb musí být přihlídnuto k charakteru území a jeho poloze ve městě, dále k přírodním, kulturním a estetickým hodnotám území a ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím a prostorovým parametrům a funkčnímu využití okolních staveb.“	§20 (1)	A	Akceptováno částečně. Byly doplněny přírodní hodnoty jako důležitý ekvivalent hodnot kulturních. Poloha, přírodní, historické a estetické hodnoty jsou obsaženy přímo v definici charakteru území v § 2 písm. f.
Městská část Praha 3	103/1680 P	kulturní hodnoty prostředí Kdo posuzuje? Při umísťování staveb, zejména v PPR, nestačí pouze přihlídnout k charakteru území, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, ale tento „charakter území“	§20 (1)	BnV	Posuzuje stavební úřad. Ustanovení je v souladu s § 90 SZ - stavební úřad posuzuje "soulad s charakterem území". Interpretace souladu s charakterem území musí odpovídat např. předpokládané míře transformace

		musí být se záměrem v souladu (§90 SZ)!			dle ÚP atp. V PPR posuzuje z hlediska památkové péče příslušný dotčený orgán.
Městská část Praha 7	107/1279 ZP	Za podmínek stanovených stavebním zákonem lze podmínit umístění stavby uzavřením plánovací smlouvy o spoluúčasti žadatele na vybudování nebo úpravách související dopravní a technické infrastruktury. Požadujeme rozšíření definice z "dopravní a technické infrastruktury" na "veřejné infrastruktury" dle §2 odstavce (1) k) dle z. 183/2006Sb. (stavební zákon). Záběr se tímto rozšíří z dopravní a technické infrastruktury i na občanské vybavení (stavby, zařízení a pozemky sloužící např. pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva) a veřejná prostranství.	§20 (1)	A	Formulace byla upravována na základě dalších připomínek. Textace nově pracuje s pojmem veřejná vybavenost. Využití plánovací smlouvy se nicméně musí řídit podmínkami stavebního zákona.
Městská část Praha 12	112/2151 ZP	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 3	103/1681 P	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 9	109/1209 ZP	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 22	122/2386 ZP	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 12	112/2076 P	2) Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 1	101/2268 ZP	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 11	111/470 P	Pojem „obchod a služby“ by mohl být nahrazen pojmem „komerční vybavení“, který je v pojmech.	§20 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 3	103/1605 P	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 4	104/942 ZP	Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.
Městská část Praha 5	105/1544 P	Připomínka MČ Praha 5: Parter budov s komerčním využitím orientovaným do uličního prostoru by na něj měl navazovat bezbariérově.	§20 (2)	BnV	Všechny komerční prostory musí být přístupné bezbariérově - i ty, které nenavazují na uliční prostranství - řeší vyhláška č. 398/2009 Sb.. To lze nicméně docílit i rampou nebo výtahem. Zde jde o přímou návaznost parteru na úroveň chodníku - viz důvodová zpráva.

Městská část Praha 4	104/943 ZP	<p>Umístování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství</p> <p>pozn: rozpor se stavebním zákonem, všechna řízení jsou návrhová, strom není stavba, a proto obecný stavební úřad neposuzuje</p> <p>Doplnit: V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno, (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)</p>	§20 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn.</p> <p>To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.</p>
Městská část Praha 3	103/1682 P	<p>Umístování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství.</p> <p>pozn: rozpor se stavebním zákonem, všechna řízení jsou návrhová, strom není stavba, a proto obecný stavební úřad neposuzuje</p> <p>doplnit: 7) V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, o to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno, (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)</p>	§20 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn.</p> <p>To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.</p>
Městská část Praha 12	112/2152 ZP	<p>Umístování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství.</p> <p>pozn: rozpor se stavebním zákonem, všechna řízení jsou návrhová, strom není stavba, a proto obecný stavební úřad neposuzuje</p> <p>Doplnit: V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno, (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)</p>	§20 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn.</p> <p>To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.</p>
Městská část Praha 22	122/2387 ZP	<p>Umístování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství.</p> <p>pozn: rozpor se stavebním zákonem, všechna řízení jsou návrhová, strom není stavba, a proto obecný stavební úřad neposuzuje</p> <p>doplnit: V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, o to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno, (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)</p>	§20 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn.</p> <p>To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím</p>

					stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.
Městská část Praha 1	101/2269 ZP	Umístování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství. pozn: rozpor se stavebním zákonem, všechna řízení jsou návrhová, strom není stavba, a proto obecný stavební úřad neposuzuje Doplnit: 7) V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno. (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)	§20 (4)	N	Neakceptováno. Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn. To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.
Městská část Praha 9	109/1210 ZP	Umístování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství. pozn: rozpor se stavebním zákonem, všechna řízení jsou návrhová, strom není stavba, a proto obecný stavební úřad neposuzuje Doplnit: V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno. (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/ 1999 Sb.)	§20 (4)	N	Neakceptováno. Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn. To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.
Městská část Praha 5	105/1545 P	Připomínka MČ Praha 5: Přidat odstavec (7) V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno (volně viz stávající čl. 4 v č. 26 1999 Sb.).	§20 (6)	N	Neakceptováno. Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umístování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umístována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umístované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn.
Městská část Praha 9	109/1211 ZP	pojem „stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací). Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována.	§21	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu. Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.

		<p>Stavební čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Do jeho pořízení se bude dovozovat z jakého závazného dokumentu pro stavební úřad?</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť se jedná o subjektivní posouzení, kdy není chráněn veřejný zájem.</p>			
Městská část Praha 1	101/2270 ZP	<p>pojem „stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 Sl nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) Sl (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována.</p> <p>Stavební čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu . Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Do jejího pořízení se bude dovozovat z jakého závazného dokumentu pro stavební úřad?</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť se jedná o subjektivní posouzení i, kdy není chráněn veřejný zájem.</p>	§21	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p> <p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p>
Městská část Praha 12	112/2078 P	<p>Stavební čára má být definována v ÚPD. Do jejího pořízení se bude dovozovat z ÚAP, územní studie, z existujícího stavu nebo v rámci územního řízení. Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p>	§21	BnV	<p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p> <p>ÚAP jsou podklad pro rozhodování v území, který zachycuje stávající stav. Při rozhodování nejsou závazné, ale přihlíží se k nim.</p>
Městská část Praha 12	112/2153 ZP	<p>pojem „stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy; který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho</p>	§21	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p> <p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p>

		<p>prováděcími předpisy definována. Stavební čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území. Do jejího pořízení se bude dovozovat z jakého závazného dokumentu pro stavební úřad?</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť se jedná o subjektivní posouzení, kdy není chráněn veřejný zájem.</p>			
Městská část Praha 3	103/1683 P	<p>pojem „stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Stavební čára má být definována v ÚPD. Do jejího pořízení se bude dovozovat z ÚAP, územní studie, z existujícího stavu nebo v rámci územního řízení? Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť se jedná o subjektivní posouzení, kdy není chráněn veřejný zájem.</p>	§21	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p>
Městská část Praha 10	110/26 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: Vzhledem k důležitosti pojmu je nedostatkem, že není integrován výklad včetně grafických schémat přímo do přílohy Úplného znění nařízení.</p> <p>Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.</p>	§21	BnV	<p>Grafický výklad je stejně jako u ostatních ustanovení součástí odůvodnění.</p>
Městská část Praha 3	103/1607 P	<p>Stavební čára má být definována v ÚPD. Do jejího pořízení se bude dovozovat z ÚAP, územní studie, z existujícího stavu nebo v rámci územního řízení. Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p>	§21	BnV	<p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p> <p>ÚAP jsou podklad pro rozhodování v území, který zachycuje stávající stav. Při rozhodování nejsou závazné, ale přihlíží se k nim.</p>
Městská část Praha 4	104/944 ZP	<p>pojem „stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Stavební čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu</p>	§21	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební čáru může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p> <p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p>

		<p>plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Do jejího pořízení se bude dovozovat z jakého závazného dokumentu pro stavební úřad?</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníku i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť se jedná o subjektivní posouzení, kdy není chráněn veřejný zájem.</p>			
Městská část Praha 22	122/2388 ZP	<p>pojem „stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací).</p> <p>Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována.</p> <p>Stavební čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Do jeho pořízení se bude dovozovat z jakého závazného dokumentu pro stavební úřad?</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení kdy tak bude činit. Navíc zde opět jsou zcela pošlapána práva vlastníků i samospráv při projednávání, jelikož ÚAP mají naprosto odlišný režim než ÚPD.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť se jedná o subjektivní posouzení, kdy není chráněn veřejný zájem.</p>	§21	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p> <p>Umístování staveb s ohledem na stavební čáru - viz §22.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/709 P	<p>Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje</p> <p>http://www.ur.cz/images/1-uf/nmi-plnno.mi.-t-Mavebm-rad-pojmy-urbamstiekc-kompo/icc-regull12004.pdf.</p> <p>Navrhujeme proto místo umělých pojmů "zarovnávací" a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára "závazná" a stavební čára "nepřekročitelná".</p>	§21 (4)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykově užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/778 P	<p>Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje</p> <p>http://www.ur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/poimv-urbanisticke-kompozice/regulP12004.pdf.</p> <p>Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.</p>	§21 (4)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykově užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").</p>
Městská část Praha - Libuš	138/2003 P	<p>Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje</p> <p>http://www.ur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/pojmy-urbanisticke-kompozice/regulP12004.pdf.</p>	§21 (4)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykově užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech</p>

		Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.			- jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Suchbát	149/571 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/poimv-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1934 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/pojmy-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Sliveneč	148/1059 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/poimv-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Satalice	147/252 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/pojmy-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Řeporyje	146/1865 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/pojmy-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Kunratice	137/402 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/pojmy-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou

		„nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.			nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Královice	135/333 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/pojmy-urbanisticke-kompozice/regulPI2004.pdf . Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak. Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - byt' používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Městská část Praha - Kunratice	137/367 ZP	V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časově určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál. V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle § 174 stavebního zákona." Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.	§22	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky. Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.
Městská část Praha - Slivenec	148/1024 ZP	V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časově určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál. V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“. Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.	§22	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky. Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.
Městská část Praha 9	109/1212 ZP	Pojem „ uliční a stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1 0/05	§22	A	Akceptováno částečně. PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být

		<p>ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy [32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Uliční čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována .</p> <p>Uliční čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude stanovovat stavební čáru, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Obsahuje velkou právní nejistotu a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>Není možné, aby si stavební čáru určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě.</p>			<p>retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení. Proces územního rozhodování je jasně definovaný v SZ. Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Byla rovněž upravena definice proluky v § 2.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno.</p>
Městská část Praha 20	120/861 P	<p>Připomínka k odst. 1) a odst. 3): Odvozování uliční a především stavební čáry, pokud tyto nebudou vymezeny v územně plánovací dokumentaci nebo územní studii může být velmi sporné, zakládající poměrně velkou právní nejistotu. V takovém případě by nemělo být kritérium stavební čáry striktně nastaveno.</p>	§22	BnV	<p>Ustanovení bylo zpřesněno. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p>
Městská část Praha - Královice	135/298 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí"; formulaci "popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona";.</p> <p>Není možné, aby (vyškrtnout: si) uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha 22	122/2389 ZP	<p>Pojem „uliční a stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností</p>	§22	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební</p>

		<p>od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Uliční čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována.</p> <p>Uliční čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>			<p>a uliční čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p>
Městská část Praha 1	101/2271 ZP	<p>pojem „uliční a stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 11 56 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy .</p> <p>Uliční čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována .</p> <p>Uliční čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu . Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§22	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební a uliční čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p>
Městská část Praha 3	103/1684 P	<p>pojem „uliční a stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Jedná se opět o projednání pouze v režimu ÚAP nebo územní studie. Zásadní je, aby prošlo procesem odpovídajícím požívání Územního plánu.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§22	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební a uliční čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu.</p>
Městská část Praha - Troja	152/1092 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby si uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoliv, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p>

		<p>stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme za jistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>			<p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/536 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1968 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1830 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím</p>

		<p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupu stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>			<p>slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha 4	104/1002 ZP	<p>§ 22; MČ Praha 4 nesouhlasí a požaduje přepracovat znění odst. 1 a), b) a odst. 3 a), b) § 22. Chybí zde ustanovení, který orgán bude stanovovat uliční a stavební čáru a podle jakých pravidel tak bude činit. Tato ustanovení obsahují velkou právní nejistotu. Dále je nepřijatelné, aby si podle těchto ustanovení v území, kde nejsou založena uliční prostranství, resp. v transformačním a rozvojovém území, určoval uliční a stavební čáru v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí sám žadatel, který žádá o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s pojmem proluka dle §2 odst. q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Odkazujeme v této souvislosti na §52, ochrana proti hluku a vibracím, který se tak nejasněnou definicí pojmu proluk dostává do rozporu s §30, odstavec 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Zároveň byla upravena definice proluky v § 2.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno.</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/743 P	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupu stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha 11	111/471 P	<p>V textu tohoto ustanovení je použit pojem „územní studie“. Není zřejmé, zda tento pojem odpovídá územní studii dle § 30 stavebního zákona.</p>	§22	BnV	Ano, odpovídá.
Městská část Praha 12	112/2154 ZP	<p>pojem „uliční a stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p>	§22	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební a uliční čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu</p>

		<p>Uliční čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Uliční čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>			dávají zvýšenou legislativní podporu. Zároveň popisují jak postupovat při rozhodování v území než se tak stane.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/674 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací "popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní Část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha 3	103/1608 P	Jedná se opět o projednání pouze v režimu ÚAP nebo územní studie. Zásadní je, aby prošlo procesem odpovídajícím pořizování Územního plánu.	§22	BnV	Předpis v tomto bodě pouze řeší situaci, kdy není stanoveno v ÚPD. Pokud je v ÚPD, postupuje se podle této dokumentace.
Městská část Praha 4	104/945 ZP	<p>pojem „uliční a stavební čára“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Uliční čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována.</p> <p>Uliční čára je prvek regulace, který přísluší regulačnímu plánu. Jedině vydáním regulačního plánu se stávají závaznými pro rozhodování v území.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.)</p>	§22	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>PSP jsou prováděcí předpis k SZ. Ano, stavební a uliční čáry může (a měl by) stanovit regulační plán. PSP v tom nijak nebrání, naopak k tomu dávají zvýšenou legislativní podporu. Zároveň popisují jak postupovat při rozhodování v území než se tak stane.</p>
Městská část Praha 10	110/27 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: Vymezení uliční čáry v územní studii nebo v dokumentaci pro územní rozhodnutí není vymahatelné (viz obecný úvod). V rozvojových a transformačních územích je právně vymahatelné vymezení stavebních čar možné provést jediné regulačním plánem.</p> <p>Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!</p>	§22	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.

Městská část Praha 14	114/837 P	pozn. územní studie není závazná	§22	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 12	112/2079 P	Jedná se opět o projednání pouze v režimu ÚAP nebo územní studie. Zásadní je, aby prošlo procesem odpovídajícímu pořizování Územního plánu.	§22	BnV	Předpis v tomto bodě pouze řeší situaci, kdy není stanoveno v ÚPD. Pokud je v ÚPD, postupuje se podle této dokumentace.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1899 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/217 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha 4	104/946 ZP	<p>Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změna a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný.</p> <p>ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny.</p>	§22 (1) a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p> <p>ÚAP tvoří informativní podklad pro popis stávajícího stavu území. Předpis je takto nijak nezávazuje. Pouze nabízí jejich využití jako podklad pro zjišťování parametrů stávajícího stavu území pro využití v rozhodování.</p>

		Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Vzhledem k tomu, že stavební zákon a prováděcí vyhláška jednoznačně stanoví podkladovou nikoli závaznou roli územně plánovacích podkladů jako jsou jmenovitě územní studie a územní analytické podklady, nemůže toto Nařízení stanovit jejich závaznost vlastním městským předpisem. Celostátní norma je jednoznačná, srozumitelná a dostatečná !!!!			
Městská část Praha 3	103/1685 P	oba zmíněné dokumenty jsou jen podkladem, nejsou závazné, tudíž jejich doporučení nejsou vymahatelná. Navíc je zcela nejasné, o jakou územní studii může jít....	§22 (1) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 12	112/2155 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný. ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny. Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Vzhledem k tomu, že stavební zákon a prováděcí vyhláška jednoznačně stanoví podkladovou nikoli závaznou roli územně plánovacích podkladů jako jsou jmenovitě územní studie a územní analytické podklady, nemůže toto Nařízení stanovit jejich závaznost vlastním městským předpisem. Celostátní norma je jednoznačná, srozumitelná a dostatečná!!!!	§22 (1) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie. ÚAP tvoří informativní podklad pro popis stávajícího stavu území. Předpis je takto nijak nezávazný. Pouze nabízí jejich využití jako podklad pro zjišťování parametrů stávajícího stavu území pro využití v rozhodování.
Městská část Praha 1	101/2272 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný. ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny. Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Vzhledem k tomu, že stavební zákon a prováděcí vyhláška jednoznačně stanoví podkladovou nikoli závaznou roli územně plánovacích podkladů jako jsou jmenovitě územní studie a územní analytické podklady, nemůže toto Nařízení stanovit jejich závaznost v/osním městským předpisem. Celostátní norma je jednoznačná, srozumitelná a dostatečná!!!! !	§22 (1) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie. ÚAP tvoří informativní podklad pro popis stávajícího stavu území. Předpis je takto nijak nezávazný. Pouze nabízí jejich využití jako podklad pro zjišťování parametrů stávajícího stavu území pro využití v rozhodování.
Městská část Praha 9	109/1213 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný. ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny. Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Vzhledem k tomu, že stavební zákon a prováděcí vyhláška jednoznačně stanoví podkladovou nikoli závaznou roli územně plánovacích podkladů jako jsou jmenovitě územní studie a územní analytické podklady, nemůže toto Nařízení stanovit jejich závaznost vlastním městským předpisem.	§22 (1) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie. ÚAP tvoří informativní podklad pro popis stávajícího stavu území. Předpis je takto nijak nezávazný. Pouze nabízí jejich využití jako podklad pro zjišťování parametrů stávajícího stavu území pro využití v rozhodování.

		Celostátní norma je jednoznačná, srozumitelná a dostatečná!!!			
Městská část Praha 22	122/2390 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možností a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný. ÚAP nenahrazují průzkumy a rozbory v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozbory se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozbory dělají jen v rozsahu požadované změny. Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Vzhledem k tomu, že stavební zákon a prováděcí vyhláška jednoznačně stanoví podkladovou nikoli závaznou roli územně plánovacích podkladů jako jsou jmenovitě územní studie a územní analytické podklady, nemůže toto Nařízení stanovit jejich závaznost vlastním městským předpisem. Celostátní norma je jednoznačná, srozumitelná a dostatečná!!!!	§22 (1) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie. ÚAP tvoří informativní podklad pro popis stávajícího stavu území. Předpis je takto nijak nezávazný. Pouze nabízí jejich využití jako podklad pro zjišťování parametrů stávajícího stavu území pro využití v rozhodování.
Městská část Praha - Satalice	147/253 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1060 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 22	122/2391 ZP	rozměrově přiměřených pozn.:nejasný pojem, kdo bude posuzovat? Poměrně kostrbaté, nesrozumitelné a vyžadující spíš lepší definování ve vyhlášce k územnímu plánu obecně	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 1	101/2273 ZP	rozměrově přiměřených pozn.:nejasný pojem, kdo bude posuzovat? Poměrně kostrbaté, nesrozumitelné a vyžadující spíš lepší definování ve vyhlášce k územnímu plánu obecně	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/710 P	Pojem budov "rozměrově přiměřených" není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1866 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 4	104/947 ZP	rozměrově přiměřených pozn.:nejasný pojem, kdo bude posuzovat? Poměrně kostrbaté, nesrozumitelné a vyžadující spíš lepší definování ve vyhlášce k územnímu plánu obecně	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 9	109/1214 ZP	rozměrově přiměřených pozn.: nejasný pojem, kdo bude posuzovat? Poměrně kostrbaté, nesrozumitelné a vyžadující spíš lepší definování ve vyhlášce k územnímu plánu obecně	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 20	120/862 P	Kritérium "rozměrově přiměřený" je zcela neurčitě. Nutno lépe specifikovat, takto to zakládá velkou právní nejistotu při používání tohoto ustanovení.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 11	111/472 P	V textu se uvádí: „Budovy, vyjma budov rozměrově přiměřených a přímo souvisejících s charakterem veřejných prostranství (např. veřejné toalety, zařízení pro MHD, stánky apod.), nesmí být umístěny na pozemku, jehož součástí je veřejné prostranství.“ K tomuto uvádíme: Z Předpisu není zřejmé, co je a co není přiměřený rozměr. Přiměřený rozměr je jiný pro WC, altán, občerstvení atp. Přiměřenost bude muset posoudit stavební úřad např. v územním řízení. Dá se očekávat různé vysvětlení tohoto pojmu. Dále není jasná podmínka neumisťování budov na pozemku, jehož součástí je veřejné prostranství. Např. v případě většího pozemku je na pozemku současně budova, zeleň a komunikace či jiná zpevněná veřejná plocha. Na sídlišťích je to stále ještě	§22 (2)	BnV	Ad 1. část: Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení. Ad 2. část: ustanovení směřuje k dělení pozemků dle uliční čáry při umístění novostavby - viz důvodová zpráva a vypořádání v roce 2014.

		možné a pozemky jsou ve vlastnictví soukromých subjektů a to i přesto, že je na nich situována komunikace či jiné veřejné prostranství. Tato podmínka může přinést při umístování staveb na Jižním Městě problémy.			
Městská část Praha - Libuš	138/2004 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 3	103/1686 P	rozměrově přiměřených pozn: nejasný pojem, kdo bude posuzovat? Poměrně kostrbaté, nesrozumitelné a vyžadující spíš lepší definování ve vyhlášce k územnímu plánu obecně	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Lysolaje	141/779 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Kunratice	137/403 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Královice	135/334 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Suchdol	149/572 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1935 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 12	112/2156 ZP	rozměrově přiměřených pozn: nejasný pojem, kdo bude posuzovat? Poměrně kostrbaté, nesrozumitelné a vyžadující spíš lepší definování ve vyhlášce k územnímu plánu obecně	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Městská část Praha 20	120/863 P	• při odvozování stavební čáry nejsou zohledněny novelou navržené nové typy těchto čar - "zarovnávací" a "nezarovnávací" - tento druh stavební čáry se odvozovat nebude? • požadavek na umístění v souladu se stavební čarou je nastaven obecně pro všechny stavby; tedy např. i pro doplňkové stavby k rodinnému bydlení (samostatná garáž, zahradní pergola, kůlna), u kterých není ve všech případech nutné, možné či někdy dokonce ani žádoucí stavební čáru dodržet (obdobná připomínka směřuje i k požadavku § 23 odst. 2, který je pro zástavbu izolovaných rodinných domů nebo dvojdomů nastaven příliš striktně) • z ustanovení o stavební čáře nikde zcela jasně nevyznívá, zda se uvažuje také se stavební čarou vnitrobloku, resp. zda se i taková čára má odvozovat a podle takové čáry záměr posuzovat	§22 (3)	A	Ad bod 1 - akceptováno, doplněno. Ad bod 2 - s ohledem na §23 odst. 2: zahradní pergola je součástí zahradní úpravy a úpravy parteru; je-li v zástavbě typické umístování "doplňkových staveb" v celé hloubce pozemku, pak se pravděpodobně neuplatní stavební čára směrem do vnitrobloku. U vstupních částí staveb (směrem do ulice) se naopak může uplatnit ustanovení § 24 odst. 1 písm. e). Ad bod 3 - stavební čára může být podle charakteru zástavby i ve vnitrobloku - viz odůvodnění.
Městská část Praha 12	112/2157 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše	§22 (3) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 3	103/1687 P	územní studie pozn: není závazná viz výše	§22 (3) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 9	109/1215 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše	§22 (3) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 4	104/948 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše	§22 (3) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením

					územní studie.
Městská část Praha 1	101/2274 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše	§22 (3) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 22	122/2392 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše	§22 (3) a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 3	103/1688 P	územní studie pozn: není závazná viz výše, legislativně sporné, může vést k soudním sporům	§22 (3) b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 22	122/2393 ZP	pozn: není závazná viz výše, legislativně sporné, může vést k soudním sporům	§22 (3) b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 4	104/949 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše, legislativně sporné, může vést k soudním sporům	§22 (3) b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 9	109/1216 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše, legislativně sporné, může vést k soudním sporům	§22 (3) b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 1	101/2275 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše, legislativně sporné, může vést k soudním sporům	§22 (3) b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 12	112/2158 ZP	z územní studie pozn: není závazná viz výše, legislativně sporné, může vést k soudním sporům	§22 (3) b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 1	101/2276 ZP	pozn: není závazná	§22 (4)	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 4	104/950 ZP	pozn: není závazná	§22 (4)	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 9	109/1217 ZP	pozn : není závazná	§22 (4)	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 12	112/2159 ZP	pozn není závazná	§22 (4)	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.

Městská část Praha 22	122/2394 ZP	pozn: není závazná	§22 (4)	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 3	103/1689 P	pozn: není závazná	§22 (4)	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 3	103/1609 P	Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.	§23	BnV	Návrh se problematikou zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).
Městská část Praha 12	112/2080 P	Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.	§23	BnV	Návrh se problematikou zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).
Městská část Praha 10	110/28 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Souvisí s vymezením stavební čáry, opět bez regulačního plánu nevymahatelné. Nové znění paragrafu nereflktuje připomínky MČ Praha 10.	§23	BnV	Viz vypořádání § 21 a 22.
Městská část Praha 4	104/951 ZP	zpravidla zahradně upravuje pozn: nejasný pojem, na čí účet? Nelze vymáhat na soukr. majiteli, tudíž zřízení a údržba placená městem - navyšuje zatížení rozpočtu města a měst.částí!!!! Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.	§23 (1)	BnV	Jedná se o požadavek na umístování staveb, jedná se tedy přirozeně o povinnost stavebníka. Nařízení se problematikou ochrany vnitrobloků zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).
Městská část Praha - Slivenec	148/1061 P	Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“. Obdobně platí i pro odst.2. Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/711 P	Navrhujeme nahradit "Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství" následujícími "Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají". Obdobně platí i pro odst. 2. Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Lysolaje	141/780 P	Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřebývají“. Obdobně platí i pro odst. 2. Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1936 P	Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“. Obdobně platí i pro odst. 2. Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část	103/1690	zpravidla zahradně upravuje	§23	BnV	Jedná se o požadavek na umístování staveb,

Praha 3	P	<p>pozn: nejasný pojem na čí účet? Nelze vymáhat na soukr. majitel i, tudíž zřízení a údržba placená městem - navyšuje zatížení rozpočtu města a měst.části!!!!</p> <p>Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.</p>	(1)		<p>jedná se tedy přirozeně o povinnost stavebníka.</p> <p>Nařízení se problematikou ochrany vnitrobloků zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).</p>
Městská část Praha - Satalice	147/254 P	<p>Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“.</p> <p>Obdobné platí i pro odst. 2.</p> <p>Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti.</p> <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Královice	135/335 P	<p>Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“.</p> <p>Obdobné platí i pro odst. 2.</p> <p>Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti.</p> <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 9	109/1218 ZP	<p>zpravidla zahradně upravuje</p> <p>pozn : nejasný pojem, na čí účet? Nelze vymáhat na soukr.majiteli, tudíž zřízení a údržba placená městem - navyšuje zatížení rozpočtu města a měst.části!!!!</p> <p>Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území. Nesrozumitelně formulované.</p>	§23 (1)	BnV	<p>Jedná se o požadavek na umístování staveb, jedná se tedy přirozeně o povinnost stavebníka.</p> <p>Nařízení se problematikou ochrany vnitrobloků zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).</p>
Městská část Praha - Libuš	138/2005 P	<p>Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“.</p> <p>Obdobné platí i pro odst. 2.</p> <p>Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti.</p> <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 1	101/2277 ZP	<p>zpravidla zahradně upravuje</p> <p>pozn: nejasný pojem, na čí účet? Nelze vymáhat na soukr.majiteli, tudíž zřízení a údržba placená městem - navyšuje zatížení rozpočtu města a měst.části!!!!</p> <p>Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.</p>	§23 (1)	BnV	<p>Jedná se o požadavek na umístování staveb, jedná se tedy přirozeně o povinnost stavebníka.</p> <p>Nařízení se problematikou ochrany vnitrobloků zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1867 P	<p>Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“.</p> <p>Obdobné platí i pro odst. 2.</p> <p>Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti.</p> <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Suchdol	149/573 P	<p>Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícími „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“.</p> <p>Obdobné platí i pro odst. 2.</p> <p>Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti.</p> <p>Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.</p>	§23 (1)	A	Akceptováno.

Městská část Praha 12	112/2160 ZP	zpravidla zahradně upravuje pozn: nejasný pojem, na čí účet? Nelze vymáhat na soukr.majiteli, tudíž zřízení a údržba placená městem - navyšuje zatížení rozpočtu města a měst.části!!!! Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.	§23 (1)	BnV	Jedná se o požadavek na umístování staveb, jedná se tedy přirozeně o povinnost stavebníka. Nařízení se problematikou ochrany vnitrobloků zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).
Městská část Praha - Kunratice	137/404 P	Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícím "Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřebývají". Obdobně platí i pro odst. 2. Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§23 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 22	122/2395 ZP	zpravidla zahradně upravuje pozn: nejasný pojem, na čí účet? Nelze vymáhat na soukr.majiteli, tudíž zřízení a údržba placená městem - navyšuje zatížení rozpočtu města a měst.části!!!! Návrh nařízení se nezabývá regulativy upravujícími umístování staveb ve vnitroblocích stabilizovaného území v centrální části města, resp. památkové rezervaci a památkových zónách, tak aby nedocházelo k nevhodnému zahušťování rezidenčního území.	§23 (1)	BnV	Jedná se o požadavek na umístování staveb, jedná se tedy přirozeně o povinnost stavebníka. Nařízení se problematikou ochrany vnitrobloků zabývá. Stavební čára dle § 21 se v typech zástavby s otevřeným vnitroblokem vymezuje i do vnitrobloku (viz důvodová zpráva).
Městská část Praha 22	122/2396 ZP	nezastavitelné části stavebního bloku Pokud bude stávající zastavitelné území změněno částečně na nezastavitelné, otevírá se možnost finančního vyrovnání - opět na vrub města!!!	§23 (2)	BnV	Ustanovení nárok na finanční vyrovnání zcela jistě nezakládá.
Městská část Praha 4	104/952 ZP	V nezastavitelné části stavebního bloku připojení na technickou a dopravní infrastrukturu a části staveb podle § 24. Pokud bude stávající zastavitelné území změněno částečně na nezastavitelné, otevírá se možnost finančního vyrovnání - opět na vrub města!!!	§23 (2)	BnV	Ustanovení nárok na finanční vyrovnání zcela jistě nezakládá.
Městská část Praha 1	101/2278 ZP	V nezastavitelné části stavebního bloku Pokud bude stávající zastavitelné území změněno částečně na nezastavitelné, otevírá se možnost finančního vyrovnání - opět na vrub města!!!	§23 (2)	BnV	Ustanovení nárok na finanční vyrovnání zcela jistě nezakládá.
Městská část Praha 3	103/1691 P	nezastavitelné části stavebního bloku Pokud bude stávající zastavitelné území změněno částečně na nezastavitelné, otevírá se možnost finančního vyrovnání - opět na vrub města!!!.	§23 (2)	BnV	Ustanovení nárok na finanční vyrovnání zcela jistě nezakládá.
Městská část Praha 12	112/2161 ZP	nezastavitelné části bloku Pokud bude stávající zastavitelné území změněno částečně na nezastavitelné, otevírá se možnost finančního vyrovnání - opět na vrub města!!!	§23 (2)	BnV	Ustanovení nárok na finanční vyrovnání zcela jistě nezakládá.
Městská část Praha 9	109/1219 ZP	nezastavitelné části stavebního bloku Pokud bude stávající zastavitelné území změněno částečně na nezastavitelné, otevírá se možnost finančního vyrovnání - opět na vrub města!!!	§23 (2)	BnV	Ustanovení nárok na finanční vyrovnání zcela jistě nezakládá.
Městská část Praha 22	122/2399 ZP	pozn: rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 9	109/1223 ZP	pozn: rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 12	112/2164 ZP	pozn: rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná

					řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 1	101/2281 ZP	pozn: rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 3	103/1694 P	pozn: rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 10	110/29 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Příliš podrobná a striktní regulace odpovídající spíše regulačnímu plánu než obecným podmínkám na využití území. Nebere ohled na rozdílný charakter zástavby v různých částech města. Někde mohou být vzhledem k charakteru zástavby prvky před stavební čarou nepřijatelné, jinde naopak vhodné i ve větší míře, než je v VN PSP povoleno. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§24	BnV	V § 83 je regulačnímu plánu umožněno pro konkrétní území stanovit odchýlně.
Městská část Praha 14	114/838 P	umožňuje mnoho výjimek, měly by být specifikovány v § 83	§24	BnV	Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 4	104/955 ZP	pozn: rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 11	111/473 P	V odst. 1 písm. a) až g) je umožněna taková škála možností překročit stavební čáru, že ve spojení s § 83 odst. 1 a 2, které z §24 umožňují povolit výjimku či povolit odchýlné řešení územního nebo regulačního plánu, lze nabýt dojmu, zda má vůbec cenu jakoukoliv stavební čáru stanovovat. Mj. i v kontextu s tím, že dle § 21 odst. 1 je možné druh stavební čáry v průběhu měnit nebo ji stanovit nezávisle pro nadzemní a podzemní části staveb. Od ustanovení jsme očekávali nastolení řádu a jednoznačného výkladu, což se nestalo. Ustanovení bude předmětem komplikací zejména v územním řízení.	§24 (1)	BnV	Ustanovení stanovuje jednoznačná pravidla. Jejich množství je dané tím, že musí obsahovat široký charakter zástavby a popsat všechny prvky fasády, kterých se vztah k stavební čáře týká.
Městská část Praha - Zličín	157/168 P	§ 24 odst. 1 písm. a) jakékoliv zužování veřejného průjezdního či průchozího prostoru je nevhodné, zejména pokud se bude jednat o různé nečekané a snadno přehlédnutelné stavební prvky apod. Umožnění překročení stavební čáry by se mělo týkat pouze stávajících staveb např. při zateplování, v jiných případech tam, kde nedojde k překročení uliční čáry.	§24 (1) a	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 3	103/1692 P	pozn: není stanovena min. podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy	§24 (1) d	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 12	112/2162 ZP	pozn: není stanovena min. podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy	§24 (1) d	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 5	105/1546 P	Připomínka MČ Praha 5: Není stanovena min podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy.	§24 (1) d	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 22	122/2397 ZP	pozn: není stanovena min. podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy	§24 (1) d	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 9	109/1220 ZP	pozn : není stanovena min. podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy Nejasně definováno, nezajišťuje minimální výšku, nutnou zejména pro vozidla integrovaného záchranného systému, pokud jsou stavební a uliční čára polohově totožné..	§24 (1) d	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 4	104/953 ZP	pozn: není stanovena min. podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy	§24 (1)	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdního a průchozího prostoru, jak je

			d		specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 1	101/2279 ZP	pozn: není stanovena min. podjezdná výška pro integrovaný záchranný sbor hl. m. Prahy	§24 (1) d	BnV	Žádné z prvků dle odstavce 1 nesmí zasahovat do průjezdného a průchozího prostoru, jak je specifikováno v odst. 2.
Městská část Praha 3	103/1693 P	f) podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční (pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle); pozn: rozpor s ÚPn.	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 9	109/1221 ZP	podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční (pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle) pozn: rozpor s ÚPn	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 4	104/954 ZP	podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční (pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle) pozn: rozpor s ÚPn,	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 22	122/2398 ZP	podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční (pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle) pozn: rozpor s ÚPn	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 12	112/2163 ZP	podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční (pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle) pozn: rozpor s ÚPn,	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 1	101/2280 ZP	podzemní části staveb, nepřekročí-li zároveň čáru uliční (pokud není stanovena stavební čára pro podzemní části nezávisle) pozn: rozpor s ÚPn,	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 5	105/1547 P	Připomínka MČ Praha 5: Jedná se o rozpor s ÚPn.	§24 (1) f	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem.
Městská část Praha 9	109/1222 ZP	Nepřesná formulace, bude docházet ke sporům v interpretaci.	§24 (1) g	BnV	Ustanovení specifikuje poměrně zřetelně prostorové limity.
Městská část Praha 5	105/1548 P	Připomínka MČ Praha 5: Jedná se o rozpor s ÚPn, celé ustanovení dává mnoho výjimek, které by však měly být specifikovány v § 83. Nepřiměřený zásah do veřejných prostranství	§24 (2)	BnV	Z připomínky není zřejmé, v čem spočívá namítaný rozpor s územním plánem. Nejedná se o výjimky, ale o podrobně specifikovaná běžná řešení prvků před stavební čarou se stanovenými limitními parametry.
Městská část Praha 10	110/30 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Kde a kdy bude k dispozici grafická příloha s vyznačením výškových hladin? Územní studie nebo regulační plány až na výjimky nejsou k dispozici, ÚAP v mnoha případech nejsou jednoznačným podkladem a zároveň případné vymezení výškových hladin územní studií nebo v dokumentaci pro územní rozhodnutí není vymahatelné (viz obecný úvod). Výšky v platných územně analytických podkladech (výkres Struktura zástavby) neodpovídají výškovým hladinám dle §25, navíc ÚAP nejsou pro územní rozhodování závazné. Podle čeho bude do platnosti regulačního plánu vymezena hladina I až VIII. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§25	BnV	V ÚAP jsou výšky popsány s ohledem na definice v PSP - viz odůvodnění a vypořádání z roku 2014.
Městská část Praha 3	103/1759 P	Již tak nezávazné ustanovení o výškách budov je dále změkčováno možností udělování výjimek. Znění paragrafu je třeba přepracovat tak, aby výškové parametry budov byly jednoznačně stanoveny.	§25	BnV	Umístování konkrétních budov se řídí § 26, je specifikován jednoznačně a žádné výjimky neumožňuje.

Městská část Praha 14	114/839 P	na výškovou regulaci by neměla být umožněna výjimka	§25	BnV	Umístování konkrétních budov se řídí § 26, je specifikován jednoznačně a žádné výjimky neumožňuje.
Městská část Praha - Petrovice	144/806 P	Slovo „zpravidla“ vypustit. Celý paragraf o výškách budov je potřeba přepracovat tak, aby výšky budov byly jasně stanoveny.	§25 (1)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 5	105/1549 P	Připomínka MČ Praha 5: Díky slovu zpravidla se z povinných hladin stalo pouze nevymahatelné doporučení. Výsledkem takto koncipovaného paragrafu bude pouze snaha developerů využít toho, že znění je pouze doporučující, ke stavbě co nejvyšší budov) a tím co nejlepšímu finančnímu zhodnocení pozemku. Bude nutno spoléhat na jakési posouzení, kdy se bude stavba ve výškových hladinách projednávat a kdy to nebude potřeba. Kdo toto posouzení bude vydával? Výšky budov musí jednoznačně vyplývat z PSP, tak aby nebylo nutno subjektivní posuzování. Opět se jedná o korupční potenciál.	§25 (1)	A	Slovo zpravidla bylo vypuštěno.
Městská část Praha 3	103/1758 P	Díky slovu „zpravidla“ se z povinných hladin stalo pouze nevymahatelné doporučení. Výsledkem takto znějícího paragrafu bude snaha developerů využít maximálně toho, že toto ustanovení je pouze doporučující. Výsledkem pak bude co nejvyšší budova, aby došlo k maximálnímu zhodnocení pozemku.	§25 (1)	A	Slovo zpravidla bylo vypuštěno.
Městská část Praha - Dubeč	131/1292 P	Na základě prostudování ÚAP navrhujeme v §25 Výšková regulace u nejnižší výškové hladiny a) hladina I zvýšit horní hranici 6 m o 0,5 až 1 m, tj. na 6,5 až 7 m. Z výkresu ÚAP 226 -výška obvodových linií střech je patrné, že přinejmenším na území MČ Praha - Dubeč výšková hladina 6 m bloky zástavby dostatečně nediferencuje a aplikace hladiny I s limitem 6 m by tedy mohla být až příliš omezující i pro stavby svým charakterem odpovídající stávající zástavbě rodinnými domy dle regulativu OB-B. Posunutí této hranice se nám jeví jako vhodnější pro diferenciaci mezi zónami se zástavbou rodinnými vs. bytovými domy. Jako ekvivalent stávajícího regulativu OB-A dále navrhujeme zařazení ještě jedné výškové hladiny s limitem výšky cca 5 m.	§25 (2)	N	Neakceptováno. Hladina I odpovídá jednopodlažní zástavbě při započtení případné podezdívky a atiky. Hladina II pak odpovídá dvojpodlažní zástavbě (více viz důvodová zpráva).
Městská část Praha 8	108/92 P	§ 25 - nesouhlas se zavedením závazné minimální výšky budov pro hladiny IV. až VIII. Nesouhlas, aby hladina VIII neměla stanovenou žádnou maximální výšku	§25 (2)	BnV	Minimální výšky jsou stanoveny s ohledem na garanci charakteru městského prostředí. V členitých lokalitách lze výšku stanovit rozptylem více hladin. V rámci novelizace bylo doplněno ustanovení o možnosti podkročit výškovou hladinu pro stavby občanského vybavení. Hladina VIII představuje specifickou hladinu pro výškové stavby. Konkrétní výšku stanoví ÚPD.
Městská část Praha - Lysolaje	141/745 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha - Suchdol	149/538 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha 3	103/1695 P	pojem „ Výšková regulace“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností	§25 (3)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP výškovou regulaci

		od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.) V SOUČASNÉM PLATNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU LZE HLADINU VÝŠKY POUZE ZMĚNIT, NIKOLIV PŘESÁHNOUT.			neobsahuje.
Městská část Praha - Slivenec	148/1026 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1901 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha 5	105/1550 P	Připomínka MČ Praha 5: V současně platném územním plánu lze hladinu výšky pouze změnit, nikoliv přesáhnout.	§25 (3)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP výškovou regulaci neobsahuje.
Městská část Praha 1	101/2282 ZP	pojem „Výšková regulace“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1 156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umísťování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.) V SOUČASNÉM PLATNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU LZE HLADINU VÝŠKY POUZE ZMĚNIT, NIKOLIV PŘESÁHNOUT .	§25 (3)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP výškovou regulaci neobsahuje.
Městská část Praha - Satalice	147/219 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha - Kunratice	137/369 ZP	Navrhujeme nahradit slovo "přesáhnout" slovem "upravit". V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky.

		Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.			Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha 9	109/1224 ZP	Pojem " Výšková regulace " není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.) V SOUČASNÉM PLATNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU LZE HLADINU VÝŠKY POUZE ZMĚNIT, NIKOLIV PŘESÁHNOUT.	§25 (3)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP výškovou regulaci neobsahuje.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/676 ZP	Navrhujeme nahradit slovo "přesáhnout" slovem "upravit". V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	BnV	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1832 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha 4	104/956 ZP	pojem „ Výšková regulace" není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy. Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací.) V SOUČASNÉM PLATNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU LZE HLADINU VÝŠKY POUZE ZMĚNIT; NIKOLIV PŘESÁHNOUT.	§25 (3)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Závazná část platného ÚP výškovou regulaci neobsahuje.
Městská část Praha - Královice	135/300 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Městská část Praha 22	122/2400 ZP	Pojem „ Výšková regulace" není stanoven a ani zakreslen v podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP	§25 (3)	BnV	PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací

		<p>překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanoveno obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací)</p> <p>V SOUČASNÉM PLATNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU LZE HLADINU VÝŠKY POUZE ZMĚNIT, NIKOLIV PŘESÁHNOUT.</p>			<p>dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP výškovou regulaci neobsahuje.</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1970 ZP	<p>Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“.</p> <p>V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny.</p> <p>Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území.</p> <p>Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.</p>	§25 (3)	A	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky.</p> <p>Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.</p>
Městská část Praha 12	112/2165 ZP	<p>pojem „Výšková regulace“ není stanoven a ani zakreslen podkladech platného ÚPn (platný do roku 2020), tímto PSP překračují svůj rámec kompetencí, ve vztahu k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanoveno obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.</p> <p>Příslušné Obecné stavební úřady MČ Praha 1-22 v souladu s § 13 odst. 1 SZ nemohou tento pojem aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) SZ (s vydanou územně plánovací dokumentací,)</p> <p>V SOUČASNÉM PLATNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU LZE HLADINU VÝŠKY POUZE ZMĚNIT, NIKOLIV PŘESÁHNOUT.</p>	§25 (3)	BnV	<p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.</p> <p>Závazná část platného ÚP výškovou regulaci neobsahuje.</p>
Městská část Praha 10	110/31 P	<p>Připomínka MČ P10_06/2015: Vymezení výškových hladin územních studií nebo v dokumentaci pro územní rozhodnutí není vymahatelné (viz obecný úvod).</p> <p>Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!</p>	§26	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1831 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení</p>

		Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.			interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.
Městská část Praha - Slivenec	148/1025 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm . a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí " formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona ".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/675 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací "popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/537 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z</p>

		<p>veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>			<p>hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/218 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha 14	114/840 P	územně analytické podklady a územní studie nejsou závazné	§26	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p>
Městská část Praha - Kunratice	137/368 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí" formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle § 174 stavebního zákona".</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Líbuš	138/1969 ZP	V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo	§26	A	Akceptováno částečně.

		<p>výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>			<p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1900 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Troja	152/1093 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“.</p> <p>Není možné, aby si uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>

		hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje za jistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.			
Městská část Praha 4	104/1003 ZP	<p>§226; MČ Praha 4 nesouhlasí a požaduje přepracovat znění odst. a) a b) § 22. Chybí zde ustanovení, který orgán bude stanovovat výškovou hladinu a podle jakých pravidel tak bude činit ve složitějších případech (sídlíště). Tato ustanovení obsahují velkou právní nejistotu. Dále je nepřijatelné, aby si podle ustanovení v odst. b) § 22 v transformačním a rozvojovém území určoval výškovou regulaci v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí sám žadatel, který žádá o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem.</p> <p>§226; Do doby schválení nové územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat na informativní část platného ÚPn hl.m. Prahy (podlažnost).</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno.</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/744 P	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časově určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona“</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlíštní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Městská část Praha - Královice	135/299 ZP	<p>V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časově určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění "popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí"; formulací "popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona";.</p> <p>Není možné, aby (vyškrtnout: si) uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlíštní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§26	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>

Městská část Praha 7	107/1280 ZP	umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci, stejně v § 22 b) Požadujeme precizovat, zjednotřit formu stanovení výškové hladiny v transformačních a rozvojových územích.	§26	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.
Městská část Praha 20	120/864 P	Obdobně jako u uliční a stavební čáry není dostatečně vyřešeno, jak postupovat v případě, kdy výšková regulace není stanovena územním nebo regulačním plánem. Není definována metodika, jak se konkrétně odvozuje z charakteru okolní zástavby v území stabilizovaném (např. jaký rozsah této zástavby je při tomto odvození relevantní) a už vůbec není zřejmé, jak to bude v případě stanovení výškové hladiny v transformačním a rozvojovém území v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. To si každý stavebník určí svoji individuální hladinu? Tento stav opět zakládá velkou právní nejistotu. Kromě výše uvedeného uvádíme, že nelze předpokládat, že by někdo pro stabilizované území pořizoval územní studii - odvození výškových hladin z tohoto územně plánovacího podkladu je pro toto území irelevantní. V porovnání s odvozováním stavebních čar je odvozování výškové hladiny i přes podporu v územně analytických podkladech mnohem pracnější, v mnohých případech znemožňující stanovit stavebnímu úřadu předběžné podmínky pro zamýšlený záměr během běžné konzultace. Za současného právního stavu není při posouzení záměru rozhodující, zda je okolní zástavba (průměrně) vysoká 8,8 m (hladina 11) nebo 9,2 m (už hladina III).	§26	BnV	Stavební úřad již dnes musí dle § 90 stavebního zákona posuzovat soulad zástavby s charakterem území. K snížení právní jistoty proti stávajícímu stavu tedy rozhodně nemůže dojít. Naopak, dochází ke zpřehlednění problematiky díky jasně nastaveným nástrojům regulace a posuzování staveb. Více viz důvodová zpráva a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha 12	112/2167 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn i/ území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný. ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny. Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!	§26 a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.
Městská část Praha 3	103/1698 P	POZN: POKUD JE ODKAZ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S § 25 SZ TAK, SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE NA TĚCHTO ÚAP PODÍLET. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!	§26 a	BnV	PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.
Městská část Praha 1	101/2283 ZP	ÚZEMNÍ STUDIE NEJSOU VE VZTAHU K SOUČASNÉMU PLATNÉMU ÚPn ZÁVAZNĚ aplikace tohoto ustanovení v současné době v rozporu s platnou legislativou - může být jako doporučení při hledání konsensu konečné podoby stavby, ale vždy je nutný soulad s platným ÚP.	§26 a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 4	104/958 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný.	§26 a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.

		<p>ÚAP nenahrazují průzkumy a rozbory v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozbory se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozbory dělají jen v rozsahu požadované změny.</p> <p>Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plánu. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!</p>			
Městská část Praha 4	104/957 ZP	<p>ÚZEMNÍ STUDIE NEJSOU VE VZTAHU K SOUČASNÉMU PLATNÉMU ÚPn ZÁVAZNÉ aplikace tohoto ustanovení v současné době v rozporu s platnou legislativou - může být jako doporučení při hledání konsensu konečné podoby stavby, ale vždy je nutný soulad s platným ÚP.</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p>
Městská část Praha 22	122/2401 ZP	<p>ÚZEMNÍ STUDIE NEJSOU VE VZTAHU K SOUČASNÉMU PLATNÉMU ÚPn ZÁVAZNÉ aplikace tohoto ustanovení v současné době v rozporu s platnou legislativou - může být jako doporučení při hledání konsensu konečné podoby stavby, ale vždy je nutný soulad s platným ÚP.</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p>
Městská část Praha 3	103/1696 P	<p>ÚZEMNÍ STUDIE NEJSOU VE VZTAHU K SOUČASNÉMU PLATNÉMU ÚPn ZÁVAZNÉ</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území.</p>
Městská část Praha 9	109/1225 ZP	<p>ÚZEMNÍ STUDIE NEJSOU VE VZTAHU K SOUČASNÉMU PLATNÉMU ÚPn ZÁVAZNÉ aplikace tohoto ustanovení v současné době v rozporu s platnou legislativou - může být jako doporučení při hledání konsensu konečné podoby stavby, ale vždy je nutný soulad s platným ÚP.</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p>
Městská část Praha 9	109/1226 ZP	<p>Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území, slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný.</p> <p>ÚAP nenahrazují průzkumy a rozbory v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozbory se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozbory dělají jen v rozsahu požadované změny .</p> <p>Není z ÚAP zřejmé, zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plánu. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo 11 řádně" neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!</p> <p>Chybí ustanovení, který orgán bude odvozovat, podle jakých pravidel tak bude činit ve složitějších případech (sídlisté) a časové určení lhůty. Obsahuje velkou právní nejistotu a s tím spojený korupční potenciál.</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území.</p> <p>PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.</p>
Městská část Praha 12	112/2166 ZP	<p>ÚZEMNÍ STUDIE NEJSOU VE VZTAHU K SOUČASNÉMU PLATNÉMU ÚPn ZÁVAZNÉ aplikace tohoto ustanovení v současné době v rozporu s platnou legislativou - může být jako doporučení při hledání konsensu konečné podoby stavby, ale vždy je nutný soulad s platným ÚP.</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.</p>
Městská část Praha 22	122/2402 ZP	<p>Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možnosti a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPO závazný.</p> <p>ÚAP nenahrazují průzkumy a rozbory v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozbory se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozbory dělají jen v rozsahu požadované změny.</p> <p>Není z ÚAP zřejmé, zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plánu.</p>	§26 a	BnV	<p>Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území.</p> <p>PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.</p>

		Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!			
Městská část Praha 5	105/1551 P	Připomínka MČ Praha 5: Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možností a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný.	§26 a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie.
Městská část Praha 1	101/2284 ZP	Územní studie patří podle stavebního zákona mezi územně plánovací podklady. Územní studie slouží k ověření možností a podmínek změn v území; slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Obsah územní studie není tedy pro ÚPD závazný. ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu; doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny. Není z ÚAP zřejmé zda jejich změna vyžaduje změnu stávajícího platného územního plán. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!	§26 a	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.
Městská část Praha 5	105/1552 P	Připomínka MČ Praha 5: ÚAP nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu: doplňující průzkumy a rozborů se budou nadále zpracovávat a jsou spolu s ÚAP podkladem pro zadání územního plánu. I o platí i v případě pořizování jednotlivých změn ÚPD obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny	§26 a	BnV	PSP nemohou upravovat způsob projednání ÚAP.
Městská část Praha 11	111/474 P	Není jasné, proč v tomto odstavci není uvedeno i přihlídnutí k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. Je nám známo, že výškopis budov je podrobně zpracován pro celou Prahu. V případě transformačního a mnohdy i rozvojového území jsou na území již nějaké stavby. V případě transformačního území je pravděpodobnost, že při jeho přeměně část využít a staveb zůstane zachována, část změněna a část doplněna.	§26 b	BnV	V transformačních územích zpravidla dochází i ke změně výškového uspořádání zástavby. Těžko lze tedy výškovou hladinu odvozovat ze stávajících staveb.
Městská část Praha - Petrovice	144/809 P	Výška budov má být určena v dokumentaci pro UR - tu ale opatřuje stavebník, na tom ale nemůže být výška budovy závislá - výšky budov by tím nebyly regulovány - nutno celý paragraf přepracovat.	§26 b	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno.
Městská část Praha 5	105/1554 P	Připomínka MČ Praha 5: toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon. Tento odstavec řeší výšku budov v územích, kde se má právě nejvíce stavět. Jedná se o území, kde není žádná okolní výstavba a výšku plánovaných budov není s čím srovnávat. Zpracovatelé PSP to vyřešili tak, že výška budov se stanoví DUR. Tu si ovšem zpracovává stavebník sám. Takto koncipované ustanovení tedy znamená, že výšku budov v transformačním a rozvojovém území si stanoví stavebník sám bez jakékoliv kontroly	§26 b	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno.
Městská část	105/1553	Připomínka MČ Praha 5: Není závazná a není jasné, jak	§26	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o

Praha 5	P	bude vybírána "ta pravá územní studie". Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům.	b		neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Ustanovení je v souladu se Stavebním zákonem.
Městská část Praha 3	103/1697 P	pozn: není závazná a není jasné, jak bude vybírána „ ta pravá územní studie". Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům ... Toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon	§26 b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Ustanovení je v souladu se Stavebním zákonem.
Městská část Praha 3	103/1760 P	Tento odstavec řeší výšku budov v územích, kde se má nejvíce stavět. Jsou to území, kde není žádná zástavba a výšku plánovaných budov není s čím srovnávat. Tento paragraf to řeší tak, že výška budov se stanoví v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Tuto dokumentaci si však zpracovává stavebník. Znamená to tedy, že výšku budov v transformačním a rozvojovém území si určuje stavebník sám, bez jakékoliv kontroly!?. Zcela nevhodné - přepracovat.	§26 b	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřad rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno.
Městská část Praha 22	122/2403 ZP	pozn: není závazná a není jasné, jak bude vybírána „ ta pravá územní studie.Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům ... Toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon	§26 b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Ustanovení je v souladu se Stavebním zákonem.
Městská část Praha 9	109/1227 ZP	pozn : není závazná a není jasné, jak bude vybírána ta pravá územní studie ". Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům ... Toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon Není možné, aby si výškovou regulaci určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem.	§26 b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Tak s ním pracuje i stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 sb., když např. umožňuje v ÚPD podmínit rozhodování v území pořízením územní studie. Výškovou hladinu musí potvrdit úřad ve svém rozhodnutí.
Městská část Praha 4	104/959 ZP	pozn: není závazná a není jasné, jak bude vybírána „ ta pravá územní studie". Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům ... Toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon	§26 b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Ustanovení je v souladu se Stavebním zákonem.
Městská část Praha 1	101/2285 ZP	pozn: není závazná a není jasné, jak bude vybírána „ ta pravá územní studie". Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům ... Toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon	§26 b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Ustanovení je v souladu se Stavebním zákonem.
Městská část Praha 12	112/2168 ZP	pozn: není závazná a není jasné, jak bude vybíráno „ ta pravá územní studie". Jako nezávazný podklad povede k soudním sporům ... Toto nařízení nemůže jít přes stavební zákon	§26 b	BnV	Územní studie není závazná, ale jedná se o neopominutelný podklad pro rozhodování v území. Ustanovení je v souladu se Stavebním zákonem.
Městská část Praha 8	108/93 P	§ 27 - požadavek na zrušení odstavců 2, 3, 4, které by umožnily další zvyšování staveb	§27	BnV	Odstavce 2,3, a 4 jsou nedílnou součástí výškové regulace, "další zvyšování" staveb neumožňují. Více viz důvodová zpráva a vypořádání z roku 2014.
Městská část Praha 11	111/477 P	V ustanovení se uvádí možnosti překročení regulované výšky šikmou střechou a překročení tohoto překročení vikýři. Tzn. v jednom ustanovení se regulace současně stanoví i de facto popírá. Celkově je ustanovení pro praxi komplikované a tudíž nepoužitelné. Odstavce 2 až 5 by se měly vypustit.	§27	BnV	Odstavce 2,3, a 4 jsou nedílnou součástí výškové regulace, pouze dohromady dávají komplexní a smysluplná pravidla. Více viz důvodová zpráva a vypořádání z roku 2014.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1868 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb". Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zavádějící. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1937 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb". Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zavádějící. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1062 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb".	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zavádějící. Obecně je

		Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.			výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Libuš	138/2006 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb“. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Satalice	147/255 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb“. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Královice	135/336 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb“. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Lysolaje	141/781 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb“. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Kunratice	137/405 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb“. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/712 P	Doporučujeme doplnit formulaci: "V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb". Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha - Dubeč	131/1295 P	Při určení výšky budovy by bylo vhodné zohlednit také modelaci terénu, kterou stavebník provádí v souvislosti se stavbou a v případě navýšování terénu počítat výšku budovy od původního stavu. (Bohužel jsme v MČ svědky konkrétního případu, kdy za účelem snížení vykázané podlažnosti v souvislosti developerským projektem probíhá navýšování terénu, což má na okolní nemovitosti možná ještě horší dopad, než by mělo samotné překročení limitů podlažnosti.)	§27 (1)	BnV	Obecná formulace umožňuje posuzovat standardně od existujícího terénu, zároveň ale ve specifických případech významné změny terénu, kterými se mění podmínky v území a umožnit tak zohlednění terénu upraveného.
Městská část Praha - Suchdol	149/574 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb“. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilonových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno. Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zaváděcí. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Městská část Praha 4	104/960 ZP	pozn: tzn. že plnohodnotná patra se budou obcházet podkrovím, do 7,5 m se vejdou skoro 3 patra, není závazná, Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přečasná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech:	§27 (2) a	BnV	Nejasná připomínka. Ustanovení neurčuje obsah územního plánu. Není jasné, jak by mělo docházet k obcházení a co bude obcházeno.
Městská část Praha 22	122/2404 ZP	pozn: tzn. že plnohodnotná patra se budou obcházet podkrovím, do 7,5 m se vejdou skoro 3 patra, není závazná, Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti	§27 (2) a	BnV	Nad římsou smí být umístěno pouze ustupující podlaží nebo střecha pod max. úhlem 45° s podkrovím, nikoli plnohodnotná podlaží. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.

		náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech:			
Městská část Praha 9	109/1228 ZP	pozn : tzn. že plnohodnotná patra se budou obcházet podkrovím, do 7,5 m se vejdou skoro 3 patra, není závazná, Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších II územních plánech:	§27 (2) a	BnV	Nad římsou smí být umístěno pouze ustupující podlaží nebo střecha pod max. úhlem 45° s podkrovím, nikoli plnohodnotná podlaží. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 14	114/841 P	nesouhlasíme s podkrovními podlažími	§27 (2) a	BnV	Nejasná připomínka. Není jasné, proč by ve střeše nesměla být umístěna podkrovní podlaží. Jedná se o běžné řešení ve většině novostaveb se šikmou střechou.
Městská část Praha 1	101/2286 ZP	pozn: tzn. že plnohodnotná patra se budou obcházet podkrovím, do 7,5 m se vejdou skoro 3 patra, není závazná, Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech:	§27 (2) a	BnV	Nad římsou smí být umístěno pouze ustupující podlaží nebo střecha pod max. úhlem 45° s podkrovím, nikoli plnohodnotná podlaží. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 3	103/1699 P	pozn: tzn. že plnohodnotná patra se budou obcházet podkrovím, do 7,5 m se vejdou skoro 3 patra (?) závazná, chybí min. úhel	§27 (2) a	BnV	Nad římsou smí být umístěno pouze ustupující podlaží nebo střecha pod max. úhlem 45° s podkrovím, nikoli plnohodnotná podlaží.
Městská část Praha 12	112/2169 ZP	pozn: tzn. že plnohodnotná patra se budou obcházet podkrovím, do 7,5 m se vejdou skoro 3 patra, není závazná, Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4 Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech:	§27 (2) a	BnV	Nejasná připomínka. Ustanovení neurčuje obsah územního plánu. Není jasné, jak by mělo docházet k obcházení a co bude obcházeno.
Městská část Praha 7	107/1282 ZP	není zřejmé, z jakého důvodu je v paragrafu uvedena formulace „a jedné další obvodové stěny“.	§27 (2) b	BnV	Podmínka je v ustanovení zřízena proto, aby nebylo možné ustupujícím podlažím nad rovinou hlavní římsy obcházet smysl ustanovení a realizovat de fakto plnohodnotná podlaží. Tato "druhá obvodová stěna" není konkrétně určena, aby pravidlo obstálo v různých urbanistických situacích (řadová zástavba, nároží atp.)
Městská část Praha - Dubeč	131/1293 P	V §27 Určení výšky odst. (2) b) je v definici ustupujícího podlaží stanovena podmínka ustoupení od vnější stěny o 2 m pouze ze dvou stran. Ze zbývajících dvou stran se potom „ustupující podlaží“ bude jevit jako plnohodnotné podlaží. Dáváme proto ke zvážení možnost zpřesnění resp. stanovení podmínky určitého odstoupení i od zbývajících dvou stran.	§27 (2) b	BnV	Ustoupení pouze ze dvou stran je běžné, možná i nejčastější řešení ustupujících podlaží. Ustanovení stanovení odlišných podmínek v podrobné ÚPD umožňuje - viz návětí textu.
Městská část Praha 9	109/1229 ZP	Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech.	§27 (2) b	BnV	PSP jsou prováděcí předpis k Stavebnímu zákonu. Stavební čára je definována v § 21. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.

		Problematické, vytváří právní nejistotu. Umožňuje například v území s dvou nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží.			
Městská část Praha 12	112/2170 ZP	Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech.	§27 (2) b	BnV	PSP jsou prováděcí předpis k Stavebnímu zákonu. Stavební čára je definována v § 21. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 1	101/2287 ZP	Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech.	§27 (2) b	BnV	PSP jsou prováděcí předpis k Stavebnímu zákonu. Stavební čára je definována v § 21. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 4	104/961 ZP	Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech.	§27 (2) b	BnV	PSP jsou prováděcí předpis k Stavebnímu zákonu. Stavební čára je definována v § 21. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 22	122/2405 ZP	Stavební čára není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy definována. Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech.	§27 (2) b	BnV	PSP jsou prováděcí předpis k Stavebnímu zákonu. Stavební čára je definována v § 21. Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 12	112/2171 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (3)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 4	104/962 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (3)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 9	109/1230 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných	§27 (3)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.

		detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech			
Městská část Praha 10	110/32 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Platí pro vikýře stejné omezení ve vzdálenosti od sousední stavby jako v případě §24(d)? Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§27 (3)	BnV	Neplatí. Jedná se o regulaci střešní krajiny.
Městská část Praha 1	101/2288 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek li zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve 11 starších " územních plánech	§27 (3)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha - Dubeč	131/1294 P	V §27 Určení výšky odst.(3) je v definici vikýře (pokud nemá být započten do celkové výšky budovy) mimo jiné stanovena podmínka nepřekročení výšky 2,5 m a umístění tak, aby nad ním byla alespoň 1/3 výšky střechy bez vystupujících prvků. a) Jednak není stanoveno, jak se bude stanovovat výška budovy, jejíž vikýř některou podmínku nespĺňuje. Pokud bude do celkové výšky budovy započtena maximální výška kolmé části nejvyššího vikýře, vidíme tuto podmínku jako příliš přísnou a v disproporcii s naopak poměrně mírnou podmínkou pro ustupující podlaží (§27 odst. 2a). Požadujeme proto přesněji formulovat, jak bude výška budovy stanovena v případě výskytu vikýřů nespĺňujících uvedené podmínky (například započtení jen určité části výšky vikýře). b) Podmínka výšky vikýře 2,5 m a podmínka, aby nad ním byla „alespoň 1/3 výšky střechy bez vystupujících prvků“, se nám jeví jako příliš omezující, jednak v kontrastu s povolenou výškou ustupujícího podlaží 3,5 m (dle § 27 (2) b), a jednak proto, že podmínka může být obtížně splnitelná zejména v případech, kdy samotný vikýř pokrývá sedlová střecha. Podmínka maximální výšky vikýře může být navíc v rozporu s požadavkem na minimální světlou výšku obytných místností dle §44. Navrhujeme proto zpřesnit definici vikýře, např. v tom, že se nezapočítává výška sedlové střechy nad ním. c) Návrh neřeší určení výšky u domů se třemi nebo více štíty, s konstrukcí obdobnou vikýři, nebo s mansardovou střechou. Při striktní aplikaci vyhlášky by se tak za výšku těchto budov místo výšky římsy mohla považovat dokonce výška hřebene střechy (viz obr. 2, 3 a 4 níže), což určité není záměrem autorů vyhlášky. Bez navrženého zmírnění resp. upřesnění podmínek pro určení výšky vidíme jako riziko, že PSP budou nechtěně motivovat stavebníky k upřednostňování staveb s rovnou střechou a s ustupujícím podlažím, oproti řešení se šikmou střechou, která zejména v okrajových městských částech vesnického typu zpravidla lépe zapadá do charakteru okolní zástavby.	§27 (3)	BnV	ad a) pakliže je vikýř vyšší než 2,5 m, musí být započítán do regulované výšky budovy. Z principu ustanovení nicméně vyplývá, že nemusí být započten celý, pouze ta část, o kterou vikýř "nesplňuje" výšku 2,5 m (tedy tak, aby nad úrovní regulované výšky budovy zůstala část vikýře splňující požadavky dle odst. 3. ad b) limity v ustanovení byly formulovány právě s důrazem na to, aby nezvýhodňovaly jedno architektonické řešení nad druhým. Při srovnávání využitelnosti ustupujícího podlaží a podkrovní je potřeba mít na paměti, že řešení se šikmou střechou dle odst. 2 písm. a) může obsahovat až dvě štítové stěny v lici obvodové stěny. Do této "obálky" (viz odst. 2 písm. c) lze tak na dvou stranách střechy legálně umístit vikýře limitované jen obrysem realizovatelné štítové stěny, tedy nad rámeček odst.3.
Městská část Praha 22	122/2406 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřipustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (3)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 11	111/475 P	V textu těchto ustanovení je použit pojem „veřejné budovy“. Tento pojem není v Předpisu definován.	§27 (4)	BnV	Jedná se o budovy občanského vybavení (viz příslušné ustanovení). Definováno ve stavebním zákoně.
Městská část Praha - Kunratice	137/370 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii. Dále navrhujeme omezit nárožní dominanty na I podlaží pro hladinu I.-111. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by	§27 (4) b	A	Akceptováno částečně. Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr. Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení

		byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení. Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.			širšího území (Ize odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).
Městská část Praha 4	104/963 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (4) b	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 9	109/1231 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (4) b	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/677 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii. Dále navrhuje omezit nároční dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení. Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.	§27 (4) b	A	Akceptováno částečně. Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr. Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (Ize odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).
Městská část Praha - Libuš	138/1971 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii. Dále navrhuje omezit nároční dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení. Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.	§27 (4) b	A	Akceptováno částečně. Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr. Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (Ize odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1902 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii. Dále navrhuje omezit nároční dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení. Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.	§27 (4) b	A	Akceptováno částečně. Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr. Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (Ize odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).
Městská část Praha - Královice	135/301 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto	§27 (4) b	A	Akceptováno částečně. Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III

		<p>ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.</p>			<p>a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umístování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha 1	101/2289 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve "starších" územních plánech	§27 (4) b	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 3	103/1700 P	pozn: rozpor s ÚPn	§27 (4) b	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha - Suchdol	149/539 ZP	<p>Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.</p>	§27 (4) b	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umístování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha 11	111/478 P	Není zřejmé, kdo stanoví „urbanisticky exponovanou polohu“, zda nový územní plán, investor, projektant či stavební úřad. Ustanovení může vést k nejednoznačnému výkladu a problémům např. při územním řízení.	§27 (4) b	BnV	Musí vždy posoudit stavební úřad.
Městská část Praha 22	122/2407 ZP	Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přejícná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (4) b	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha - Lysolaje	141/746 ZP	<p>Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.</p>	§27 (4) b	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umístování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha - Sliveneč	148/1027 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto	§27 (4) b	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III</p>

		<p>ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.</p>			<p>a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha 12	112/2172 ZP	<p>Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřípustných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech</p>	§27 (4) b	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1833 ZP	<p>Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.</p>	§27 (4) b	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha - Satalice	147/220 ZP	<p>Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.</p>	§27 (4) b	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha - Troja	152/1094 ZP	<p>Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.</p> <p>Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I. - III. a na 2 podlaží pro hladiny IV. - VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.</p> <p>Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat</p>	§27 (4) b	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.</p> <p>Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).</p>
Městská část Praha 4	104/964 ZP	<p>v odůvodněných případech podkročit veřejné budovy</p> <p>Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu</p>	§27 (5)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.

		splatným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech			
Městská část Praha 3	103/1610 P	V rámci PPR požadujeme u všech stavebních změn v pohledové exponovaných polohách povinné vyhodnocení vizuálního dopadu na stávající panorama (veduta).	§27 (5)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou stanovit procesní požadavky.
Městská část Praha 9	109/1232 ZP	odůvodněných případech podkročit veřejné budovy Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (5)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 12	112/2173 ZP	odůvodněných případech podkročit veřejné budovy Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (5)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 3	103/1701 P	v odůvodněných případech podkročit veřejné budovy pozn: rozpor s ÚPn, zároveň není stanoveno o kolik. Nařízení umožňuje neadekvátně zvyšovat budovy tam, kde byla již výšková hranice závazným způsobem stanovena.	§27 (5)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje. Tam, kde jsou stanoveny jiné limity pro maximální výšku (vyplývající např. i z jiných právních předpisů, ochranných pásem atp.), musí stavby respektovat i tyto limity.
Městská část Praha 1	101/2290 ZP	..odůvodněných případech podkročit veřejné budovy Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve 11 starších“ územních plánech	§27 (5)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 12	112/2081 P	(5) V rámci PPR požadujeme u všech stavebních změn v pohledové exponovaných polohách povinné vyhodnocení vizuálního dopadu na stávající panorama (veduta).	§27 (5)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou stanovit procesní požadavky.
Městská část Praha 3	103/1741 P	Smysl odstavce není jasný. Doporučuje se vypustit.	§27 (5)	BnV	Smyslem ustanovení je, aby budovy občanského vybavení (zejména jde o školy a školky) nemusely v odůvodněných případech respektovat minimální výšku vyplývající z výškové hladiny, což může být často nezbytné pro splnění typologických požadavků na takové stavby.
Městská část Praha 22	122/2408 ZP	v odůvodněných případech podkročit veřejné budovy Takto formulovaný prostorový regulativ je v rozporu s platným územním plánem. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (§ 43 odst. 3 stavebního zákona) S tím souvisí bod 4. Článek II zákona č. 350/2012 Sb., Přechodná ustanovení, který vylučuje zohledňování nepřijatelných detailů obsažených například ve „starších“ územních plánech	§27 (5)	BnV	Ustanovení nijak do platného ÚP nezasahuje.
Městská část Praha 11	111/476 P	V textu těchto ustanovení je použit pojem „veřejné budovy“. Tento pojem není v Předpisu definován.	§27 (5)	BnV	Jedná se o budovy občanského vybavení (viz příslušné ustanovení). Definováno ve stavebním zákonně.
Městská část Praha 12	112/2082 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly	§28	BnV	Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.

		nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízením deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.			
Městská část Praha - Klánovice	132/287 ZP	<p>§28 Paušální omezování možností pro umístění protihlukových stěn a valů v zastavitelném území je v současném právním prostředí, kdy akustická legislativa velmi striktně vyžaduje dodržení platných limitů, protismyslné. Definování jejich poloh podle typů liniových staveb je nesmyslné, protože většinou závisí spíše na intenzitách dopravy.</p> <p>Nevím, jak by se subjekt vypořádal s požadavky na splnění hygienických limitů dle příslušného NV v místech, kde to PSP současně vylučují.</p> <p>Důležitější zásada je neumístování nové obytné zástavby do akusticky exponovaných oblastí a následné vymáhání ochrany po vlastnících a správcích příslušných komunikací.</p>	§28	BnV	Připomínka zřejmě k neaktuální verzi předpisu. § 28 řeší odstupy staveb.
Městská část Praha 20	120/865 P	<p>Stanovení minimálního odstupu pomocí tzv. odstupového úhlu v navrhované podobě považujeme za nepřijatelné. Pro určení základních odstupových vzdáleností by asi bylo možné akceptovat splnění vertikálního úhlu 45°, i když i takové vymezení odstupů je mnohem volnější než stávající úprava. Nelze už ale akceptovat, že tento vertikální úhel může být splněn pouze v horizontálním úhlu 30°. Takové řešení nemůže zajistit v přilehlé obytné místnosti potřebný kontakt s okolím a pohodu bydlení. V krajním případě totiž může být nezastavěné pozorovatelné místo vnímané pouze z okrajové části dotčené obytné místnosti a požadavek tím bude splněn, přestože uživatel sedící za stolem přímo před oknem bude vnímat pouze protilehlou stavbu.</p> <p>Takový systém proto rozhodně neposkytuje dostatečnou ochranu určitému prostorovému standardu před okny obytných místností. Požadujeme proto splnění vertikálního úhlu 45° v celé půdorysné výšce.</p> <p>Kromě toho se jako velmi pochybné jeví použití této úpravy odstupových vzdáleností v případech, kdy by se podle ní měl posuzovat odstup od ještě nezrealizovaných, ale již územním rozhodnutím umístěných budov. Je vůbec sporné, zda takové budovy je možné označit za „stávající“, když ještě neexistují, nicméně dodržení parametrů na odstupové vzdálenosti je i vůči těmto budovám žádoucí. Ale především nebude v takových případech většinou ani možné odstupový úhel (zvláště ten horizontální) posoudit, neboť ve stupni územního řízení nebývá poloha a okenních otvorů (ani jejich rozměr) ještě přesně určená.</p> <p>Požadavek je dále podle textu navrhovaného ustanovení chybně vtažen pouze k umístěvané stavbě. Obdobně je nutné, aby i okna umístěvané stavby měla dostatečný odstup od okolních budov!</p> <p>Za problematickou lze považovat i formulaci ustanovení řešící situaci, kdy je v místnosti více oken: „Je-li v příslušné místnosti více než jedno okno, posuzuje se to, které je dle rozměrů rozhodující pro kontakt s okolím“ -jak postupovat v případě, že místnost má stejně velká okna? Zde opět hrozí právní nejistota -jedno okno si vybere projektant, jiné stavební úřad a další zase odvolací orgán... Za poměrně vágní a subjektivní lze považovat i text „rozhodující pro kontakt s okolím“.</p> <p>Nelze ani opomenout poměrně náročný způsob kontroly splnění takového požadavku. Použití navrhované pomůcky „Diagram odstupového úhlu“ předpokládá situaci vnesenou na průsvitce, což jde nad rámec vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.</p> <p>Pro zástavbu rodinných domů požadujeme převzít požadavky na odstupové vzdálenosti podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Nespátňujeme důvod, proč by v tomto ohledu měly být podmínky zástavby rodinných domů stanoveny jinak v Praze než v ostatní části republiky. Nebojí nevnímáme v obecné rovině žádnou lokální odlišnost zástavby rodinných domů v Praze, aby nemohly být převzaty tyto tradiční a osvědčené požadavky na odstupy. V důvodných případech lze přece při splnění podmínek ustanovení § 169 stavebního zákona povolit výjimku.</p>	§28	BnV	<p>Připomínka pravděpodobně k neaktuálnímu znění předpisu, jsou uváděny hodnoty, se kterými předpis již dávno nepracuje.</p> <p>Z hlediska posouzení představuje mnohem jednodušší úkon (se stejnými vstupními požadavky), než je posouzení vzájemného vztahu budov z hlediska oslnění.</p>
Městská část Praha 8	108/94 P	<p>§ 28 - návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a další zahušťování stávající výstavby, požadavek na zachování odstupových vzdáleností dle vyhlášky 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Nejasná formulace odstavce 1 „Odstupy staveb musí ve stabilizovaných plochách odpovídat charakteru území,</p>	§28	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Řešení odstupů navazuje na standard ve vztahu k odstupům od oken obytných místností dle předchozí právní úpravy, způsob posouzení ale</p>

		zejména ve vztahu k existující zástavbě" povede k rozdílným výkladům			přizpůsobuje tak, aby reagoval na charakter zástavby - více viz důvodová zpráva. Hodnoty odstupového úhlu byly zpřísněny ve smyslu připomínky. Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídliště). Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč všemi situacemi.
Městská část Praha 20	120/870 P	K ustanovení § 28 a § 29 požadujeme doplnit definici, jak se odstupy měří. Tato definice je zásadní pro jednoznačný výklad ustanovení týkajících se odstupů a je obsažena jak ve předchozím nařízení OTPP, tak i v celostátní vyhlášce č. 501/2006 Sb.	§28	BnV	Ne zcela jasná připomínka - v příloze nařízení je k metodu k § 28 podrobně popsána včetně grafických vyobrazení. Naproti tomu v předchozí právní úpravě žádný takový popis nebyl.
Městská část Praha 3	103/1611 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.	§28	BnV	Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.
Městská část Praha 10	110/33 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Není zřejmé, proč je nutné provést posouzení pro všechna okna obytných místností stávajících okolních budov a ne jen pro okna v nejméně příznivé poloze (typicky v přízemí). Neúměrně časově náročné posouzení. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§28	BnV	Z ustanovení nevyplývá nutnost provést posouzení pro všechna okna. Posouzení oken v nejnepříznivější poloze lze jistě považovat za dostatečné pro prokázání splnění požadavku.
Městská část Praha 20	120/1144 P	4) Stanovení minimálního odstupu pomocí tzv. odstupového úhlu v navrhované podobě považujeme za nepřijatelné, a to jak z hlediska nedostatečného zajištění ochrany prostorového standardu před okny obytných místností, tak i z hlediska jeho obtížné použitelnosti a kontrolovatelnosti jeho dodržení.	§28	BnV	Z hlediska posouzení představuje mnohem jednodušší úkon (se stejnými vstupními požadavky), než je posouzení vzájemného vztahu budov z hlediska oslunění.
Městská část Praha - Dubeč	131/1301 P	Z obr. 2 v příloze č. 1 bod 2 vyhlášky vyplývá, že odstupová vzdálenost mezi dvěma budovami (např. mezi rodinným domem a bytovým domem libovolné výšky) je splněna, pokud je větší nebo rovna výšce menší z budov, bez ohledu na výšku vyšší budovy. Navrhujeme pravidlo upřesnit tak, aby se zohledňovaly výškou obou budov.	§28	BnV	Odstupová vzdálenost při posouzení vždy vyplývá z budovy "zastíhující". Není tedy třeba se obávat - pokud by se měl stavět vyšší bytový dům vedle nízkého rodinného, vyplývá odstup z výšky nové stavby, která by "zastíhnila" existující dům rodinný.
Městská část Praha 14	114/842 P	určování odstupů staveb je nejasné a zbytečně velmi komplikované. Pro zástavbu území rod. domy je určení odstupových vzdáleností mezi jednotlivými RD splněním odstupového úhlu dle bodu 2 přílohy č. 1 nedostatečné. Dle této metodiky by mohla být vzdálenost mezi jednopodlažními RD např. 4 m i přesto, že v protilehlých stěnách budov umístěna okna obytných místností. Definovat, co je bezprostřední blízkost. Doporučujeme minimálně u RD ponechat odstupy, tak jak byly definovány vyhl. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy čl. 8. Nebo použít pro umístování rod. domů, případně staveb pro bydlem vhodnější ustanovení § 25 vyhl. 501/2006 o obecných požadavcích na využívání území	§28	N	Neakceptováno. Vzdálenost mezi rodinnými domy je omezena nejen odstupovým úhlem, ale i odstupem od hranice pozemku. I jednopodlažní domy tak mají odstup dle § 29 vycházející na 2x3m, tedy dohromady 6 m. Tím, že je odstup od hranice pozemku vztažen na všechny typy staveb (nejen rodinné domy jak v předchozí právní úpravě a ve vyhlášce 501/2006 Sb.), jsou RD ochráněny i v případě, že sousedí s jiným druhem staveb. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha 3	103/1761 P	Odstupy jsou opět nejasně formulované. Kdo bude posuzovat? V odstavci (3) se jedná evidentně o nepřipustné ovlivňování stávající zástavby.	§28	BnV	Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídliště). Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi. Odstavec 3 se uplatní v především právě v situacích, kdy by splnění odstupu bylo necitlivé vůči existující zástavbě.
Městská část Praha 22	122/2409 ZP	stabilizovaných plochách POZN: POKUD JE ODKAZ CHARAKTERU ÚZEMÍ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY	§28 (1)	BnV	Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru

		<p>PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S § 25 SZ TAK, ABY SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ jako takovému, tedy JAKO ZDROJ INFORMACÍ O ÚZEMÍ, EVENTUELNĚ DOPORUČENÍ K OVĚŘENÍ ZPRACOVÁNÍM A PROJEDNÁNÍM ÚPD, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE PŘI ZPRACOVÁVÁNÍ FORMOU KONZULTACÍ NA TĚCHTO ÚAP PODÍLET. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ o neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!</p> <p>NENÍ MOŽNÉ POSUZOVAT POUZE PRO STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ, ALE JE NUTNÉ STANOVIT I PRO OSTATNÍ PLOCHY (NAPŘ. TRANSFORMAČNÍ, ROZVOJOVÉ, ATD)</p> <p>pozn: nejasný pojem,, mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, není jasné, je třeba rozlišovat RD a BD</p> <p>Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.</p>			<p>(sídliště).</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p> <p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p> <p>Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.</p>
Městská část Praha 4	104/965 ZP	<p>stabilizovaných plochách</p> <p>POZN: POKUD JE ODKAZ CHARAKTERU ÚZEMÍ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S§ 25 SZ TAK, ABY SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ jako takovému, tedy JAKO ZDROJ INFORMACÍ O ÚZEMÍ EVENTUELNĚ DOPORUČENÍ K OVĚŘENÍ ZPRACOVÁNÍM A PROJEDNÁNÍM ÚPD, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE PŘI ZPRACOVÁVÁNÍ FORMOU KONZULTACÍ NA TĚCHTO ÚAP PODÍLET.</p> <p>Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!! NENÍ MOŽNÉ POSUZOVAT POUZE PRO STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ, ALE JE NUTNÉ STANOVIT I PRO OSTATNÍ PLOCHY (NAPŘ. TRANSFORMAČNÍ, ROZVOJOVÉ, ATD) pozn: nejasný pojem,, mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, není jasné, je třeba rozlišovat RD a BD</p> <p>Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.</p>	§28 (1)	BnV	<p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídliště).</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p> <p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p> <p>Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.</p>
Městská část Praha 11	111/479 P	<p>Odstavec je vágní, odstupy jsou stanoveny neměřitelně, což může vést k nejednoznačnému výkladu a problémům např. při územním řízení.</p>	§28 (1)	BnV	<p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru.</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p>
Městská část Praha 3	103/1702 P	<p>stabilizovaných plochách</p> <p>POZN: POKUD JE ODKAZ CHARAKTERU ÚZEMÍ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S § 25 SZ TAK, SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE NA TĚCHTO ÚAP PODÍLET.</p> <p>Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!</p> <p>NENÍ MOŽNÉ POSUZOVAT POUZE PRO STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ. ALE JE NUTNÉ STANOVIT I PRO OSTATNÍ PLOCHY (NAPŘ. TRANSFORMAČNÍ, ROZVOJOVÉ, ATD)</p> <p>pozn: nejasný pojem,, mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost,, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, není jasné, je třeba rozlišovat RD a BD</p> <p>Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.</p>	§28 (1)	BnV	<p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídliště).</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p> <p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p> <p>Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.</p>

Městská část Praha 12	112/2174 ZP	<p>stabilizovaných plochách</p> <p>POZN: POKUD JE ODKAZ CHARAKTERU ÚZEMÍ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S § 25 SZ TAK, ABY SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ jako takovému, tedy JAKO ZDROJ INFORMACÍ O ÚZEMÍ! EVENTUELNĚ DOPORUČENÍ K OVĚŘENÍ ZPRACOVÁNÍM A PROJEDNÁNÍM ÚPD, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE PŘI ZPRACOVÁVÁNÍ FORMOU KONZULTACÍ NA TĚCHTO ÚAP PODÍLET. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezhledňují jejich potřeby!!!</p> <p>NENÍ MOŽNÉ POSUZOVAT POUZE PRO STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ, ALE JE NUTNÉ STANOVIT I PRO OSTATNÍ PLOCHY (NAPŘ. TRANSFORMAČNÍ, ROZVOJOVÉ, ATD)</p> <p>pozn: nejasný pojem „mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost“, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, není jasné, je třeba rozlišovat RD a BD Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.</p>	§28 (1)	BnV	<p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídlíště).</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p> <p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p> <p>Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.</p>
Městská část Praha 5	105/1555 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Pokud je odkaz charakteru území na územně analytických podklady, je nutné a požadujeme, aby územně analytické podklady pro Prahu byly dány do souladu s § 25 stavebního zákona tak, aby sloužil) jako podklad k pořizování jako takovému, tedy jako zdroj informací o území, eventuálně doporučení k ověření zpracování a projednáním UPL) a zároveň, aby MČ měl) možnost se při zpracování formou konzultací na těchto UAP podílet. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo "řádně" neprojednal a nezhledňují jejich potřeby. Není možné posuzovat pouze pro stabilizované území, ale je nutné stanovit i pro ostatní plochy (např. transformační, rozvojové, atd).</p>	§28 (1)	BnV	<p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p>
Městská část Praha 1	101/2291 ZP	<p>stabilizovaných plochách</p> <p>POZN: POKUD JE ODKAZ CHARAKTERU ÚZEMÍ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S § 25 SI TAK, ABY SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ jako takovému, tedy JAKO ZDROJ INFORMACÍ O ÚZEMÍ, EVENTUELNĚ DOPORUČENÍ K OVĚŘENÍ ZPRACOVÁNÍM A PROJEDNÁNÍM ÚPD, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE PŘI ZPRACOVÁVÁNÍ FORMOU KONZULTACÍ NA TĚCHTO ÚAP PODÍLET. Stávající ÚAP rok 2014 s MČ nikdo "řádně" a neprojednal a nezhledňují jejich potřeby !!!</p> <p>NENÍ MOŽNÉ POSUZOVAT POUZE PRO STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ, ALE JE NUTNÉ STANOVIT I PRO OSTATNÍ PLOCHY (NAPŘ. TRANSFORMAČNÍ, ROZVOJOVÉ, ATD)</p> <p>pozn: nejasný pojem " mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, není jasné, je třeba rozlišovat RD a BD. Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské částí by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svých zastupitelstev .</p>	§28 (1)	BnV	<p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídlíště).</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p> <p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p> <p>Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.</p>
Městská část Praha 5	105/1556 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Nejasný pojem, mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, je třeba rozlišovat RD) a BD). Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1991) Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladu dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svých zastupitelstev</p>	§28 (1)	BnV	<p>Neakceptováno.</p> <p>Řešení odstupů navazuje na standard ve vztahu k odstupům od oken obytných místností dle předchozí právní úpravy, způsob posouzení ale přizpůsobuje tak, aby reagoval na charakter zástavby - více viz důvodová zpráva.</p> <p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídlíště).</p>

					Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč všemi situacemi.
Městská část Praha 9	109/1233 ZP	<p>stabilizovaných plochách</p> <p>POZN: POKUD JE ODKAZ CHARAKTERU ÚZEMÍ NA ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JE NUTNÉ A POŽADUJEME, ABY ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ POKLADY PRO PRAHU BYLY DÁNY DO SOULADU S § 25 SZ TAK, ABY SLOUŽILI JAKO PODKLAD K POŘIZOVÁNÍ jako takovému, tedy JAKO ZDROJ INFORMACÍ O ÚZEMÍ, EVENTUELNĚ DOPORUČENÍ K OVĚŘENÍ ZPRACOVÁNÍM A PROJEDNÁNÍM ÚPD, A ZÁROVEŇ, ABY MČ MĚLY MOŽNOST SE PŘI ZPRACOVÁVÁNÍ FORMOU KONZULTACÍ NA TĚCHTO ÚPAP PODÍLET.</p> <p>Stávající ÚPAP rok 2014 s MČ nikdo „řádně“ a neprojednal a nezohledňují jejich potřeby!!!</p> <p>NENÍ MOŽNÉ POSUZOVAT POUZE PRO STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ, ALE JE NUTNÉ STANOVIT I PRO OSTATNÍ PLOCHY (NAPŘ. TRANSFORMAČNÍ, ROZVOJOVÉ, ATD)</p> <p>pozn: nejasný pojem“ mělo by být taxativně dána minimální vzdálenost, jedná se o subjektivní pojem zavádějící korupci, není jasné, je třeba rozlišovat RD a BD</p> <p>Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.</p>	§28 (1)	BnV	<p>Odstavec 1 stanovuje obecné pravidlo vztažené k charakteru zástavby. Zde je nutné posouzení konkrétního případu v širších souvislostech. Uplatní se zejména při ochraně stávajících stabilizovaných území specifického charakteru (sídliště).</p> <p>Odstavec 2 určuje podrobně specifikované nepodkročitelné minimum, které se uplatní napříč různými situacemi.</p> <p>Ustanovení neodkazuje na územně analytické podklady.</p> <p>Způsob projednání předpisu je dán platnou legislativou.</p>
Městská část Praha 1	101/2292 ZP	pozn: není zajištěno proslunění bytů	§28 (2)	BnV	Je řešeno v § 45.
Městská část Praha 9	109/1234 ZP	<p>pozn: není zajištěno proslunění bytů</p> <p>Odstupový úhel počítaný touto metodou má 2 problematické situace.</p> <p>První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě.</p> <p>Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6m.</p> <p>Je nezbytné najít úpravu, která tento problém vyřeší.</p>	§28 (2)	BnV	<p>První situace je řešena ustanovením odstavce 1, které bylo právě z důvodu ochrany specifického prostředí sídlišť v rámci novelizace doplněno.</p> <p>Druhá popsána situace není zcela zřejmá. Odstupový úhel se uplatňuje pro všechny obytné místnosti, tedy i ty v rodinných domech. Vždy musí být splněn jak požadavek § 29, tak požadavek § 28. V této situaci se navíc uplatní i výšková regulace dle § 26.</p> <p>Proslunění je řešeno v § 45.</p>
Městská část Praha - Troja	152/1095 ZP	<p>Požadujeme dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizaci pravidel.</p> <p>Vymezení odstupových vzdáleností i nadále považujeme za problematické (např. podle těchto paragrafů je umožněno postavit překážku libovolně vysokou libovolně daleko (blízko) proti více než polovině šířky okna.</p> <p>S tím souvisí § 29 odst 4), ze kterého není vůbec zřejmé, co je "bezprostřední blízkost hranice parcely". Bez upřesnění je to těžko použitelná definice.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl zvětšen dle připomínky. Je zároveň třeba posuzovat ustanovení v kontextu ostatních regulativů (odstupy od hranice pozemku, výšková regulace, stavební čáry atd.).</p>
Městská část Praha 12	112/2175 ZP	pozn: není zajištěno proslunění bytů	§28 (2)	BnV	Je řešeno v § 45.
Městská část Praha 4	104/966 ZP	pozn: není zajištěno proslunění bytů	§28 (2)	BnV	Je řešeno v § 45.
Městská část Praha 11	111/480 P	<p>Odstupové vzdálenosti stanovené odstupovým úhlem dle přílohy č. 1 Předpisu umožní navrhování a umístování staveb blíže ke stávajícím, než dosud umožňovala vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy v č. 8 odst. 2. Toto může způsobit např. v sídlištní zástavbě, že na plochách, kde dosud nebylo možné z důvodu odstupu umístit stavbu, toto možné bude. Mezi stávkami s průčelími s okny obytných místností by mělo zůstat zachováno pravidlo, že odstup může být min. roven výšce vyššího z nich (§ 25, odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb.). Pro stavby v centru v blokové zástavbě by samozřejmě mohla být stanovena úleva.</p>	§28 (2)	BnV	<p>Popsaná situace je řešena vložím nového odstavce 1, parametry odstupového úhlu byly dále zpřísněny.</p>
Městská část	103/1703	pozn: není zajištěno proslunění bytů	§28	BnV	Je řešeno v § 45.

Praha 3	P		(2)		
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1903 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1834 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Libuš	138/1972 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Lysolaje	141/747 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha 22	122/2410 ZP	pozn: není zajištěno proslunění bytů	§28 (2)	BnV	Je řešeno v § 45.
Městská část Praha - Suchbátka	149/540 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>

Městská část Praha - Kunratice	137/371 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace.</p> <p>První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě.</p> <p>Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Satalice	147/221 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace.</p> <p>První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě.</p> <p>Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel, případně zjednodušený propočít na metry u odstupových vzdáleností s ohledem na výšku sousedící budovy) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím a byly zajištěny odstupové vzdálenosti i u nově vznikajících obytných souborů.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/678 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Sliveneč	148/1028 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>
Městská část Praha - Královice	135/302 ZP	<p>Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.</p> <p>Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k</p>	§28 (2)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).</p>

		výše popsaným situacím.			
Městská část Praha - Satalice	147/222 ZP	Navrhujeme doplnit: "Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě." Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Kunratice	137/372 ZP	Navrhujeme doplnit: "Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky-zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě." Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1904 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Libuš	138/1973 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1835 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě. " Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Královice	135/303 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.

Městská část Praha - Suchbátka	149/541 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Lysolaje	141/748 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/679 ZP	Navrhujeme doplnit: "Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě." Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha - Slivenec	148/1029 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno. Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Městská část Praha 4	104/971 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstvům.	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha 22	122/2415 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstvům.	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1869 P	Navrhujeme doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře. Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku. Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.	§29	N	Neakceptováno. Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční. Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehráje podstatnou roli. Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem,

					<p>který musí být vyložen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Městská část Praha 11	111/481 P	Z ustanovení § 29, 2) - 4) může být povolena výjimka podle §83, 1) a z ustanovení § 29, 2) ještě podle § 83, 2). Není zřejmé, zda má vůbec nějaký smysl v Předpisu pravidla pro výstavbu při hranici pozemku stanovovat.	§29	BnV	Výjimka slouží k řešení výjimečných situací - v důvodové zprávě je popsán její smysl.
Městská část Praha 3	103/1612 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha 1	101/2297 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha 12	112/2180 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha - Suchdol	149/575 P	<p>Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.</p> <p>Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p> <p>Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.</p>	§29	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční.</p> <p>Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli.</p> <p>Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyložen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/713 P	<p>Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.</p> <p>Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p> <p>Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.</p>	§29	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční.</p> <p>Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli.</p> <p>Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyložen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Městská část Praha - Líbuš	138/2007 P	Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.	§29	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené</p>

		<p>Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p> <p>Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.</p>			<p>stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční.</p> <p>Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli.</p> <p>Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyložen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Městská část Praha - Královice	135/337 P	<p>Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.</p> <p>Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p> <p>Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.</p>	§29	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční.</p> <p>Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli.</p> <p>Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyložen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1063 P	<p>Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.</p> <p>Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p> <p>Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.</p>	§29	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční.</p> <p>Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli.</p> <p>Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyložen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/256 P	<p>Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.</p> <p>Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p>	§29	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně</p>

		Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.			přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční. Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli. Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vloženo v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.
Městská část Praha 10	110/34 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Ustanovení dává velký prostor pro umístění staveb na hranici pozemku a z toho vyplývající věcná břemena údržby. Chybí obdoba §23 (2) vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů („Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemku nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku“). Nové znění paragrafu nereflkuje připomínky MČ Praha 10.	§29	BnV	Jedná se o občanskoprávní vztah.
Městská část Praha 20	120/871 P	K ustanovení § 28 a § 29 požadujeme doplnit definici, jak se odstup měří. Tato definice je zásadní pro jednoznačný výklad ustanovení týkajících se odstupů a je obsažena jak ve předchozím nařízení OTPP, tak i v celostátní vyhlášce č. 501/2006 Sb.	§29	BnV	Odstup je dle odst. 2 roven 3 m od hranice pozemku. Tuto hranici mohou překročit prvky stavby dle odst. 3. Ustanovení je v tomto zcela jednoznačné.
Městská část Praha 9	109/1239 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/ 1999 Sb. HM P. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha 3	103/1708 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev.	§29	BnV	Předpis je projednáván standardním způsobem, městské části v připomínkovém řízení podávají připomínky.
Městská část Praha - Kunratice	137/406 P	Navrhujeme doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře. Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku. Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.	§29	N	Neakceptováno. Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční. Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli. Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vloženo v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.
Městská část Praha - Lysolaje	141/782 P	Navrhujeme doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře. Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepříměřená pohledová expozice sousedního pozemku. Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku,	§29	N	Neakceptováno. Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční. Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska

		což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.			omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli. Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1938 P	Navrhuje doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře. Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost hranice pozemku a nepřiměřená pohledová expozice sousedního pozemku. Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umisťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.	§29	N	Neakceptováno. Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční. Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli. Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.
Městská část Praha 3	103/1705 P	nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definici.
Městská část Praha 12	112/2177 ZP	nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definici.
Městská část Praha 22	122/2412 ZP	nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definici.
Městská část Praha 9	109/1236 ZP	nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku pozn : nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definici.
Městská část Praha 5	105/1557 P	Připomínka MČ Praha 5: Je třeba přidat do pojmů pojem "nepřiměřená pohledová expozice sousedního pozemku".	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízku terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definici.
Městská část	104/968	nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku	§29	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen

Praha 4	ZP	pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	(2)		v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definicí.
Městská část Praha 1	101/2294 ZP	nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definicí.
Městská část Praha 10	110/35 P	(2) „...nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku..“, nejasné, nevymahatelná formulace. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§29 (2)	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Nelze popsat obecnou definicí.
Městská část Praha 20	120/866 P	Požadujeme u písmene d) vypustit „nebo pro část stavby“, aby se zabránilo účelovému zneužití tohoto ustanovení.	§29 (2) d	N	Neakceptováno. Jedná se o mylný výklad ustanovení. Písm. d) se uplatní pro stavby (tedy celé stavby) nebo jejich části, které nepřekročí stanovenou výšku. Ustanovení neříká, že by se uplatnilo pro celé stavby, pokud jejich část nepřesáhne určitou výšku.
Městská část Praha 11	111/482 P	Z textu vyplývá, že pokud alespoň část stavby (např. přístřešek nad vchodem, umístěný kdekoliv v půdoryse stavby, nikoliv jen při řešené hranici) nepřesáhne uvedenou výšku, lze postavit na hranici pozemku cokoliv. Obdobně je tomu i v ustanovení §29, 2e).	§29 (2) d	BnV	Jedná se o mylný výklad ustanovení. Písm. d) se uplatní pro stavby (tedy celé stavby) nebo jejich části, které nepřekročí stanovenou výšku. Ustanovení neříká, že by se uplatnilo pro celé stavby, pokud jejich část nepřesáhne určitou výšku.
Městská část Praha 7	107/1283 ZP	výklad tohoto ustanovení není jednoznačný, zejména nezahrnuje omezení délky obvodu takto definované stavby na pozemku vlastníka, pokud je toto ustanovení chápáno tak, že jen určitá část stavby musí splňovat zde uvedené parametry, může být na hranici pozemků umístěna v podstatě stavba mnohem větších rozměrů.	§29 (2) e	BnV	Z ustanovení vyplývá omezení délky hrany, kterou stavba (nebo její část) sousedí se sousedním pozemkem. Pro ostatní části stavby, je-li tato větší se uplatní standardní odstup 3 m od hranice pozemku. Popisovanou situaci tak ustanovení neumožňuje. Náhorně je princip vidět na ilustraci v odůvodnění.
Městská část Praha 10	110/36 P	(2e) Objekt o výšce do 3,5 m a délce do 9 m přiléhající ke společné hranici výrazně ovlivní využití sousedního pozemku. Nelze toto ustanovení aplikovat bez konkrétního posouzení kontextu s okolím. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§29 (2) e	BnV	Jedná se o tradiční řešení, v Praze dlouhodobě uplatňované - viz odůvodnění. Musí být posouzeno kontextu ostatních ustanovení, ÚPD a jiných právních předpisů.
Městská část Praha 1	101/2293 ZP	stávající pozn: bude se dávat automaticky výjimka ?	§29 (2) e	BnV	Nejedná se o výjimku, ty jsou specifikovány v § 83 odst. 1.
Městská část Praha 22	122/2411 ZP	stávající pozn: bude se dávat automaticky výjimka ?	§29 (2) e	BnV	Nejedná se o výjimku, ty jsou specifikovány v § 83 odst. 1.
Městská část Praha 9	109/1235 ZP	stávající pozn : bude se dávat automaticky výjimka ? Problematické, může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domů. Je třeba doplnit také o funkce takto umístěvaných domů, nebo jasněji definovat bezprostřední blízkost pro odstavec 4	§29 (2) e	BnV	Nejedná se o výjimku, ty jsou specifikovány v § 83 odst. 1. Jedná se o stanovení prostorových limitů, s funkčním využitím nesouvisí. Ke snížení kvality sousedního pozemku by dojít nemělo, jedná se o tradiční řešení, v Praze dlouhodobě uplatňované - více viz odůvodnění.
Městská část Praha 4	104/967 ZP	stávající pozn; bude se dávat automaticky výjimka ?	§29 (2) e	BnV	Nejedná se o výjimku, ty jsou specifikovány v § 83 odst. 1.
Městská část Praha 12	112/2176 ZP	stávající pozn: bude se dávat automaticky výjimka ?	§29 (2) e	BnV	Nejedná se o výjimku, ty jsou specifikovány v § 83 odst. 1.
Městská část Praha 20	120/867 P	K písmenu e) požadujeme upřesnit, zda dovětek "Ty to podmínky musí být splněny v součtu pro všechny stavby nově umístěvané i stávající" se týká všech staveb, nebo pouze staveb výšky větší než 2,5 m a zároveň	§29 (2) e	BnV	Požadavky písm. d) a e) platí paralelně. Je tedy možné umísťovat stavby dle písm. d) nad rámec požadavku písm. e). Týká se např. i oplocení.

		nepřesahující 3,5 m. Pokud by se toto týkalo všech staveb, nešla by např. v případě stavby dvojdomu ke společné hranici umístit už žádná taková stavba, což je podle našeho názoru v rozporu se smyslem tohoto ustanovení.			
Městská část Praha 3	103/1704 P	stávající pozn: bude se dávat automaticky výjimka ?	§29 (2) e	BnV	Nejedná se o výjimku, ty jsou specifikovány v § 83 odst. 1.
Městská část Praha 11	111/483 P	Pojem „nepříměřená expozice sousedního pozemku“ je natolik subjektivní, že bude vést k nejednoznačnému výkladu a problémům např. při územním řízení.	§29 (2) e	BnV	Jedná se o obecný pojem, který musí být vyloučen v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definicí.
Městská část Praha 1	101/2295 ZP	bezprostřední blízkosti pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 9	109/1237 ZP	bezprostřední blízkosti pozn : nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 5	105/1558 P	Připomínka MČ Praha 5: Je třeba přidat do pojmů pojem "její bezprostřední blízkost".	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 4	104/969 ZP	bezprostřední blízkosti pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 20	120/868 P	Pojem bezprostřední blízkost je neurčitý, chybí jeho definice.	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 3	103/1706 P	bezprostřední blízkosti, pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 12	112/2178 ZP	bezprostřední blízkosti pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 11	111/484 P	Pojem „bezprostřední blízkost“ je neměřitelný a bude vést k nejednoznačnému výkladu a problémům např. při územním řízení.	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 22	122/2413 ZP	bezprostřední blízkosti pozn: nejasný pojem, je potřeba dát do pojmů	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha - Troja	152/1096 ZP	S tím souvisí § 29 odst 4), ze kterého není vůbec zřejmé, co je "bezprostřední blízkost hranice parcely". Bez upřesnění je to těžko použitelná definice.	§29 (4)	BnV	Jedná se o obecný pojem, obdobně používaný i v předchozí právní úpravě. Je zaveden proto, aby nebylo možné ustanovení obcházet formálním ustoupením od hranice pozemku o zanedbatelnou hodnotu.
Městská část Praha 12	112/2179 ZP	musí být tento přístupný k provedení údržby. pozn: měla by být stanovena min. šíře	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.

Městská část Praha 1	101/2296 ZP	musí být tento přístupný k provedení údržby. pozn: měla by být stanovena min. šíře	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.
Městská část Praha 4	104/970 ZP	musí být tento přístupný k provedení údržby pozn: měla by být stanovena min. šíře	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.
Městská část Praha 22	122/2414 ZP	musí být tento přístupný k provedení údržby. pozn: měla by být stanovena min. šíře	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.
Městská část Praha 20	120/869 P	Požadavek na zajištění pouhé přístupnosti ještě nezjistí, že parametry daného prostoru umožní samotnou údržbu. Ustanovení doporučujeme ve smyslu výše uvedeného přeformulovat.	§29 (5)	BnV	Ustanovení hovoří o přístupnosti k provedení údržby. Nelze ho vykládat tak, že by byl umožněn přístup a ne samotné provedení údržby.
Městská část Praha 5	105/1559 P	Připomínka MČ Praha 5: Měla by být stanovena min. šíře.	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.
Městská část Praha 9	109/1238 ZP	musí být tento přístupný k provedení údržby pozn : měla by být stanovena min. šíře	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.
Městská část Praha 3	103/1707 P	musí být tento přístupný k provedení údržby. pozn: měla by být stanovena min. šíře	§29 (5)	N	Neakceptováno. Případná přesná hodnota závisí na konkrétním řešení, tedy zda se např. jedná o delší stěnu, nebo jednotlivé stavby. Nelze stanovit paušálně.
Městská část Praha 11	111/485 P	Přehlednost či nepřehlednost oplocení a jeho výška by vždy měly vycházet z legislativních předpisů na bezpečné užívání komunikací.	§30	BnV	Ustanovení jiných právních předpisů nejsou v tomto požadavky PSP dotčeny.
Městská část Praha 11	111/486 P	Požadavek na navázání na oplocení v místě obvyklé nepovede ke zlepšení vzhledu veřejných prostranství. Z praxe vyplývá, že až doposud většina oplocení podléhala „lidové tvořivosti“, nebyla nijak kromě výšky regulována a ve vilových čtvrtích je oplocení povětšinou kaleidoskopem tvarů, stylů a materiálů. Často je velmi těžké stanovit, co je v tomto případě v místě obvyklé (většinové) a zda toto je opravdu hodné návaznosti. Dále oplocení v místě obvyklé staršího data často nespĺňuje současné legislativní i technické požadavky na stavby.	§30 (1)	BnV	Jedná se o obecný regulativ využitelný v především v případě, kdy by novostavba navrhovala oplocení výrazně se vymykající svému okolí.
Městská část Praha 11	111/487 P	Text by měl být doplněn: „U křižovatek pozemních komunikací musí být oplocení vždy přehledné pro zajištění bezpečného rozhledu.“	§30 (2)	N	Neakceptováno. Z hlediska bezpečnosti dopravy je třeba sledovat řadu parametrů, vychází m.j. z návrhové rychlosti. Ani přehledný plot nemusí být v tomto dostačující. Ustanovení by tak bylo matoucí.
Městská část Praha 10	110/37 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Není zřejmý rozdíl mezi protihlukovou stěnou (která je dle §17 (7) VN PSP nepřipustná) a plným oplocením dle požadavků stanovených jiným předpisem - Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§30 (2)	BnV	Viz vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha 12	112/2181 ZP	pozn: rozpor s odst. 2, není možné s veřejným prostranstvím dát plot 3,5 m a k tomu nepřehledný!	§30 (3)	BnV	Nejedná se o rozpor. Odst. 2 a 3 stanovují pravidla pro různé typy zástavby. Jedná se o tradiční řešení - viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha 1	101/2298 ZP	pozn : rozpor s odst. 2, není možné s veřejným prostranstvím dát plot 3,5 m a k tomu nepřehledný !	§30 (3)	BnV	Nejedná se o rozpor. Odst. 2 a 3 stanovují pravidla pro různé typy zástavby. Jedná se o tradiční řešení - viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha - Kunratice	137/407 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: "pouze na základě regulačního plánu nebo území studie".	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívané

					typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha - Satalice	147/257 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1870 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“.	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha 9	109/1240 ZP	pozn : rozpor s odst. 2, není možné s veřejným prostranstvím dát plot 3,5 m a k tomu neprůhledný!	§30 (3)	BnV	Nejedná se o rozpor. Odst. 2 a 3 stanovují pravidla pro různé typy zástavby. Jedná se o tradiční řešení - viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha - Královice	135/338 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“.	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha 22	122/2416 ZP	pozn: rozpor s odst. 2, není možné s veřejným prostranstvím dát plot 3,5 m a k tomu neprůhledný!	§30 (3)	BnV	Nejedná se o rozpor. Odst. 2 a 3 stanovují pravidla pro různé typy zástavby. Jedná se o tradiční řešení - viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1939 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“.	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/714 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: "pouze na základě regulačního plánu nebo území studie".	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha 4	104/972 ZP	pozn: rozpor s odst. 2, není možné s veřejným prostranstvím dát plot 3,5 m a k tomu neprůhledný!	§30 (3)	BnV	Nejedná se o rozpor. Odst. 2 a 3 stanovují pravidla pro různé typy zástavby. Jedná se o tradiční řešení - viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha - Lysolaje	141/783 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha - Suchbát	149/576 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“.	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské

					zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha - Libuš	138/2008 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“.	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha - Slivenec	148/1064 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“.	§30 (3)	N	Neakceptováno. Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Městská část Praha 3	103/1709 P	pozn: rozpor s odst. 2. není možné s veřejným prostranstvím dát plot 3,5 m a k tomu neprůhledný!	§30 (3)	BnV	Nejedná se o rozpor. Odst. 2 a 3 stanovují pravidla pro různé typy zástavby. Jedná se o tradiční řešení - viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014.
Městská část Praha - Lysolaje	141/784 P	V odst. 4 navrhuje vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků.“ Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha 12	112/2182 ZP	pozn: není možné dávat výjimku uvnitř společně řešených celků	§30 (4)	BnV	Jedná se pouze o oplocení mezi jednotlivými pozemky. Netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha - Suchdol	149/577 P	V odst. 4 navrhuje vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků.“ Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha - Libuš	138/2009 P	V odst. 4 navrhuje vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků.“ Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha 10	110/38 P	(4) Na hranicích mezi pozemky uvnitř společně řešených celků bude možné oplocení neomezeně vysoké? Na	§30 (4)	BnV	V nestavebních blocích bude oplocení spíše řídké, jedná se většinou o veřejné parky.

		hranicích mezi pozemky uvnitř nestavebního bloku bude možné oplocení neomezeně vysoké? Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!			V jednotně řešených celcích není stanoven konkrétní limit pro oplocení mezi pozemky. Tot se však netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha - Kunratice	137/408 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků." Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha - Satalice	147/258 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků." Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha 1	101/2299 ZP	pozn: není možné dávat výjimku uvnitř společně řešených celků	§30 (4)	BnV	Jedná se pouze o oplocení mezi jednotlivými pozemky. Netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/715 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: " Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků." Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1940 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků." Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území. Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1065 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků." Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno. Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany

					<p>sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území.</p> <p>Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.</p>
Městská část Praha - Řeporyje	146/1871 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: „ Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků.“ Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území.</p> <p>Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.</p>
Městská část Praha 3	103/1710 P	pozn: není možné dávat výjimku uvnitř společně řešených celků	§30 (4)	BnV	Jedná se pouze o oplocení mezi jednotlivými pozemky. Netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha 9	109/1241 ZP	pozn : není možné dávat výjimku uvnitř společně řešených celků	§30 (4)	BnV	Jedná se pouze o oplocení mezi jednotlivými pozemky. Netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha - Královice	135/339 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: „Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků.“ Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území.</p> <p>Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.</p>
Městská část Praha 4	104/973 ZP	pozn: není možné dávat výjimku uvnitř společně řešených celků	§30 (4)	BnV	Jedná se pouze o oplocení mezi jednotlivými pozemky. Netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha 22	122/2417 ZP	pozn: není možné dávat výjimku uvnitř společně řešených celků	§30 (4)	BnV	Jedná se pouze o oplocení mezi jednotlivými pozemky. Netýká se pravidel pro oplocení do veřejných prostranství. Veřejný zájem je tedy chráněn dostatečně. Více viz vypořádání z roku 2014 a důvodová zpráva.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1872 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „ v místě obvyklé či “.	§30 (5)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1941 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „ v místě obvyklé či“.	§30 (5)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/259 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „ v místě obvyklé či “	§30 (5)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na</p>

					oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha 3	103/1711 P	je-li vyšší oplocení v místě obvyklé pozn: nepřipustné změkčovat podmínky 2-4. Ize ledy pokaždé vystavět vyšší	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.
Městská část Praha - Kunratice	137/409 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: "v místě obvyklé či".	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha 1	101/2300 ZP	je-li vyšší oplocení v místě obvyklé pozn: nepřipustné změkčovat podmínky 2 - 4, lze tedy pokaždé vystavět vyšší	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.
Městská část Praha 9	109/1242 ZP	je-li vyšší oplocení v místě obvyklé pozn: nepřipustné změkčovat podmínky 2 - 4, lze tedy pokaždé vystavět vyšší	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.
Městská část Praha - Suchdol	149/578 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „v místě obvyklé či“.	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha 4	104/974 ZP	je-li vyšší oplocení v místě obvyklé pozn: nepřipustné změkčovat podmínky 2 - 4, he tedy pokaždé vystavět vyšší	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.
Městská část Praha - Libuš	138/2010 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „ v místě obvyklé či“.	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha - Lysolaje	141/785 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „ v místě obvyklé či “	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha 5	105/1560 P	Připomínka MČ Praha 5: Jedná se o nepřipustné změkčovat podmínky 2 - 4	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.

Městská část Praha - Slivenec	148/1066 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „v místě obvyklé či“.	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha - Královice	135/340 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: „ v místě obvyklé či“.	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/716 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: "v místě obvyklé či".	§30 (5)	N	Neakceptováno. Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.
Městská část Praha 12	112/2183 ZP	je-li vyšší oplocení v místě obvyklé či pozn: nepřipustné změkčovat podmínky 2-4, lze tedy pokaždé vystavět vyšší	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.
Městská část Praha - Dubeč	131/1296 P	§ 30 odst. (5) navrhuje doplnit na následující znění, aby bylo možné vyžadovat resp. realizovat neprůhledné oplocení u nemovitostí přiléhajících k pietnímu místu (hřbitovu), pokud samotný hřbitov neprůhledné oplocení nemá: Výšku oplocení podle odstavce 2 až 4 lze přiměřeně zvýšit, je-li vyšší oplocení v místě obvyklé či vyžaduje-li to jiný právní předpis nebo zvláštní účel oplocované nebo přilehlé nemovitosti.	§30 (5)	N	Neakceptováno. Jedná se o řídkou situaci, kterou lze snadno řešit výkladem stávajícího znění. Jedná-li se o plot mezi soukromou zahradou a hřbitovem, jistě ho lze interpretovat zároveň jako plot soukromé zahrady ale i jako oplocení hřbitova.
Městská část Praha 22	122/2418 ZP	je-li vyšší oplocení v místě obvyklé pozn: nepřipustné změkčovat podmínky 2-4, lze tedy pokaždé vystavět vyšší	§30 (5)	BnV	Jedná se o důležitou vazbu na jiné právní předpisy a požadavky na bezpečnost (oplocované stavby mohou být životu nebezpečné - např. el. rozvodny apod.). Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu.
Městská část Praha - Slivenec	148/1067 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1873 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Suchdol	149/579 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím

		výšku oplocení.			komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Lysolaje	141/786 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Královice	135/341 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha 10	110/39 P	(6) Není zřejmé, při jakém sklonu svahu lze zvýšit výšku oplocení. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§30 (6)	BnV	Je stanoven maximální limit zvýšení, jeho využití odpovídá sklonu svahu - viz odůvodnění a vypořádání připomínek z roku 2014.
Městská část Praha - Kunratice	137/410 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Satalice	147/260 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1942 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/717 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje

					po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha - Líbuš	138/2011 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno. Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledné grafické vyobrazení.
Městská část Praha 10	110/40 P	(7) Není vhodné oplocovat pozemky v záplavovém území. Každé oplocení zhorší průchod povodní unášených předmětů. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§30 (7)	BnV	Viz odůvodnění a vypořádání připomínek z roku 2014.
Městská část Praha 14	114/843 P	definovat pojem předpokládaná intenzita	§31	N	Neakceptováno. Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 20	120/872 P	Požadujeme doplnit odstavce týkající se konkretizování parametrů dopravního připojení, a to např. převzetím z vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP: Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky, a musí být dokončeno před kolaudací stavby.	§31	N	Neakceptováno. Doplněním by vzniklo duplicitní ustanovení. Provoz na pozemních komunikacích a požární bezpečnost staveb je řešena jinými právními předpisy. Požadavky na parkování stanovuje § 32. Ostatní požadavky definuje odst. 1.
Městská část Praha 22	122/2419 ZP	oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby. pozn: a co stavby, které jedou ještě v režimu kolaudačního řízení	§31 (1)	BnV	Nářizení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 1	101/2301 ZP	oznámením o užívání stavby, o případě vydáním kolaudačního souhlasu stavby. pozn: a co stavby, které jedou ještě v režimu kolaudačního řízení	§31 (1)	BnV	Nářizení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 5	105/1561 P	Připomínka MČ Praha 5: Je třeba myslet na stavby, které jsou ještě v režimu kolaudačního řízení.	§31 (1)	BnV	Nářizení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 12	112/2184 ZP	oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby. pozn: o co stavby, které jedou ještě v režimu kolaudačního řízení	§31 (1)	BnV	Nářizení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 4	104/975 ZP	oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby pozn: a co stavby, které jedou ještě v režimu kolaudačního řízení	§31 (1)	BnV	Nářizení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před

					vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 3	103/1712 P	oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby. pozn: a co stavby, které jedou ještě v režimu kolaudačního řízení	§31 (1)	BnV	Nařízení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 9	109/1243 ZP	oznámením o užívání stavby, popřípadě vydáním kolaudačního souhlasu stavby. pozn: a co stavby, které jedou ještě v režimu kolaudačního řízení	§31 (1)	BnV	Nařízení musí být v souladu s pojmy stavebního zákona. Stavební zákon pojem kolaudační rozhodnutí nezná, ačkoliv v přechodných ustanoveních s ním ještě pracuje. Přesto lze z navrženého ustanovení odvodit, že v případech, kdy je ještě vydáváno kolaudační rozhodnutí, musí být připojení dokončeno nejpozději před vydáním tohoto rozhodnutí.
Městská část Praha 11	111/488 P	V textu je použit pojem „předpokládaná intenzita provozu“. Není jasný časový horizont, podklady a metodika pro průzkum, výpočet a návrh. Může dojít k různým výkladům např. v územním řízení.	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 22	122/2420 ZP	předpokládaná intenzita pozn: nejasný pojem, kdo posuzuje?	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 4	104/976 ZP	předpokládaná intenzita pozn: nejasný pojem, kdo posuzuje?	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 10	110/41 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Chodníkový či stezkový přejezd jsou stavby realizované v převážně většině případů na veřejné komunikaci, tedy mimo kompetenci obecního stavebního úřadu. O podobě a vhodnosti takového připojení rozhodují jiné orgány (PČR DI, SSÚ), není tudíž jasné, jak se bude postupovat v případě střetu těchto orgánů. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§31 (2)	BnV	Nové přejezdy vždy vyžadují umístění stavby a o jejich umístění rozhoduje obecní stavební úřad v součinnosti se silničním správním úřadem. Jakékoliv stavební úpravy stávajících místních či veřejných účelových komunikací pak vyžadují povolení či ohlášení speciálním stavebním úřadem, který posuzuje dokumentaci ke stavebnímu povolení či k ohlášení a její soulad s obecními požadavky na výstavbu a také v součinnosti se silničním správním úřadem. Řešení přejezdem je v ustanovení požadováno přednostně, tedy v případech, kdy nebude možné tento přejezd realizovat, se lze od tohoto řešení odchýlit a ke sporům by nemělo dojít.
Městská část Praha 3	103/1713 P	předpokládaná intenzita pozn: nejasný pojem, kdo posuzuje?	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 12	112/2185 ZP	předpokládaná intenzita pozn: nejasný pojem, kdo posuzuje?	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 5	105/1562 P	Připomínka MČ Praha 5: Pojem předpokládaná intenzita je nejasný, kdo tento pojem posuzuje?	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 9	109/1244 ZP	předpokládaná intenzita pozn : nejasný pojem, kdo posuzuje	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha 1	101/2302 ZP	předpokládaná intenzita pozn: nejasný pojem, kdo posuzuje?	§31 (2)	BnV	Jedná se o obecně užívaný pojem vyplývající z příslušných jiných právních předpisů.
Městská část Praha - Dubec	131/1305 P	V návrhu postrádáme jednoznačný vzorec pro výpočet minimálního a maximálního počtu parkovacích stání pro danou zónu. Požadujeme jeho doplnění. Jako postačující minimální počet parkovacích stání pro rodinný dům o HPP 170 m ² (tj. odpovídající přízemnímu domu o půdorysu cca 100 m ² s podkrovím) v zóně 08 považujeme 2 stání. Pokud z navržených pravidel vychází minimální počet 3 stání, považujeme jej za naddimenzovaný a vidíme zde riziko zbytečného prodražování staveb a zbytečného záboru ploch zeleně. (Konkrétním příkladem předimenzování počtu parkovacích stání z praxe v MČ je jen minimální využití garážových stání ve stávajícím víceúčelovém domě v centru MČ.)	§32	N	Neakceptováno. Většina ostatních obvodových městských částí podala připomínku požadující zachování předkládaného znění v tomto ohledu.
Městská část Praha 12	112/2186 ZP	pozn: Nebylo řešeno s MČ a nereflkuje potřeby jednotlivých městských částí, nutno celé předělat a najít kompromis!!!	§32	N	Neakceptováno.

		<p>Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3).</p> <p>PSP zavádějí úplně odlišný způsob výpočtu nároku na parkovací stání u příslušných druhů staveb, než je tomu v celé republice, která se v tomto řídí ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací.</p> <p>Není vhodné měnit naprosto vyhovující a logický způsob výpočtu potřeby parkovacích stání podle účelových jednotek (platný no celém území republiky) na výpočet podle metrů čtverečních hrubé podlažní plochy.</p> <p>U stejného počtu účelových jednotek může být diametrálně odlišný standart plochy a tudíž výrazný nepoměr ve výpočtu potřeby stání.</p> <p>Například u školství je relevantní počet žáků, u nemocnic počet lůžek a podobně. Může se změnit standard a při úplně stejných hodnotách se změni výměry ploch. Podle PSP by to znamenalo jiné počty parkovacích míst.</p> <p>POŽADUJEME, ABY DO PŘEDPISU BYLA ZAPRACOVÁNA FORMA PARKOVÁNÍ Z ČL. 10 VYHL. Č. 26/1999 SB.</p>			<p>Odlišný způsob výpočtu parkování oproti zbytku ČR je v pražské stavební legislativě tradičně s ohledem na specifický charakter Prahy a formu obsluhy MHD. Úpravy proti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů.</p> <p>Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.</p>
Městská část Praha 12	112/2083 P	<p>Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3).</p>	§32	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Předpis v principu navazuje na předchozí právní úpravu. Dílčí změny jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů.</p> <p>Způsob projednání předpisu vyplývá z platné legislativy.</p>
Městská část Praha - Suchdol	149/542 ZP	<p>Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m² HPP (cca. 140 m² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání a alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.</p>	§32	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p>
Městská část Praha 10	110/42 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: (1) Ustanovení lze obejít zažádáním o stavbu dočasnou na dobu 1 roku a následně žádostmi o prodloužení doby užívání vždy o 1 rok. (2) + příloha č. 2 - Při stanovení základního počtu stání pouze na základě HPP účelu užívání není vymahatelný odpovídající počet parkovacích stání pro venkovní aktivity (typicky venkovní posezení restaurací apod.)</p> <p>Redukce procentem ze základního počtu stání (dříve koeficienty vlivu území a dopravní obsluhy): Dochází k nahrazení koeficientů vlivu území a dopravní obsluhy území jediným koeficientem, kterým se redukuje základní počet stání na požadovaný u všech účelů užívání. V místech dřívější zóny 3 (Vinohrady, Vršovice a část Strašnic) s redukujícím koeficientem 0,6, ev. do vzdálenosti 300 m od stanice metra 0,36, jsou nově zóny 01- 04 s koeficienty pro minimální požadovaný počet 0,1, 0,15, 0,3, 0,5. V místech dřívější zóny 4 (zbytek Strašnic, Michle, Malešice, Záběhlice) bez redukce či u metra 0,9 jsou zóny 03 - 06 s minimálními koeficienty 0,3, 0,5, 0,65 a 0,8. Uvedené koeficienty redukuje počty všech stání vyjma vázaných na bydlení. Návštěvnických stání pro bydlení už nejsou přidávána nad rámec na každých započatých deset bytů, ale jsou desetinou z počtu stání pro účel bydlení a redukována výše uvedenými koeficienty, což způsobuje další snížení požadavku na vytvářená parkovací místa. I vázaná stání pro byty v zóně 01-04 se na rozdíl od původního předpisu redukuje, a to koeficientem 0,7, 0,8 či 0,9.</p> <p>V celkovém důsledku tudíž dochází na většině území Prahy 10 k dramatickému snížení výsledného koeficientu (= k větší redukci) oproti původnímu stavu.</p> <p>Hodnoty základního počtu stání: Nově se výpočet provádí výhradně z hrubé podlažní plochy stavby oproti dřívějším „čistým plochám“ (užitné,</p>	§32	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>V rámci technického předpisu nelze stanovovat požadavky na "technická kompenzační opatření" ve veřejných prostranstvích mimo pozemek stavebníka.</p> <p>Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.</p>

		<p>kancelářské, obytnové aj.) a dalším jednotkám (sedadlo, lůžko, žák, zaměstnanec atd.). Není možné posoudit, zda provedené zvýšení hodnot u ploch odpovídá reálnému rozdílu hrubá/ čistá plocha (dříve stání náleželo k výrazně menší ploše) a už vůbec nelze posoudit, jak je to v případě ostatních jednotek (zda současná navržená plocha odpovídá např. dřívějšímu žákovi, sedadlu atd.). Vyhodnotit lze pouze bytový účel, kde nepochybně dojde ke snížení požadovaného počtu oproti dřívějšímu stavu. Zatímco doposud se vycházelo z počtu bytů a každý byt dle velikosti vyžadoval 0,5 (jedna obytná místnost), 1 či 2 stání (do či nad 100 m²), nově navrhované hrubé podlažní plochy se budou sčítat, jedno stání připadá na 85 m² a opět nelze odhadnout, která metoda výpočtu více odpovídá realitě.</p> <p>Je nutné prokázat, že požadavek stanovený na základě hrubé podlažní plochy odpovídá dřívějšímu požadavku, vypočtenému na základě různých jednotek.</p> <p>Povolování výjimek v případě stavby o celkovém požadovaném počtu stání do 10ti bude znamenat neregulovatelný nárůst půdních nástaveb a vestaveb zcela bez řešení dopravy v klidu. Je proto nutné, aby předpis zavedl jako běžný prvek uličního profilu fyzické zábrany nelegálního parkování na chodníku, na přechodech pro chodce, v křižovatkách a v jejich rozhledových polích.</p> <p>Domníváme se, že je nezbytné, aby v případě povolení výjimky mohla být investorovi uložena povinnost vystavět takovéto prvky v dotčené oblasti.</p> <p>Nové znění paragrafu nereflkuje připomínky MČ Praha 10.</p>			
Městská část Praha 7	107/1284 ZP	<p>Z důvodu stávajícího neuspokojivého stavu, kdy veřejné prostory na území MČ P7 jsou přetíženy parkováním a přesto není kapacita parkovacích míst pro rezidenty dostačující, požadujeme dodržet pro území MČP7 požadavky na minimální počet stání dle vyhlášky č. 26/ 1999 Sb. HMP nebo vycházet z platné ČSN. Vzhledem k stále se zvyšujícím nárokům na parkování není pro území naší MČ v blízké budoucnosti vhodné minimalizovat povinnost zřizování parkovacích míst u novostaveb, především u novostaveb s funkcí bydlení.</p>	§32	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Připomínka doporučuje vycházet z vyhlášky 26/1999 Sb, nebo ČSN, jejich hodnoty se nicméně diametrálně liší. Předpis navrhuje na předchozí právní úpravu a mírně upravuje hodnoty, kdy namísto přesných čísel stanovuje rozptýlené limitní hodnoty. Předpis musí zároveň chránit dva veřejné zájmy: na jedné straně požadovat minimální počty stání tak, aby novostavby (zejména bytové) nezatěžovaly své okolí parkujícími vozidly a na druhé straně maximální počty stání, aby novostavby zejména komerční nezatěžovaly své okolí zvýšenou dopravou a navazujícím hlukem a emisemi - viz důvodová zpráva.</p>
Městská část Praha 4	104/977 ZP	<p>pozn: Nebylo řešeno s MČ a nereflkuje potřeby jednotlivých městských částí, nutno celé předělat a najít kompromis!!!</p> <p>Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3). PSP zavádějí úplně odlišný způsob výpočtu nároku na parkovací stání u příslušných druhů staveb, než je tomu v celé republice, která se v tomto řídí ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací.</p> <p>Není vhodné měnit naprosto vyhovující a logický způsob výpočtu potřeby parkovacích stání podle účelových jednotek (platný na celém území republiky) na výpočet podle metrů čtverečních hrubé podlažní plochy.</p> <p>U stejného počtu účelových jednotek může být diametrálně odlišný standart plochy a tudíž výrazný nepochopitelný poměr ve výpočtu potřeby stání.</p> <p>Například u školství je relevantní počet žáků, u nemocnic počet lůžek a podobné. Může se změnit standard a při úplné stejných hodnotách se změni výměry ploch. Podle PSP by to znamenalo jiné počty parkovacích míst.</p> <p>POŽADUJEME, ABY DO PŘEDPISU BYLA ZAPRACOVÁNA FORMA PARKOVÁNÍ ZČL 10 VYHL. Č. 26/1999 SB.</p>	§32	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odišný způsob výpočtu parkování oproti zbytku ČR je v pražské stavební legislativě tradičně s ohledem na specifický charakter Prahy a formu obsluhy MHD. Úpravy proti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů.</p> <p>Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.</p>
Městská část Praha - Kunratice	137/373 ZP	<p>Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny "08", ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m² HPP (cca. 140 m² čisté</p>	§32	BnV	Vzato na vědomí.

		podlažní plochy) 3 parkovací stání. Svaz s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.			
Městská část Praha - Lysolaje	141/749 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí, vychází na rodinný dům o 170 m ² HPP (cca. 140 m ² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. MČ s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha 1	101/2303 ZP	pozn: Nebylo řešeno s MČ a nereflkuje potřeby jednotlivých městských částí, nutno celé předělat a najít kompromis!!! Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3). PSP zavádějí úplně odlišný způsob výpočtu nároku na parkovací stání u příslušných druhů staveb, než je tomu v celé republice, která se v tomto řídí ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací. Není vhodné měnit naprosto vyhovující a logický způsob výpočtu potřeby parkovacích stání podle účelových jednotek (platný na celém území republiky) na výpočet podle metrů čtverečních hrubé podlažní plochy. U stejného počtu účelových jednotek může být diametrálně odlišný standart plochy a tudíž výrazný nepoměr ve výpočtu potřeby stání. Například u školství je relevantní počet žáků, u nemocnic počet lůžek a podobně. Může se změnit standard a při úplné stejných hodnotách se změni rozměry ploch. Podle PSP by to znamenalo jiné počty parkovacích míst. POŽADUJEME, ABY DO PŘEDPISU BYLA ZAPRACOVÁNA FORMA PARKOVÁNÍ Z ČL. 10 VYHL. Č. 26/1999 58.	§32	N	Neakceptováno. Odlišný způsob výpočtu parkování oproti zbytku ČR je v pražské stavební legislativě tradičně s ohledem na specifický charakter Prahy a formu obsluhy MHD. Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.
Městská část Praha 5	105/1565 P	Připomínka MČ Praha 5: Přidat odstavec (6) Pro stavby je požadován vázaný prodej příslušného počtu parkovacích míst s bytovými jednotkami.	§32	N	Nelze akceptovat. Technický předpis bohužel nemůže stanovovat podmínky nakládání s nemovitostmi ve smyslu prodeje nebo pronájmu parkovacích stání.
Městská část Praha - Libuš	138/1974 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m ² HPP (cca. 140 m ² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. Svaz s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/680 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny "08", ve kterých se nachází většina obvodových městských částí vychází na rodinný dům o 170 m ² HPP (cca. 140 m ² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. MČ s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1836 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí, vychází na rodinný dům o 170 m ² HPP (cca. 140 m ² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. MČ s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha - Královice	135/304 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m ² HPP (§8211; cca. 140	§32	BnV	Vzato na vědomí.

		m2 čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. Svaz s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.			
Městská část Praha 19	119/821 P	vzhledem k současným standardům počtu aut, je třeba navýšit počet parkovacích stání na pozemku stavby	§32	N	Neakceptováno. V rámci zpracování PSP byly požadavky na parkování v obvodových částech Prahy (včetně Prahy 19) výrazně navýšeny. Tyto požadavky byly v rámci novelizace zachovány, přestože některé MČ požadovaly jejich snížení.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1905 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m2 HPP (cca. 140 m2 čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. Svaz s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha 3	103/1714 P	pozn: Nebylo řešeno s MČ a nereflkuje potřeby jednotlivých městských částí, nutno celé předělat a najít kompromis!!! Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3). POŽADUJEME, ABY DO PŘEDPISU BYLA ZAPRAČOVÁNA FORMA PARKOVÁNÍ Z ČL. 10 VYHL Č. 26/1999 SB.	§32	N	Neakceptováno. Předpis navazuje na předchozí právní úpravu a mírně upravuje hodnoty, kdy namísto přesných čísel stanovuje rozptyly limitních hodnot. Předpis musí zároveň chránit dva veřejné zájmy: na jedné straně požadovat minimální počty stání tak, aby novostavby (zejména bytové) nezatěžovaly své okolí parkujícími vozidly a na druhé straně maximální počty stání, aby novostavby zejména komerční nezatěžovaly své okolí zvýšenou dopravou a navazujícím hlukem a emisemi - viz důvodová zpráva. Díličí změny oproti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů. Způsob projednání předpisu vyplývá z platné legislativy.
Městská část Praha 11	111/489 P	Kapacity parkování by v tomto ustanovení měly být stanoveny takto: 1. Výpočty parkovacích stání se řídí normou ČSN 73 6110. 2. Základní koeficient automobilizace činí 1,5 (600 osobních aut na 1000 obyvatel). 3. Odchylné koeficienty automobilizace mohou jednotlivé městské části určovat na základě dopravních analýz či údajů vyplývajících z regulačních plánů. Stanovení odchylky musí být vždy pod plnou kontrolou veřejnosti. 4. Vyšší než základní koeficient automobilizace mohou městské části či stavební úřady stanovit pro exponované lokality s prokázaným deficitem parkovacích stání. Základní koeficient automobilizace bude upraven vždy, když statistická hodnota stupně automobilizace pro celou Prahu vykáže odchylku větší než 10 % oproti předchozímu stanovení	§32	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou stanovovat procesní náležitosti a kompetence městských částí. Mohou stanovovat pouze technické požadavky - tedy v tomto případě příslušný počet stání dle typu stavby a obecných parametrů. Polohy v území. PSP nicméně umožňují, aby územní nebo regulační plán stanovil v souladu s § 83 odst. 2 požadavky odchylně. Jedná se o jedinou legislativní možnost, jak umožnit samosprávě do požadavků zasahovat.
Městská část Praha 9	109/1245 ZP	pozn: Nebylo řešeno s MČ a nereflkuje potřeby jednotlivých městských částí, nutno celé předělat a najít kompromis!!! Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3). PSP zavádějí úplně odlišný způsob výpočtu nároku na parkovací stání u příslušných druhů staveb, než je tomu v celé republice, která se v tomto řídí ČSN 73 61 10 - Projektování místních komunikací. Není vhodné měnit naprosto vyhovující a logický způsob výpočtu potřeby parkovacích stání podle účelových jednotek (platný na celém území republiky) na výpočet podle metrů čtverečních hrubé podlažní plochy. U stejného počtu účelových jednotek může být diametrálně odlišný standart plochy a tudíž výrazný nepoměr ve výpočtu potřeby stání. Například u školství je relevantní počet žáků, u nemocnic počet lůžek a podobně. Může se změnit standard a při úplné	§32	N	Neakceptováno. Odlišný způsob výpočtu parkování oproti zbytku ČR je v pražské stavební legislativě tradičně s ohledem na specifický charakter Prahy a formu obsluhy MHD. Úpravy proti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů. Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.

		stejných hodnotách se změnil výměry ploch. Podle PSP by to znamenalo jiné počty parkovacích míst. POŽADUJEME, ABY DO PŘEDPISU BYLA ZAPRACOVÁNA FORMA PARKOVÁNÍ Z ČI. 10 VYHL. Č. 26/ 1999 58.			
Městská část Praha 14	114/844 P	kapacity parkování - Počty stání dimenzovat podle bytových jednotek ... parkovací stání na bytovou jednotku ... 65m2/l ps, všechny byty výše... 1,5ps/ lbj. Reflektovat potřeby městských částí.	§32	N	Neakceptováno. Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí. Počty stání v území jsou dle přílohy 3 stanoveny přepočtem dle míry centrality a dopravní obsluhy v území. Tento systém přibližuje požadavek na počty stání situaci v jednotlivých typech v území. Rozsah zmocnění neumožňuje PSP stanovovat požadavky nezávisle pro jednotlivé městské části, lze stanovit pouze obecné požadavky na základě obecných kritérií.
Městská část Praha 2	102/110 ZP	Doporučujeme přepracovat § 32 Kapacity parkování s ohledem na již v minulosti opakovaně předávané připomínky jednotlivých městských částí, kde řešením je přiblížení výsledných navrhovaných kapacit ustanovením zrušené vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. (Vydáním navrženého nařízení se občané bydlící v centru města rozhodně nezbaví vlastnictví automobilu. Přehnaným rozmachem stavební činnosti v oblasti nástavby a přestavby dojde k dalšímu zahlcení již tak přetížených ulic městského centra automobily.) Odůvodnění: Městská část už ve svých připomínkách k původnímu návrhu nařízení PSP nesouhlasila se způsobem stanovení výpočtu dopravy v klidu a kapacity parkování. Předchozí legislativou předepsaná nutnost zajištění odpovídajících nároků dopravy v klidu u novostavby, ale zejména u rozsahu nástavby a přístavby do vnitrobloků byla při absenci jakékoliv schválené podrobnější územní plánovací dokumentace HMP v dotčeném správním území MČ Praha 2, jedním z mála regulativních nástrojů, které mohla městská část jako účastník územního řízení využít při korigování rozsahu předdimenzovaných investičních záměrů ve stabilizovaném území. V předloženém textu nařízení stejně jako v jeho dřívějších podobách jsou povinné počty parkovacích míst u novostavby, přístavby a nástavby podstatně zredukovány v porovnání se zrušenou vyhláškou 26/1999 Sb. HMP. Předložená podoba § 32 (+ příloha 3) má za důsledek kromě většího investorského tlaku v povolování rozsahu dostavby ve stabilizovaném území zároveň i dopad na zvýšený tlak na využívání veřejných prostranství k parkování se všemi důsledky pro průjezdnost ulic (HZZ) i ekologickou zátěž území a vede k degradaci území zapsaného na Seznamu světového dědictví UNESCO. Tento postup v budoucnu může vést i k marnému úsilí v aplikaci schváleného Manuálu tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy, neboť veřejný prostor s neřešeným nárůstem zatížení neřešenou dopravou v klidu nemůže být optimalizován bez vynaložení mnohem větších budoucích nákladů ze strany města. Požadavek zohlednění naší připomínky nebyl v navrženém znění zohledněn v § 32 a v příloze č. 3, která zůstala beze změn, i když naše námítky byly iniciovány odrazem z praxe stavebního úřadu. Po prvním nabytí účinnosti PSP jsme zaznamenali okamžitou investorskou odezvu na uvolněná pravidla stavebních předpisů projevovanou zvýšeným počtem zahájených územních řízení na záměry s nadměrným rozsahem požadovaných dostavby ve stabilizovaných vnitroblocích bez dořešení dopravy v klidu a nárůstu zátěže v území. Důrazně tedy žádáme, aby byla zohledněna i naše námítka ve vztahu k rozsahu povolení možné výjimky na praxi ověřený počet 4 stání.	§32	N	Neakceptováno. Nařízení upravuje hodnoty oproti předchozímu právnímu předpisu jen mírně. Požadavek na zachování redukování parkovacích stání směrem do centra byl vznesen i na jednání s městskými částmi 28.7. 2015. Zároveň je vhodné doplnit, že předpis poskytuje nové nástroje pro regulaci zástavby ve stabilizovaných územích.
Městská část Praha 20	120/873 P	Novela se vůbec nezabývala adekvátností požadavků na dopravu v klidu původního předpisu, ačkoliv to byla jedna z	§32	N	Neakceptováno.

		<p>nejčastějších připomínek, která byla vůči původnímu předpisu vznášena.</p> <p>V centrální části města je vnímána poddimenzovanost požadavků na dopravu v klidu a naopak v okrajových částech (zóna 08) jsou požadavky na dopravu v klidu předimenzované - např. pro běžný dům o 170 m² hrubé podlažní plochy vychází v zóně 08 po zaokrouhlení potřeba 3 vázaných stání (ale ani jednoho návštěvnického ...).</p> <p>Dále opětovně uplatňujeme připomínky, které jsme k tomuto ustanovení měli v rámci projednání původního znění předpisu: Minimální počet vázaných stání pro bydlení by neměl být redukován (snižován) podle jednotlivých zón města (kromě historické zóny O), neboť v případě těchto stání nelze očekávat natolik efektivní vliv území a dostupnost MHD, že by odradilo rezidenty od úplného využívání osobního vozidla.</p> <p>V některých účelech užívání může působit problém správné rozřazení na vázaná a návštěvnická stání, např. u krátkodobého ubytování - je třeba v příloze nařízení tyto sporné případy v tomto smyslu upřesnit.</p> <p>V případě administrativy s velkou návštěvností by nemělo převažovat vázané stání nad návštěvnickým, jak je v příloze č. 2 nařízení navrhováno. V příloze č. 2 také chybí dodefinování ukazatelů pro 10 - Specifické účely užívání.</p>			<p>V PSP je redukce staveb u bydlení výrazně menší než u ostatních účelů užívání, jak vyplývá z reálného dopadu obsluhy MHD u jednotlivých typů staveb. Navýšení na okraji města odpovídá zvýšenému nároku na obsluhu individuální dopravou - viz důvodová zpráva. Velká část městských částí v zásadní připomínce podpořila počty stání v okrajových částech města. Požadavek na zachování redukování parkovacích stání směrem do centra byl vznesen i na jednání s městskými částmi 28.7. 2015.</p> <p>Poměr vázaných a návštěvnických stání je stanoven pro každý účel užívání v příloze. Byl stanoven na základě širšího prověření dle ČSN a modelových projektů.</p>
Městská část Praha 22	122/2421 ZP	<p>pozn: Nebylo řešeno s MČ a nereflktuje potřeby jednotlivých městských částí, nutno celé předělat a najít kompromis!!!</p> <p>Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti i (viz příloha 3). PSP zavádějí úplně odlišný způsob výpočtu nároku na parkovací stání u příslušných druhů staveb, než je tomu v celé republice, která se v tomto řídí ČSN 73 6110- Projektování místních komunikací.</p> <p>Není vhodné měnit naprosto vyhovující a logický způsob výpočtu potřeby parkovacích stání podle účelových jednotek (platný na celém území republiky) na výpočet podle metrů čtverečních hrubé podlažní plochy.</p> <p>U stejného počtu účelových jednotek může být diametrálně odlišný standart plochy a tudíž výrazný nepoměr ve výpočtu potřeby stání.</p> <p>Například u školství je relevantní počet žáků, u nemocnic počet lůžek a podobně. Může se změnit standard a při úplné stejných hodnotách se změni výměry ploch. Podle PSP by to znamenalo jiné počty parkovacích míst. POŽADUJEME, ABY DO PŘEDPISU BYLA ZAPRACOVÁNA FORMA PARKOVÁNÍ Z ČL 10 VYHL Č. 26/1999 SB.</p>	§32	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odlišný způsob výpočtu parkování oproti zbytku ČR je v pražské stavební legislativě tradičně s ohledem na specifický charakter Prahy a formu obsluhy MHD. Úpravy proti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů.</p> <p>Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.</p>
Městská část Praha - Slivenec	148/1030 ZP	<p>Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m² HPP (cca. 140 m² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. Svaz s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.</p>	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha - Satalice	147/223 ZP	<p>Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m² HPP (cca. 140 m² čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. S tímto počtem souhlasíme a podporujeme také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinně umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.</p>	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Městská část Praha 8	108/95 P	<p>§ 32 - návrh znamená zhoršení oproti platnému stavu a snížení počtu parkovacích stání, požadavek na zachování stavu dle vyhlášky 26/1999 Sb. hl. m. Prahy</p>	§32	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Předpis v principu pokračuje v požadavcích předchozí vyhlášky. U bydlení mírně snižuje požadavky v centru, mírně navyšuje na okraji.</p>

					Úpravy proti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů.
Městská část Praha 5	105/1564 P	Připomínka MČ Praha 5: Z celého předpisu vyplývá jasná snaha zřizování parkovacích míst u novostaveb. Z příloh PSP řešících parkování vyplývá jedna věc - již výpočet základního počtu parkovacích míst je oproti předcházející právní úpravě (OTP) vždy nižší o cca 20%. Přesněji to nelze určit, protože počet parkovacích míst závisí i např. na velikostním složení bytu v novostavbě, tento již snížený požadavek na parkovací místa je dále násoben koeficientem, který jej mění. V centru HMP ho snižuje až na 0. Na okrajích HMP ho pak vrací někam nad hodnotu základního počtu toto je naprosto nepřijatelné, minimální počty parkovacích míst u novostaveb je nutno vrátit alespoň na požadavky vyplývající z OTP. Navíc, nárůst kapacity parkování na okraji města v bytových projektech je k ničemu, protože přístup do budov mají pouze ti, kdo si parkovací stání zakoupí nikoliv veřejnost. Tyto budovy tedy nelze využít jako záchytná parkoviště	§32	N	Neakceptováno. Regulace v předpise musí zároveň chránit dva veřejné zájmy: na jedné straně požadovat minimální počty stání tak, aby novostavby (zejména bytové) nezatěžovaly své okolí parkujícími vozidly a na druhé straně maximální počty stání, aby novostavby zejména komerční nezatěžovaly své okolí zvýšenou dopravou a navazujícím hlukem a emisemi - viz důvodová zpráva. Předpis stanovuje požadavky na parkování u novostaveb, systém záchytných parkovišť s tímto nesouvisí. Výpočet dle hrubé podlažní plochy zjednodušuje výpočet počtu stání a zároveň dává menší prostor pro obcházení. Hodnoty byly připraveny přepočtem z ostatních jednotek a odpovídají tak konkrétnímu využití - více viz důvodová zpráva. Tento systém byl podpořen zásadní připomínkou velkého množství městských částí.
Městská část Praha 3	103/1613 P	Jedná se o systémovou změnu regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstvům. Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá v některých případech ani zdaleka potřebám dopravní obslužnosti (viz příloha 3).	§32	BnV	Předpis navazuje na předchozí právní úpravu a mírně upravuje hodnoty, kdy namísto přesných čísel stanovuje rozptýlené limitní hodnoty. Dílčí změny oproti předchozí právní úpravě jsou nezbytné i z legislativně technických důvodů. Způsob projednání předpisu vyplývá z platné legislativy.
Městská část Praha - Zličín	157/169 P	§ 32 odst. 1 dopravu v klidu je žádoucí řešit i u staveb dočasných, živelné parkování k takovým objektům může pro okolí znamenat značné problémy: na základě zkušeností s výstavbou nových obytných celků doporučuje MČ zrušit omezení maximálního přípustného počtu stání a naopak doporučuje stanovit podmínku min. 1 stání najeden byt a zpřísňit podmínky pro to, aby se parkovací stání neprodávala samostatně	§32 (1)	N	Nelze akceptovat. Technický předpis bohužel nemůže stanovovat podmínky nakládání s nemovitostmi ve smyslu prodeje nebo pronájmu parkovacích stání. Limit maximálního přípustného počtu stání se na bytové stavby nevztahuje. Úleva pro dočasné stavby je nezbytná vzhledem k změně navazující legislativy. Např. i dočasné pódium na náměstí by muselo mít umístěno příslušný počet stání - více viz vypořádání z roku 2014.
Městská část Praha 5	105/1563 P	Připomínka MČ Praha 5: Přidat "a rekonstrukce staveb stávajících".	§32 (1)	BnV	Novelizovaná formulace zahrnuje i změny staveb. I proto dochází k novelizaci ustanovení.
Městská část Praha 11	111/490 P	Z ustanovení vyplývá, že dočasné stavby na dobu nejvýše 1 roku nemusí mít zajištěno parkování. S tímto nesouhlasíme. Např. u staveb zařízení staveniště by toto mohlo mít negativní dopad na okolí.	§32 (1)	N	Neakceptováno. Úleva pro dočasné stavby je nezbytná vzhledem k změně navazující legislativy. Např. i dočasné pódium na náměstí by muselo mít umístěno příslušný počet stání - více viz vypořádání z roku 2014.
Městská část Praha 11	111/491 P	K návrhu výpočtu a hodnotám a oblastem stanoveným v přílohách se předem bez praktického ověření nelze vyjádřit. Při odvozování a výpočtu z hrubých podlažních ploch by bylo vhodné stanovit metodiku či návod, jak poměrně rozdělit hrubé podlažní plochy podlaží stavby v případě, že stavba má na jednom podlaží více funkcí.	§32 (2)	BnV	IPR bude poskytovat metodickou podporu.
Městská část Praha 11	111/492 P	Kompenzace přiměřenou redukcí počtu parkovacích stání v okolních veřejných prostranstvích je záležitost, která by měla jako cíl uvolnit ulice od automobilů, zlepšit jejich průjezdnost a zlepšit i kvalitu a užitelnost veřejných prostranství a tím i životní prostředí. Není však zřejmá metodika postupu při jejím naplňování, včetně role státní správy, samosprávy, příp. soukromých subjektů (jako vlastníků pozemků či investorů).	§32 (5)	BnV	Jedná se o obecný požadavek při realizaci veřejných garáží. Konkrétní poměr redukce musí být řešen právě v konkrétním případě a s ohledem na realizovatelnost v okolních veřejných prostranstvích. bude se principiálně jednat o veřejné investice a veřejné pozemky.
Městská část Praha 12	112/2086 P	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 5	105/1570 P	Připomínka MČ Praha 5: Přidat odstavec (10) U nově budovaných povrchových parkovišť ze závaznit normu ČSN 75 9010 pro návrh, výstavbu a provoz vsakovacích zařízení srážkových vod.	§33	N	Neakceptováno. Vsakování srážkových vod je řešeno v § 38. Ustanovení upřednostňuje vsakování ve smyslu připomínky.

Městská část Praha 1	101/2308 ZP	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 12	112/2191 ZP	(10) V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 4	104/982 ZP	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 3	103/1762 P	Ustanovení tohoto paragrafu znamená, že požadavky na parkovací u novostaveb jsou dále změkčovány tím, že je možno při řádném zdůvodnění parkovací místa umísťovat do ulic na úkor již parkujících obyvatel. Toto je samozřejmě nepřipustné. Přesun parkovacích míst do ulic je nutné zakázat vzhledem k možnému kolapsu parkování a dopravy.	§33	A	Akceptováno. V odst. 2 a 4 bylo vyloučeno využití odst. 2.
Městská část Praha 7	107/1285 ZP	nesouhlasíme s umísťováním vázaných parkovacích stání do základního uličního prostoru a tím se zvyšováním počtu parkujících aut.	§33	A	Akceptováno. Jedná se patrně o nedorozumění - jde o nově realizované celky. Přesto byla upravena formulace odst. 3 a 4, aby bylo zabráněno jakýmkoli pochybnostem (v odst. 2 a 4 bylo vyloučeno využití odst. 2)
Městská část Praha 9	109/1250 ZP	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 3	103/1719 P	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 22	122/2426 ZP	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.	§33	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá praktický dopad.
Městská část Praha 11	111/493 P	Ustanovení je nesrozumitelné. Není jasné, co má společného jednotlivá stavba umísťovaná do stávající zástavby se společně řešeným celkem. Společně řešený celek má být dle definice v §2 písm. c) umístěn jedním územním rozhodnutím. V rámci toho rozhodnutí musí být řešeno parkování pro všechny stavby tohoto celku, a to i v případě, že výstavba bude probíhat např. po etapách. V případě umístění jednotlivé stavby do stávající zástavby lze samozřejmě tolerovat řešení parkování v docházkové vzdálenosti.	§33 (1)	BnV	Výstavba může být řešena po etapách, ale vždy musí být splněn požadavek § 32 odst. 4, nemůže tedy dojít k prodlevě mezi realizací jednotlivých staveb a parkovacích stání. Ustanovení se uplatní např. u společně řešených celků rodinných domů (více viz odůvodnění).
Městská část Praha 10	110/43 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Jak bude zaručeno splnění podmínky na zřízení stání mimo pozemek stavby v docházkové vzdálenosti do 300m? Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§33 (2)	BnV	Stavebník musí prokázat jejich zřízení v rámci prokázání souladu s tímto nařízením.
Městská část Praha - Suchdol	149/543 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Královice	135/305 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Satalice	147/224 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1906 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Lysolaje	141/750 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/681 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Libuš	138/1975 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha -	144/810 P	Vypustit tento odstavec, parkování důsledně řešit pouze na pozemku investora.	§33 (2)	N	Neakceptováno.

Petrovice					Jedná se o důležité ustanovení pro doplňování staveb v existující zástavbě v centrální části města.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1837 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Kunratice	137/374 P	Navrhujeme upravit odst. 2: "nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby". Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Slivenec	148/1031 P	Navrhujeme upravit odst. 2: „nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby“. Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Zličín	157/170 P	§ 33 odst. 2 dle tohoto znění stavebník bude moci maximálně zastavět pozemek a stání umístit např. na veřejné komunikace. Není však jasné, kdo bude rozhodovat o tom, že pro stání lze komunikaci využít, a dále jak bude stavebník prokazovat, že stání má skutečné mimo pozemek zajištěna, aby se nejednalo pouze o formální splnění podmínky.	§33 (2)	BnV	Odstavce 3 a 4 byly upraveny tak, aby nebylo možné v tomto případě umísťovat stání do stávajících ulic.
Městská část Praha 5	105/1566 P	Připomínka MČ Praha 5: Zahnout půdní vestavbu umísťované do současné zástavby.	§33 (2)	N	Není třeba upravovat v tomto ustanovení, je řešeno obecně pro změny staveb v § 1 odst. 3 a 4.
Městská část Praha - Satalice	147/225 ZP	Požadujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo ustanovit podmínku, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti) na soukromém pozemku, kde nebudou zasahovat do uličních prostranství; případně umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.
Městská část Praha 3	103/1715 P	pozn: z článku neplyne, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, zda se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem Kdo posuzuje umísťování do uličního prostranstvízda je uliční prostranství „ještě kapacitně dostačující“ neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§33 (3)	BnV	Vyplývá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umísťovanou stavbu nebo o změnu stavby. Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umísťovaných stání, tedy jestli nenarušují charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.
Městská část Praha - Kunratice	137/375 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případně umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha 5	105/1567 P	Připomínka MČ Praha 5: Z Článku neplyne, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem.	§33 (3)	BnV	Vyplývá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umísťovanou stavbu nebo o změnu stavby. Stání nelze umísťovat do existujících ulic. Vždy se jedná o pozemek stavebníka.
Městská část Praha 9	109/1246 ZP	pozn: z článku neplyne, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, zda se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem Kdo posuzuje umísťování do uličního prostranství, zda je uliční prostranství „ještě kapacitně dostačující“, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit Statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné	§33 (3)	BnV	Vyplývá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umísťovanou stavbu nebo o změnu stavby. Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umísťovaných stání, tedy jestli nenarušují charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.

		stanovisko ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly Statutem přeneseny do působnosti městských částí. Výjimka pro developerské projekty rodinných domů. MČ nemá vliv na uspořádání parkování			
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1907 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd – společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha - Suchdol	149/544 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha 12	112/2187 ZP	pozn: z článku neplyne, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, zda se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem Kdo posuzuje umístování do uličního prostranství, zda je uliční prostranství „ještě kapacitně dostačující“, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačné kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§33 (3)	BnV	Vyplyvá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umístovanou stavbu nebo o změnu stavby. Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umístovaných stání, tedy jestli nenarušují charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.
Městská část Praha - Lysolaje	141/751 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha - Slivenec	148/1032 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha - Královice	135/306 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd – společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha - Líbuš	138/1976 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd – společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část	146/1838	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit	§33	A	Akceptováno částečně.

Praha - Řeporyje	ZP	tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	(3)		Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.
Městská část Praha - Petrovice	144/811 P	Vypustit odstavec, přesun parkovacích míst do ulic je nutno zakázat.	§33 (3)	A	Akceptováno jinak. Jedná se patrně o nedorozumění - jde o nově realizované celky. Přesto byla upravena formulace odst. 3 a 4, aby bylo zabráněno jakýmkoli pochybnostem (v odst. 2 a 4 bylo vyloučeno využití odst. 2)
Městská část Praha 22	122/2422 ZP	pozn: z článku neplyne, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, zda se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem Kdo posuzuje umístování do uličního prostranství, zda je uliční prostranství „ještě kapacitně dostačující“, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačné kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit Statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části byl dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) o odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly Statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§33 (3)	BnV	Vyplývá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umístovanou stavbu nebo o změnu stavby. Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umístovaných stání, tedy jestli nenarušují charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.
Městská část Praha 10	110/49 P	(3)(4) Je umožněno umístění stání do uličního prostoru jako součást přilehlé pozemní komunikace. Dle mého názoru tato formulace bude vyvolávat u investorů představu, že mohou svá stání umísťovat na obecní místní komunikace, což je z hlediska silničního správního úřadu nepřijatelné. Souhlasit lze pouze s umístěním na nově budované účelové komunikace ve vlastnictví investora, a to už proto, že na návštěvnických stáních si investor může dle navrhovaného §33 (7) stanovovat režim užívání, což na místní komunikaci nepřipadá v úvahu. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§33 (3)	A	Akceptováno. Formulace byla upravena (odkaz na odst. 2 byl vypuštěn).
Městská část Praha 4	104/978 ZP	pozn: z článku neplyne, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, zda se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem Kdo posuzuje umístování do uličního prostranství, zda je uliční prostranství „ještě kapacitně dostačující“, neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačné kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. j) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§33 (3)	BnV	Vyplývá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umístovanou stavbu nebo o změnu stavby. Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umístovaných stání, tedy jestli nenarušují charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.
Městská část Praha 11	111/494 P	Odkazy na odstavec §33, 2) jsou odkazy na nesrozumitelné ustanovení a měly by být vypuštěny. Nesouhlasíme s jakýmkoliv umístováním vázaných i návštěvnických stání novostaveb do stávajícího uličního profilu a do uličních prostranství. Výklad tohoto ustanovení by mohl být i takový, že v rámci jednotně řešeného celku, např. rezidenčního bydlení, se navrhne na pozemku stavby zahrada či relaxační prostor pro obyvatele a doprava v klidu nebo její část bude vymístěna na okolní stávající komunikace. V takovémto případě ani není jasné, zda by stání na okolních komunikacích určená pro obyvatele společně řešeného celku byla vyznačena, případně zamčena, aby zde nemohl zaparkovat nikdo jiný, není jasné, zda by pozemek stání byl pronajatý či prodaný (pozn.: stavbu komunikace III. tř. může vlastnit jen obec), není jasné, kdo by pozemek stání uklízel a udržoval. V podmínkách Jižního Města na komunikacích parkují	§33 (3)	A	Akceptováno. Odkaz na odst. 2 byl vypuštěn.

		obyvatelé sídlišť, při jejichž vzniku se nepočítalo s masovou automobilizací a v jejichž prostoru jsou možnosti pro parkování (parkoviště, okraje komunikací) již nyní prakticky vyčerpány. Ustanovení by bylo možné použít pouze v případě, že v rámci např. většího společně řešeného celku budou vystavěny i nové uliční profily či prostranství, v jejichž prostoru bude již v rámci projektu počítáno s řešením parkování pro nové obyvatele (stání vázaná i návštěvnická).			
Městská část Praha 1	101/2304 ZP	pozn : z článku neplatí, zda při vydání souhlasu s užíváním, či kolaudačního souhlasu, zda se musí vybudovat, či je možné je umístit do stávajících parkovacích ploch, které byly v území vybudovány nad požadavkem Kdo posuzuje umístování do uličního prostranství, zda je uliční prostranství „ještě kapacitně dostačující neboť ODA MHMP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m. Prahy, tak, aby silniční správní úřad na úrovni městské části dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm. f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§33 (3)	BnV	Vyplyvá z konkrétní situace, zejména, zda jde o nově umístovanou stavbu nebo o změnu stavby. Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umístovaných stání, tedy jestli nenaruší charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/682 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství: případné umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2). Nelze stanovovat procesní podmínku.,
Městská část Praha 5	105/1568 P	Připomínka MČ Praha 5: Kdo posuzuje umístování do uličního prostranství, zda je uliční prostranství "ještě kapacitně dostačující", neboť ODA MM MP není schopen jednoznačně posoudit jednoznačně kapacity v daném území. K tomu uvádíme, že je třeba změnit statut hl. m Prahy tak, aby se stal silniční správní úřad na úrovni městské části dotčeným orgánem v řízeních vedených dle SZ, neboť v současné době je dotčeným orgánem, který vydává závazné stanovisko je ODA MHMP, a to pouze v územním řízení (§ 40 odst. 3 písm f) a odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb.. o pozemních komunikacích). Pravomoci na základě těchto ustanovení nebyly statutem přeneseny do působnosti městských částí.	§33 (3)	BnV	Posuzuje stavební úřad (posuzuje přiměřenost počtu nově umístovaných stání, tedy jestli nenaruší charakter veřejného prostranství - nově navrhovaného, nejedná se o posouzení kapacity). Jde vždy pouze o nově navrhované ulice na pozemku stavebníka. PSP nemohou měnit statut hl. m. Prahy.
Městská část Praha 10	110/47 P	(3)(5) Stání vázaná, umístěná mimo uliční prostranství by neměla být řešena ve vnitroblocích v úrovni terénu. Dále je nejasná definice polootevřené garáže. Zejména není zřejmé, zda definici vyhovuje přístřešek typu čtyři sloupy a zastřešení - jedná se o prostor převážně uzavřený? Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§33 (3)	BnV	Polootevřená garáž musí být převážně uzavřená - tedy víc než z poloviny (přístřešek tedy musí mít alespoň další stěnu uzavřenou. Ani předchozí právní úprava ani PSP nestanovují požadavky na vztah nově realizovaných stání k úrovni terénu.
Městská část Praha 9	109/1247 ZP	V zóně 00 by měla být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty.	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zapracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.
Městská část Praha 4	104/979 ZP	V zóně 00 by měla být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty.	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zapracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.

Městská část Praha 3	103/1716 P	V zóně 00 by mělo být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zpracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočítá podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.
Městská část Praha 12	112/2188 ZP	V zóně 00 by měla být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty.	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zpracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočítá podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.
Městská část Praha 22	122/2423 ZP	V zóně 00 by mělo být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zpracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočítá podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.
Městská část Praha 5	105/1569 P	Připomínka MČ Praha 5: tento paragraf neznamená nic jiného než další změkčování parkovacích míst u novostaveb tím, že je možno při řádném odůvodnění parkovací místa umísťovat do ulic na úkor již parkujících občanů.	§33 (4)	BnV	Jedná se patrně o nedorozumění - jde o nově realizované celky. Přesto byla upravena formulace odst. 3 a 4, aby bylo zabráněno jakýmkoli pochybnostem (v odst. 2 a 4 bylo vyloučeno využití odst. 2)
Městská část Praha 1	101/2305 ZP	V zóně 00 by měla být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty.	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zpracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočítá podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.
Městská část Praha 12	112/2084 P	(4) V zóně 00 by měla být i návštěvnická stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty.	§33 (4)	BnV	Konkrétní úpravu nelze zpracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočítá podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání. Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.
Městská část Praha 10	110/50 P	(3)(4) Je umožněno umístění stání do uličního prostoru jako součást přilehlé pozemní komunikace. Dle mého názoru tato formulace bude vyvolávat u investorů představu, že mohou svá stání umísťovat na obecní místní komunikace, což je z hlediska silničního správního úřadu nepřijatelné. Souhlasit lze pouze s umístěním na nově budované účelové komunikace ve vlastnictví investora, a to už proto, že na návštěvnických stáních si investor může dle navrhovaného §33 (7) stanovovat režim užívání, což na místní komunikaci nepřipadá v úvahu. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§33 (4)	BnV	Jedná se o nově navrhované komunikace. Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem.
Městská část Praha 11	111/495 P	Odkazy na odstavec §33, 2) jsou odkazy na nesrozumitelné ustanovení a měly by být vypuštěny. Nesouhlasíme s jakýmkoliv umístěním vázaných i návštěvnických stání novostaveb do stávajícího uličního profilu a do uličních prostranství. Výklad tohoto ustanovení by mohl být i takový, že v rámci jednotné řešeného celku, např. rezidenčního bydlení, se navrhne na pozemku stavby zahrada či relaxační	§33 (4)	A	Akceptováno. Odkaz na odst. 2 byl vypuštěn.

		<p>prostor pro obyvatele a doprava v klidu nebo její část bude vymístěna na okolní stávající komunikace.</p> <p>V takovémto případě ani není jasné, zda by stání na okolních komunikacích určená pro obyvatele společně řešeného celku byla vyznačena, případně zamčena, aby zde nemohl zaparkovat nikdo jiný, není jasné, zda by pozemek stání byl pronajatý či prodaný (pozn.: stavbu komunikace III. tř. může vlastnit jen obec), není jasné, kdo by pozemek stání uklízel a udržoval.</p> <p>V podmínkách Jižního Města na komunikacích parkují obyvatelé sídlišť, při jejichž vzniku se nepočítalo s masovou automobilizací a v jejichž prostoru jsou možnosti pro parkování (parkoviště, okraje komunikací) již nyní prakticky vyčerpány.</p> <p>Ustanovení by bylo možné použít pouze v případě, že v rámci např. většího společně řešeného celku budou vystavěny i nové uliční profily či prostranství, v jejichž prostoru bude již v rámci projektu počítáno s řešením parkování pro nové obyvatele (stání vázaná i návštěvnícká).</p>			
Městská část Praha 3	103/1614 P	V zóně 00 by měla být i návštěvnícká stání primárně umístěna mimo uliční prostranství. Mají-li být v uličním prostoru, budou muset být zpravidla realizována na úkor modré ZPS, jejímž zřízením HMP zpětně chrání rezidenty.	§33 (4)	BnV	<p>Konkrétní úpravu nelze zapracovat - PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovovat požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočítání podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.</p> <p>Zároveň je vhodné upozornit, že ustanovení se týká pouze nově navrhovaných ulic na pozemku stavebníka, jejichž realizaci lze v zóně 00 lze jen těžko očekávat.</p>
Městská část Praha 11	111/496 P	Pokud by vázaná stání pro bydlení byla na vlastním pozemku stavby, je nadbytečné v Předpisu stanovovat konkrétní stavebně technické řešení staveb pro parkování.	§33 (5)	BnV	Dosavadní právní úprava definovala přísné požadavky na stavebně technické řešení, PSP požadavky upravují, aby bylo umožněno větší množství řešení. Úplné zrušení požadavku by mohlo mít dopady na kvalitu městského prostředí - více viz důvodová zpráva.
Městská část Praha - Libuš	138/1977 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Suchdol	149/545 ZP	K odst. 5 uvádíme; Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Satalice	147/226 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/683 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 10	110/48 P	(3)(5) Stání vázaná, umístěná mimo uliční prostranství by neměla být řešena ve vnitroblocích v úrovni terénu. Dále je nejasná definice polootevřené garáže. Zejména není zřejmé, zda definici vyhovuje přístřešek typu čtyři sloupy a zastřešení - jedná se o prostor převážně uzavřený?	§33 (5)	BnV	<p>Polootevřená garáž musí být převážně uzavřená - tedy víc než z poloviny (přístřešek tedy musí mít alespoň další stěnu uzavřenou.</p> <p>Ani předchozí právní úprava ani PSP nestanovují požadavky na vztah nově realizovaných stání k úrovni terénu.</p>
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1908 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1839 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část	135/307	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na	§33	A	Akceptováno.

Praha - Královice	ZP	jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	(5)		
Městská část Praha - Sliveneč	148/1033 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Kunratice	137/376 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha - Lysolaje	141/752 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
Městská část Praha 12	112/2085 P	(6) V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 22	122/2424 ZP	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 9	109/1248 ZP	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 1	101/2306 ZP	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 3	103/1615 P	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 4	104/980 ZP	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 3	103/1717 P	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 12	112/2189 ZP	V rekonstrukcích stávajících objektů občas není možné dodržet požadavek na jednotlivě přístupná PS a pro potřeby stavebníka to nebývá nezbytné. V podmínkách PPR jsme vděční za každé PS umístěné mimo veřejné prostranství. Požadujeme proto toto ustanovení neaplikovat pro zónu 00.	§33 (6)	N	Nelze akceptovat. PSP nemohou pro jednotlivé zóny stanovit požadavky (mimo rámec zmocnění obecného předpisu). Zóny pouze reprezentují obecný přepočít podmínek v území pro výpočet počtu parkovacích stání.
Městská část Praha 10	110/51 P	(7) Důvod pro vznik požadavku na vyhrazení části návštěvnických stání v garážích pro vozidla na pohon elektrický, vodíkový nebo CNG?	§33 (7)	BnV	Podpora šetrné mobility ve městě - viz odůvodnění návrhu novely.

		Nové znění paragrafu nereflexuje připomínky MČ Praha 10.			
Městská část Praha - Petrovice	144/812 P	Vypustit „Ize však stanovit režim jejich užívání“. Obecně, je třeba regulovat nová parkovací místa tak, aby nabyly zatěžovány stávající komunikace další dopravou v klidu.	§33 (7)	BnV	Není jasný důvod vypuštění. To, že jsou např. stání návštěvníků zpoplatněna nebo u některých provozů přístupná jen během otevírací doby apod. je standardní řešení.
Městská část Praha 4	104/981 ZP	Ize je vysadit jinde na stavebním pozemku pozn.vypustit	§33 (8)	N	Neakceptováno. V řadě situací je skutečně technicky nemožné vysázet stromy v ploše parkoviště (např. pokud je parkoviště na střeše podzemního objektu apod.). V tomto případě je důležité zajistit alespoň vysázení stromů jinde na pozemku.
Městská část Praha 9	109/1249 ZP	Ize je vysadit jinde na stavebním pozemku pozn: vypustit	§33 (8)	N	Neakceptováno. V řadě situací je skutečně technicky nemožné vysázet stromy v ploše parkoviště (např. pokud je parkoviště na střeše podzemního objektu apod.). V tomto případě je důležité zajistit alespoň vysázení stromů jinde na pozemku.
Městská část Praha 3	103/1718 P	Ize je vysadit jinde na stavebním pozemku pozn: vypustit	§33 (8)	N	Neakceptováno. V řadě situací je skutečně technicky nemožné vysázet stromy v ploše parkoviště (např. pokud je parkoviště na střeše podzemního objektu apod.). V tomto případě je důležité zajistit alespoň vysázení stromů jinde na pozemku.
Městská část Praha 12	112/2190 ZP	Ize je vysadit jinde na stavebním pozemku pozn. vypustit	§33 (8)	N	Neakceptováno. V řadě situací je skutečně technicky nemožné vysázet stromy v ploše parkoviště (např. pokud je parkoviště na střeše podzemního objektu apod.). V tomto případě je důležité zajistit alespoň vysázení stromů jinde na pozemku.
Městská část Praha 1	101/2307 ZP	Ize je vysadit jinde na stavebním pozemku pozn: vypustit	§33 (8)	N	Neakceptováno. V řadě situací je skutečně technicky nemožné vysázet stromy v ploše parkoviště (např. pokud je parkoviště na střeše podzemního objektu apod.). V tomto případě je důležité zajistit alespoň vysázení stromů jinde na pozemku.
Městská část Praha 10	110/52 P	(8) Doplnění parkovacích stání minimálním počtem stromů je nevyhnutelné, součástí DÚR není dle vyhl. 499/2006 Sb. projekt sadových úprav, takže splnění požadavku nelze v územním řízení ověřit. Stromy se neumísťují. Náhradní výsadba bude provedena v rámci společně řešeného celku - co to je, kdo ho určí? Povrch povrchového parkoviště musí být proveden tak, aby umožnil vsakování dešťových vod. Vsakování přebytečné dešťové vody z parkoviště musí být realizováno na stavebním pozemku. Dešťová voda z povrchových parkovišť nesmí být odváděna do dešťové kanalizace. Nové znění paragrafu nereflexuje připomínky MČ Praha 10.	§33 (8)	BnV	Společně řešený celek je definován v § 2 písm. r) Hospodaření se srážkovými vodami je řešeno v § 38.
Městská část Praha 22	122/2425 ZP	Ize je vysadit jinde na stavebním pozemku pozn: vypustit	§33 (8)	N	Neakceptováno. V řadě situací je skutečně technicky nemožné vysázet stromy v ploše parkoviště (např. pokud je parkoviště na střeše podzemního objektu apod.). V tomto případě je důležité zajistit alespoň vysázení stromů jinde na pozemku.
Městská část Praha 22	122/2427 ZP	pozn: zcela chybí prostory pro kočárky	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 19	119/820 P	předpis upřednostňuje jednu skupinu před ostatními (§ 34)	§34	BnV	Předpis stanovuje obecné minimální požadavky. Obdobně jsou stanoveny požadavky na stání osobních automobilů.
Městská část Praha 1	101/2310 ZP	Nevyvážený přístup - diskriminační vůči rodinám s dětmi, osob se zdravotním postižením , seniorům apod. nelze předjímat, že co majitel či nájemce bytu to cyklista. Zato demografie hovoří jasně o počtech dětí a stárnutí obyvatel - logické by bylo zřizovat obecně prostory k uskladnění parkování kočárků, koloběžek, kol, invalidních vozíků atp	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů. Požadavky bezbariérovosti jsou řešeny jiným právním předpisem.

Městská část Praha 3	103/1763 P	Pokud mají být odkládací plochy pro kola vymahatelné, musí být jejich zřízení formulováno jako povinnost, nikoliv jak uvádí citace odst. (1) slovem obvykle - viz odstavec 2) připomínek. Navíc, proč nejsou stejným způsobem požadovány povinné plochy pro kočárky?	§34	BnV	Odst. 1 stanovuje obecný požadavek, který musí být aplikován dle konkrétní situace. Odst. 3 pak stanovuje přesný požadavek pro bytové stavby. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 22	122/2428 ZP	Nevyvážený přístup - diskriminační vůči rodinám s dětmi, osob se zdravotním postižením, seniorům apod. nelze předjímat, že co majitel či nájemce bytu to cyklista. Zato demografie hovoří jasně o počtech dětí a stárnutí obyvatel - logické by bylo zřizovat obecné prostory k uskladnění parkování kočárků, koloběžek, kol, invalidních vozíků atp	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů. Požadavky bezbariérovosti jsou řešeny jiným právním předpisem.
Městská část Praha 9	109/1252 ZP	Nevyvážený přístup - diskriminační vůči rodinám s dětmi, osob se zdravotním postižením, seniorům apod. nelze předjímat, že co majitel či nájemce bytu to cyklista. Zato demografie hovoří jasně o počtech dětí a stárnutí obyvatel - logické by bylo zřizovat obecné prostory k uskladnění parkování kočárků, koloběžek, kol, invalidních vozíků atp	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů. Požadavky bezbariérovosti jsou řešeny jiným právním předpisem.
Městská část Praha 9	109/1251 ZP	pozn : zcela chybí prostory pro kočárky	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 11	111/497 P	V ustanovení se hovoří pouze o jízdních kolech. V Praze se jezdí např. i na koloběžkách, el. vozítkách segway, mopedech apod. Dále se ustanovení nezabývá ukládáním kočárků. Ustanovení odstavce 3 by mělo být jen doporučující.	§34	BnV	Lze se domnívat, že na místě pro jízdní kolo lze úspěšně odstavit i elektrokolo, koloběžku či segway. Požadavky odstavce 3 jsou stanoveny velmi mírně (možnost řešit stání plochou na pozemku).
Městská část Praha 12	112/2192 ZP	pozn: zcela chybí prostory pro kočárky	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 3	103/1720 P	pozn: zcela chybí prostory pro kočárky	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 14	114/845 P	požadavky na odkládání jízdních kol - a co kočárků, apod?	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 1	101/2309 ZP	pozn : zcela chybí prostory pro kočárky	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 12	112/2193 ZP	Nevyvážený přístup - diskriminační vůči rodinám s dětmi, osob se zdravotním postižením, seniorům apod. nelze předjímat, že co majitel či nájemce bytu to cyklista. Zato demografie hovoří jasně o počtech dětí a stárnutí obyvatel - logické by bylo zřizovat obecné prostory k uskladnění parkování kočárků, koloběžek, kol, invalidních vozíků atp	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů. Požadavky bezbariérovosti jsou řešeny jiným právním předpisem.
Městská část Praha 4	104/984 ZP	Nevyvážený přístup - diskriminační vůči rodinám s dětmi, osob se zdravotním postižením, seniorům apod. nelze předjímat, že co majitel či nájemce bytu to cyklista. Zato demografie hovoří jasně o počtech dětí a stárnutí obyvatel - logické by bylo zřizovat obecné prostory k uskladnění parkování kočárků, koloběžek, kol, invalidních vozíků atp	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů. Požadavky bezbariérovosti jsou řešeny jiným právním předpisem.
Městská část Praha 4	104/983 ZP	pozn: zcela chybí prostory pro kočárky	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 3	103/1721 P	Nevyvážený přístup - diskriminační vůči rodinám s dětmi, osob se zdravotním postižením, seniorům apod. nelze předjímat, že co majitel či nájemce bytu to cyklista. Zato demografie hovoří jasně o počtech dětí a stárnutí obyvatel - logické by bylo zřizovat obecné prostory k uskladnění parkování kočárku, koloběžek, kol, invalidních vozíku atp	§34	BnV	Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů. Požadavky bezbariérovosti jsou řešeny jiným právním předpisem.
Městská část Praha 11	111/498 P	V textu je použit pojem „stavba pro bydlení“. Tento pojem není v Předpisu definován.	§34 (1)	BnV	Formulace byla změněna.

Městská část Praha 10	110/44 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (1) Zcela zbytečné ustanovení, které neukládá stavebníkům žádné podmínky („stavby se obvykle vybavují...“). Nejasné pojmy - obvykle, dle konkrétního záměru, zejména. Nové znění paragrafu nereflktuje připomínky MČ Praha 10.	§34 (1)	BnV	Slovo obvykle je v odst. 1 nezbytné, požadavek musí být posuzován v kontextu konkrétní situace a je zřejmé, že v řadě případů není vhodné ho vymáhat (např. jednotlivý obchod v parteru v přízemí v městské ulici bude parkování kol řešit jen obtížně). Zároveň ale směřuje k důležitému aspektu podpory šetrné mobility ve městě.
Městská část Praha - Satalice	147/261 P	Doporučujeme v odst. 1 vypustit slovo „obvykle“ a v odst. 3 stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (1)	N	Neakceptováno. Slovo obvykle je v odst. 1 nezbytné, požadavek musí být posuzován v kontextu konkrétní situace a je zřejmé, že v řadě případů není vhodné ho vymáhat (např. jednotlivý obchod v parteru v přízemí v městské ulici bude parkování kol řešit jen obtížně). Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Libuš	138/2012 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Kunratice	137/411 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Lysolaje	141/787 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Suchbát	149/580 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1068 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Satalice	147/262 P	Doporučujeme v odst. 1 vypustit slovo „obvykle“ a v odst. 3 stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Slovo obvykle je v odst. 1 nezbytné, požadavek musí být posuzován v kontextu konkrétní situace a je zřejmé, že v řadě případů není vhodné ho vymáhat (např. jednotlivý obchod v parteru v přízemí v městské ulici bude parkování kol řešit jen obtížně). Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1874 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 8	108/97 P	§ 34 odstavec 3 - nesouhlas s tím, aby součástí každé bytové jednotky muselo být nejméně jedno místo pro uschování jízdního kola	§34 (3)	BnV	Stání pro kola nemusí být součástí bytové jednotky. Může být realizováno např. i na pozemku stavby.
Městská část Praha 10	110/45 P	(3) Společně řešené celky při povolení, následně nevymahatelné, získá jiný vlastník a bude požadavek na změnu v účelu užívání, vysoké nájemné apod. Nové znění paragrafu nereflktuje připomínky MČ Praha 10.	§34 (3)	BnV	Obecný technický předpis nemůže stanovit požadavky na užívání staveb a z toho plynoucí ekonomické konsekvence (nájemné apod.).

Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1943 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Královice	135/342 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/718 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umísťování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Městská část Praha 9	109/1253 ZP	největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů. Jen proklamativní - musí vycházet z bilance kapacit a možností výstavby včetně dostupnosti. Dávno diskutovaná např. nevhodnost CZT v památkové rezervaci!!!	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Městská část Praha 4	104/985 ZP	největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů Jen proklamativní - musí vycházet z bilance kapacit a možností výstavby včetně dostupnosti. Dávno diskutovaná např. nevhodnost CZT v památkové rezervaci!!!	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Městská část Praha 1	101/2311 ZP	největším využitím centrálního zásobování tep_lem a obnovitelných zdrojů Jen proklamativní - musí vycházet z bilance kapacit a možností výstavby včetně dostupnosti. Dávno diskutovaná např. nevhodnost CZT v památkové rezervaci!!!	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Městská část Praha 20	120/874 P	požadujeme doplnit dovětek „není-li to technicky nebo ekonomicky nepřijatelné“, mimo jiné jako ochranu investora vůči monopolnímu postavení některých dodavatelů tepla	§35 (1)	A	Akceptováno jinak. Předmětná část odstavce byla odstraněna.
Městská část Praha 11	111/499 P	V ustanovení se mj. uvádí, že zásobování staveb energiemi musí probíhat ve shodě s územní energetickou koncepcí. V případě Prahy se jedná o územní energetickou koncepci zpracovanou na základě §4 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., která musí být v souladu se státní energetickou koncepcí. Obě tyto koncepce jsou strategickými materiály. Územní energetická koncepce je podkladem pro územní plán Prahy, tzn. že požadavky v ní obsažené by měly být obsaženy v územním plánu. Stavební úřad při rozhodování ve správních řízeních má ve stavebním zákoně stanoveno, že žádost posuzuje mj. podle územního plánu, nikoliv však podle strategických dokumentů. Z výše uvedené úvahy nám vyplývá, zda je vůbec relevantní v Předpisu, který je vydáván nařízením v přenesené působnosti státní správy, odkazovat na samosprávný strategický dokument.	§35 (1)	A	Akceptováno. Odkaz na energetickou koncepci by odstraněn.
Městská část Praha 3	103/1722 P	největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů. Jen proklamativní - musí vycházet z bilance kapacit a možností výstavby včetně dostupnosti. Dávno diskutovaná např. nevhodnost CZT v památkové rezervaci!!!	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Městská část Praha 12	112/2194 ZP	největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů Jen proklamativní - musí vycházet z bilance kapacit a možností výstavby včetně dostupnosti. Dávno diskutovaná např. nevhodnost CZT v památkové rezervaci!!!	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Městská část Praha 22	122/2429 ZP	...„největším využitím centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů.“ Jen proklamativní - musí vycházet z bilance kapacit a možností výstavby včetně dostupnosti. Dávno diskutovaná např. nevhodnost CZT v památkové rezervaci!!!	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.

Městská část Praha 3	103/1723 P	aby nebylo podstatně sníženo nahradit "aby bylo povoleným odběrem limitováno"	§36 (3)	A	Formulace byla upravena.
Městská část Praha 12	112/2195 ZP	aby nebylo podstatně sníženo nahradit "aby bylo povoleným odběrem limitováno"	§36 (3)	A	Formulace byla upravena.
Městská část Praha 4	104/986 ZP	ABY NEBYLO PODSTATNĚ SNÍŽENO - změnit na "BYLO POVOLENÝM ODBĚREM LIMITOVÁNO"	§36 (3)	A	Formulace byla upravena.
Městská část Praha 10	110/46 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (3) Studna individuálního zásobování vodou musí být umístěna a provozována tak, aby nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v okolních existujících jímácích zařízeních. Studny musí být zajištěny proti vniknutí povrchových vod. ...podstatně sníženo.." je nekonkrétní - jak moc podstatně snížení může být? Znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§36 (3)	BnV	Stavební úřad posuzuje snížení na základě podkladů, které jsou součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí či stavebního povolení. Podkladem je v tomto případě např. hydrogeologický posudek a stanovisko vodoprávního úřadu.
Městská část Praha 22	122/2430 ZP	aby nebylo podstatně sníženo nahradit: "aby bylo povoleným odběrem limitováno"	§36 (3)	A	Formulace byla upravena.
Městská část Praha 9	109/1254 ZP	ABY NEBYLO PODSTATNĚ SNÍŽENO - změnit na "BYLO POVOLENÝM ODBĚREM LIMITOVÁNO"	§36 (3)	A	Formulace byla upravena.
Městská část Praha 1	101/2312 ZP	aby nebylo podstatně sníženo nahradit: "aby bylo povoleným odběrem limitováno"	§36 (3)	A	Formulace byla upravena.
Městská část Praha 10	110/53 P	(5) Nejmenší vzdálenost studny individuálního zásobování pitnou vodou od zdrojů možného znečištění je dána v bodě 3 přílohy č. 1 k tomuto nařízení; menší vzdálenost lze stanovit v závislosti na konkrétních hydrogeologických podmínkách na základě výsledku hydrogeologického průzkumu nebo hydrogeologického posouzení - v Praze je 30 m vzdálenost studny od kanalizační přípojky v podstatě nedosažitelná, studna by musela být na pozemku u sousedů, chybí odkaz na normové hodnoty - studny musí být navrženy a provedeny podle normových hodnot (návrh konstrukce, umístění, atd.) Znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§36 (5)	BnV	Na takto formulovaném požadavku trvají jiná připomínková místa. Z ustanovení je nicméně umožněna výjimka.
Městská část Praha 10	110/54 P	(6) V záplavových územích, vyjma jejich chráněných částí, musí být studny, sloužící jako jediný zdroj zásobování pitnou vodou, zajištěny proti vniknutí vody při povodni až do výšky 0,5 m nad hladinu záplavy - v některých záplavových oblastech není možné dodržet, studna by byla např. 3 m nad terémem, pokud bychom brali dle §2 (e), že hladinou záplavy je hladina nejvyšší zaznamenané přirozené povodně (povodeň 2013 na některých místech Q500) Znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§36 (6)	BnV	Technické řešení proti vniknutí vody neznamená nutně vyvedení studny nad hladinu záplavy.
Městská část Praha 22	122/2431 ZP	pozn: kdo stanovuje tuto výšku? Kde a jak je korigována s vodohosp. orgánem státní správy?	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).
Městská část Praha 1	101/2313 ZP	pozn: kdo stanovuje tuto výšku? Kde a jak je korigována s vodohosp. orgánem státní správy?	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).
Městská část Praha 9	109/1255 ZP	pozn: kdo stanovuje tuto výšku? Kde a jak je korigována s vodohosp. orgánem státní správy?	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).
Městská část Praha 4	104/987 ZP	pozn: kdo stanovuje tuto výšku? Kde a jak je korigována s vodohosp. orgánem státní správy?	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).
Městská část Praha 14	114/846 P	odkaz na podklad pro hladinu záplavy	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).
Městská část Praha 12	112/2196 ZP	pozn: kdo stanovuje tuto výšku? Kde a jak je korigována s vodohosp. orgánem státní správy?	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).
Městská část Praha 3	103/1724 P	pozn: kdo stanovuje tuto výšku?Kde a jak je korigována s vodohosp. orgánem státní správy?	§36 (6)	BnV	Viz definice v § 2 písm.e).

Městská část Praha 20	120/875 P	Požadujeme nastavení limitního počtu ekvivalentních obyvatel, pro který lze ještě připustit likvidaci vyčištěné odpadní vody vypouštěním přes půdní vrstvy do podzemních vod (bez potřeby odvedení do vodního toku) - např. Vypouštění vyčištěných odpadních vod přes půdní vrstvy do podzemních vod lze připustit pouze v případech jednotlivých staveb s produkcí do ekvivalentu 10 obyvatel. Aby např. nevznikaly nežádoucí projekty (např. souborů bytových domů) s ne zcela funkční likvidací odpadních vod.	§37 (3)	N	Neakceptováno. Omezení vyplývá z jiného právního předpisu, v ustanovení je na něj přímo odkázáno (stanovený limit odpovídá připomínce).
Městská část Praha 22	122/2432 ZP	za "potrubím do vodního toku" doplnit: "odpovídajícím v ředěném poměru" "50 obyvatel" nahradit: "10 obyvatel"	§37 (3)	N	Neakceptováno. Ad "odpovídajícím v ředěném poměru": Problematiku řeší dotčený orgán na základě jiného právního předpisu. Ad změna hodnoty pro malé čistírny: Navazuje na dosavadní právní úpravu, bylo takto dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány.
Městská část Praha 4	104/989 ZP	za „potrubím do vodního toku“ doplnit: „odpovídajícím v ředěném poměru“ "50 obyvatel" nahradit "10 obyvatel"	§37 (3)	N	Neakceptováno. Ad "odpovídajícím v ředěném poměru": Problematiku řeší dotčený orgán na základě jiného právního předpisu. Ad změna hodnoty pro malé čistírny: Navazuje na dosavadní právní úpravu, bylo takto dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány.
Městská část Praha 1	101/2314 ZP	za "potrubím do vodního toku" doplnit: "odpovídajícím v ředěném poměru" "50 obyvatel" nahradit: "10 obyvatel"	§37 (3)	N	Neakceptováno. Ad "odpovídajícím v ředěném poměru": Problematiku řeší dotčený orgán na základě jiného právního předpisu. Ad změna hodnoty pro malé čistírny: Navazuje na dosavadní právní úpravu, bylo takto dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány.
Městská část Praha 12	112/2197 ZP	za "potrubím do vodního toku" doplnit: "odpovídajícím v ředěném poměru" "50 obyvatel" nahradit: "10 obyvatel"	§37 (3)	N	Neakceptováno. Ad "odpovídajícím v ředěném poměru": Problematiku řeší dotčený orgán na základě jiného právního předpisu. Ad změna hodnoty pro malé čistírny: Navazuje na dosavadní právní úpravu, bylo takto dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány.
Městská část Praha 9	109/1256 ZP	za "potrubím do vodního toku" doplnit "odpovídajícím v ředěném poměru" "50 obyvatel" nahradit "10 obyvatel"	§37 (3)	N	Neakceptováno. Ad "odpovídajícím v ředěném poměru": Problematiku řeší dotčený orgán na základě jiného právního předpisu. Ad změna hodnoty pro malé čistírny: Navazuje na dosavadní právní úpravu, bylo takto dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány.
Městská část Praha 3	103/1725 P	za "potrubím do vodního toku" doplnit "odpovídajícím v ředěném poměru" "50 obyvatel" nahradit "10 obyvatel"	§37 (3)	N	Neakceptováno. Ad "odpovídajícím v ředěném poměru": Problematiku řeší dotčený orgán na základě jiného právního předpisu. Ad změna hodnoty pro malé čistírny: Navazuje na dosavadní právní úpravu, bylo takto dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány.
Městská část Praha 3	103/1764 P	Jedná se o naprosto nepřipustnou možnost zřizování žump u nových staveb. Možnost zřizování žump je nutné z předpisu odstranit.	§37 (4)	N	Neakceptováno. Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 1	101/2315 ZP	pozn: je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ P9. Skutečně tento tzv. moderní předpis umožňuje rozvoj budování žump a tudíž i zatěžování pražské dopravy při jejich vyvážení??? na území hlavního města	§37 (4)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny

		Prahy nebo nejméně v jeho souvisle zastavěném území je umístění nové žumpy hloupost a návrat o sto let zpět. Na území hl. m. Prahy by měly být preferovány pouze malé čistírny			a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 4	104/988 ZP	pozn: je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ P9. Skutečně tento tzv. moderní předpis umožňuje rozvoj budování žump a tudíž i zatěžování pražské dopravy při jejich vyvážení??? Na území hlavního města Prahy nebo nejméně v jeho souvisle zastavěném území je umístění nové žumpy hloupost a návrat o sto let zpět. Na území hl. m. Prahy by měly být preferovány pouze malé čistírny.	§37 (4)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 9	109/1257 ZP	pozn : je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ. Skutečně tento tzv. moderní předpis umožňuje rozvoj budování žump a tudíž i zatěžování pražské dopravy při jejich vyvážení??? Na území hlavního města Prahy nebo nejméně v jeho souvisle zastavěném území je umístění nové žumpy hloupost a návrat o sto let zpět. Na území hl. m. Prahy by měly být preferovány pouze malé čistírny.	§37 (4)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 22	122/2433 ZP	pozn: je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ. Skutečně tento tzv. moderní předpis umožňuje rozvoj budování žump a tudíž i zatěžování pražské dopravy při jejich vyvážení??? Na území hlavního města Prahy nebo nejméně v jeho souvisle zastavěném území je umístění nové žumpy hloupost a návrat o sto let zpět. Na území hl. m. Prahy by měly být preferovány pouze malé čistírny.	§37 (4)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 12	112/2198 ZP	pozn: je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ P9. Skutečně tento tzv. moderní předpis umožňuje rozvoj budování žump a tudíž i zatěžování pražské dopravy při jejich vyvážení??? na území hlavního města Prahy nebo nejméně v jeho souvisle zastavěném území je umístění nové žumpy hloupost a návrat o sto let zpět. Na území hl. m. Prahy by měly být preferovány pouze malé čistírny.	§37 (4)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 5	105/1571 P	Připomínka MČ Praha 5: Je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ P5. Budování nových žump způsobuje nepřiměřené zatěžování pražské dopravy spojené s jejich vyvážením. Na území hl. m. Prahy by měly být preferovány malé čistírny odpadních vod.	§37 (4)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 3	103/1726 P	pozn: je nepřipustné, aby bylo možno zřizovat nové žumpy na území MČ P9. Skutečně tento tzv. moderní předpis umožňuje rozvoj budování žump a tudíž i zatěžování pražské dopravy při jejich vyvážení???	§37 (5)	BnV	Žumpy jsou v v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Městská část Praha 16	116/200 P	5. Požadujeme doplnit § 38 o text: „hospodaření se srážkovými vodami se navrhuje dle normových hodnot“ a stanovit výklad odst. 4 § 38 pro posuzování technické a ekonomické vhodnosti systému pro využití dešťových vod.	§38	N	Neakceptováno. Požadavky jsou v odstavci 1 a 2 formulovány dostatečně, není nutné odkazovat na normu. Ad odst. 4: Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 1	101/2316 ZP	Subjektivní.....kdy to ještě je a kdy už není technicky a především ekonomicky vhodné	§38 (4)	BnV	Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 10	110/55 P	Připomínka MČ P10 09/2014: (la) U budov, kde součet zastavěné a zpevněné plochy překročí 500 m2, by bylo vhodné přednostně řešit využití srážkových vod pro provoz budovy. Původní připomínku považujeme novou formulací paragrafu za bezpředmětnou.	§38 (4)	N	Neakceptováno. Závisí na konkrétním případě. Srážkovou vodu lze využívat i pro jiné stavby v rámci pozemku nebo souboru staveb.

Městská část Praha 3	103/1727 P	Subjektivní kdy to ještě je a kdy už není technicky a především ekonomicky vhodné	§38 (4)	BnV	Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 12	112/2199 ZP	Subjektivní.. kdy to ještě je a kdy už není technicky a především ekonomicky vhodné	§38 (4)	BnV	Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 22	122/2434 ZP	Subjektivní.....kdy to ještě je a kdy už není technicky a především ekonomicky vhodné....	§38 (4)	BnV	Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 9	109/1258 ZP	Subjektivníkdy to ještě je a kdy už není technicky a především ekonomicky vhodné	§38 (4)	BnV	Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 4	104/990 ZP	Subjektivní...kdy to ještě je a kdy už není technicky a především ekonomicky vhodné	§38 (4)	BnV	Stavební úřad posoudí na základě zdůvodnění projektanta, v praxi se běžně posuzuje.
Městská část Praha 3	103/1742 P	..podle odstavce 1 při její realizaci, během užívání ale i pro fázi demolice a likvidace materiálů.	§39 (3)	A	Akceptováno a doplněno.
Městská část Praha 10	110/56 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, stanoví požadavky na zpracování dokumentace k územnímu řízení a projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, kdy v obou případech je třeba zpracovat „ vliv stavby na okolní stavby a pozemky, vliv stavby na odtokové poměry v území“. Toto je předmětem obou řízení, není tedy jasný požadavek tohoto ustanovení. Původní připomínku považujeme novou formulací paragrafu za bezpředmětnou.	§41 (2)	N	Neakceptováno. Znění vychází ze znění § 18 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
Městská část Praha 11	111/500 P	V textu je použit pojem „světla výška“. Tento pojem není v Předpisu definován.	§44	BnV	Pojem "světla výška" je obecně používaný pojem a jeho využití nečiní v praxi problémy.
Městská část Praha 12	112/2087 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísní v kombinaci s nastavenou světloú výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světloú výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světloú výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u rodinných domů, které měly dosud stanovenu minimální světloú výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světloú výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha - Dubeč	131/1299 P	Viz bod 2.2 b) -možnost rozporu požadavků na výšku místnosti dle § 44 odst. (1), (2), (3) s požadavkem na maximální výšku vikýře dle § 27 odst. (2).	§44	BnV	Děkujeme za upozornění, ale paragrafy v rozporu nejsou.
Městská část Praha 12	112/2200 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísní v kombinaci s nastavenou světloú výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	BnV	Návrh sjednocuje požadavky na minimální světloú výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světloú výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenu minimální světloú výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světloú výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.

Městská část Praha 3	103/1728 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísni v kombinaci s nastavenou světlou výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenou minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 9	109/1259 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísni v kombinaci s nastavenou světlou výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	BnV	Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenou minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 3	103/1617 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísni v kombinaci s nastavenou světlou výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenou minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 4	104/991 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísni v kombinaci s nastavenou světlou výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	BnV	Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenou minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 22	122/2435 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísni v kombinaci s nastavenou světlou výškou místnosti a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	BnV	Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných

					domů, které měly dosud stanovenu minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 1	101/2317 ZP	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. ČKAIT upozornil na možnost rozvoje plísní v kombinaci s nastavenou světlou výškou místností a požadavky na větrání. V návrhu 6/2015 byl § 46 - větrání a vytápění přepracován, ale městské části ke kvalifikovanému rozhodnutí postrádají předložení stanoviska dotčeného orgánu.	§44	BnV	Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenu minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 3	103/1765 P	Zde se jedná o systémovou změnu proti předcházejícímu předpisu, která umožňuje snižovat výšku stropů u nových bytů pod běžné, léty praxe ověřené hodnoty. Jaký je proto důvod? Existuje pro takovéto ustanovení stanovisko hygienické služby?	§44 (1)	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenu minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha - Petrovice	144/813 P	Vypustit „Minimální světlou výšku obytné místnosti lze snížit na 2,4 m, pokud je součástí bytu alespoň jedna obytná místnost o výšce min. 2,6 m a ploše větší než 16 m ² “	§44 (1)	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenu minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Městská část Praha 7	107/1286 ZP	Pro novostavby se nám možnost snížené minimální světlé výšky v obytných místnostech jeví jako nevhodná.	§44 (1)	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenu minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby uvedené

					v dalších paragrafech tímto nejsou dotčeny.
Městská část Praha 11	111/501 P	Nesouhlasíme se snižováním světlé výšky na 2,4m. Toto může vést k degradaci komfortu staveb pro bydlení. Toto ustanovení by se mělo vypustit. V případě rekonstrukce starších staveb, které nesplňují požadavky § 44, 2), lze udělit výjimku.	§44 (1)	N	Neakceptováno. Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplnující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenou minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46. K rekonstrukcím staveb je možné uplatnit paragraf 1.
Městská část Praha 3	103/1618 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha - Petrovice	144/814 P	Ve stávající zástavbě musí být zachována normovaná hodnota denního osvětlení a nesmí být negativně ovlivněny nově umísťovanou stavbou. Nesmí docházet k negativnímu ovlivňování obyvatel již existujících staveb stavbami nově umísťovanými.	§45	BnV	Předpis tyto požadavky plně zohledňuje.
Městská část Praha 12	112/2088 P	Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha 10	110/83 P	Znění paragrafu nereflakuje připomínky MČ Praha 1.0, navíc chybí celková provázanost s vyhl. č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, v platném znění (§ 11, 13)	§45	BnV	Podmínky upravující požadavky na oslunění obytných místností byly doplněny.
Městská část Praha 5	105/1572 P	Připomínka MČ Praha 5: Jedná se o rozpor s vyhl. č. 268/2009 Sb. požadujeme stanovení min. doby oslunění a proslunění.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl nově vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha - Libuš	138/2013 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídliště), možno zvážít i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha - Suchdol	149/581 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídliště), možno zvážít i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha 1	101/2318 ZP	charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění pozn: rozpor s vyhl. č. 268/ 2009 Sb. požadujeme stanovení	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.

		min. doby oslunění a proslunění Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).			
Městská část Praha 9	109/1260 ZP	charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění. pozn : rozpor s vyhl. č. 268/ 2009 Sb. požadujeme stanovení min. doby oslunění a proslunění Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha - Kunratice	137/412 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídliště), možno zvážít i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha - Slivenec	148/1069 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách (sídliště), možno zvážít i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha 12	112/2201 ZP	charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění. pozn: rozpor s vyhl. č. 268Z 2009 Sb. požadujeme stanovení min. doby oslunění a proslunění. Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha 22	122/2436 ZP	charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění pozn: rozpor s vyhl. č. 268/2009 Sb. požadujeme stanovení min. doby oslunění o proslunění. Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/719 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají

		proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídliště), možno zvážit i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.			i stávající zástavby.
Městská část Praha 10	110/82 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (1) „...v mezích možností...“..se dbá.“ nevymahatelné, jedná se spíše o návod, jak vysvětlit, že proslunění splnit nejde: ..které to svým umístěním.. ? ..charakterem a způsobem využití..? ..v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby.. ? a nakonec ..dbá se.. Uvedené by mohlo být spojeno s povinností informace o míře proslunění bytu při jeho prodeji nebo pronájmu, což by ovšem zřejmě řešil jiný právní předpis. (2) Odkaz na normu uvedenou v §84, v §84 dál není definována proslunění (jen osvětlení) Připomínka MČ P10_09/2014: Požadavky na proslunění jsou zcela vypuštěny. V odůvodnění jsou popsány důvody tohoto rozhodnutí. Vzhledem k současné praxi, kdy stavební úřady požadují dodržení ČSN 734301 Obytné budovy, je třeba jasně vysvětlit, jak postupovat v tomto rozporu mezi PSP a ČSN.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha 11	111/502 P	Ustanovení týkající se požadavků na proslunění je vágní, nevymahatelné a v praxi nepoužitelné. Z textu by mělo vyplynout, že prosluněny by měly být nejen místnosti v novostavbách, které to svým charakterem a způsobem užívání vyžadují, ale měly by i zůstat prosluněny místnosti tohoto typu ve stávajících stavbách, které novostavba může ovlivnit. V §84 chybí předpis - norma k tomuto ustanovení - ČSN 73 4301, ČSN 73 0581.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha 20	120/1143 P	5) Požadavek na proslunění bytů doplněný do § 45 je příliš vágní a navíc se vztahuje pouze k bytům a pobytovým místnostem nově navrhovaným, neposkytuje tak •žádnou ochranu bytům stávajícím, dotčeným případným stavebním záměrem. Požadavek na proslunění bytů požadujeme doplnit ve smyslu ČSN 73 4301 - Obytné budovy, a to jak pro navrhované byty, tak především pro byty stávající!	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha - Satalice	147/263 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídliště), možno zvážit i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha 3	103/1729 P	charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění. pozn: rozpor s vyhl. č. 268/2009 Sb. požadujeme stanovení min. doby oslunění a proslunění Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha 3	103/1743 P	...dbá na jejich proslunění. Dále musí být stavba umístěna tak, aby sama splnila, ani pro stávající okolní budovy nezhoršila pod normové hodnoty, požadavky na oslunění podle ČSN 734301 Obytné budovy.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1875 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou	§45 (1)	A	Do paragrafu byl nově vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.

		zástavbou/komponovaných strukturách (sídlíště), možno zvážit i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.			
Městská část Praha 8	108/98 P	§ 45 odstavec 1 - nesouhlas s navrženou formulací, že na proslunění bytů se dbá v mezích možnosti". PSP by neměly zmírňovat požadavky celostátních vyhlášek	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha 20	120/876 P	Doplnění požadavek na proslunění bytů doplněný do § 45 je příliš vágní a navíc se vztahuje pouze k bytům a pobytovým místnostem nově navrhovaným, neposkytuje tak žádnou ochranu bytům stávajícím, dotčeným případným stavebním záměrem. Požadavek na proslunění bytů požadujeme doplnit ve smyslu ČSN 73 4301 - Obytné budovy, a to jak pro navrhované byty, tak především pro byty stávající! Taková úprava by i totiž byla velmi pravděpodobně dostatečnou nápravou Ministerstvem pro místní rozvoj vytykánych nedostatků ohledně této problematiky, kdežto u navrhovaného znění tohoto požadavku o tom lze oprávněně pochybovat. Požadavek na zajištění zrakové pohody a ochrany před osluněním je v pořádku.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1944 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídlíště), možno zvážit i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha 5	105/1573 P	Připomínka MČ Praha 5: Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v ..	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha 4	104/992 ZP	charakterem a způsobem využití vyžadují, se v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby dbá na jejich proslunění pozn: rozpor s vyhl. č. 268Z 2009 Sb. požadujeme stanovení min. doby oslunění a proslunění Jedná se o systémovou změnu stavebního regulativu oproti nařízení 26/1999 Sb. HMP. Parametr proslunění byl nejprve úplně zrušen a v návrhu 6/2015 opět vrácen, ale ve vágní a pro stavební úřady obtížně aplikovatelné formě. Jestliže v rámci centrální části města může jít o legalizaci bydlení v ateliérech (de facto nebytových jednotkách), ve vnějším městě nemusí být pro takové řešení důvod. Jednotlivé městské části by měly nejprve na základě příkladů dodaných zpracovatelem návrhu nařízení deklarovat postoj vůči svým zastupitelstev (týká se i výpočtu denního osvětlení dle přílohy).	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
Městská část Praha - Lysolaje	141/788 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídlíště), možno zvážit i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha - Královice	135/343 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídlíště), možno zvážit i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Městská část Praha 11	111/503 P	V textu se uvádí, že ustanovení odstavce 2 není dotčeno. Není zřejmé, jakého odstavce 2 (zřejmě vypadlo:se) to týká.	§45 (2)	BnV	Upraveno - správně má být odstavec 3.
Městská část Praha 5	105/1574 P	Připomínka MČ Praha 5: V odstavci 1 se objevil požadavek na oslunění. Bohužel pouze u místností. "které to svým umístěním, charakterem a způsobem využití vyžadují" kdo však bude posuzovat, které to jsou? Tato formulace bude vyvolávat masivní snahu o posudky, že právě tyto místnosti to nejsou. Opět jasný korupční potenciál. Mohlo by dojít k situacím, že u některých projektů bude tlak na posuzování několika desítek procent bytů. Navíc není jasné, jestli se takto podaří naplnit požadavky Ministerstva pro místní rozvoj, kvůli kterým byl pozastaven původní předpis. V odst. 3 stále zůstává možnost negativního ovlivnění obyvatel již existujících staveb, stavbami nově umístěnými. Je nutné	§45 (4)	A	Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.

		tuto možnost zcela vypustit.			
Městská část Praha 9	109/1261 ZP	Velmi malá hodnota, hygienickým doporučením odpovídá cca. 1/6. 1/10 umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (7)	N	Neakceptováno. Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1070 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1876 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Lysolaje	141/789 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/720 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Kunratice	137/413 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Suchbátka	149/582 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1945 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby – v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro

					konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Satalice	147/264 P	V odst. 8 navrhujeme nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhujeme umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Královice	135/344 P	V odst. 8 navrhujeme nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhujeme umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby – v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Libuš	138/2014 P	V odst. 8 navrhujeme nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhujeme umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby – v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1946 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, ať jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Libuš	138/2015 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, ať jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Satalice	147/265 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, ať jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Královice	135/345 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, ať jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.

					předpisem.
Městská část Praha - Kunratice	137/414 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha 9	109/1262 ZP	Doplnit - u objektů, kde byla uplatněna korekce hlukových limitů musí být zajištěno řízené větrání s přívodem vzduchu na hlukem nejméně exponované fasádě nebo střeše.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Slivenec	148/1071 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/721 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Suchdol	149/583 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1877 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
Městská část Praha - Lysolaje	141/790 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání. Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatížit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno. Při navrhování staveb, at' jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.

Městská část Praha 11	111/504 P	Není zřejmé, jakým způsobem se např. v projektové dokumentaci prokáže, že oxid uhličitý ve vnitřním prostředí stavby nepřekročí hodnotu 1500 ppm.	§46 (2)	BnV	V projektové dokumentaci se neprokazuje splnění 1500 ppm, ale zajištění minimálního množství vyměňovaného vzduchu. Kvalita vnitřního prostředí, jejímž ukazatelem je právě hodnota CO ₂ , se měří vždy při užívání. Hodnota CO ₂ je vztažena právě ke kvalitě vnitřního prostředí, nikoliv k výměně vzduchu.
Městská část Praha 10	110/57 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Přísnější požadavky na pobytové místnosti než na obytné? Nové znění paragrafu nereflkuje připomínky MČ Praha 10.	§46 (2)	BnV	Navržené znění vychází z ustanovení § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně. Požadavky na pobytové místnosti jsou přísnější, a to z důvodu možnosti neregulovatelného množství osob, jež se v těchto místnostech mohou jakkoliv dlouhou dobu vyskytovat.
Městská část Praha 22	122/2437 ZP	pozn. proč nutit stavebníky, aby vytápěly záchody? Většinou se nejedná o prostory, které by samostatně vytápění vyžadovaly.	§46 (3)	BnV	Navržené znění vychází z ustanovení § 11 odst. 7 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
Městská část Praha 16	116/201 P	6. Požadujeme upravit ustanovení § 46 odst. 3 a zrušit požadavek na vytápění záchodů, prostor pro osobní hygienu a prostor pro vaření.	§46 (3)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 11 odst. 7 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
Městská část Praha 3	103/1744 P	Předpis je minimální plochou diskriminační pro přirozené větrání tohoto druhu a je vytvořen pro zvýhodnění nucené způsoby větrání, které jsou energeticky náročnější a člověku fyziologicky škodlivé. Omezení lze nahradit požadavkem doložení vzduchotechnického výpočtu dostatečného tahu navrženého světlíku.	§46 (6)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
Městská část Praha 10	110/58 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Obsahuje pouze obecná ustanovení zejm. odst. 2, chybí odkaz na ČSN (.....komíny musí být vyústěny tak vysoko, aby byl zajištěn bezpečný odvod - kdo posoudí výšku?) Původní připomínku považujeme novou formulací paragrafu za bezpředmětnou.	§47	N	Neakceptováno. Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, týkající se požární bezpečnosti uvádí přímé odkazy na normy ČSN EN 1443 Komíny – všeobecné požadavky, ČSN EN 15 287-1 Komíny – Navrhování, provádění a přejímka komínů – Část 1: Komíny pro otevřené spotřebiče paliv, ČSN EN 15 287-2 Komíny – Navrhování, provádění a přejímka komínů – Část 2: Komíny pro uzavřené spotřebiče paliv a ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody – Navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv. Jedná se tedy o normy závazné, neboť je na ně odkázáno v právním předpise, který musí zpracovatel dokumentace respektovat při navrhování staveb. Předmětné požadavky jsou stanoveny také v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále „zákon o ochraně ovzduší“), a to v ustanovení § 4, kde je stanovena přípustná úroveň znečišťování a požadavky na emisní limity na komínovém průduchu nebo výduchu. Konkrétní případy pak jsou vždy posuzovány v rámci projednávání návrhu s dotčenými orgány. Jedním z dotčených orgánů, který se k záměru vyjadřuje, je orgán ochrany ovzduší.
Městská část Praha 7	107/1287 ZP	u umístění komínů by měl být odkaz na normové hodnoty	§47 (2)	N	Neakceptováno. Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, týkající se požární bezpečnosti uvádí přímé odkazy na normy ČSN EN 1443 Komíny – všeobecné požadavky, ČSN EN 15 287-1 Komíny – Navrhování, provádění a přejímka komínů – Část 1: Komíny pro otevřené spotřebiče paliv, ČSN EN 15 287-2 Komíny – Navrhování, provádění a přejímka komínů – Část 2: Komíny pro uzavřené spotřebiče paliv a ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody – Navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv. Jedná se tedy o normy závazné, neboť je na ně odkázáno v právním předpise, který musí zpracovatel dokumentace respektovat při navrhování staveb. Předmětné požadavky jsou stanoveny také v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále „zákon o ochraně ovzduší“), a to v ustanovení § 4, kde je stanovena přípustná úroveň znečišťování a požadavky na

					emisní limity na komínovém průduchu nebo výduchu. Konkrétní případy pak jsou vždy posuzovány v rámci projednávání návrhu s dotčenými orgány. Jedním z dotčených orgánů, který se k záměru vyjadřuje, je orgán ochrany ovzduší.
Městská část Praha 4	104/993 ZP	za „nezámrzné hloubky“ doplnit „(min. 1,2 m)“	§48 (2)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 32 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně, případně stanovovat konkrétní hodnoty hloubky, v níž musí být potrubí uloženo. Připomínka a požadavek doplnit hodnotu 1,2 m nejsou jakkoliv odůvodněny.
Městská část Praha 9	109/1263 ZP	za "nezámrzné hloubky" doplnit: "(min 1,2 m)"	§48 (2)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 32 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně, případně stanovovat konkrétní hodnoty hloubky, v níž musí být potrubí uloženo. Připomínka a požadavek doplnit hodnotu 1,2 m nejsou jakkoliv odůvodněny.
Městská část Praha 12	112/2202 ZP	za "nezámrzné hloubky" doplnit: "(min. 1,2m)"	§48 (2)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 32 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně, případně stanovovat konkrétní hodnoty hloubky, v níž musí být potrubí uloženo. Připomínka a požadavek doplnit hodnotu 1,2 m nejsou jakkoliv odůvodněny.
Městská část Praha 3	103/1730 P	za "nezámrzné hloubky" doplnit: "(min.1,2 m)"	§48 (2)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 32 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně, případně stanovovat konkrétní hodnoty hloubky, v níž musí být potrubí uloženo. Připomínka a požadavek doplnit hodnotu 1,2 m nejsou jakkoliv odůvodněny.
Městská část Praha 1	101/2319 ZP	za "nezámrzné hloubky" doplnit: "(min 1,2m)"	§48 (2)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 32 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně, případně stanovovat konkrétní hodnoty hloubky, v níž musí být potrubí uloženo. Připomínka a požadavek doplnit hodnotu 1,2 m nejsou jakkoliv odůvodněny.
Městská část Praha 22	122/2438 ZP	za "nezámrzné hloubky" doplnit: "(min. 1,2 m)"	§48 (2)	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 32 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně, případně stanovovat konkrétní hodnoty hloubky, v níž musí být potrubí uloženo. Připomínka a požadavek doplnit hodnotu 1,2 m nejsou jakkoliv odůvodněny.
Městská část Praha 16	116/202 P	7. Požadujeme stanovit výklad § 49 odst. 4 na posouzení technické a ekonomické vhodnosti systému pro zpětný zisk tepla z odpadních vod.	§49 (4)	BnV	Technickou a ekonomickou vhodnost systému musí v dokumentaci prokázat autorizovaná osoba a stavební úřad se s argumentací ztotožní nebo uvede jiné argumenty a žádost zamítne pro nesoulad s PSP.
Městská část Praha 22	122/2439 ZP	pozn. kdo bude posuzovat technickou a ekonomickou vhodnost?? Kdy ještě je ekonomicky vhodné a kdy již ne??	§49 (4)	BnV	Navrhují odůvodnit takto: Technickou a ekonomickou vhodnost systému musí v dokumentaci prokázat autorizovaná osoba a stavební úřad se s argumentací ztotožní nebo uvede jiné argumenty a žádost zamítne pro nesoulad s PSP.
Městská část Praha 7	107/1288 ZP	vhodná je zde změna formulace, „být musí být vybaven MÍSTNOSTÍ SE ZÁCHODOVOU MÍSOU“ místo „záchodovou mísou“.	§50 (1)	A	Akceptováno, upraveno.
Městská část Praha -	151/722 P	V odst. 4 navrhujeme upřesnit "přiměřený" počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N	Neakceptováno.

Štěrboholy						Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha - Královice	135/346 P	V odst. 4 navrhuje upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1947 P	V odst. 4 navrhuje upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha - Kunratice	137/415 P	V odst. 4 navrhuje upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha 11	111/505 P	V textu se uvádí, že pokud není hygienické zařízení v ubytovací jednotce, musí být na každém podlaží přiměřený počet koupelen a záchodů. Z ustanovení není zřejmé, jaký počet je či již není přiměřený.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem.
Městská část Praha - Suchbát	149/584 P	V odst. 4 navrhuje upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha - Slivenec	148/1072 P	V odst. 4 navrhuje upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha - Lysolaje	141/791 P	V odst. 4 navrhuje upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N		Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež

					navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1878 P	V odst. 4 navrhujeme upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha 9	109/1264 ZP	přiměřený pozn. nejasný pojem, kolik je přiměřený počet? Nutno konkrétně specifikovat na počet jednotek.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem.
Městská část Praha - Libuš	138/2016 P	V odst. 4 navrhujeme upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha 7	107/1289 ZP	zde je vhodné odkázat na normu, která se předmětné věci týká.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem.
Městská část Praha 22	122/2440 ZP	...„musí být na každém podlaží přiměřený počet koupelen a záchodů...“ pozn. nejasný pojem, kolik je přiměřený počet? Nutno konkrétně specifikovat na počet jednotek.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem.
Městská část Praha - Satalice	147/266 P	V odst. 4 navrhujeme upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
Městská část Praha 5	105/1575 P	Připomínka MČ Praha 5: Slovo „přiměřený“ nahradit slovem „umístěný“ dle příslušné normy.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Nelze slovo „přiměřený“ nahradit slovem „umístěný“. Hygienické zařízení se neumísťuje ve smyslu stavebního zákona, může být pouze zřízováno. Požadavek, že na každém podlaží

					"musí být přiměřený počet" jednoznačně stanovuje v daných případech povinnost zříditi hygienické zařízení.
Městská část Praha 10	110/59 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Preferovat i vybavení nádobami na tříděný odpad (např. určité stavby). Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§51	BnV	Požadavky na nádoby na tříděný odpad řeší vyhláška hl. m. Prahy o odpadech.
Městská část Praha - Dubeč	131/1297 P	Podmínka samostatné místnosti (§ 51 odst. (1)) pro odkládání odpadů se nám jeví jako zbytečně navyšující náklady stavby. Vzhledem k hustotě míst pro odkládání tříděného odpadu v hl. m. Praze považujeme požadavek samostatné místnosti pro odkládání odpadu za zbytečný. Návrh navíc nespecifikuje, jaké řešení má být zvoleno v případě bytových domů (zda samostatná místnost pro každý jednotlivý byt, nebo společná místnost pro odkládání odpadu pro více bytů), nicméně v obou případech pokládáme požadavek za zbytečný (v prvním případě zbytečně navyšující cenu bytů a v druhém případě jako obtížně v praxi použitelný).	§51 (1)	BnV	Požadavek vychází ze stávajícího znění vyhlášky č. 26/1999 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 10	110/60 P	(2) V případě společně řešených celků lze dle tohoto ustanovení umístit nádoby na komunální odpad kdekoli v docházkové vzdálenosti, tedy i v rámci uličního prostoru, což je z hlediska využívání veřejných prostorů nevhodné. Bylo by vhodné stanovit povinnost umístit nádoby na komunální odpad v rámci pozemků společně řešených celků mimo uliční prostor. Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!	§51 (2)	N	Neakceptováno. V rámci společně řešených celků se více jedná o řešení prostorového standardu návrhu, za určitých okolností může být umístění nádob na odpad v uličním prostranství akceptovatelné.
Městská část Praha - Lysolaje	141/792 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Kunratice	137/416 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit "přiměřenou" vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Královice	135/347 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Slivenec	148/1073 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Suchdol	149/585 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Libuš	138/2017 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Satalice	147/267 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/723 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit "přiměřenou" vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1879 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1948 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Městská část Praha 10	110/61 P	Připomínka MČ P10_09/2014: V Praze dosti zásadní problém hlukové zátěže by si zasloužil srozumitelnější formulaci požadavků a alespoň uvedení příslušných zákonů, nařízení a norem na jednom místě bez odkazů na další §. Navíc u stávajících staveb bytových domů, které se nyní nachází v oblasti překročeného hlukového limitu, nebudou dle tohoto ustanovení možné ani stavební úpravy pro změnu vnitřních dispozic (jedná se o změnu stavby). Nové znění paragrafu nereflakuje připomínky MČ Praha 10!	§52	BnV	Navržené znění vychází z ustanovení § 26 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej formulovat odlišně. Znění ustanovení § 26 nečiní v rozhodovací praxi a při jeho aplikaci problémy.

Městská část Praha - Lysolaje	141/793 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby(1) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. (1) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Kunratice	137/417 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby(1) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. (1) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/724 P	Navrhujeme doplnit: "Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby překračovány hygienické limity hluku. " Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Suchdol	149/586 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby(1) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. (1) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha 11	111/506 P	V ustanovení uvedená možnost znamená např. v bytě o 4 obytných místnostech mít pouze jednu, která splňuje hygienické požadavky na bydlení z hlediska hluku. Jedná se o degradaci nároků na bydlení. V případě, že nejsou splněny požadavky na ochranu před hlukem, je třeba navrhnout jiné využití stavby. Text by měl být nahrazen takto: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách může být v odůvodněném případě jedna obytná místnost bytu orientována do chráněného venkovního prostoru, ve kterém není dodržen hygienický limit hluku dle zvláštního právního předpisu“.	§52 (2)	BnV	Navržené znění vychází z ustanovení § 26 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej formulovat odlišně. Znění ustanovení § 26 nečiní v rozhodovací praxi a při jeho aplikaci problémy. Text byl ale upraven tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Satalice	147/268 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby(1) překračovány hygienické limity hluku. " Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. (1) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha 7	107/1290 ZP	žádáme o zpřesnění formulace ustanovení např. ve formě, jedna obytná místnost v každém z bytů“.	§52 (2)	A	Upraveno.

Městská část Praha 9	109/1265 ZP	Není uvedeno jako jedna obytná místnost bytu - tedy stačí jen jedna místnost na dům?.	§52 (2)	A	Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1949 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Libuš	138/2018 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1880 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Královice	135/348 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. '§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1074 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby(1) překračovány hygienické limity hluku. “ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. (1) § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
Městská část Praha 3	103/1745 P	Opět uživatelsky nepřátelské. Uvést přesně jakým předpisem (předpisy).	§53 (2)	N	Odkaz na jiný právní předpis je uveden v poznámce pod čarou a nelze ho zpracovat přímo do textu předpisu.
Městská část Praha 10	110/62 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (3) Jedná se o zábor veřejného prostranství, tato problematika nespadá do kompetence stavebního úřadu. Znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§53 (3)	BnV	Nejedná se pouze o zábor veřejného prostranství. Součástí staveniště, jehož se toto ustanovení týká, mohou být i stavby zařízení staveniště a případně další plochy, jež mohou vyžadovat rozhodnutí stavebního úřadu (např. rozhodnutí o změně využití území). Proto je třeba stanovit požadavky pro ochranu veřejného prostranství. Obdobně řeší tuto problematiku § 24e odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb.
Městská část Praha 10	110/63 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (2) Dveře pobytových místností musí mít světlou šířku nejméně 0,8 m a výšku nejméně 2,1 m? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§54 (2)	BnV	Není jednoznačně stanoveno, jakou připomínku navržený text vyvolává.

Městská část Praha - Dubeč	131/1298 P	Požadavek výšky hlavních vstupních dveří do bytů, pobytových místností a ve veřejně přístupných komunikačních prostorech 2,1 m (§ 54 odst. (2)) považujeme za zbytečný a bezdůvodně navyšující cenu stavby vzhledem ke standardní výšce dveří 1,97 m a vzhledem k požadavku § 54 odst. (1) na přepravu předmětů s rozměrem pouze do 1,95 m.	§54 (2)	BnV	Jedná se o dnes běžně užívaný standard. Zvýšení minimální výšky odpovídá trendu ostatních evropských zemí, které také přizpůsobují minimální standard zvyšující se populaci. Rozměry břemene přímo nesouvisí se světlou výškou dveří. Posuzující se zejména pro ověření možnosti transportování prostorově rozměrných předmětů v přístupových komunikacích (stěhování nábytku apod.).
Městská část Praha 11	111/507 P	V textu je použit pojem „nouzové osvětlení“ schodiště v případě, že není zajištěno osvětlení přirozené. Tento pojem není v Předpisu definován. V Předpisu by spíše měl být použit pojem „umělé osvětlení“.	§56 (3)	N	Pojem nouzové osvětlení je pojem definovaný v požárních předpisech.
Městská část Praha 3	103/1746 P	Doplnit: Přednostně má být navrženo přirozené osvětlení hlavního domovního schodiště.	§56 (3)	N	Neakceptováno. Přednostní řešení přirozeným osvětlením není vhodné z hlediska bezpečnosti, neboť např. v nočních hodinách zajistí při výpadku proudu osvětlení schodiště pouze nouzové osvětlení, nikoliv osvětlení přirozené.
Městská část Praha 10	110/65 P	Proč §57 dílčím (zjednodušeným) způsobem řeší stání v garážích, když toto téma řeší komplexně norma? Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§57	BnV	Toto řešení bylo navrženo s ohledem na přehlednost základního vymezení této povinnosti. Užití doporučené normy tím není dotčeno.
Městská část Praha 11	111/508 P	Pojem „podchodná výška“ spolu s „výškou světlou“ a „výškou konstrukční“ by měl být uveden spíše v pojmech v §2.	§57 (1)	BnV	Podchodná výška je využita pouze v jednom ustanovení, a proto byl její popis uveden právě zde.
Městská část Praha - Kunratice	137/418 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1881 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha - Slivenec	148/1075 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha - Libuš	138/2019 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1950 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha 10	110/64 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (2) Měla by být určena i minimální šířka komunikačního pruhu v souvislosti s druhem provozu garáže. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Při návrhu musí být splněny požadavky na zajištění, jak jsou uvedeny v § 57 odst. 3, a z těch pak vyplnou rozměry komunikace v garáži ve vztahu k rozměrům jednotlivých parkovacích míst a uvažovaných vozidel. Stanovení šířky jízdního pruhu je nadbytečné.
Městská část Praha - Suchdol	149/587 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.

Městská část Praha - Satalice	147/269 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha - Královice	135/349 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha - Lysolaje	141/794 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha 20	120/877 P	Nikde není stanoveno, že uváděné základní rozměry stání musí být minimálně splněny. Přiměřenou úpravu parkovacích stání podle velikosti předpokládaných vozidel pak lze akceptovat pouze v individuální zástavbě, kdy stavebník je uživatelem!	§57 (2)	BnV	Ustanovení § 57 odst. 3 zní: "Základní rozměry musí být...", z čehož jednoznačně vyplývá, že musí být požadavky na rozměry parkovacích stání splněny. Úprava základních rozměrů stání musí být uvažována nejen při výstavbě rodinných domů, ale i při výstavbě jiných budov, neboť právě dle uvažovaných vozidel jsou navrhovány rozměry parkovacích stání i komunikací.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/725 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno. Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Městská část Praha 11	111/509 P	Text by měl být upraven: „Střechy musí zachycovat a odvádět srážkové vody, sniž a led tak, aby neohrožovaly účastníky silničního provozu a osoby a zvířata v přilehlém prostoru a neomezovaly a neznemožňovaly účelové využití tohoto prostoru.“	§60	N	Neakceptováno. Původní znění bylo prokonzultováno s odbornými organizacemi, včetně MMR.
Městská část Praha 11	111/510 P	Text by měl být upraven: „Všechny prostupy vedení sítí technického vybavení do staveb nebo jejich částí umístěné pod úroveň terénu musí být řešeny tak, aby byl znemožněn průnik plynů a kapalin do prostoru stavby.“	§61	N	Neakceptováno. Požadavek na pronikání kapalin a vlhkosti je řešen v ustanovení § 43.
Městská část Praha 10	110/66 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (5) Požadavek na elektrické rozvody v hromadných garážích, které musí umožnit připojení dobíjecích stanic - čerpací stanice také nejsou součástí stavby, jak by to mělo fungovat v praxi po stránce finanční? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§63 (5)	BnV	Dobíjecí elektrostanice nejsou samostatnými čerpacími stanicemi. Finanční záležitosti nejsou předmětem obecných požadavků na výstavbu.
Městská část Praha 10	110/67 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (1) Na stavbách a zařízeních tam, kde by blesk mohl způsobit ohrožení života? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§64 (1)	BnV	Připomínka není sdělena.
Městská část Praha 10	110/68 P	(2) Na stavbách uvedených v (1) - tj. na všech stavbách? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§64 (2)	BnV	Jedná se o stavby, kde by blesk mohl způsobit ohrožení života nebo zdraví osob nebo materiální škody. Autorizovaná osoba musí zvážit míru ohrožení a případně ochranu před bleskem navrhnout či nenavrhnout. Zároveň musí provést výpočet řízení rizika.
Městská část Praha 16	116/203 P	8. Požadujeme zrušit ustanovení § 65 odst. 2 bod a) (úroveň podlahy obytných místností), neboť dle stávajícího územního plánu nelze v záplavovém území průtočném i neprůtočném povolit stavby pro bydlení a ubytování.	§65 (2) a	N	Neakceptováno. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy lze v záplavovém území realizovat stavby dle funkčního využití a nelze vyloučit, že se v těchto územích nachází i funkční využití, které může sloužit pro bydlení.
Městská část Praha 9	109/1266 ZP	Doplnit chlazení a klimatizaci nebo přímo nahradit: chlazení a klimatizace jsou dvě odlišné věci (chlazení jen chladí, zatímco klimatizace zajišťuje stabilní parametry vnitřního prostředí - operační sály atd)	§66 (1)	A	Akceptováno.

Městská část Praha - Kunratice	137/419 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: "Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1076 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/726 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: "Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1882 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1951 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Královice	135/350 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Satalice	147/270 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha 3	103/1747 P	Doplnit: Stavby převážně klimatizované ani stavby s převahou umělého osvětlení nelze považovat za energeticky úsporné.	§66 (1)	BnV	Navržené znění vychází z ustanovení § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
Městská část Praha - Suchbátka	149/588 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha - Libuš	138/2020 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla."	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.

Městská část Praha - Lysolaje	141/795 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla (výškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla.“	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Městská část Praha 3	103/1748 P	Opět uživatelsky nepřátelské. Nutno doplnit přímo na toto místo číslo a název normy, případně její část.	§66 (4)	N	Neakceptováno. Čísla norem nejsou uváděna záměrně, neboť není účelné, aby docházelo ke změně nařízení, pokud dojde ke změně čísla norem. Normy budou opět zveřejněny ve věstníku UNMZ a jejich čísla budou k dispozici všem uživatelům na internetu. Tato praxe funguje i dosud, kdy jsou v předpisu uváděné pouze "normové hodnoty" bez konkrétních čísel norem.
Městská část Praha - Lysolaje	141/796 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/727 P	Doporučujeme doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha - Satalice	147/271 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1883 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha - Troja	152/1102 P	Doporučujeme doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.

		nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.			
Městská část Praha - Slivenec	148/1077 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1952 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha - Libuš	138/2021 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha - Suchdol	149/589 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha 11	111/511 P	Text by měl být upraven: „Stavby pro rodinnou rekreaci smí mít nejvýše 80m2 hrubé podlažní plochy a 2 nadzemní podlaží s výškou hlavní římsy nebo vrchního líce atiky do 8m.“	§69	N	Neakceptováno. Z připomínky není zřejmé, proč by se měla zvýšit povolená výška chat v zahrádkářských osadách o 2 metry. Způsob regulace výšky navazuje na § 27.
Městská část Praha - Královice	135/351 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách. Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.

Městská část Praha 10	110/69 P	<p>Připomínka MČ P10_09/2014: Z jakého důvodu bude možné na území hl. m. Prahy umísťovat stavby pro rodinnou rekreaci, které při svých parametrech 80 m2 hrubé podlažní plochy a 2 nadzemních podlaží s výškou římsy 6 m pokryjí potřebu trvalého bydlení. Dle §36 a 37 stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodovod (studnu) a kanalizaci (žumpu). Stavebník prohlásí, že vodu a odpad nepotřebuje, protože je tam pouze občas. Pro stavební úřad to znamená složité dokazování případně po realizaci stavby a jejím užívání řešení stížnosti, provádění kontrolních prohlídek a příkazů ke zjevné nápravě, až bude odpad vypouštět na pozemek. Platný územní plán s pojmem „stavby pro rodinnou rekreaci“ nepracuje, v žádných územích ho tedy explicitně nepovoluje, ale ani nezakazuje. V území PZO - zahrádky a zahrádkové osady je platným územním plánem povoleno umísťovat „zahrádkářské chaty“, které PSP definuje jako stavby do 25 m2, o jednom nadzemním podlaží, se světlou výškou místnosti max. 2,5 m, evidentně se tedy nejedná o „stavby pro rodinnou rekreaci“. Není zřejmé, v jakých územích bude možné stavby pro rodinnou rekreaci umísťovat.</p> <p>Paragraf zůstal zachován v původním znění, nedošlo tak k zapracování připomínek MČ Praha 10!</p>	§69	BnV	Vzato na vědomí - viz vypořádání z roku 2014, kde bylo ustanovení řešeno variantně a výsledné řešení zvoleno na základě vyjádření všech MČ.
Městská část Praha - Kunratice	137/420 P	<p>Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách.</p> <p>Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m2 hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměr chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.</p>	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Městská část Praha 19	119/819 P	umístění chat a staveb pro rodinnou rekreaci na území hl.m. Prahy je zcela nevhodné (§ 2u)	§69	BnV	Vzato na vědomí - viz vypořádání z roku 2014, kde bylo ustanovení řešeno variantně a výsledné řešení zvoleno na základě vyjádření všech MČ.
Městská část Praha - Dubeč	131/1300 P	<p>S ohledem na využitelnost stavby zahrádkářské chaty (uskladnění nářadí, přenocování, kuchyňka, hygienické zázemí, terasa/veranda) navrhujeme umožnění maximální velikosti stavby v zahradě mimo zastavitelné území až do zastavěné plochy cca 36 m2, případně se současným uplatněním určitého podílu maximální zastavěné plochy zahrady.</p> <p>Návrh v § 69 odst. (2) předpokládá regulaci podmínek pro umístění staveb v zahrádkářských osadách odlišným způsobem, než v zahradách obecně. Tento přístup považujeme za problematický ze dvou důvodů: jednak nelze zcela jasně definovat, co je ještě zahrádkářská osada a co jsou již samostatné zahrady (viz např. oblast Horka a Slatiny při ul. V Křížkách, kde se nacházejí oba typy zahrad), a jednak není zřejmý důvod, proč by měl být tento odlišný přístup uplatňován. Z návrhu navíc není zřejmé, jaká omezení mají platit pro ostatní zahrady mimo zahrádkářské osady (zda a jaké chaty/stavby na nich lze umístit). Navrhujeme proto zpřesnění těchto pojmů a pokud možno jednotný přístup ke všem typům mimo zastavěné/zastavitelné území.</p>	§69 (2)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>V dosavadní právní úpravě byl stanoven limit 18 m2, v nařízení bylo upraveno s ohledem na provazbu s procesními požadavky stavebního zákona. Navržená změna by znamenala dvojnásobné zvýšení oproti dosavadnímu stavu.</p> <p>Ustanovení se týká pouze zahrádkářských osadách.</p>
Městská část Praha 8	108/99 P	§ 69 odstavec 2 - vzhledem k tomu, že část zahrádkářských osad na území Městské části Praha 8 se nachází v záplavovém území, nesouhlasí Městská část s tím, aby zahrádkářské chaty mohly být podsklepeny. Sklepní prostory jsou většinou používány pro uložení většího množství předmětů, které v době povodně mohou způsobit výrazné problémy níže po toku řeky. Zastavěná plocha včetně teras by neměla přesáhnout 16 m2	§69 (2)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není možné na základě konkrétního území stanovovat legislativní minimum pro celé území města Prahy. Omezení podsklepení staveb v záplavovém území lze dosáhnout za použití ustanovení § 65.</p>
Městská část Praha 3	103/1749 P	.. s výškou do 2 m a strukturou, která umožní prolézání drobných zvířat.	§69 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Požadavek nazakládá veřejný zájem, je spíše otázkou zvoleného řešení a standardu.</p>

Městská část Praha 14	114/847 P	Stavby pro zemědělství - doplnit o stavbu pro zázemí hlídače zvířat	§70	N	Neakceptováno. Stavba pro zázemí hlídače zvířat není stavbou pro zemědělství. Tato stavba musí splnit obecné požadavky, které jsou stanoveny v PSP, tedy požadavky na větrání, vytápění, požadavky na pracoviště stanovené jiným právním předpisem, apod.
Městská část Praha 11	111/513 P	V §1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. se uvádí: „Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.“ Na toto ustanovení se v Předpisu odkazuje v případě zařízení „určených ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu“. Stavby a zařízení pro reklamu jsou stavbami nájemnými, tj. investor plochy pronajímá různým subjektům pro různá sdělení. Stavební úřad při umístování a povolování stavby nebo zařízení nejenže není schopen, ale není ani kompetentní posuzovat stavbu nebo zařízení podle plánovaného obsahu sdělení, a pokud by i tak učinil, stavba nebo zařízení mohou následně po celou dobu své životnosti sdělovat cokoli komukoliv bez toho, aniž by stavební úřad měl nějaký nástroj k nápravě. V Předpisu se používá pojem „panel“. Sdělení však nemusí být vždy dvojrozměrnou deskou - panelem, může být např. stojícím válcem či zavěšeným trojrozměrným tělesem. V pojmech by měla být jasná definice „panelu“.	§77	BnV	V souladu s § 126 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k vymezenému účelu. V rámci něj musí být deklarováno, zda je plánované využití stavby nebo zařízení reklamní nebo nikoliv. V případě, že stavební úřad zjistí, že stavebník užívá stavbu k jinému účelu než bylo deklarováno, postupuje v souladu se svými pravomocemi, které má svěřeny stavebním zákonem jako dozorcující orgán stejně jako u jakékoli jiné stavby, u které se nepovoleno změni užívání. Definice byla doplněna.
Městská část Praha 4	104/1004 ZP	§8226; MČ Praha 4 nesouhlasí se změnou systému regulace oproti původní verzi Pražských stavebních předpisů. Návrh zpřísňuje regulaci reklamy v památkových rezervacích a památkových zónách (max. 4 m2 plochy panelu) naopak na ostatním území (zastavitelném i nezastavitelném) je reklama regulována pouze vzájemnou vzdáleností reklamních zařízení nikoli velikostí jejich reklamní plochy. MČ Praha 4 požaduje regulaci reklamy na základě maximální povolené plochy reklamního panelu i mimo památkové rezervace a památkové zóny.	§77	BnV	Regulace v § 77 zůstává oproti původním PSP beze změny. Vypořádání k § 78 viz příslušné ustanovení.
Městská část Praha 10	110/71 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (1) Při umístování reklam a zařízení pro reklamu a informace by měla ochrana keřů být stejně významná jako ochrana stromů, proto by bylo vhodnější nahradit ve výkladu slovo strom za dřevinu. V plochách určených územním plánem jako izolační zeleň nebo zeleň krajinná a městská stavby a zařízení pro reklamu a informace neumísťovat. Zeleň v těchto plochách plní zastupitelnou úlohu především v ochraně ovzduší o proto není žádoucí tyto plochy zmenšovat či zeleň zde vzrostlou redukovat. Nové znění paragrafu nereflkuje připomínky MČ Praha 10!	§77 (1)	N	Neakceptováno. Ochrana vzrostlých stromů je v tomto ohledu jednak podstatnější a jednak relativně vymahatelná. U keřů je problematické i stanovit pouhou v řízení aplikovatelnou definici. Neumísťování reklam v parcích a přírodních plochách řeší § 78 odst. 3.
Městská část Praha - Zličín	157/171 P	§ 77 odst 1 na základě zkušeností doporučuje MČ doplnit na závěr odstavce: ... "ani prostoru mezi nimi v rozsahu průmětu koruny stromu směrem dolů". Důvodem je výslovné zamezení různého přivazování, přibíjení apod. reklam na kmeny stromů.	§77 (1)	N	Neakceptováno. Vzhledem ke stavbám pro reklamu je formulace dostačující. Popsané přibíjení a přivazování je bohužel mimo rámec stavebního zákona a tím pádem i PSP (nejedná se o stavby).
Městská část Praha 12	112/2203 ZP	V rámci PPR a památkových zón není zřejmě těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich vyústění ve střešní krajíně, reklamní přešlepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika.	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přešlepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 9	109/1267 ZP	V rámci PPR a památkových zón není zřejmě těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí

		mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich výustění ní ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika			paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 11	111/514 P	Odstavec současně s odstavcem §78 odst. 1 působí zmatečně.	§77 (2)	BnV	Ustanovení se týká všech typů staveb pro reklamu, § 78 odst. 1 pouze samostatně stojících.
Městská část Praha 12	112/2089 P	(2) V rámci PPR a památkových zón není zřejmá těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich výustění ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika.	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 1	101/2320 ZP	V rámci PPR a památkových zón není zřejmá těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich výustění ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika .	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 3	103/1619 P	V rámci PPR a památkových zón není zřejmá těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich výustění ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika.	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 5	105/1576 P	Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení o ploše nad s plochou panelu větší než 4 m2 lze v památkových rezervacích a památkových zónách umístit pouze (vyškrtnout: jsou li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu. Omezení se nevztahuje) na stavby a zařízení umístěné na dočasných ohrazeních staveníšť. Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme rozšíření na ochranné pásmo památkových rezervací a zrušení formulace "informace, která nemá reklamní povahu".	§77 (2)	N	Neakceptováno. V případě akceptování připomínky by nebylo možné umístit ani informační tabuli - více viz odůvodnění. Požadavek nelze vztáhnout k ochrannému pásmu památkové rezervace.
Městská část Praha 4	104/994 ZP	V rámci PPR a památkových zón není zřejmá těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich výustění ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika.	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 22	122/2441 ZP	V rámci PPR a památkových zón není zřejmá těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu. Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístování telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich výustění ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika.	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 3	103/1731 P	V rámci PPR a památkových zón není zřejmá těsnější spolupráce s orgány památkové péče na návrhu předpisu.	§77 (2)	BnV	Předpis byl připravován v úzké koordinaci s Odborem památkové péče MHMP. Smyslem

		Např. dostupné metodické pokyny považují viditelné umístění telekomunikačních prvků (antény a satelity) na historických střechách za zásadně nežádoucí. Problémem mohou být vedení vzduchotechnických zařízení po fasádách, mimo stávají kouřovody a jejich vyústění ve střešní krajině, reklamní přeplepy oken a dveří samolepicími foliemi. Novým fenoménem se stává např. fotovoltaika.			předpisu nicméně není nahradit památkový zákon a na něj navazující stanoviska příslušného dotčeného orgánu. Jiné právní předpisy platí paralelně a musí být splněny spolu s PSP při umístování a povolování staveb. Přeplepy a folie nejsou stavbami a nejsou tedy v působnosti Stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů (viz odůvodnění).
Městská část Praha 5	105/1577 P	Připomínka MČ Praha 5: Přidat odstavce (4) Z důvodu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích zakázat pohyblivé reklamy (obraz na reklamě, či samotný panel není statický) a reklamní panely emitující světlo, s plochou panelu větší než 4 m.	§77 (3)	N	Neakceptováno. Je obsaženo v obecných požadavcích v ustanovení odst. 1.
Městská část Praha 11	111/515 P	Odstavec současně s odstavcem § 77 odst. 2 působí zmatečně.	§78 (1)	BnV	§ 77 odst 2 řeší všechny stavby pro reklamu bez ohledu na typ a umístění v městském prostředí.
Městská část Praha 5	105/1578 P	Samostatné stojící stavby pro reklamu a samostatné stojící reklamní a informační zařízení (vyškrtnuto: o ploše nad 6 m2 lze v zastavitelném území) s plochou panelu větší než 4 m2, lze v památkových rezervacích a památkových zónách umístit, (vyškrtnout: pouze jsou li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo) označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti. Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme rozšíření na ochranné pásmo památkových rezervací a zrušení formulace "informace, která nemá reklamní povahu".	§78 (1)	N	Neakceptováno. V případě akceptování připomínky by nebylo možné umístit ani informační tabuli.
Městská část Praha 14	114/2446 P	Omezit velikost billboardů v zastavitelném území na max. 15m2. V nezastavitelném území na 20m2,	§78 (2)	N	Neakceptováno. V předpise byla zvolena jiná forma regulace, která se odvíjí od velikosti konkrétního reklamního zařízení. Navržené řešení, které zavádí obecně přísné požadavky regulace reklamy a možnost jejího úplného zákazu územními a regulačními plány, samo o sobě nepředstavuje úplné znemožnění soutěže na reklamním trhu a eliminuje tak riziko vyplývající z požadavků ÚOHS na zachování alespoň minimálního soutěžního prostředí v souladu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zejména s jeho § 19a.
Městská část Praha 10	110/72 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (2) Vzájemné odstupy - vypočítávání vzdálenosti mezi jednotlivými stavbami pro reklamu je nejasné a zmatečné, těžko kontrolovatelné, bylo by dobré uvést konkrétní vzdálenosti k jednotlivým plochám reklamních zařízení např.: reklamní zařízení o ploše do 8 m2 - vzdálenost mezi sebou 25 m, stavby pro reklamu o ploše do 15 m2 - vzdálenost mezi sebou 50 m, stavby pro reklamu o ploše do 40 m2 - vzdálenost mezi sebou 100 m. Zároveň bude problematické posuzování stávajících reklam, kterým skončí doba užívání, vlastník požádá o změnu spočívající i/ prodloužení doby trvání stavby a stavební úřad ji neodsouhlasí, protože v blízkosti je stavba pro reklamu, které ještě neskončila doba trvání. I nadále upozorňujeme na možné porušení §19a1 zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k existenci smlouvy o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře uzavřené se společností JCDecaux (zakládá výhradní právo spol. JCDecaux k využívání všech reklamních možností o formátech I-9m2) a omezením rozměrů venkovní reklamy tímto paragrafem může dojít k narušení hospodářské soutěže na trhu venkovní reklamy na území hl. m. Prahy.	§78 (2)	N	Navržená textace v principu odpovídá návrhu předpisu, pouze zavádí určitá pásma pro velikosti formátů a odvozování ploch. Důvod úpravy není zcela zřejmý, měření vzdáleností dle plochy v konkrétním případě představuje z hlediska posouzení obdobný postup. Navržené řešení, které zavádí obecně přísné požadavky regulace reklamy a možnost jejího úplného zákazu územními a regulačními plány, samo o sobě nepředstavuje úplné znemožnění soutěže na reklamním trhu a eliminuje tak riziko vyplývající z požadavků ÚOHS na zachování alespoň minimálního soutěžního prostředí v souladu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zejména s jeho § 19a.
Městská část Praha 3	103/1732 P	... "ne však méně než 50m po jedné straně komunikace" pozn: diskriminační a neúnosné pro stávající území. O tomto ustanovení by měly rozhodovat MČ. Původně 50, teď 100m - nelze globalizovat, je třeba individuálně posoudit, proto vrátí nejméně 50 m. Zásadním hlediskem je bezpečnost provozu, tedy lidí, takže při umístování nelze upřednostňovat informační charakter -	§78 (2)	A	Akceptováno částečně. Limit byl upraven s omezením po jedné straně komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení by znamenalo výrazné omezení regulace. Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích

		prvním kritériem umístění není obsah ale bezpečnost, tedy přehlednost provozu ...			je řešena jinými právními předpisy.
Městská část Praha 9	109/1268 ZP	ne však méně než 50m po jedné straně komunikace mezi samostatně stojícími POVOLENÝMI STAVBAMI PRO REKLAMU pozn: diskriminační a neúnosné pro stávající území, O tomto ustanovení by měly rozhodovat MČ. Původně 50, teď 100m - nelze globalizovat, je třeba individuálně posoudit, proto vrátit nejméně 50m. Zásadním hlediskem je bezpečnost provozu, tedy lidí, takže při umísťování nelze upřednostňovat informační charakter - prvním kritériem umístění není obsah ale bezpečnost, tedy přehlednost provozu..	§78 (2)	A	Akceptováno částečně. Limit byl upraven s omezením po jedné straně komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení by znamenalo výrazné omezení regulace. Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích je řešena jinými právními předpisy.
Městská část Praha 4	104/995 ZP	Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, "NE VŠAK MÉNĚ NEŽ 50M PO JEDNÉ STRANĚ KOMUNIKACE". Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti. pozn: diskriminační a neúnosné pro stávající území, O tomto ustanovení by měly rozhodovat MČ. Původně 50, teď 100m - nelze globalizovat, je třeba individuálně posoudit, proto vrátit nejméně 50 m. Zásadním hlediskem je bezpečnost provozu, tedy lidí, takže při umísťování nelze upřednostňovat informační charakter - prvním kritériem umístění není obsah ale bezpečnost, tedy přehlednost provozu ...	§78 (2)	A	Akceptováno částečně. Limit byl upraven s omezením po jedné straně komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení by znamenalo výrazné omezení regulace. Připomínka je v přímém rozporu s jinou připomínkou MČ Praha 4 k témuž ustanovení. Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích je řešena jinými právními předpisy.
Městská část Praha 12	112/2204 ZP	ne však méně než 50m po jedné straně komunikace mezi samostatně stojícími POVOLENÝMI STAVBAMI PRO REKLAMU pozn: diskriminační a neúnosné pro stávající území, O tomto ustanovení by měly rozhodovat MČ. Původně 50, teď 100m - nelze globalizovat, je třeba individuálně posoudit, proto vrátit nejméně 50 m. Zásadním hlediskem je bezpečnost provozu, tedy lidí, takže při umísťování nelze upřednostňovat informační charakter - prvním kritériem umístění není obsah ale bezpečnost, tedy přehlednost provozu ...	§78 (2)	A	Akceptováno částečně. Limit byl upraven s omezením po jedné straně komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení by znamenalo výrazné omezení regulace. Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích je řešena jinými právními předpisy.
Městská část Praha 22	122/2442 ZP	...však méně než 50m po jedné straně komunikace mezi samostatně stojícími pozn: diskriminační a neúnosné pro stávající území, O tomto ustanovení by měly rozhodovat MČ. Původně 50, teď 100m - nelze globalizovat, je třeba individuálně posoudit, proto vrátit nejméně 50 m. Zásadním hlediskem je bezpečnost provozu, tedy lidí, takže při umísťování nelze upřednostňovat informační charakter - prvním kritériem umístění není obsah ale bezpečnost, tedy přehlednost provozu ...	§78 (2)	A	Akceptováno částečně. Limit byl upraven s omezením po jedné straně komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení by znamenalo výrazné omezení regulace. Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích je řešena jinými právními předpisy.
Městská část Praha 11	111/516 P	Z textu by mělo být zřejmé, že stanovený odstup se týká vzájemně staveb pro reklamu, vzájemně zařízení pro reklamu a též vzájemného odstupu stavby pro reklamu a zařízení pro reklamu. Z textu toto nevyplývá. Text by měl být upraven takto: "...roven nejméně trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb..."	§78 (2)	BnV	Ustanovení bylo přeformulováno na základě jiných připomínek.
Městská část Praha 5	105/1579 P	Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny" v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. (vyškrtnout: Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou li—určeny ke zprostředkování- informace, která nemá reklamní povahu,- nebo) Označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti. Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme rozšíření na ochranné	§78 (2)	N	Neakceptováno. V případě akceptování připomínky by nebylo možné umístit ani informační tabuli. Požadavek nelze vztáhnout k ochrannému pásmu památkové rezervace.

		pásmo památkových rezervací a zrušení formulace „informace, která nemá reklamní povahu“.			
Městská část Praha 14	114/848 P	min. vzdálenost mezi reklamními zařízeními - 100 m - všesměrový odstup	§78 (2)	BnV	Nejasná připomínka - vzato na vědomí.
Městská část Praha 4	104/1005 ZP	• MČ Praha 4 nesouhlasí se změnou systému regulace oproti původní verzi Pražských stavebních předpisů. Návrh zpřísňuje regulaci reklamy v památkových rezervacích a památkových zónách (max. 4 m2 plochy panelu) naopak na ostatním území (zastavitelném i nezastavitelném) je reklama regulována pouze vzájemnou vzdáleností reklamních zařízení nikoli velikostí jejich reklamní plochy. MČ Praha 4 požaduje regulaci reklamy na základě maximální povolené plochy reklamního panelu i mimo památkové rezervace a památkové zóny.	§78 (2)	N	Regulace samostatně stojících staveb pro reklamu se přímo odvíjí od jejich plochy (regulace je odvozena z velikostí reklamního zařízení). Předpis rozšiřuje regulaci reklamy i na nezastavitelná území (dosud v předchozích PSP regulována pouze pro zastavitelná území) a zpřísňuje restriktci reklamy již nad plochu panelu větší než 4 m2 (dosud v předchozích PSP 6 m2). Navržené řešení, které zavádí obecně přísné požadavky regulace reklamy a možnost jejího úplného zákazu územními a regulačními plány, samo o sobě nepředstavuje úplné znemožnění soutěže na reklamním trhu a eliminuje tak riziko vyplývající z požadavků ÚOHS na zachování alespoň minimálního soutěžního prostředí v souladu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zejména s jeho § 19a. Připomínka je v přímém rozporu s jinou připomínkou MČ Praha 4 k témuž ustanovení.
Městská část Praha - Petrovice	144/815 P	Je třeba omezit přebujelou reklamu i mimo památkové zóny, regulaci velikosti reklamy je třeba zajistit i mimo památkové zóny, městské části by měly mít možnost množství a velikost reklamy na svém území regulovat, MČ by měla být vždy účastníkem stavebního řízení o povolení instalace nosičů reklamy na svém území.	§78 (2)	BnV	PSP nemohou stanovovat pravomoci městských částí při rozhodování v území ani jiné procesní požadavky.
Městská část Praha 1	101/2321 ZP	ne však méně než 50m po jedné straně komunikace pozn: diskriminační a neúnosné pro stávající území, O tomto ustanovení by měly rozhodovat MČ. Původně 50, teď 100 m - nelze globalizovat, je třeba individuálně posoudit, proto vrátit nejméně 50 m. Zásadním hlediskem je bezpečnost provozu, tedy lidí, takže při umístování nelze upřednostňovat informační charakter - prvním kritériem umístění ní není obsah ale bezpečnost, tedy přehlednost provozu ...	§78 (2)	A	Akceptováno částečně. Limit byl upraven s omezením po jedné straně komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení by znamenalo výrazné omezení regulace. Bezpečnost provozu na pozemních komunikacích je řešena jinými právními předpisy.
Městská část Praha 5	105/1580 P	V parcích, lesích, přírodních parcích, zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, stromořadích, na mostech přes vodní toky a v pěších cestách nelze umístit samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení, výjma zařízení (vyškrtnuto:menších) s plochou panelu menší než 4 m2 (vyškrtnout: určených ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu,- nebo) zařízení, která označují konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti. Ve vodních plochách a tocích a výsadbových prostorech pro stromy nelze umístit samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení. Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme zrušení formulace "informace, která nemá reklamní povahu".	§78 (3)	N	Neakceptováno. V případě akceptování připomínky by nebylo možné umístit ani informační tabuli.
Městská část Praha 11	111/517 P	Text by měl být upraven. Místo „...v pěších cestách...“ by mělo být „...u pěších cest...“. V pěší cestě nemůže nic stát. V předpisu není definován pojem „park“.	§78 (3)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je zabránit umístování reklam v pěších cestách, nikoli u pěších cest. Park je obecně známý pojem, využívaný např. i v definici veřejného prostranství v Zákonně o hlavním městě Praze.
Městská část Praha 11	111/518 P	Text by měl být upraven. Místo „...aby nepřiměřeně neomezovaly pěší pohyb a aby byl zachován průchod o čisté šířce nejméně 1,5m.“ by mělo být „...aby nepřiměřeně neohrožovaly bezpečný pěší pohyb a aby byl zachován průchod o šířce nejméně 2m.“ Případně by šířka průchodu měla vycházet ze zákona č. 13/1997 Sb.	§78 (4)	N	Neakceptováno. Není jasný smysl úpravy. Stavby pro reklamu nesmí chodce nejen ohrožovat, ale ani omezovat.
Městská část Praha 11	111/519 P	Tento odstavec by měl být nahrazen textem: „Samostatně stojící stavby a zařízení pro reklamu se nesmí umístit v průtočném záplavovém území“. Tímto lze předejít problémům a škodám při povodních.	§78 (5)	N	Neakceptováno. Ustanovení je takto upraveno tradičně. Je třeba mít na paměti, že do tohoto pojmu spadají např. i informační tabule.
Městská část	110/73	Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10,	§79	BnV	Viz vypořádání obecné připomínky.

Praha 10	P	viz obecný úvod k: Stavby a zařízení pro reklamu a informace!			
Městská část Praha 11	111/521 P	a), b), c) Z textu by mělo být vypuštěno: „...nejedná-li se o stavby nebo zařízení určené ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu“. Viz výše připomínky k §77.	§79	N	Neakceptováno - viz vypořádání k § 77.
Městská část Praha 11	111/520 P	Úvodní věta by měla být doplněna o větu: „Stavby pro reklamu a informační zařízení se přednostně umísťují do úrovně nepřesahující horní linii střechy.“	§79	N	Neakceptováno. Je řešeno v písm. b).
Městská část Praha 5	105/1581 P	musí být složené pouze z písmen, číslic a log. (vyškrtnout: nejedná-li se o stavby nebo zařízení určené ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu) Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme zrušení formulace "informace, která nemá reklamní povahu".	§79 a	N	Neakceptováno. V případě akceptování připomínky by nebylo možné umístit ani informační tabuli.
Městská část Praha 5	105/1582 P	c) smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce, (vyškrtnout: nejedná-li se o stavby nebo zařízení určené ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu) Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme zrušení formulace „informace, která nemá reklamní povahu“	§79 c	N	Neakceptováno. Není jasný smysl připomínky. Akceptování by zakázalo umísťovat veškeré informační prvky ve střeše včetně těch, co splňují požadavky dle písmene a). Naopak označení provozovny by bylo povoleno. Lze se domnívat, že toto připomínající nezamýšlel.
Městská část Praha 10	110/74 P	Znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10, viz obecný úvod k: Stavby a zařízení pro reklamu a informace!	§80	BnV	Viz vypořádání obecné připomínky.
Městská část Praha 11	111/522 P	Stavby kolmo k fasádě jsou podmnožinou staveb představených před fasádou. Požadavky by měly být v jednom ustanovení. Místo úhlu 90° lze použít např. úhel 89° a ustanovení se na stavby a zařízení nemusí vztahovat.	§80	BnV	Jedná se o obecné označení typu reklamní stavby, jejíž plocha s reklamním (případně informačním) obsahem je umístěna nikoli na fasádě (rovnoběžně s fasádou) ale napříč (kolmo) k fasádě, historicky označované jako výstrče. Z toho nelze dovodit, že by se ustanovení neuplatnilo na stavbu "pod úhlem" 89°.
Městská část Praha 11	111/523 P	Není jasný důvod stanovení výměry právě 6,5m2. Dle §3 odst. 2 stavebního zákona je stavba pro reklamu od 8m2. V Předpisu se dále operuje s výměrou 4m2 a 6m2.	§80 (1)	BnV	Rozměr 6,5 m2 byl koordinován s odborem památkové péče MHMP a jejich metodickými doporučeními pro památkové zóny.
Městská část Praha 9	109/1269 ZP	Chybí definice představení - o kolik lze představit - pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 Natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Lysolaje	141/797 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1884 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Kunratice	137/421 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Suchbátka	149/590 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/728 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Libuš	138/2022 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Satalice	147/272 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za představené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha 10	110/75 P	Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10, viz obecný úvod k: Stavby a zařízení pro reklamu a informace!	§81	BnV	Viz vypořádání obecné připomínky.
Městská část Praha 11	111/524 P	V Předpisu se používá pojem „slepá štítová stěna“, slepá fasáda“. Tato definice v pojmech chybí. V současné době jsou reklamní plachty na stěnách domů i přes okna.	§81	BnV	Slepá štítová stěna je obecně srozumitelný pojem. Plachty jsou mimo kompetenci stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, ty se vztahují pouze na stavby a zařízení.
Městská část Praha - Dolní	128/1953 P	Chybí definice představení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru představení prvků před

Chabry		předsazené.			fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Slivenec	148/1078 P	Chybí definice předsazení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za předsazené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru předsazení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha - Královice	135/352 P	Chybí definice předsazení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za předsazené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru předsazení prvků před fasádou řeší § 24.
Městská část Praha 5	105/1583 P	(2) Odstavec 1 se nevztahuje na stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení, pokud jsou součástí architektonického řešení stavby, pokud jsou umístěny na slepých stítových stěnách a slepých fasádách (vyškrtnout: nebo pokud jsou určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu) Připomínka MČ Praha 5: Požadujeme zrušení formulace „informace, která nemá reklamní povahu“.	§81 (2)	N	Neakceptováno. V případě akceptování připomínky by nebylo možné umístit ani informační tabuli.
Městská část Praha 11	111/526 P	3) a 4) V odstavci 3 se stanoví, že stavby pro reklamu nelze umístit na oplocení a opěrných zdech. V odstavci 4 se stanoví podmínka pro stavby pro reklamu na oplocení a opěrných zdech, že nesmí přesahovat výšku o více než 0,3m. Text odstavců si odporuje.	§82	BnV	Odstavce nejsou ve vzájemném rozporu; odstavce 1 a 2 upravují umístování reklamních a informačních zařízení (tj. do plochy 8 m2), odstavec 3 upravuje umístování staveb pro reklamu (viz odůvodnění). Odstavec 4 pak stanovuje podmínky, které se uplatní jak pro zařízení dle odst 1 a 2, tak na stavby dle odst 3 (tedy v tomto případě jen dočasné ohrazení stavenišť). Pro větší srozumitelnost bylo doplněno přímo do textu ustanovení odst. 4.
Městská část Praha - Lysolaje	141/798 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: „(1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnuto: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.“	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Kunratice	137/422 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: „(1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnuto: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m: a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.“	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Slivenec	148/1079 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (j) "Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha 14	114/849 P	odst 4 - nesouhlasíme, aby reklama mohla přesahovat oplocení jen o 0,3m. Často slouží jako ochrana před hlukem z komunikace a proto by si přesáli stanovila městská část a stavební úřad vycházející ze znalostí místních poměrů.	§82 (1)	BnV	Předpis stanovuje podrobné požadavky jak na oplocení, tak na stavby pro reklamu. Požadavky na oplocení reflektují i problematiku ochrany před hlukem - viz § 30.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1954 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: „(1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.“	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.

Městská část Praha - Satalice	147/273 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (1)"Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) "nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení" s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Královice	135/353 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (1) "Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce".	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1885 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: „ (1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Suchdol	149/591 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: „(1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/729 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (l) "Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Libuš	138/2023 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: „(1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavenišť nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/730 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Lysolaje	141/799 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: "(2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.

Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1955 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: "(2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha 11	111/525 P	Není jasný důvod stanovení výměry právě 6m2. V Předpisu se dále operuje s výměrou 4m2 a 0,5m2.	§82 (2)	BnV	Limit velikosti v každém ustanovení vychází z velikosti běžných nosičů v dané situaci a míry, kterou ovlivňují okolní prostředí.
Městská část Praha - Satalice	147/274 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Kunratice	137/423 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Královice	135/354 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2".	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1886 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Suchdol	149/592 P	(2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2"	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Libuš	138/2024 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: "(2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1080 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (2) "Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2."	§82 (2)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha 10	110/76 P	Připomínka MČ P10_09/2014: (3) Vylučuje se s §82 (2). Nové znění paragrafu nereflkuje a dále vyvolává připomínky MČ Praha 10, viz obecný úvod k: Stavby a zařízení pro reklamu a informace!	§82 (3)	BnV	Odstavce nejsou ve vzájemném rozporu; odstavce 1 a 2 upravují umístování reklamních a informačních zařízení (tj. do plochy 8 m2), odstavec 3 upravuje umístování staveb pro reklamu (viz odůvodnění). Dále viz vypořádání obecné připomínky.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1956 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: "4) Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Královice	135/355 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce:	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na

		(4) "Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."			opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Suchbátka	149/593 P	(4) "Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha 14	114/850 P	odst 4 - nesouhlasíme, aby reklama mohla přesahovat oplocení jen o 0,3m. Často slouží jako ochrana před hlukem z komunikace a proto by si přesáhl stanovila městská část a stavební úřad vycházející ze znalosti místních poměrů.	§82 (4)	BnV	Předpis stanovuje podrobné požadavky jak na oplocení, tak na stavby pro reklamu. Požadavky na oplocení reflektují i problematiku ochrany před hlukem - viz § 30.
Městská část Praha - Kunratice	137/424 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (4) "Stavby pro reklamu, reklamní u informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0.3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Libuš	138/2025 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: "4) Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Slivenec	148/1081 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (4) "Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Lysolaje	141/800 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (4) Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/731 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (4) "Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Satalice	147/275 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: (4) "Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1887 P	Z důvodu prevence obcházení povinnosti doporučujeme doplnit následující odstavce: "4) Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m."	§82 (4)	N	Neakceptováno. Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Městská část Praha 9	109/1270 ZP	pozn: zcela chybí výjimky k vyhl. č. 268/2009 Sb. a vyhl. č. 26/1999 Sb., dle kterých se bude moci ještě dokončovat řízení podaná před touto novelou Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 odst. 2 a 3 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. V tomto nařízení nelze uvádět ustanovení ostatních právních předpisů, z nichž mají být povolovány výjimky. Možnost povolení výjimek musí být stanovena v tom konkrétním předpisu.
Městská část Praha 3	103/1733 P	pozn: zcela chybí výjimky k vyhl. č. 268/2009 Sb. a vyhl. č. 26/1999 Sb., dle kterých se bude moci ještě dokončovat	§83	A	Akceptováno.

		řízení podaná před touto novelou Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.			Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. V tomto nařízení nelze uvádět ustanovení ostatních právních předpisů, z nichž mají být povolovány výjimky. Možnost povolení výjimek musí být stanovena v tom konkrétním předpisu.
Městská část Praha 4	104/996 ZP	pozn: zcela chybí výjimky k vyhl. č. 268/2009 Sb. a vyhl. č. 26/1999 Sb., dle kterých se bude moci ještě dokončovat řízení podaná před touto novelou Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. V tomto nařízení nelze uvádět ustanovení ostatních právních předpisů, z nichž mají být povolovány výjimky. Možnost povolení výjimek musí být stanovena v tom konkrétním předpisu.
Městská část Praha 1	101/2322 ZP	pozn: zcela chybí výjimky k vyhl. č. 268/2009 Sb. a vyhl. č. 26/1999 Sb., dle kterých se bude moci ještě dokončovat řízení podaná před touto novelou Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. V tomto nařízení nelze uvádět ustanovení ostatních právních předpisů, z nichž mají být povolovány výjimky. Možnost povolení výjimek musí být stanovena v tom konkrétním předpisu.
Městská část Praha 3	103/1620 P	Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. Výjimka z požadavků § 44 je umožněna jak v dosavadní právní úpravě, tak v celorepublikovém předpise. Textace ustanovení není s možností udělení výjimky v rozporu.
Městská část Praha 22	122/2443 ZP	pozn: zcela chybí výjimky k vyhl. č. 268/2009 Sb. a vyhl. č. 26/1999 Sb., dle kterých se bude moci ještě dokončovat řízení podaná před touto novelou Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 odst. 2 a 3 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. V tomto nařízení nelze uvádět ustanovení ostatních právních předpisů, z nichž mají být povolovány výjimky. Možnost povolení výjimek musí být stanovena v tom konkrétním předpisu.
Městská část Praha 12	112/2205 ZP	pozn: zcela chybí výjimky k vyhl. č. 268/2009 Sb. a vyhl. č. 26/1999 Sb., dle kterých se bude moci ještě dokončovat řízení podaná před touto novelou Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. V tomto nařízení nelze uvádět ustanovení ostatních právních předpisů, z nichž mají být povolovány výjimky. Možnost povolení výjimek musí být stanovena v tom konkrétním předpisu.
Městská část Praha 12	112/2090 P	Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek z §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44 je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovcem nejméně.	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny. Výjimka z požadavků § 44 je umožněna jak v dosavadní právní úpravě, tak v celorepublikovém předpise. Textace ustanovení není s možností udělení výjimky v rozporu.
Městská část Praha - Zličín	157/172 P	§ 83 není jasné v případě výjimek z §14 odst. 1 písní. d). kdo a podle jakých kritérií šíří přístupové ulice stanoví	§83	BnV	Při udělení výjimky dle odst. 1 bude stanoveno v řízení o výjimce. Při odchýlném řešení dle odst. 2 Navrhne zpracovatel a schválí pořizovatel ÚPD.
Městská část Praha 5	105/1584 P	Připomínka MČ Praha 5: Zcela chybí pro řadu veřejně nezbytných případů možnost výjimek v §16 a §19, bez kterých v některých zastavěných územích nepůjde vysadit strom nebo propojit nezbytnou infrastrukturu. V případě § 44	§83	A	Akceptováno. Výjimky z příslušných ustanovení § 16 a 19 byly doplněny.

		je zařazení do systému výjimek nelogické, neboť je již konstruován použitím příslovce nejméně.			Výjimka z požadavků § 44 je umožněna jak v dosavadní právní úpravě, tak v celorepublikovém předpise. Textace ustanovení není s možností udělení výjimky v rozporu.
Městská část Praha 3	103/1750 P	Z § 45 odst. 1 až 6 neumožňovat výjimku. Předpis by ztratil svou funkci.	§83 (1)	N	Neakceptováno. V obecném předpisu nelze stanovit požadavky pro všechny situace, proto je nutné stanovit možnost v určitých případech povolit výjimku. Identicky bylo řešeno v předchozí právní úpravě i v celostátním předpise.
Městská část Praha 8	108/100 P	§ 83 odstavec 1 - nesouhlas s výjimkami z ustanovení § 18 odstavec 2 (v zastavitelném území vedení rozvodných energetických vedení a vedení elektronických komunikací pod terénem) § 28 odstavec 1 (odstupové vzdálenosti), § 44 (výšky a plochy místností), § 45 (denní a umělé osvětlení, proslunění) a § 32 odstavec 1 písm. a. Zde je možno souhlasit s výjimkou pouze za předpokladu, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 6 a současně se nejedná o novostavbu	§83 (1)	N	Neakceptováno. Možnost povolení výjimek vychází ze skutečnosti, že nelze stanovit požadavky pro úplně všechny vzniklé situace. Stejným způsobem jsou výjimky řešeny v celorepublikových předpisech a byly i v dosavadní právní úpravě.
Městská část Praha 10	110/77 P	Připomínka MČ P10_06/2015: (1) Pokud je požadavek na zachování určité hodnoty, není lepší než výjimku s podmínkou to řešit v příslušném ustanovení jako hodnotu, která je minimálně požadovaná? (2) §169 stavebního zákona uvádí výjimky, co je odchýlné řešení? Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§83 (1)	BnV	V obecném předpisu nelze stanovit požadavky pro všechny situace, proto je nutné stanovit možnost v určitých případech povolit výjimku. Odchylné řešení se týká územně plánovací dokumentace a tento pojem používá stavební zákon v § 169.
Městská část Praha 7	107/1291 ZP	„výjimka z ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) za podmínky, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 10“. Výjimka by lépe posloužila v případě, že by umožňovala redukovat požadovaný počet stání. Bude-li požadováno 9 parkovacích stání, nemusí se postavit žádné, ale bude-li požadováno 11 parkovacích stání a stavebník žádá z relevantních důvodů o redukcii na 10, musí jich být dle návrhu PSP realizováno 11 a výjimka není možná.	§83 (1)	A	Akceptováno. Bylo upraveno ve smyslu připomínky.
Městská část Praha 2	102/111 ZP	§ 83 odstavec 1 požadujeme upravit text odstavce následovně: „(1) Za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s tímto nařízením lze povolit výjimku z ustanovení § 14odst. 1 písm. d), § 17 odst. 6 a 7, § 18 odst. 2, §19 odst. 4, § 24 odst. 1, § 28 odst. 1, § 29 odst. 2 až 4, § 32 odst. 5, § 36 odst. 5, § 44 odst. 1 až 4, § 45 odst. 1 až 6 a dále z § 32 odst. 1 za podmínky, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 4, nebo pro vázaná stání pro účel užívání bydlení za podmínky, že jsou stání nahrazena příslušným počtem vyhrazených stání v systému sdílení s alternativním pohonem (carsharing).“ Odůvodnění: Ad. 1	§83 (1)	N	Neakceptováno. V obecném předpisu nelze stanovit požadavky pro všechny situace, proto je nutné stanovit možnost v určitých případech povolit výjimku. Požadavek na zachování výjimek v širším rozsahu byl vznesen i na jednání s městskými částmi 28.7. 2015.
Městská část Praha 8	108/101 P	§ 83 odstavec 2 - nesouhlas s odchýlným řešením územního nebo regulačního plánu z ustanovení § 27 odstavec 2 až 5 (výška staveb), §32 odstavec 2 (parkování), §78 až 81 (reklamy).	§83 (2)	N	Neakceptováno. Umožnění odchýlného řešení v ÚPD je důležité pro nastavení pravidel specificky pro konkrétní území, zejména v regulačních plánech. Proces ale vždy zůstává pod veřejnou kontrolou (schválení ze strany pořizovatele a potvrzení zastupitelstvem při schvalování plánu).
Městská část Praha 10	110/78 P	Připomínka MČ P10_06/2015: Souhrnný odkaz na normy a normové hodnoty a zároveň lze nahradit jiným technickým řešením? V novém znění paragrafu došlo k systematickému doplnění či redukcii paragrafu odkazujících se na §84, avšak úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10!	§84	BnV	Konkrétní připomínka nebyla sdělena. Možnost splnit požadavky předpisu odchýlně od technických norem umožňuje i vyhlášky č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 3	103/1751 P	Odkaz na „shodu s určenou normou nebo její částí oznámenou ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, která obsahuje podrobnější technické požadavky“ je uživatelsky nepřátelský. U většiny z bodů a) až m) je potřebné uvést konkrétní normy nebo jejich části.	§84	BnV	Navržený systém byl doporučen UNMZ a byl s touto organizací projednán. V nařízení nelze uvádět konkrétní označení norem, neboť v případě jejich změn by muselo být měněno i nařízení.

Městská část Praha 11	111/527 P	V ustanovení chybí uvedení předpisu - normy pro proslunění, které je stanoveno požadavky uvedenými v §45 odst.I.	§84	A	Akceptováno, upraveno.
Městská část Praha - Kunratice	137/425 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě 11, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Satalice	147/276 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „ (3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Suchbátka	149/594 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/732 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: " (3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení. " Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Lysolaje	141/801 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „ (3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.

Městská část Praha 14	114/851 P	doplnit o název vyhlášek č. 268/2009 Sb. A 26/1999 Sb.	§85	A	Akceptováno. Názvy vyhlášek budou v přechodných ustanoveních zmíněny.
Městská část Praha - Libuš	138/2026 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha 11	111/528 P	Není jasné, zda se dosavadní právní úpravou míní vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy nebo vyhlášky č. 268/2009 Sb. a č. 501/2006 Sb.	§85	BnV	Vzato na vědomí. "Dosavadní právní úprava" je právní úprava, která je účinná v době před účinností novely PSP, tedy jde o vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1957 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1888 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Slivenec	148/1082 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Městská část Praha - Královice	135/356 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní: „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“ Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do	§85	N	Neakceptováno. Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.

		rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.			
Městská část Praha 3	103/1766 P	Pro rozhodování stavebního úřadu velice důležitý paragraf. Přitom není z textu jasné, jakou dosavadní právní úpravu má zpracovatel na mysli. Vzhledem ke komplikované situaci (OTPP, PSP, celostátní vyhláška č. 268), by bylo žádoucí, to v předpisu jednoznačně stanovit!	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. "Dosavadní právní úprava" je právní úprava, která je účinná v době před účinností novely PSP, tedy jde o vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 22	122/2444 ZP	pozn: vyhl. č. 499/2006 Sb., je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a ani na vyhl. č.26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přechodné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 5	105/1585 P	Připomínka MČ Praha 5: Vyhláška č. 499/2006 Sb., je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a ani na vyhl. č.26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat.	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přechodné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 8	108/102 P	§ 85 odstavec 1 - projektová dokumentace zpracovaná před datem účinnosti PSP a podaná ve lhůtě dvou let se posuzuje dle stávající právní úpravy. Nesouhlas s tímto dlouhým obdobím, které ponechává na vůli zpracovatele projektové dokumentace, aby vyplněním určitého data současně určil, dle jaké právní úpravy se bude projednávat. Navíc rozpor s Čl. II Přechodná ustanovení, který hovoří o tomtéž, avšak ve lhůtě jednoho roku.	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Lhůta byla stanovena z důvodu zachování právní jistoty při rozhodování, lhůta je adekvátní ve vztahu k projednávání dokumentace s dotčenými orgány. Ustanovení paragrafu 85 se týká původních PSP, zatímco článek II stanoví přechodná ustanovení pro novelu PSP.
Městská část Praha 4	104/997 ZP	pozn: vyhl. č. 499/2006 Sb., je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a a ni na vyhl. č. 26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přechodné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 12	112/2206 ZP	pozn: vyhl. č. 499/2006 Sb., je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a ani na vyhl. č. 26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přechodné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 9	109/1271 ZP	pozn : vyhl. č. 499/2006 Sb. je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a ani na vyhl. č. 26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat Chybí přechodné ustanovení řešící platnost ÚP a jeho nadřazenost tomuto předpisu do pořízení nového.	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přechodné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 1	101/2323 ZP	pozn: vyhl. č. 499/2006 Sb., je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a a ni na vyhl. č.26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přechodné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 3	103/1734 P	pozn: vyhl. č. -199/2006 Sk., je všeobecná vyhláška o dokumentaci staveb, která však již neodkazuje ani na vyhl. č. 268/2009 Sb, a a ni na vyhl. č. 26/1999 Sb, a proto je nutné zde tyto obě vyhlášky jasné specifikovat	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Přechodné ustanovení je vázáno na datum zpracování dokumentace a pro identifikaci

					dokumentace byl použit odkaz na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Přejícné ustanovení jednoznačně vymezuje zpracování dokumentace dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP a dle vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
Městská část Praha 5	105/1586 P	<p>Připomínka MČ Praha 5: Zcela zde chybí vyhláška č. 268/2009 Sb. podle které se postupuje v období od 16. 1. 2015.</p> <p>Připomínka MČ Praha 5: Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu.</p> <p>Připomínka MČ Praha 5: Z předpisu není zřejmé, zdaje tímto předpisem nahrazována vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pokud není, není možné, aby PSP byly v rozporu s touto vyhláškou.</p>	§86	BnV	<p>Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku.</p> <p>Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).</p> <p>PSP nahrazují vyhlášku 501/2006 Sb. v plném rozsahu.</p>
Městská část Praha 9	109/1272 ZP	<p>pozn : zcela zde chybí přechodná ustanovení pro vyhl. č. 268/2009 Sb, podle které se postupuje v období od 16.1.2015</p> <p>Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu! Z předpisu není zřejmé, zda je tímto předpisem nahrazována vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pokud není, není možné, aby PSP byl v rozporu s touto vyhláškou</p>	§86	BnV	<p>Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku.</p> <p>Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).</p> <p>PSP nahrazují vyhlášku 501/2006 Sb. v plném rozsahu.</p>
Městská část Praha 4	104/998 ZP	<p>pozn: zcela zde chybí vyhl. č. 268/2009 Sb, podle které se postupuje v období od 16.1.2015</p> <p>Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu ! Z předpisu není zřejmé, zda je tímto předpisem nahrazována vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pokud není, není možné, aby PSP byly v rozporu s touto vyhláškou</p>	§86	BnV	<p>Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku.</p> <p>Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).</p> <p>PSP nahrazují vyhlášku 501/2006 Sb. v plném rozsahu.</p>
Městská část Praha 12	112/2207 ZP	<p>pozn: zcela zde chybí vyhl. č. 268/2009 Sb, podle které se postupuje v období od 16.1.2015</p> <p>Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu ! Z předpisu není zřejmé, zda je tímto předpisem nahrazována vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pokud není, není možné, aby PSP byly v rozporu s touto vyhláškou</p>	§86	BnV	<p>Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku.</p> <p>Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).</p> <p>PSP nahrazují vyhlášku 501/2006 Sb. v plném rozsahu.</p>
Městská část Praha 22	122/2445 ZP	<p>pozn: zcela zde chybí přechodná ustanovení pro vyhl. č. 268/2009 Sb, podle které se postupuje v období od 16.1.2015</p> <p>Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu ! Z předpisu není zřejmé, zda je tímto předpisem nahrazováno vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pokud není, není možné, aby PSP byly v rozporu s touto vyhláškou</p>	§86	BnV	<p>Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku.</p> <p>Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).</p> <p>PSP nahrazují vyhlášku 501/2006 Sb. v plném rozsahu.</p>
Městská část Praha 1	101/2324 ZP	<p>pozn : zcela zde chybí vyhl. č. 268/2009 Sb, podle které se postupuje v období od 16.1.2015</p> <p>Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu ! Z předpisu není zřejmé, zda je tímto předpisem nahrazována vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pokud není, není možné, aby PSP byly v rozporu s touto vyhláškou</p>	§86	BnV	<p>Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku.</p> <p>Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).</p> <p>PSP nahrazují vyhlášku 501/2006 Sb. v plném rozsahu.</p>
Městská část	103/1735	pozn: zcela zde chybí vyhl. č. 268/2009 Sb, podle které se	§86	BnV	Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku.

Praha 3	P	postupuje v období od 16.1.2015 Bylo by přehledné vyjmenovat paragrafy vztahující se až k nabytí platnosti nového územního plánu !			ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku. Všechna ustanovení předpisu se uplatní od data nabytí účinnosti. Ustanovení části druhé Hlavy I se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (musí být tedy účinné před tím, než se tato zpracuje a schválí).
Městská část Praha 14	114/852 P	doplnit o název vyhlášek č. 268/2009 Sb. A 26/1999 Sb.	§86	BnV	Nejasná připomínka. Předpis nemůže zrušit celorepublikovou vyhlášku. Ta platí v Praze pouze v situaci, kdy Praha nemá vlastní předpis upravující danou problematiku. Vyhláška 26/1999 byla zrušena nařízením č. 11/2014. Sb. hl. m. Prahy.
Městská část Praha 10	110/84 P	Připomínka MČ P10_09/2014: Uváděné minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu s použitím technických opatření nerespektují ochranná pásma inženýrských sítí. Stávající stromy by se tak při pokládce sítí, byť s použitím technických opatření, dostaly do ochranného pásma inženýrských sítí. Nové znění paragrafu nereflektuje připomínky MČ Praha 10.	přil.č.: 1.1	BnV	Vztah k ochranným pásmům inž. sítí řeší jejich možný přesah do výsadbového pásu.
Městská část Praha 8	108/96 P	§ 32 příloha 2 - rozlišení na administrativu s malou a velkou návštěvností nedokáže zohlednit změny ve vlastnických, případně nájemních vztazích po kolaudaci, požadavek řešit administrativu jen jednou položkou	přil.č.: 2	N	Neakceptováno. Jedná se o tradiční členění, se kterým pracovala předchozí právní úprava a používá ho i příslušná ČSN. Jedná se o typologicky různé stavby (např. administrativní budova vs. pošta)
Městská část Praha - Královice	135/357 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha - Lysolaje	141/802 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha - Libuš	138/2027 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha - Řeporyje	146/1889 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha - Satalice	147/277 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha - Suchdol	149/595 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u.....(zbytek textu chybí)	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha 12	112/2091 P	Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá potřebám dopravní obslužnosti. Příklady značného podcenění potřeby PS: č. 2b - služba a drobné provozovny (restaurace, opravny, výdejny) upravit údaj 40 m2 na 1 PS na 20 m2 č. 2c - obchod a služby velkoplošně upravit údaj 40 m2 na 1 PS na 30 m2 č. 5a - základní a střední školství upravit údaj z 250 m2 na IPS na 100 m2, jesle a mateřské školy z 300 m2 na 1 PS na 60 m2 č. 12 - specifické účely užívání - vůbec nejsou uvedeny hodnoty	přil.č.: 2	N	Neakceptováno. Počty vycházejí z příslušné ČSN a ověření na konkrétních případech. Je třeba mít na paměti, že se jedná o hrubé podlažní plochy, které se u těchto provozů výrazně liší od čistých.
Městská část Praha - Kunratice	137/426 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.

Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1958 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha - Slivenec	148/1083 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha 3	103/1621 P	Kapacity parkovacích stání k jednotlivým účelům užívání staveb, respektive jejich redukce neodpovídá potřebám dopravní obslužnosti. Příklady značného podcenění potřeby PS: č. 2b - služby a drobné provozovny (restaurace, opravny, výdejny) upravit údaj 40 m2 na 1 PS na 20 m2 č. 2c - obchod a služby velkoplošně upravit údaj 40 m2 na 1 PS na 30 m2 č. 5a - základní a střední školství upravit údaj z 250 m2 na IPS na 100 m2, jesle a mateřské školy z 300 m2 na 1 PS na 60 m2 č. 12 - specifické účely užívání - vůbec nejsou uvedeny hodnoty	přil.č.: 2	N	Neakceptováno. Počty vycházejí z příslušné ČSN a ověření na konkrétních případech. Je třeba mít na paměti, že se jedná o hrubé podlažní plochy, které se u těchto provozů výrazně liší od čistých.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/733 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.
Městská část Praha 8	108/104 P	Nové nařízení ve své příloze č. 3 neupravuje obecná pravidla, ale určuje konkrétní požadavky na výstavbu na jednotlivých parcelách na území Hlavního města Prahy. Jde o jakýsi „částečný územní plán“, který by ale měl být schvalován dle jiných procesních pravidel a v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen SZ) a vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhl. č. 500) ve znění vyhl. č. 458/2012 Sb.	přil.č.: 3	BnV	Jedná se čistě o grafickou reprezentaci obecných parametrů (centralita území + docházková vzdálenost systému MHD).
Městská část Praha 20	120/1142 ZP	6) Požadujeme na území MČ Praha 20 zrevizovat hranice zóny pro stanovení počtu parkovacích stání, neboť její návrh vůbec nezohledňuje charakter a uspořádání území ani skutečné docházkové vzdálenosti (viz. příloha). Navržená zóna 07, která má zohledňovat dostupnost stanice městské železnice Praha -Horní Počernice, zasahuje i na severní stranu území, i když trať není možné v místě stanice překonat kvůli absenci podchodu, nadchodu či přejezdu. Navržená jižní část zóny 07 zase obsahuje i území se zástavbou starších bytových domů, obchodní centrum a školské areály, kde je již v současné době deficit parkovacích stání. Redukci požadavků na dopravu v klidu v tomto území považujeme za nežádoucí.	přil.č.: 3	N	Nelze akceptovat. PSP jako obecný předpis nemůže stanovovat požadavky pro konkrétní území. Příloha zobrazuje pouze grafickou reprezentaci obecných parametrů, v tomto případě skutečnou docházkovou vzdálenost. Změna by byla protizákonná.
Městská část Praha 10	110/85 P	Připomínka MČ P10_06/2015: Pro účely stanovení počtu parkovacích stání (§32 (2)) je absolutně nepřehledná, v daném měřítku nelze jednoznačně určit v rámci hraničních území, do jaké zóny pozemek; ulice, čp. domu patří. Zóny zřejmě pŕilí i jednotlivé komunikace tzn., že asi nastane případ rozdílného posuzování v rámci jedné ulice ve zcela totožném území. Úprava znění paragrafu vyvolává připomínky MČ Praha 10.	přil.č.: 3	BnV	Vyplývá z reálných docházkových vzdáleností, je tedy jisté možné, že na dvou stranách ulice bude jiná zóna. Na geoportálu Prahy je mapa k dispozici v "zoomovací podobě"
Městská část Praha 22	122/2341 ZP	Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci Chybí časové rozlišení - regulační plán je také ÚPD ale podle této Hlavy pořizovat nelze, protože se dostane do rozporu se stavebním zákonem - RPn musí být v souladu s platným ÚP, jinak jeho pořizování musí být přerušeno a pořizena na základě návrhu z rozprac. RPn změna ÚP! Což znamená, že jde o účelovou Hlavu ve vztahu k přípravě nového územního plánu!!! Musí být tedy jednoznačně vymezeno kdy a pro co platí!!!!	k: Část druhá - Hlava I	BnV	PSP nejsou v rozporu se stavebním zákonem. Problematika případné terminologické nekompatibility je řešena přechodnými ustanoveními.
Městská část Praha 12	112/2106 ZP	Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci Chybí časové rozlišení - regulační plán je také ÚPD ale podle této Hlavy pořizovat nelze, protože se dostane do rozporu se stavebním zákonem - RPn musí být v souladu s platným ÚP, jinak jeho pořizování musí být	k: Část druhá - Hlava I	BnV	PSP nejsou v rozporu se stavebním zákonem. Problematika případné terminologické nekompatibility je řešena přechodnými ustanoveními.

		přerušeno a pořízena na základě návrhu z rozprac. RPn změna ÚP! Což znamená, že jde o účelovou Hlavu ve vztahu k přípravě nového územního plánu!!! Musí být tedy jednoznačně vymezeno kdy a pro co platí!!!!			
Městská část Praha 4	104/897 ZP	Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci Chybí časové rozlišení - regulační plán je také ÚPD ale podle této Hlavy pořizovat nelze, protože se dostane do rozporu se stavebním zákonem RPn musí být v souladu s platným ÚP, jinak jeho pořizování musí být přerušeno a pořízena na základě návrhu z rozprac. RPn změna ÚP! Což znamená, že jde o účelovou Hlavu ve vztahu k přípravě nového územního plánu!!! Musí být tedy jednoznačně vymezeno kdy a pro co platí!!!!	k: Část druhá - Hlava I	BnV	PSP nejsou v rozporu se stavebním zákonem. Problematika případné terminologické nekompatibility je řešena přechodnými ustanoveními.
Městská část Praha 9	109/1163 ZP	Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci: Chybí časové rozlišení - regulační plán je také ÚPD ale podle této Hlavy pořizovat nelze, protože se dostane do rozporu se stavebním zákonem - RPn musí být v souladu s platným ÚP, jinak jeho pořizování musí být přerušeno a pořízena na základě návrhu z rozprac. RPn změna ÚP! Což znamená, že jde o účelovou Hlavu ve vztahu k přípravě nového územního plánu! !! Musí být tedy jednoznačně vymezeno kdy a pro co platí!!!!	k: Část druhá - Hlava I	BnV	PSP nejsou v rozporu se stavebním zákonem. Problematika případné terminologické nekompatibility je řešena přechodnými ustanoveními.
Městská část Praha 1	101/2223 ZP	Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci Chybí časové rozlišení - regulační plán je také ÚPD ale podle této Hlavy pořizovat nelze, protože se dostane do rozporu se stavebním zákonem - RPn musí být v souladu s platným ÚP, jinak jeho pořizování musí být přerušeno a pořízena na základě návrhu z rozprac. RPn změna ÚP! Což znamená, že jde o účelovou Hlavu ve vztahu k přípravě nového územního plánu!!! Musí být tedy jednoznačně vymezeno kdy a pro co platí!!!!	k: Část druhá - Hlava I	BnV	PSP nejsou v rozporu se stavebním zákonem. Problematika případné terminologické nekompatibility je řešena přechodnými ustanoveními.
Městská část Praha 12	112/2077 P	V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno, (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)	§20 k: chybí	N	Neakceptováno. Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umísťování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umísťována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umísťované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn. To, že strom není stavbou nebrání předpisu stanovit pravidla pro vztah staveb k existujícím stromům. Jedná se v Praze o tradiční ustanovení.
Městská část Praha 3	103/1606 P	V pražské památkové rezervaci a zóně (č. 66/1971 Sb.) se nesmějí umísťovat dočasné stavby, které by toto území mohly znehodnotit svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, účinky provozu (užívání) a použitými materiály, s výjimkou dle § 16 bod 6, a to po dobu provádění stavby, pro kterou bylo zařízení staveniště zřízeno, (volně viz stávající čl. 4 v č. 26/1999 Sb.)	§20 k: chybí	N	Neakceptováno. Viz vypořádání 2014: Ustanovení týkající se umísťování dočasných staveb bylo oproti dosavadní právní úpravě vypuštěno s ohledem na změnu navazující legislativy, která stírá rozdíl mezi trvalou a dočasnou stavbou (stavba, která je svým charakterem trvalá, musí být umísťována jako dočasná, není-li součástí pozemku). Navíc vzhledem ke změnám ve stavebním zákoně toto ustanovení v zásadě znemožňuje např. i realizaci dočasného koncertního podia. V památkové rezervaci posuzuje umísťované stavby dotčený orgán památkové péče (odbor památkové péče MHMP) v řízení o žádosti v procesu vydání závazného stanoviska, ve kterém je význam památkové rezervace zohledněn.
Městská část Praha 3	103/1616 P	V nařízení chybí povinnost realizovat zásobovací stání větších obchodně administrativních objektů o HPP	§33 k: chybí	BnV	Způsob zásobování závisí na konkrétní stavbě a situaci v území. Obecný požadavek nemá

		převyšující 1500 m2 mimo veřejný prostor.			praktický dopad.
Městská část Praha 16	116/197 P	2. Požadujeme doplnit do novelty omezení zastavěnosti pozemků rodinných domů, staveb pro individuální rekreaci, případně jiných staveb.	k: chybí	BnV	Viz vypořádání z roku 2014: PSP navazují na dosavadní systém výpočtu parkovacích stání z vyhlášky 26/1999 Sb., hodnoty upravuje jen mírně a to jak směrem dolů v centrální části, tak směrem nahoru na okraji města. Maximální limity počtu stání jsou v Praze stanoveny dlouhou dobu, nejedná se o novinku v rámci PSP. Zdůvodnění připomínky zkrsluje argumentaci k jednotlivým ustanovením - viz odůvodnění.
Městská část Praha 2	102/112 ZP	Část čtvrtá „Zvláštní požadavky na vybrané druhy staveb“ by měla být rozšířena o stanovení stavebně technických požadavků pro: a.,stavby pro ubytování b.,stavby pro administrativu c.,stavby pro obchod d.,stavby pro sport a tělovýchovu e.,stavby čerpacích stanic pohonných hmot Odůvodnění: Všechny chybějící výše uvedené stavby jsou určeny pro užívání veřejností, proto by měly splňovat požadavky na bezpečnost a zdravé životní podmínky, které by stavební úřady měly jednotně posuzovat podle stanovených základních parametrů. U staveb pro ubytování např. bez omezení požadované minimální plochy určené pro jednoho uživatele může docházet k zneužívání těchto zařízení jako hromadných ubytoven. V těchto lokalitách pak hrozí zvýšený pohyb problémových osob včetně hluku s tím spojeným, nepořádkem a případně i zvýšenou kriminalitou a současně v souvislosti s Novelou zákona č. 111/2006 Sb. o pomoci v hmotné nouzi č. 252/2014 Sb. - platná od 1.1. 2015 a novou kompetencí stavebních úřadů.	k: chybí	BnV	Požadavky tyto stavby jsou obsaženy v jednotlivých ustanoveních předpisu v rozsahu odpovídající celostátní úpravě. Struktura předpisu vychází z požadavků v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a rady č. 305/2011. Specifické stavebně technické požadavky na stavby pro dlouhodobé ubytování jsou v návrhu nařízení řešeny např. v § 45, 46 nebo 50. Podrobné odůvodnění této problematiky je uvedeno v původním odůvodnění PSP, jež byly schváleny Radou hl. m. Prahy dne 14.7.2014.
Městská část Praha 10	110/79 P	Nadále není přímo závazný požadavek na výlez na střechu ze společných prostor domu! V případě požadavku na půdňí vestavby a nástavby není investory respektován přístup na střechu, přístup ze soukromých bytů je nevymahatelný.	k: chybí	BnV	Realizace výlezu na střechu ze společných prostor domu je v zájmu stavebníka a nejedná se o obecný technický požadavek.
Městská část Praha 10	110/80 P	Chybí ustanovení, kterým by bylo povinností stavebníka zejména u stávajících staveb prokázat, že není narušen architektonický vzhled stavby jako celku (početná snaha jednotlivců v rámci jednoho bytového domu zasahovat do společné fasády dle svých požadavků bez ohledu na vzhled celé stavby - např. výměna části obvodové konstrukce v rámci jednotlivých balkónů - místo oken francouzská okna nebo posuvné celé prosklení nebo zazdění lodžie a přičlenění plochy k bytu v rámci jednotlivých bytů v bytovém domě, vytváření náhodných prvků díky zastřešení či dozdní jednotlivých teras apod.).	k: chybí	BnV	Tento požadavek je vyžadován přímo stavebním zákonem, a to v ustanovení § 90 písm. b), podle něhož musí být záměr v souladu s požadavky na ochranu architektonických hodnot.
Městská část Praha - Dubeč	131/1306 P	V návrhu postrádáme možnost stanovit pro určitou část území/lokality požadavek jednotlivého prvku zástavby (zejména typ střechy -sedlová vs. rovná, případně typu fasády nebo typu oplocení), s cílem udržet stávající charakter území (např. stávající zástavby vesnického typu). Považujeme tuto možnost za účelnou, analogicky k možnosti stanovit požadavky na uliční čáru, s níž návrh PSP naopak počítá.	k: chybí	BnV	Problematika přísluší regulačnímu plánu nebo územní studii, které mohou být zpracovány pro vybrané území bez ohledu na PSP. PSP nemohou stanovovat požadavky pro vybraná území, smí stanovovat požadavky pouze pro celé území HMP, případně se odkazovat na území vymezená na základě jiných právních předpisů a navazujících procesů (záplavová území, památkově chráněná území apod.)
Městská část Praha 8	108/103 P	Neřešeny případy, kdy různé stupně projektů budou projednávány dle různých právních úprav	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Stavební zákon v § 111 stanovuje, že stavební úřad zkoumá, zda jsou "v odpovídající míře" řešeny obecné požadavky na výstavbu. Tuto odpovídající míru musí vyhodnotit a dostatečně odůvodnit jak projektant, tak stavební úřad. Pokud byl např. záměr ve fázi územního rozhodnutí zpracován dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. a byl stanoven konkrétní počet parkovacích stání, pak nelze v dokumentaci ke stavebnímu povolení, která bude zpracována dle celorepublikových předpisů, požadovat, aby byla celá změněna. Vždy musí být nalezena "odpovídající míra". Změny, které nastanou v průběhu provádění stavby, řeší § 119 odst. 3 stavebního zákona.
Městská část Praha 4	104/886 P	Rada městské části Praha 4 I. nesouhlasí	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínky týkající se konkrétních ustanovení

		<p>s návrhem novely nařízení č. 11/2014 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“)</p> <p>II. se připojuje ke společnému stanovisku starostů MČ Praha 1-22 se zásadními připomínkami a komentáři k návrhu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“), dle přílohy č. 1, která je nedílnou součástí tohoto usnesení</p> <p>III. doplňuje další zásadní připomínky městské části Praha 4, dle přílohy č. 2, která je nedílnou součástí tohoto usnesení, k textu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“)</p> <p>IV. požaduje</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zpracovat všechny zásadní připomínky k návrhu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“), dle příloh č. 1 a č. 2 tohoto usnesení 2. projednat návrh novely nařízení č. 11/2014 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“) s veřejností a poskytnout jí dostatečnou lhůtu pro vyjádření 			byly vypořádány u těchto jednotlivých ustanovení PSP.
Městská část Praha - Libuš	138/1960 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší.</p> <p>Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p> <p>Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezení občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.
Městská část Praha - Slivenec	148/1016 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015 5-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší.</p> <p>Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p> <p>Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezení občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.

		stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.			
Městská část Praha - Troja	152/1103 P	Závěr: Městská část Praha - Troja vítá novelu nařízení RHMP č. 11/2014 Sb.Hl. m. Prahy. V řadě paragrafů byly zohledněny dříve uplatněné připomínky a názory městských částí. Vítáme úsilí připravit pro Prahu stavební předpis, který by nově a komplexně řešil podmínky pro výstavbu v hlavním městě. Předkládaný dokument může být z našeho pohledu problematický z hlediska uvedení v platnost před platností nového Metropolitního plánu, na jehož po my a termíny se odkazuje a počítá s nimi.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito požadavky, musí PSP nabýt účinnosti dříve než nový územní plán.
Městská část Praha - Satalice	147/209 P	Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti. Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší. Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu. Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezení občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.
Městská část Praha 16	116/199 P	4. Požadujeme řešit problematiku těžby nerostu, v našem správním obvodu máme vyhrazená a nevyhrazená ložiska šterkopisků.	k: obecné	N	Neakceptováno. Problematika těžby nerostů není předmětem obecných požadavků na stavby.
Městská část Praha 2	102/114 ZP	Městská část má za to, že v navrženém textu jsou jednotlivá ustanovení a regulace zpracovány nevyváženě a přílišná přeregulovanost u některých je zde v kontrastu s neurčitostí u jiných, vztaženou např. k budoucím zatím nerelevantním územně plánovacím dokumentacím a podkladům. Odůvodnění: Pro vývoj a rozvoj fyzické podoby města i pro kvalitu výstavby a rozhodování stavebních úřadů jsou určujícími legislativními nástroji v hl. městě Praze zejména schválený územní plán města a předpis o obecně technických podmínkách pro výstavbu. Žadoucí by byla samozřejmě i podrobnější územně plánovací dokumentace - regulační plány, ale tyto nebyly pro území hl. města až na výjimku pořízeny. Lze také jednoznačně souhlasit s pořizovatelem i navrhovatelem, že stávající (zrušené) dokumenty již nespĺňovaly nároky na současnost jak z legislativního, tak věcného pohledu. To ovšem klade na předkládané „Pražské stavební předpisy“ a na přípravu nové územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů významné požadavky především na systémovost a dále pak přesnost, optimální míru podrobnosti a výkladovou jednoznačnost. Předložený návrh nařízení se zejména v částech řešící umístování staveb a využití území odvolává na územně analytické podklady a na podrobnější územně plánovací dokumentace, resp. regulační plány, případně na územní studie. Schválenou územně plánovací dokumentací je až na výjimky pouze stávající platný územní plán, který bohužel	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Pražské stavební předpisy jsou kompatibilní se stávající územně plánovací dokumentací a stanovují požadavky pro novou územně plánovací dokumentaci. Pražské stavební předpisy podporují zpracování dílčích územně plánovacích dokumentací a stanovují pro ně podrobnější terminologický rámec. Zároveň stanovují podrobnější požadavky na umístování staveb, které usnadní rozhodování již po nabytí účinnosti nařízení, byť samozřejmě nemohou podrobnější ÚPD nahradit. Územně analytické podklady jsou nástroj, který může výrazně pomoci stavebním úřadům v odůvodňování rozhodnutí.

		<p>není v řadě úvah kompatibilní a využitelný s předkládaným nařízením, neboť se tento obrací spíše k textaci zrušené vyhlášky 26/1999 Sb. HMP. Nový metropolitní územní plán je sice rozpracován, ale není představen, resp. projednán tak, aby mohl být pro rozhodování stavebních úřadů relevantní. Systém podrobnější územně plánovací dokumentace hlavního města Praha bohužel dodnes nemá vytvořen. Až na výjimku neexistují žádné schválené regulační plány, ani fungující systém operativního pořizování územních studií, neboť statutem tato možnost není svěřena městským částem a lze se důvodně obávat, že aparát hlavního města nemůže reálně postihnout pořízení těchto chybějících dokumentů do nabytí platnosti nařízení, resp. ani platnosti nového metropolitního plánu.</p> <p>Závěrem lze konstatovat, že současný destruktivní rámec územního a stavebního rozhodování v hl. městě Praze je dlouhodobě obtížně udržitelný a je tedy otázkou ověření v praxi, zda takto nově nastavená legislativa PSP bude v celém rozsahu přínosem pro území hlavního města.</p>			
Městská část Praha 19	119/822 P	<p>Rada trvá na připomínkách městské části ze dne 13.2.2014 (viz příloha), které jsou zapracovány do novely textu pouze minimálně a na které zpracovatel k dnešnímu dni městské části neodpověděl</p> <p>1.část</p> <p>Připomínky k Pražským stavebním předpisům za MČ Praha 19</p> <p>1. Pražské stavební předpisy (dále PSP) pracují s pojmy, které jsou svázány snově připravovaným Územním plánem hl.m. Prahy (Metropolitním plánem, dále MP) a vztahují se k něčemu, co bude stanoveno až v MP. Jedná se namátkově o § 2 odst.lg (rozhraní se vymezuje územním plánem), § 4 (stabilizované, transformační a rozvojové území), § 5 („zastavitelné a nezastavitelné území se územním plánem člení podle převažujícího charakteru na lokality“), § 6 (zastavitelné produkční území, ... a dále „stanoveným způsobem využití se územním plánem vždy vymezuje nejvýše přípustná zátěž ...“), § 12 („základní uliční prostor se vymezuje v územním nebo regulačním plánu jako základní síť...“), a další. Z tohoto zcela jasně vyplývá provázanost mezi PSP a MP. Není tedy možné, aby jeden či druhý dokument byl životaschopný odděleně. S ohledem na skutečnost, že v současné době je schváleno pouze zadání MP a nebyla doposud představena žádná výkresová dokumentace MP, jsme přesvědčeni, že není možné PSP dále samostatně projednávat, protože se vztahují k něčemu, co neexistuje. Dále jsme přesvědčeni, že PSP je možné projednávat pouze společně s MP. Dnes jsou tedy PSP nepřijatelné a nehlasovatelné, protože jejich značná část by nemohla být vůbec v praxi po dobu několika let užívána. Je také otázkou, v jaké podobě bude, za zhruba 3 roky, MP schválen. Logickým vyústěním je zastavení projednávání PSP.</p> <p>Některá ustanovení působí složitě a prokázání jejich dodržení bude velmi obtížné (např. § 24 odst. 1). V mnoha případech lze z ustanovení povolit výjimku, ale v předpise není uvedeno za jakých podmínek.</p> <p>Zdá se, že návrh PSP směřuje ke zhoršování podmínek pro komfort života a bydlení v Praze, především povede k zahušťování území zástavbou. Není možné tuto skutečnost odůvodňovat zvýšenými náklady, které by musel investor na výstavbu vynaložit.</p> <p>2. § 2 odst 1b - pojem blok je celý koncipován se slovem „zpravidla“. Jak bude možné v praxi vyžadovat naplnění tohoto ustanovení.</p> <p>3. § 2 odst. 2g - garáž musí být v místě stání vozidel zastřešena - v praxi se bude tento prostor obtížně stanovovat. Sporný je termín „otevřená garáž“, který nemá návaznost na další právní předpisy - daň z nemovitosti, katastr nemovitosti</p> <p>4. § 2 odst. 2i - jak bude stanoveno, kde se mohou městské rodinné domy umísťovat. Je nejasné jaký je rozdíl mezi bytovým domem a městským rodinným domem. Vzhledem k rozměrům a výšce je zcela nevhodné umísťování do stávající zástavby.</p> <p>5. § 2 odst. 2m3 - proč zde není uveden celý popis ustupujícího podlaží, který je dále uveden až v § 23</p> <p>6. § 8 odst. - „veřejná vybavenost se v území vymezuje v plochách, liniích a bodech“ je nejasné jak se vymezuje</p> <p>7. § 10 krajina - je nejasné, jak a kde mohou být plochy vymezeny, kdo je vymezí a zda a jak je ustanovení závazné</p>	k: obecně	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jedná se o připomínky k neaktuální verzi (připomínky z 13.2.2014). Vypořádání připomínek je součástí usnesení Rady HMP ze dne 15.7.2014</p>

		<p>8. § 13 urbanistické typy ulic - bude nějaký registr stávajících ulic, ve kterém bude možné příslušnou ulici vyhledat a nově vzniklou ulici zapsat?</p> <p>9. § 15 dělení a scelování pozemků musí odpovídat vedení uliční čáry - jak?</p> <p>10. § 17 - stavební čára bude někde vyznačena? V MP?</p> <p>11. § 18 odst lb - kdo zpracuje územní studii? Na základě čeho, kdo dá vstupní údaje, kdo ji zaplatí?</p> <p>12. § 21 výšková regulace - jak se v praxi bude s tímto ustanovením pracovat?</p> <p>13. § 22 - opět odkaz na územní studii</p> <p>14. § 24 odst. 1 - velmi složitým a poměrně komplikovaným způsobem jsou dány požadavky na odstup od okolních budov. Prokazování dodržení tohoto ustanovení bude velmi náročné. Jsou také požadavky na odstup navrhovaných staveb vzájemně?</p>			
Městská část Praha - Kunratice	137/359 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší.</p> <p>Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p> <p>Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezením občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.</p>
Městská část Praha 7	107/1275 ZP	<p>3. ustanovení pro zpracovávání územně plánovací dokumentace</p> <p>Požadujeme soulad PSP s ustanoveními stavebního zákona a zákona o Hlavním městě Praze. PSP se použijí pro zpracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů v hl. m. Praze (§1(2)). PSP schvaluje Rada HMP a pravomoc schvalovat územně plánovací dokumentaci má Zastupitelstvo.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP jsou v souladu jak se stavebním zákonem, tak se zákonem o hlavním městě Praze. Kompetence týkající se schvalování a vydávání PSP a územně plánovací dokumentace nejsou tímto předpisem dotčeny.</p>
Městská část Praha - Satalice	147/208 P	<p>Vzhledem ke stávající nejistotě na straně veřejné správy, občanů i stavebníků Vás žádáme, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabývaly účinnosti od 1. 1. 2016.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1. 2016.</p>
Městská část Praha 11	111/428 P	<p>1) V dopisu PhDr. Matěje Stropnického ze dne 09.06.2015 se uvádí, že Rada hl. m. Prahy usnesením č. 1335 z 09.06.2015 sloučila lhůtu pro projednávání pro městské části, odbory Magistrátu hl. m. Prahy, Ministerstvo pro místní rozvoj a Městskou policii z důvodu řešení „nastalé krizové situace“. S tímto postupem nesouhlasíme. Krizová situace je např. v době povodní či jiné nečekané náhlé zlé situace. Ve věci přípravy Předpisu nejde o žádnou náhlou krizi, ale o dlouhodobou neschopnost příslušného orgánu vydat použitelný legislativní předpis.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Rada hl. m. Prahy může lhůtu k projednávání sloučit. Všechny městské části podaly k navržené novele ve stanovené lhůtě kvalitní připomínky.</p>
Městská část Praha - Dolní Počernice	130/1791 P	<p>Rada MČ Praha -Dolní Počernice - s o u h l a s í se zněním Připomínek k návrhu novely nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. HMP - Pražské stavební předpisy, zpracovaným Svazem městských částí HMP ze dne 10. 7. 2015.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Viz vypořádání připomínek Svazu městských částí.</p>
Městská část Praha -	146/1822 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p>

Řeporyje		<p>21637/201 5-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocněním hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší. Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novel u stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p> <p>Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezením občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.</p>			Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.
Městská část Praha 10	110/5 P	<p>KOMENTÁŘ K VĚCNÉ NOVELE: PRAŽSKÉ STAVEBNÍ PŘEDPISY</p> <p>Dne 10.6. 2015 obdržela městská část Praha 10 oznámení o projednání návrhu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Termín projednání návrhu věcné novely PSP (VN PSP) je stanoven dle usnesení č. 1335 RHMP ze dne 9. června. 2015 na 30 dní, tj. od 11. června do 10. července 2015.</p> <p>Pražské stavební předpisy (PSP) jsou prováděcím předpisem zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a účinnosti nabývaly dne 1. 10. 2014. Následně byly dne 16. 1. 2015 rozhodnutím č.j. 830/2015 Ministerstva pro místní rozvoj pozastaveny na základě rozporu se zákonem, neboť nebyla splněna notifikační povinnost stanovená v ustanovení §7 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky.</p> <p>Snahou Rady hl. m. Prahy je upravit novelizací znění PSP tak, aby mohly vstoupit zpět v platnost. První fází byla technická novela PSP, která byla projednána na přelomu února a března letošního roku 2015. V návaznosti na tuto technickou novelu je nyní předkládán návrh novely věcné, která má za cíl vylepšení vybraných ustanovení ve smyslu programových priorit hl. m. Prahy.</p> <p>Předložený návrh věcné novely PSP nerespektuje značnou část připomínek, jejichž vypořádání požadovala MČ Praha 10 v rámci vyjádření k původnímu znění PSP ze září roku 2014. Znění některých paragrafů této novely PSP shledáváme nadále v rozporu s platnou legislativou. K nejzásadnějším rozporům mezi zněním návrhu novely PSP, platnou legislativou a názorem MČ Praha 10 patří zejména §45 Denní a umělé osvětlení, dále §25 Výšková regulace + §26 Umísťování staveb s ohledem na výškovou regulaci nebo §32 Kapacity parkování a §33 Forma a charakter parkování. V rámci IV. části PSP, Stavby a zařízení pro reklamu a informace, §77 Obecné požadavky a §78 Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení i nadále upozorňujeme na možné porušení §19a1 zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv Institut plánování a rozvoje v tiskové zprávě k projednávání věcné novely na svých internetových stránkách uvádí, že regulativy byly mimo jiné upraveny také na základě připomínek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.</p> <p>V následující části jsou komentovány veškeré rozdíly v dotčených paragrafech i míra zapracování připomínek MČ Praha 10 uvedených ve vyjádření jak k původnímu znění PSP ze září 2014 tak i k technické novele z přelomu února a března roku 2015.</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Odůvodnění zmiňovaných připomínek je uvedeno u jednotlivých ustanovení.
Městská část Praha - Dolní	128/1890 P	1.,Obecná připomínka k procesu novelizace PSP	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.

Chabry		Svaz městských částí hlavního města Prahy považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabýly účinnosti od 1. 1. 2016. Svaz městských částí hlavního města Prahy je připraven poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.			Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1. 2016.
Městská část Praha 8	108/88 P	navržený text je velmi výrazně provázán s připravovaným Metropolitním plánem. Do doby jeho schválení budou vznikat problémy ve spojení se současně platným územním plánem	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Předpis je tedy aplikovatelný i při účinnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.
Městská část Praha - Dubeč	131/1307 P	V příloze dále přikládáme připomínky Svazu městských částí hl. m. Prahy. Pokud je nebude možné vypořádat jako z řádného připomínkového místa, podáváme je tímto za městskou část, s výjimkou bodu 10 (k § 32), ke kterému máme odlišné stanovisko (viz výše bod 10 připomínek MČ Praha - Dubeč). V případě nalezání rozporu v připomínkách SMČ s připomínkami MČ má přednost připomínka MČ uvedená v tomto dokumentu oproti připomínce SMČ uvedené v příloze.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínky byly vypořádány.
Městská část Praha 5	105/1308 P	Preambule Praha je významným světovým kulturním centrem, jehož historické jádro bylo prohlášeno za památkovou rezervaci, která je zapsána v Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Toto nařízení si klade za cíl přispět k zachování historických, urbanistických, architektonických a krajinných specifík a krás hlavního města Prahy, ochraně tradičních hodnot výstavby a urbanismu, jakož i jejímu udržitelnému rozvoji směrem k atraktivní a moderní evropské metropoli příjemné pro život, podnikání i návštěvníky.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Preambule nebude součástí nařízení.
Městská část Praha 7	107/1274 ZP	2. nejasná ustanovení o účinnosti §85 PSP V zájmu vyloučení právní nejistoty a v zájmu správnosti rozhodování stavebních úřadů považujeme za vhodné precizovat tento paragraf vzhledem k tomu, že po určitou dobu do budoucna budou existovat tři právní režimy: 1. Režim vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) aplikovatelný na základě stávajícího § 85 PSP na dokumentace a projektové dokumentace, které byly zpracovány do 30. 9. 2014 a které budou předloženy stavebnímu úřadu do 1. 10. 2016. 2. Režim celostátních vyhlášek MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, aplikovatelný na základě přechodných ustanovení čl. II bod 1 této novely na dokumentace a projektové dokumentace, které byly zpracovány do 31. 12. 2015 a které budou předloženy stavebnímu úřadu do 1. 1. 2017. 3. Režim nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy (PSP), ve znění této novely, aplikovatelný obecně na všechny nově připravené dokumentace a projektové dokumentace od 1. 1. 2016. Novela Pražských stavebních předpisů by v zájmu právní jistoty a též kvality rozhodování stavebních úřadů měla být doplněna o přechodná ustanovení. Týká se zejména způsobu uplatnění PSP na již zahájená řízení a již pořízenou projektovou dokumentaci.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Existenci těchto tří režimů bereme na vědomí. Novela PSP přechodná ustanovení obsahuje a garantuje tak právní jistotu pro zpracovatele dokumentace.
Městská část Praha - Štěrboholy	151/665 P	MČ považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1. 2016.

		předpokládaném časovém rámci a PSP nabyly účinnosti od 1. 1. 2016. MČ je připravena poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.			
Městská část Praha 6	106/1006 P	<p>K navrhované novele uvedeného nařízení PHMP konstatujeme následující:</p> <p>Praha potřebuje efektivní regulativní předpis k organizaci svého urbanismu pro udržitelný rozvoj, ochranu městského veřejného prostoru a rovněž pro ekonomické a provozně racionální využívání svého území na principech účelné koncentrace stavebních aktivit a budování tzv. „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>Z tohoto pohledu jsou Pražské stavební předpisy a jejich aktuální novela výrazným krokem kupředu a městská část Praha 6 tento krok podporuje.</p> <p>Následně považujeme za potřebné sledovat aplikaci Pražských stavebních předpisů v praxi s možností novelizovat vytípané části tak, aby co nejlépe naplňovaly potřeby města. Proto doporučujeme, aby byla již v samotném základu tohoto předpisu zakotvena periodická novelizace s cca dvouletým cyklem, kdy oprava či doplnění jeho textu budou v takto stanoveném cyklu možné.</p> <p>Ve světle výše uvedeného městská část Praha 6 považuje za znepokojující aktuální snahu MMR zrušit možnost Prahy definovat si své vlastní požadavky na územní rozvoj cestou Pražských stavebních předpisů.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Bereme na vědomí, že je nutné průběžně sledovat aplikaci PSP a včas reagovat formou novelizace na změny právních předpisů či nejasnosti při aplikaci.</p>
Městská část Praha 7	107/1273 ZP	<p>1. provázanost PSP a metropolitního plánu</p> <p>PSP jsou provázány s předpokládanou účinností nového Metropolitního plánu. Do doby započetí platnosti nového územního (Metropolitního) plánu, případně podrobnější územně plánovací dokumentace (metropolitní plán), prvoinstanční stavební úřady nebudou mít dostatečné podklady pro svá rozhodnutí. Týká se především paragrafů § 5-8, 12, 21, 25, 26 aj.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity.</p>
Městská část Praha - Královice	135/289 P	Svaz městských částí hlavního města Prahy považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabyly účinnosti od 1. 1. 2016. Svaz městských částí hlavního města Prahy je připraven poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1.2016.</p>
Městská část Praha 3	103/1591 P	4) Terminologie použitá v návrhu PSP je odlišná od předchozí vyhlášky č. 501/2006 Sb. Používá jiné pojmenování stejných pro stejné věci/úkony/instituty a na druhé straně používá stejné pojmenování pro odlišné věci/úkony/instituty. Dále návrh obsahuje zavedení pojmů, které jsou v rozporu s nomenklaturou občanského zákoníku, daňových zákonů a majetkových zákonů. V této problematice novela mnohé vyřešila, stále však zůstává řada otevřených problémů.	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojmy a termíny jsou v souladu se stavebním zákonem. Případná odlišnost od vyhlášky č. 501/2006 Sb. je možná, neboť vyhláška č. 501/2006 Sb. se po účinnosti PSP nebude na území hl. m. Prahy vztahovat.</p>
Městská část Praha 19	119/879 P	<p>Rada trvá na připomínkách městské části ze dne 13.2.2014 (viz příloha), které jsou zpracovány do novely textu pouze minimálně a na které zpracovatel k dnešnímu dni městské části neodpověděl</p> <p>2.část</p> <p>15. § 25 odst. 4 - jaký je nebo jaký by mohl být důvod pro povolení výjimky z tohoto ustanovení? Jak daleko může být pochozí část stavby nad terémem (terasa) od hranice?</p> <p>16. § 32 kapacity parkování - výsledný počet vázaných parkovacích resp. garážových stání by měl být jedno stání na jeden byt. Není řešeno parkovací stání na vlastním pozemku u rodinných domů. Dále v připomínkách předaných MHMP dne 20.9.2011 jsme požadovali navýšení počtu návštěvnických stání a to tři stání na 10 bytů - na této naší připomínce nadále trváme.</p> <p>17. § 32 odst. 1 - i stavba dočasná po dobu jednoho roku může vyžadovat velké nároky na parkování (zařízení staveniště)</p> <p>18. § 37 odst. 3 likvidace odpadních vod - jsme přesvědčeni, že toto ustanovení je naprosto nevhodně formulované,</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jedná se o připomínky k neaktuální verzi (připomínky z 13.2.2014). Vypořádání připomínek je součástí usnesení Rady HMP ze dne 15.7.2014.</p>

		<p>protože umožňuje na území hl.m. Prahy, časově neomezeně, vypouštění odpadní vody, být předčištěné, do podzemních vod. Vzhledem k možnosti havárie, špatné údržby a nekontrolovatelnosti těchto zařízení to vrací hlavní město Prahu o několik desítek let zpět a z hlediska ochrany vod na území hl.m. Prahy je takové řešení nežádoucí.</p> <p>19. § 50 odst. 2 - tedy úklidovou komoru musí mít i městský rodinný dům?</p> <p>20. § 50 odst. 3 - záchod společný nebo rozdělený muži a ženy</p> <p>21. § 53 odst. 2 - údržbu komunikací po dobu výstavby bude kontrolovat stavební úřad?</p> <p>22. § 57 - kdo stanoví a kdo bude kontrolovat „předpokládané“ vozidlo - stavebník? Nebylo by vhodnější stanovit optimální výšku - v připomínkách předaných MHMP dne 20.9.2011 jsme požadovali stanovit 30% z garážových stání pro velká osobní automobily - na této naší připomínce nadále trváme.</p> <p>23. § 72 odst. 1 - je třeba zcela nekompromisně prosadit variantu č. 2, protože jsme přesvědčeni, že do hlavního města Prahy nepatří jednotlivé stavby pro individuální</p> <p>24. § 72 odst. 3 - vzhledem k tomu, že v současné době chce každý mít svůj pozemek oplocený, být plotem nízkým (např. pohyb dětí a psů), je toto ustanovení v praxi nerealizovatelné</p> <p>25. § 74 stavby pro reklamu, varianta 1 - je nejasné, kdo bude kontrolovat obsah vyvěšení na reklamní ploše. Podle současné právní úpravy stavební úřad povoluje stavbu nikoliv obsah vyvěšení</p> <p>26. v předpise není řešena povinnost při výstavbě nových bytů (v součtu např. nad 30) vždy prověřit, nebude-li v odpovídající vzdálenosti, kapacitě a kvalitě dostupné, pak zajistit pro tyto nové byty počet míst pro děti v mateřské škole i v základní škole, obchodní a komerční plochy a hřiště (dětské, seniorské) a napojení na městskou hromadnou dopravu podle předpokládané skladby obyvatel</p> <p>27. součástí (projektovou i realizační) nové výstavby musí být vždy i kompletní městský mobiliář (odpadkové koše, lavičky,...)</p> <p>28. v předpise není uveden požadavek na % zastavění pozemku rodinného domu (dnes 30, resp. 50%). To tedy znamená, že lze zastavět i celý?</p> <p>29. v odůvodnění je na straně 73 (konec předposledního odstavce) jsou uvedeny termíny „vnější město a území mimo město“ - chybí jejich definice</p> <p>30. není vhodné upřednostňování povrchového křížem komunikací a umístování jízdních kol a parkovacích stání do profilu vozovky - taková řešení jsou velmi nebezpečná.</p>			
Městská část Praha 10	110/81 P	<p>Závěr:</p> <p>Dle našeho názoru by mělo být zákony a vyhláškami co nejjednodušeji regulováno jen to, co je opravdu požadováno, co je přezkoumatelné a vymahatelné a co bude poté fungovat. Podrobnější regulace by měla být dána pro jednotlivé lokality územním a regulačním plánem. Pokud už jsou regulovány tytéž věci souběžně hned několika typy různých předpisů a norem, měly by být vzájemně v souladu. VN PSP je nepřehledná s nejasnou regulací územně a stavebně technických limitů výstavby v hl. m. Praze a pro stavební úřad představuje časově velmi náročnou kontrolu jeho jednotlivých ustanovení, dle citace budou spory ve výkladech jednotlivých ustanovení mezi stavebníkem, projektantem a samotným stavebním úřadem. VN PSP nerespektovala připomínky uváděné k PSP ani k technické novele PSP.</p> <p>Přikláníme se k požadavku na vypracování nového předpisu, který by vycházel z celorepublikových předpisů a zohledňoval by specifické požadavky hlavního města Prahy i třeba s ohledem na kladné zkušenosti ze zahraničí, avšak při jasném definování toho, co je třeba definovat či vymežit.</p> <p>S VN PSP v dané podobě nesouhlasíme, zejména předpis nezajišťuje dostatečné prokázání požadavků na stavby z hlediska hygieny, ochrany zdraví, bezpečnosti z hlediska užívání, v některých případech nelze zajistit užívání stavby v rozsahu, v jakém by byla stavby povolena, díky nejasným formulacím je v některých částech nevymahatelný.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Navržený předpis stanovuje požadavky na stavby z hlediska hygieny, ochrany zdraví, bezpečnosti, z hlediska užívání, apod. Předpis vychází z celorepublikových předpisů a stanovuje rozdílným způsobem především požadavky na využívání území.</p>
Městská část Praha 3	103/1588 P	<p>1) Přípravované nařízení má umožnit projednání a schválení nového územního plánu a přes určité zlepšení ani poslední verze stále není kompatibilní se stávajícím územním plánem. Tento stav způsobí problémy při rozhodování orgánů státní</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i</p>

		<p>správy. Zásadním problémem zůstává nezřetelné vyjasnění vztahu připravovaného nařízení k vyhlášce Hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb. Hl.m.Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města, a to zejména v otázce souvztáznosti regulativů stanovených oběma právními předpisy (předpis vyšší právní síly). Zůstává otevřena otázka, zda schválením nařízení (zejména §7,23 ale též §22 i 26) nedochází ke změně územního plánu bez zákonného procesu projednání, navíc jiných oprávněným orgánem (RHMP namísto ZHMP).</p> <p>Tyto nové stavební předpisy hl.m. Prahy nelze podle našeho názoru přijímat před vypracováním a zahájením projednávání alespoň prvního návrhu nového územního plánu, kde bude fakticky navržena a ověřena základní regulace, použitelná pro rozhodování stavebních úřadů.</p>			požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito požadavky, musí PSP nabýt účinnosti dříve než nový územní plán. Požadavky pro umístování a povolování staveb lze uplatnit i při existenci stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.
Městská část Praha 3	103/1587 P	<p>1.,bere s poděkováním na vědomí, že alespoň část připomínkového období pro městské části nespadá do prázdninových měsíců.</p> <p>2.,konstatuje, že městské části nemají k dispozici výsledky ani informace z projednání s orgány státní správy.</p> <p>3.,požaduje změnu harmonogramu postupu projednání novely PSP tak, aby po vypořádání připomínek zaslaných městskými částmi v připomínkovém řízení bylo zařazeno období minimálně jednoho měsíce mimo období prázdninových měsíců k dohodovacímu řízení před vlastním schvalováním novely v RHMP tak, v rámci tohoto období mohly reagovat orgány městských částí.</p> <p>4.,požaduje, aby obsah plánovacích smluv byl rozšířen o požadavek na příspěvek na veřejnou infrastrukturu od investora.</p> <p>5.,schvaluje pracovní skupinu k dopracování novely nařízení č. 11/2014 ve složení: - Jan Jarolím, Oldřich Lomecký, Jiří Štyler, Martin Turnovský - Petr Štěpánek - 2x starostka či starosta MČ bez přenesené působnosti státní správy, nečlenové ZHMP (doplnit jména) a žádá, aby tato pracovní skupina byla součástí vypořádávání připomínek městských částí v orgánech města.</p> <p>6.,žádá pana náměstka Stropnického, aby zajistil odstranění nedostatků uvedených v bodu 2. tohoto usnesení a zasadil se splnění žádostí uvedených v bodech 3. až 5. tohoto usnesení.</p> <p>Hlasování: 14 pro, 0 proti, 2 se zdrželi</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Harmonogram zpracování novely PSP vychází z termínů daných Ministerstvem pro místní rozvoj.
Městská část Praha 3	103/1589 P	<p>2) Stávající návrh PSP ve věci základní regulace odkazuje na Územně analytické podklady a územní studie (např. § 7, §22, §26), což vzhledem ke způsobu jejich pořizování, znamená maximální omezení možnosti vlastníků nemovitostí a městských částí vyjádřit se k podkladu při stavebních nebo územních řízeních vedených stavebními úřady. Nahrazení obsahu Územního plánu nižšími stupni územně-plánovacích podkladů prakticky téměř vylučuje možnosti samospráv hodnověrně naplňovat strategii rozvoje území příslušné městské části a nepřijatelně omezuje možnosti vlastníků vyjádřit se k regulaci vyplývající z podkladů, na které se nevztahuje plně veřejné projednání, adekvátní způsobu projednání Územního plánu.</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínky týkající se konkrétních ustanovení, které pracují s územní studií či s územně analytickými podklady, byly vypořádány právě u těchto jednotlivých ustanovení PSP.
Městská část Praha 3	103/1593 P	<p>6) Městské části nebyly seznámeny s připomínkami všech dotčených ústředních orgánů státní správy (např. Ministerstvem obrany ČR - úprava krytů CO, Ministerstvem zemědělství ČR problematika vody a vodních cest a toků, případně orgánů státní správy na úrovni krajské - např. Odborem dopravy a s Odborem životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy. Slučování připomínkových řízení do jedné termínů snižuje informační možnosti pro</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Rada hl. m. Prahy má možnost projednávání spojit. Městské části se s připomínkami jednotlivých odborů MHMP mohou seznámit.

		samosprávu i orgány státní správy.			
Městská část Praha - Lysolaje	141/735 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší.</p> <p>Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p> <p>Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezením občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.</p>
Městská část Praha 11	111/430 P	<p>3) Z nového Předpisu vyplývá, že má být podporována tvorba kompaktního města v jasných hranicích a chráněna volná krajina před nekontrolovatelným rozšiřováním zástavby. Předpis klade důraz na zachování a tvorbu veřejného prostoru tak, aby byl upřednostněn zájem veřejný před zájmy soukromými. Toto vše vítáme.</p> <p>Dále vítáme i to, že z Předpisu již tolik nevyplývá, že je nastaven na centrální část města bez opomenutí potřeb jeho okrajových částí. Nicméně řada ustanovení neuvádí požadavky natolik konkrétní a jednoznačné, aby bylo možné ho spolehlivě využívat při posuzování záměrů z hlediska samosprávy i při posuzování z hlediska státní správy, např. v územním řízení či dalších postupech podle stavebního zákona při umísťování a povolování staveb či využívání území.</p> <p>Nejsou dopilovány ty nejproblematictější oblasti - kapacity parkování, odstupy, proslunění, reklamy apod.</p> <p>V Předpisu se opakovaně vyskytují slova „zpravidla“, „v odůvodněných případech“ či „pokud je to ekonomicky vhodné“. V § 83 je zbytečně uvedena možnost řady výjimek.</p> <p>Předpisem není naplněno naše očekávání na věcnou a legislativní stabilitu v této oblasti.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínky, jež se týkají konkrétních ustanovení, např. stavební, uliční čáry, prvků před stavební čarou, územní studie, apod., byly vypořádány u konkrétních ustanovení předpisu.</p> <p>Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby se zmiňované výrazy "zpravidla, apod." v předpise omezily.</p>
Městská část Praha - Štěrboholy	151/666 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. 111 - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší.</p> <p>Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p> <p>Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezením občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.</p>

Městská část Praha - Lysolaje	141/734 P	Městská část Praha-Lysolaje považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabýly účinnosti od 1. 1. 2016. Městská část Praha-Lysolaje je připravena poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1.2016.
Městská část Praha 8	108/105 P	§ 1 odstavec 2 PSP určuje, že toto nové nařízení se v Hlavním městě Praze použije při zpracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů. § 85 odstavec 2 určuje, že „při změnách závazné části územně plánovací dokumentace se postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení“. Jde o rozpor s vyhl. č. 500, která toto upravuje pro celou Českou republiku. Hlavní město Praha nemá k úpravě této problematiky žádné zákonné zmocnění.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. PSP není v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., neboť tato vyhláška, jak je uvedeno v § 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.: "upravuje náležitosti obsahu územně analytických podkladů, obsahu územně plánovací dokumentace, včetně náležitostí dokladů spojených s jejich pořizováním, ...". PSP nestanovují obsah UAP ani obsah UPD, ale stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby.
Městská část Praha - Sliveneč	148/1015 P	Považujeme Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabýly účinnosti od 1. 1.2016.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1.2016.
Městská část Praha - Libuš	138/1959 P	Svaz městských částí hlavního města Prahy považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabýly účinnosti od 1. 1. 2016. Svaz městských částí hlavního města Prahy je připraven poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1.2016.
Městská část Praha 12	112/2060 P	2) Stávající návrh PSP ve věci základní regulace odkazuje na Územně analytické podklady a územní studie (např. § 7, §22, §26), což vzhledem ke způsobu jejich pořizování, znamená maximální omezení možnosti vlastníků nemovitostí a městských částí vyjádřit se k podkladu při stavebních nebo územních řízeních vedených stavebními úřady. Nahrazení obsahu Územního plánu nižšími stupni územně-plánovacích podkladů prakticky téměř vylučuje možnosti samospráv hodnověrně naplňovat strategii rozvoje území příslušné městské části a nepřijatelně omezuje možnosti vlastníků vyjádřit se k regulaci vyplývající z podkladů, na které se nevztahuje plně veřejné projednání, adekvátní způsobu projednání Územního plánu.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínky, jež se týkají konkrétních ustanovení, např. územní studie, územně analytických podkladů, apod., byly vypořádány u konkrétních ustanovení předpisu. Aplikací SP nedojde k nahrazení územně plánovací dokumentace územně plánovacími podklady. Závaznost UPD a UPP stanovuje stavební zákon, nikoliv prováděcí vyhláška.
Městská část Praha 12	112/2062 P	4) Terminologie použitá v návrhu PSP je odlišná od předchozí vyhlášky č. 501/2006 Sb. Používá jiné pojmenování stejných pro stejné věci/úkony/instituty a na druhé straně používá stejné pojmenování pro odlišné věci/úkony/instituty. Dále návrh obsahuje zavedení pojmů, které jsou v rozporu s nomenklaturou občanského zákoníku, daňových zákonů a majetkových zákonů. V této problematice novela mnohé vyřešila, stále však zůstává řada otevřených problémů.	k: obecné	BnV	Pojmy použité v PSP jsou jednoznačně definovány (viz § 2 PSP) a nejsou v rozporu s pojmy stavebního zákona a dalších právních předpisů.
Městská část Praha 2	102/113 ZP	Za problematiku formulované a stavebním úřadem obtížně aplikovatelné považujeme dále zejména tyto formulace: a.,§ 2 písm. k) „komerční vybavení stavby ...“ b.,§ 2 písm. z) „zátěží způsob a míra ...v jakém ovlivňuje okolí“ c.,§ 4 písm. a) „stabilizované... území je jen doplňováno“ d.,§ 6 odst. 1 písm. a) - c) „...se... podle míry zátěže vymezují...“ a odst. 2 písm. b),harmonické krajinné prostředí...“ e.,§ 10 odst. 1 „... přírodě blízké plochy...“ f.,§ 11 posuzování „...vymezování pozemků a veřejných prostranství...“ g.,§ 20 odst. 1 „...uzavřením plánovací smlouvy...o spoluúčasti žadatele na vybudování nebo úpravách související dopravní a technické infrastruktury.“ Hlavním městem není dostatečně řešeno uzavírání plánovací smlouvy systémově jednotnými pravidly a postupem, mělo by být řešeno na základě podkladů a souhlasu příslušné městské části, pokud nebude svěřeno statutem. Měla by být textem zmíněna veškerá veřejná infrastruktura a vybavenost, neboť	k: obecné	BnV	Akceptováno částečně. § 2 písm. k) - definice byla zpřesněna § 2 písm. z) - pojem zátěž byl vypuštěn § 6 odst. 1) - pojem zátěž byl vypuštěn § 4 písm. a) a § 10 odst. 1 - stavební úřad neposuzuje, stanovuje ÚPD, pro srozumitelnost bylo doplněno do označení Hlavy 1 § 20 - formulace byla upravena ve smyslu připomínky. Rozdělení kompetencí mezi Hlavním městem Prahou a jednotlivými městskými částmi je mimo rámec PSP § 25 - 27 - ustanovení byla zpřesněna, aby byla snadněji aplikovatelná a aby byly zúženy výkladové nejasnosti K § 28 odst. 1 Ustanovení bylo vloženo aby umožnilo zohlednit v rozhodování specifické charaktery zástavby, zejména lokality sídlišť. Nepodkořitelné minimum

		<p>se může jednat např. i o mateřskou školu apod. h., § 23 v celém rozsahu „Nezastavitelná část stavebního bloku...“ i., § 25, § 26, § 27 Výšková regulace, Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci a Určení výšky j., § 28 odst. 1 a 3 „...odstupy staveb musí ...odpovídat charakteru území...“, „...lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“ (pokud má jeden vlastník zastavěn celý díl pozemků ve vnitrobloku, zastaví ho i soused a další takto, s odkazem na okolní zástavbu?) k., § 29 a § 78 „...v její bezprostřední blízkosti...“ l., § 34 Požadavky na odkládání jízdních kol (je kolo prioritní v řešení např. před dětským kočárkem...?)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Většinou se jedná o pojmy v řadě konkrétních případů obtížně argumentovatelné a aplikovatelné (posuzovatelné) příslušnými stavebními úřady. V souladu s § 13 odst. 1 stavebního zákona nemohou úřady některé pojmy aplikovat na stávající územní plán v rámci umístování stavby, a tím se dostávají do rozporu s § 90 písm. a) stavebního zákona, s vydanou územně plánovací dokumentací.</p>			<p>je stanoveno přesně v odst. 2.</p> <p>K § 34 Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.</p> <p>PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území. Při posuzování záměru se posuzuje jak soulad s platnou ÚPD, tak soulad s PSP. Záměr musí být v souladu s obojím.</p>
Městská část Praha - Troja	152/1084 P	<p>Společně se Svazem městských částí hlavního města Prahy považujeme Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstav by v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabyly účinnosti od 1. I. 2016.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1.2016.</p>
Městská část Praha 12	112/2059 P	<p>1) Přípravované nařízení má umožnit projednání a schválení nového územního plánu a přes určité zlepšení ani poslední verze stále není kompatibilní se stávajícím územním plánem. Tento stav způsobí problémy při rozhodování orgánů státní správy. Zásadním problémem zůstává nezřetelné vyjasnění vztahu připravovaného nařízení k vyhlášce Hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb. Hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města, a to zejména v otázce souvztáznosti regulativů stanovených oběma právními předpisy (předpis vyšší právní síly). Zůstává otevřena otázka, zda schválením nařízení (zejména § 7, 23 ale též §22 i 26) nedochází ke změně územního plánu bez zákonného procesu projednání, navíc jiných oprávněným orgánem (RHMP namísto ZHMP).</p> <p>Tyto nové stavební předpisy hl. m. Prahy nelze podle našeho názoru přijímat před vypracováním a zahájením projednávání alespoň prvního návrhu nového územního plánu, kde bude fakticky navržena a ověřena základní regulace, použitelná pro rozhodování stavebních úřadů.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito požadavky, musí PSP nabýt účinnosti dříve než nový územní plán.</p> <p>Předpis je aplikovatelný i při účinnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.</p>
Městská část Praha 14	114/823 P	<p>1. Návrh Pražských stavebních předpisů (PSP) není v souladu se stávajícím územním plánem (např. §§ 5,7,10, 12,...). Některá ustanovení jsou v rozporu s ČSN (§§ 14, 16, 19,...), a další ustanovení mají spíše deklaratorní charakter (§§14 odst. 8.,11 odst.6,...).</p> <p>2. Některá ustanovení nemají oporu v právních předpisech a lze je posuzovat pouze subjektivně (§§11 odst. 2,3, 20 odst.1,...).</p> <p>3. Ustanovení týkající se problematiky parkování nezohledňují reálnou situaci a potřeby městských částí</p> <p>4. Problematika reklamních a informačních zařízení je řešena v rozporu se stanovisky mnoha městských částí, které se k této problematice již v minulosti vyjadřovaly. Je třeba zohlednit konkrétní situaci (rozhodovat by měly příslušné městské části) za podmínky respektování bezpečnosti provozu.</p> <p>5. V některých případech lze očekávat navýšení požadavků na rozpočet hl. m. Prahy, resp. Městských částí (§§ 17 odst. 3,24 odst.1,...).</p> <p>6. Postup podle ustanovení §9 a §33 odst. 3 by vyžadoval změnu Statutu - přesun kompetencí na silniční správní úřady městských částí.</p> <p>Závěr:</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ad 1) Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP.</p> <p>Ad 2) Všechna ustanovení PSP jsou v souladu s právními předpisy. Výklad a aplikace PSP je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílu a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení".</p> <p>Ad 3) Problematika parkování byla řešena již při tvorbě původních PSP a bylo dosaženo dohody.</p> <p>Ad 4) Stavební úřady městských částí rozhodují o umístování staveb pro reklamu a při správním uvážení musí vyhodnotit charakter území, požadavky na bezpečnost, apod.</p> <p>Ad 5) Požadavky jsou formulovány tak, že musí být respektovány při umístování a povolování</p>

		Návrh PSP v této podobě nepřispěje k jednotnému a předvídatelnému rozhodování stavebních úřadů na území hl. m. Prahy. Nerespektuje potřeby a stanoviska městských Částí. Je na zvážení, zda by nové PSP neměly být přijímány až v rámci projednávání nového územního plánu (po ověření základní regulace území).			nových staveb, apod. Nejsou formulovány tak, že bude MČ nucena např. přisvětlovat stávající přechody pro chodce, apod. Ad 6) Umístění parkovacích stání je v kompetenci obecných stavebních úřadů, jedná se o vydání územních rozhodnutí. Ustanovení § 9 se týká obecných zásad uspořádání území v územně plánovací dokumentaci, nikoliv správních řízení. Ad závěr) Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito požadavky, musí PSP nabýt účinnosti dříve než nový územní plán.
Městská část Praha 3	103/1590 P	3) Odkazování návrhu PSP ve věci základní regulace na regulační plány (např. §14, §22, §25, §27, §29) dovozuje možnost jejich pořízování. Úřad územního plánování na území hlavního města dosud nedeklaroval vůli k obnově pořízování této podrobné územně - plánovací dokumentace, která v účinném stavu existuje pouze pro jedinou čtvrť hlavního města. Zatím nebyla prakticky doložena reálná možnost pořízení a schválení regulačního plánu území s větším počtem vlastníků.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity.
Městská část Praha 3	103/1592 P	5) Řada formulací v návrhu PSP je deklaratorních, což by v případě jejich schválení vede k významnému zatížení na ty, kdož budou nově předpisu vykládat a aplikovat. Bez výkladově jasných regulací nelze očekávat kvalitní a předvídatelné rozhodování na půdě stavebních úřadů.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Výklad a aplikace právního předpisu, tedy také PSP, je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy také stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílu a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení". "Správní uvážení" resp. diskreční pravomoc je důležitou složkou interpretace a aplikace všech norem správního práva. Podstatou správního uvážení je možnost orgánů veřejné správy, tedy také stavebních úřadů v procesu rozhodování podle PSP, po zvážení všech možných okolností zvolit jedno z možných řešení, které jim konkrétní právní norma nabízí. "Správní uvážení" je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu.
Městská část Praha 16	116/196 P	1. Novela řeší vazbu na nový územní plán (tzn. metropolitní plán, jehož celkové projednání a uvedení v platnost je v nepředvídatelném čase) a zcela chybí vazba na stávající územní plán, který je v současnosti jediným platným dokumentem pro stavební a územní řízení. Z tohoto důvodu bude navrhovaná novela PSP v mnoha částech neaplikovatelná.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Předpis je aplikovatelný i při účinnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.
Městská část Praha 12	112/2064 P	Městské části nebyly seznámeny s připomínkami všech dotčených ústředních orgánů státní správy (např. Ministerstvem obrany ČR - úprava krytů CO, Ministerstvem zemědělství ČR - problematika vody a vodních cest a toků, případně orgánů státní správy na úrovni krajské - např. Odborem dopravy a s Odborem životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy. Slučování připomínkových řízení do jedné termínů snižuje informační možnosti pro samosprávu i orgány státní správy.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces připomínkového řízení PSP probíhá plně v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění a s Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Zmiňované dotčené ústřední orgány státní správy nejsou v případě nařízení hlavního města Prahy "připomínkovým místem".
Městská část Praha 1	101/2208 P	1.,bere na vědomí usnesení ze schůzky starostu městských částí hl.m. Prahy, které je přílohou č. 1 tohoto usnesení uloženou v OVO 2.,nesouhlasí	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínky k jednotlivým ustanovením jsou vypořádány u těchto konkrétních ustanovení.

		<p>s návrhem nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. Hl.m.Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy") schváleným usnesením RHMP č. 1335 ze dne 9.6.2015</p> <p>3.,schvaluje připomínky k návrhu nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. Hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy") dle přílohy č. 2 tohoto usnesení</p> <p>4.,požaduje založení pracovní skupiny složené ze starostu městských částí, která se bude podílet na vypořádání připomínek městských částí k návrhu nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy") v orgánech hl.m. Prahy</p> <p>S. požaduje prodloužení období na vypořádání připomínek doručených na základě Oznámení o projednání návrhu nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy") do 30.9.2015</p>			
Městská část Praha 8	108/106 P	PSP mají nejasný vztah k vyhlášce č. 501/2006 Sb. (dále jen vyhl. č. 501) o obecných požadavcích na využívání území. Například § 14 PSP řeší šířku uličních prostranství, §22 vyhl. Č. 501 pozemky veřejných prostranství, jehož součástí je i komunikace. Teoreticky je tedy možno posuzovat jednu věc dle obou předpisů.	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby, které budou aplikovány na území hl. m. Prahy. Vyhláška č. 501/2006 Sb. stanovuje požadavky na využívání území a vyhláška č. 268/2009 Sb. stanovuje technické požadavky na stavby, ale obě tyto vyhlášky lze aplikovat na území ČR, vyjma hl. m. Prahy. Nelze tedy, aby byl posuzován soulad záměru s PSP a zároveň i s vyhláškou č. 501/2006 Sb. či vyhláškou č. 268/2009 Sb. Vyhlášky se liší v územní působnosti.</p>
Městská část Praha 12	112/2061 P	3) Odkazování návrhu PSP ve věci základní regulace na regulační plány (např. §14, §22, §25, §27, §29) dovozuje možnost jejich pořizování. Úřad územního plánování na území hlavního města dosud nedeklaroval vůli k obnovení pořizování této podrobné územně - plánovací dokumentace, která v účinném stavu existuje pouze pro jedinou čtvrť hlavního města. Zatím nebyla prakticky doložena reálná možnost pořizování a schválení regulačního plánu území s větším počtem vlastníků.	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Postup pořizování a projednání regulačního plánu je stanoven stavebním zákonem a nižší právní předpis či orgán územního plánování nemůže tento postup jakkoliv měnit.</p>
Městská část Praha 19	119/816 P	Rada se podrobně zabývala návrhem textu novely Pražských stavebních předpisů a předloženým zápisem zjednání komise výstavby, ve kterém jsou uvedeny připomínky k návrhu textu tohoto předpisu konstatuje, že předpis by měl být jednodušší a měl by řešit pouze specifické rozdíly hl.m. Prahy oproti obecným předpisům platným v celé republice považuje předpis za nejednoznačný (používá pojmy např. zpravidla, předpokládané vozidlo a další), nesourodý (opisování textu norem), nekoncepční (používané pojmy nejsou v souladu s územním plánem) a složitý (zjišťování odstupových vzdáleností, výpočty dopravy v klidu a další). Díky těmto skutečnostem se bude předpis vykládat různým způsobem, což v kontextu s možností povolování výjimek povede k naprosté rozdílnosti postupů stavebních úřadů na území hl.m. Prahy	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis je jednoznačný, věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby zmiňované výrazy "zpravidla, apod." byly v předpise omezeny.</p> <p>Použití textu norem naopak přispívá k jeho jednoznačnému a snadnému použití. Pokud by byl použit pouze odkaz na "normové hodnoty", není z předpisu na první pohled jasné, o jaké hodnoty se jedná.</p> <p>Předpis je aplikovatelný i při účinnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.</p> <p>Zjišťování odstupů a výpočet dopravy v klidu jsou běžnými nástroji, které byly používány i ve vyhlášce č. 26/1999 Sb.</p> <p>Jednotnost postupu stavebních úřadů při správních řízeních musí zajistit nadřízený orgán těchto úřadů v rámci metodické činnosti.</p>

Městská část Praha - Řeporyje	146/1821 P	MČ Praha Řeporyje považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzyváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabyly účinnosti od 1. 1. 2016.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1. 2016.
Městská část Praha - Dolní Chabry	128/1891 P	2. Obecná připomínka k probíhající novelizaci stavebního zákona Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti. Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší. Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu. Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymežováním občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.
Městská část Praha 20	120/878 P	Aby bylo možné, z důvodu ochrany dobré víry účastníků, zachovat po jistou dobu tři režimy posuzování jejich dokumentace (vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, vyhlášky 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. a souběžně novelizovaných Pražských stavebních předpisů), je podle navrhovaného znění novely nutné používat souběžně jak přechodného ustanovení původního znění předpisu, tak i přechodného ustanovení novely. To je velmi nepřehledný a těžko srozumitelný stav. Navrhujeme proto zvážit, zda by nebylo možné novelou nahradit a tím zjednotřit i samotné přechodné ustanovení Pražských stavebních předpisů. Ohledně přechodného ustanovení navíc upozorňujeme, že je vztaženo pouze k datu zpracování dokumentace a nikoliv k datu zahájení řízení. Tato úprava dělala nemalé problémy při přechodu na nový předpis již v loňském roce, a to v případě těch postupů, v rámci kterých stavební zákon předložení dokumentace (projektové dokumentace) taxativně nevyžaduje (např. oznámení o změně užívání stavby, řízení o povolení výjimky) .	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. PSP jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu a nestanovují procesní pravidla, proto nelze přechodná ustanovení vázat na datum zahájení řízení. Novelou nelze měnit přechodná ustanovení původního předpisu, každý předpis a každá jeho novela musí mít samostatná přechodná ustanovení.
Městská část Praha 10	110/6 P	Úvod k jednotlivým připomínkám: Úvodem je třeba konstatovat, že se dle textu jedná o technický předpis, který však obsahuje slovní spojení jako např. „...se dbá...“...v mezích možností...“, „...mohou být splněny...“...je#172;li technicky a ekonomicky vhodné...“ apod. Pokud by měl předpis stanovit technické požadavky na stavby, mělo by být jasně vymezeno, co je důležité pro plnění a v jakém rozsahu. Dále by požadavky měli být vymahatelné a přezkoumatelné. Při uvedených větných spojeních každá projektová dokumentace bude deklarovat, že dbala, v mezích možností, zpravidla, především, přiměřeně nebo v odůvodněných případech řešila. Uvedené povede k různým výkladům ze strany investorů - stavebníků, projektantů, stavebních úřadů a odvolacího orgánu a vyšší míře právní nejistoty. Rozdílný přístup, resp. výklad, způsobí obtíže při rozhodování stavebního úřadu, které mohou vést až ke zrušení rozhodnutí. Nejednoznačnost a různé výklady mohou vést až k řízením vedených soudem, ze kterých pak mohou vyplývat ze strany stavebníků uplatňované náhrady škod. Jiná ustanovení VN PSP jsou naopak příliš konkrétní (např. §24 VN PSP z většiny shodný s PSP- prvky před stavební čarou), bez ohledu na rozdílný charakter zástavby v jednotlivých částech Prahy.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby se zmiňované výrazy "zpravidla, apod." v předpise omezily. Připomínky, jež se týkají konkrétních ustanovení, např. stavební, uliční čáry, prvků před stavební čarou, územní studie, apod., byly vypořádány u konkrétních ustanovení předpisu. Stavebník může stanovovat podmínky výstavby (umísťovat stavbu, jiné podmínky nemůže stavebníka určovat) na pozemcích, jež nejsou v jeho vlastnictví, pouze se souhlasem vlastníka.

		<p>Rovněž bez úpravy stavebního zákona a vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jsou stále některé ponechané požadavky VN PSP nevymahatelné. Jedná se především o ustanovení, která odkazují na vymezení určitých prvků v územní studii nebo v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (např. §22 VN PSP shodné s PSP - umístování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru, §26 VN PSP shodné s PSP - umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci). Územní studie je územně plánovacím podkladem, jehož pořízení může uložit územní plán. Pokud tato povinnost v územním plánu zakotvena není, je její pořízení nevymahatelné. Navíc se nejedná o územně plánovací dokumentaci, jejíž obsah je pro rozhodování v území závazný, ale o územně plánovací podklad, jehož role je pro rozhodování v území pouze podpůrná. Ani VN PSP toto nezohlednila. Obsah dokumentace pro územní rozhodnutí je dán vyhl. č. 499/2006 Sb., jakékoliv další požadavky, v této vyhlášce nezakotvené (např. stanovení uliční čáry dle §22 (3)(b) VN PSP, shodné s PSP, nebo stanovení výškové hladiny dle §26 (b) VN PSP, shodné s PSP) jsou stavebním úřadem nevymahatelné. Navíc si nelze představit situaci, kdy by jeden stavebník v DÚR stanovoval podmínky výstavby na sousedních pozemcích, bez souhlasu jejich vlastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že podrobnější prostorovou regulaci nelze dle §43 (3) stavebního zákona stanovit územním plánem (jedná se dle vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů o podrobnost regulačního plánu - např. stanovení uliční čáry), některé regulativy budou až do případného vypracování regulačního plánu nevymahatelné. Jejich rozdílné chápání ze strany stavebních úřadů, stavebníků a odvolacího orgánu povede ke zvýšenému počtu odvolacích a soudních řízení, tudíž vzniká právní nejistota.</p> <p>VN PSP i nadále obsahují podrobné prvky prostorové regulace, které budou vymezeny teprve v novém územním plánu, některé dokonce až v případných regulačních plánech. Do doby jejich pořízení neposkytuje ani VN PSP vzhledem ke své nekonkrétnosti pro stavební úřady dostatečný podklad pro vymahatelnost jednotlivých ustanovení.</p> <p>Byť i ve VN PSP jde o snahu pro vytvoření podmínek ke zlepšení kvality veřejných prostranství, uvedená „pravidla“ jsou nevymahatelná.</p>			
Městská část Praha - Kunratice	137/358 P	Svaz městských částí hlavního města Prahy považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabýly účinnosti od 1. 1. 2016. Svaz městských částí hlavního města Prahy je připraven poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1.2016.
Městská část Praha 3	103/1752 P	Novela PSP připouští možnost povolování výjimek v rozporu s § 169, odst. 2 zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon). Stavební zákon umožňuje výjimky pouze v případě, že jsou posuzovány podle kritérií v odst. 2 uvedených, přičemž novela připouští výjimky bez možnosti výše uvedeného posuzování. Tyto výjimky jsou možné např. z §§ 25, 27, což jsou právě závažné paragrafy pro budoucí rozvoj hl. města Prahy.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Výjimky, které lze z ustanovení předpisu povolit, mohou být povolovány jen v intencích stavebního zákona, tedy v souladu s § 169 stavebního zákona.
Městská část Praha 3	103/1753 P	Největším obecným problémem PSP zůstává přílišná obecnost a jazyková rozvolněnost. Množství obecných a nejasných frází povede k tomu, že rozhodování stavebního úřadu bude velmi obtížné. Slova jako zpravidla, obvykle ..., způsobují obtížnou právní vymahatelnost. V každém případě je zde velké riziko napadání jednotlivých ustanovení vydaných rozhodnutí ze strany nespokojených účastníků řízení.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Výklad a aplikace právního předpisu, tedy také PSP, je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy také stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílu a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení". Po uplatnění připomínek bylo opětovně zváženo užívání některých obecných pojmů.

Městská část Praha 5	105/1309 P	<p>ČÁST PRVNÍ ÚVODNÍ USTANOVENÍ</p> <p>MČ Praha 5 považuje za žádoucí, aby aktualizované odůvodnění PSP bylo spojené do jednoho celku s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby v hlavním městě Praze, resp. aby tvořili jeden dokument. MČ Praha 5 dále požaduje, aby úředníci, kteří s PSP pracují, byli řádně proškoleni (certifikace).</p> <p>MČ Praha 5 upozorňuje, že největším obecným problémem předpisu je přílišná obecnost a jazyková rozvolněnost, procházející celým předpisem. Věcná novela PSP připouští možnost povolování výjimek v rozporu s §169, odst. 2. zákona 183/2006 Sb v platném znění. Tento odstavec stavebního zákona totiž umožňuje výjimky pouze v případě, že jsou posuzovány podle kritérií v tomto odstavci uvedených, zatím co věcná novela připouští výjimky bez nutnosti výše uvedeného posuzování, tyto výjimky jsou možné např. z §§25.27.... což jsou právě závazné paragrafy pro rozvoj hl. m. Prahy.</p> <p>MČ Praha 5 dále v PSP zcela postrádá jakoukoliv ochranu přírodních parků na území HMP. Považujeme za vhodné, aby clo PSP byl přidán zcela nový paragraf, který bude regulovat výstavbu v přírodních parcích I IMP a to i přesto, že existuje nařízení č. 10/2014 vydané MHMP, které ovšem dostatečně přírodní park) nechrání a čím dál tím častěji čelíme tlakům developerů, kteří se snaží v přírodních parcích o výstavbu. Navrhované znění nového paragrafu Výstavba a dostavba sídelních útvarů v přírodních parcích se především řídí zákonem č.114/1992 o ochraně přírody a krajiny, dále stavebním zákonem č.350/2012 platnou legislativou v ČR.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Aktualizované odůvodnění by mělo být zpracováno pro úplné znění nařízení. Výklad a aplikace právního předpisu, tedy také PSP, je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy také stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílu a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení".</p> <p>Ochrana přírodních parků je dostatečně řešena zákonem o ochraně přírody a krajiny a příslušnými dotčenými orgány.</p>
Městská část Praha 16	116/198 P	3. Požadujeme řešit problematiku zřízení a provozu zařízení staveniště, novela ji neřeší.	k: obecné	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Stavby zařízení staveniště jsou dle stavebního zákona stavbami a musí splňovat požadavky stanovené prováděcími předpisy. Požadavky na bezpečnost při provádění staveb jsou stanoveny v § 53 PSP.</p>
Městská část Praha 22	122/2325 P	K uvedenému návrhu podotýkáme, že jeden ze základních problémů vidíme mimo jiné v tom, že není možné novelizovat předpis, jehož účinnost je v současné době, dle rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj čj. 830/2015 ze dne 16.1.2015, pozastavena. Je proto otázkou, zda se jedná „pouze“ o novelu, nebo zda by měl být předložen k projednání předpis zcela nový. Rovněž poukazujeme na skutečnost, že z předpisu opět nebyly odstraněny nejasné pojmy, které nejsou technického charakteru, nejsou přesně definovány a budou činit v aplikační praxi velké problémy. Jedná se o pojmy „zpravidla (např. § 16 odst. 5, § 20 odst. 2. § 23 odst. 1), přiměřené (§ 18 odst. 4. § 50 odst. 4), rozměrově přiměřené (§ 22 odst. 2), nepřiměřená pohledová expozice (§ 29 odst. 2 písm. e), bezprostřední blízkost (§ 29 odst. 4), v mezích možností (§ 45 odst. 1), ekonomicky vhodné (§ 38 odst. 4. § 48 odst. 4)* atd. Jedná se o pojmy, jejichž hodnocení bude mít čistě subjektivní charakter a povede k rozdílnému výkladu jednotlivých úřadů při jejich aplikaci, což považujeme za nežádoucí. Taková vyjádření budou způsobovat právní nejistotu, která není akceptovatelná jak pro úřady, tak pro stavebníky.	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>MMR pozastavilo účinnost předpisu, předpis je však stále platný a lze jej novelizovat. Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby byly případné nejasné pojmy v předpisu omezeny. Všechna ustanovení PSP jsou v souladu s právními předpisy. Výklad a aplikace PSP je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílu a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení".</p>
Městská část Praha - Troja	152/1085 P	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015 31) Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.</p> <p>Novela navíc v čl. III zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší. Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.</p>
Městská část Praha 11	111/429 P	2) Z nového Předpisu vyplývá, že je určen k užívání spolu s novým územním plánem a je sním i věcně úzce spjat. K navrženým ustanovením, zejména těm odkazujícím či doplňujícím územní plán, není možné se spolehlivě vyjádřit, protože návrh nového územního plánu není tč. zveřejněn. Pojmy a některé věcné požadavky však nekorespondují ani se stávajícím územním plánem. Vstoupí-li Předpis v účinnost	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito</p>

		<p>dříve než nový územní plán, začne probíhat opět další přechodné legislativně nejisté období. Tato již dlouhotrvající nejistota spojená s Předpisem i novým územním plánem značně komplikuje práci všem složkám v oblasti samosprávy a státní správy na té nejnižší úrovni, což je městská část.</p> <p>Požadujeme, aby Předpis vstoupil v účinnost spolu s novým územním plánem.</p> <p>V případě, že se tak nestane, požadujeme mít možnost znovu se k Předpisu vyjádřit po zveřejnění plného znění nového územního plánu.</p>			<p>požadavky, musí PSP nabýt účinnosti dříve než nový územní plán. Požadavky pro umístování a povolování staveb lze uplatnit i při existenci stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.</p>
Městská část Praha 12	112/2063 P	<p>5) Řada formulací v návrhu PSP je deklaratorních, což by v případě jejich schválení vede k významnému zatížení na ty, kdož budou nové předpisy vykládat a aplikovat. Bez výkladově jasných regulací nelze očekávat kvalitní a předvídatelné rozhodování na půdě stavebních úřadů.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Výklad a aplikace právního předpisu, tedy také PSP, je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy také stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílu a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení".</p> <p>"Správní uvážení" resp. diskreční pravomoc je důležitou složkou interpretace a aplikace všech norem správního práva. Podstatou správního uvážení je možnost orgánů veřejné správy, tedy také stavebních úřadů v procesu rozhodování podle PSP, po zvážení všech možných okolností zvolit jedno z možných řešení, které jim konkrétní právní norma nabízí.</p> <p>"Správní uvážení" je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu.</p>
Městská část Praha 12	112/2058 P	<p>1.,bere na vědomí oznámení Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy o projednání návrhu novely nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy")</p> <p>2.,děkuje že alespoň část připomínkového období pro městské části nespadá do prázdninových měsíců</p> <p>3.,konstatuje, že</p> <p>3.1.,městské části doposud neobdržely odpověď na předchozí připomínky zasláné k návrhu nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, ani k tzv. technické novele tohoto nařízení</p> <p>3.2.,městské části nemají k dispozici výsledky ani informace z projednání s orgány státní správy</p> <p>4.,požaduje změnu harmonogramu postupu projednání novely Pražských stavebních předpisů tak, aby po vypořádání připomínek zasláných městskými částmi v připomínkovém řízení bylo zařazeno období minimálně jednoho měsíce mimo období prázdninových měsíců k dohodovacímu řízení před vlastním schvalováním novely v Radě hl. m. Prahy tak, v rámci tohoto období mohly reagovat orgány městských částí</p> <p>5.,považuje minimální rozsah připomínek, na kterých se dohodli starostové městských částí, uvedených v přílohách 1 a 2 tohoto usnesení za zásadní a žádá o urychlené řešení těchto většinou již opakovaných připomínek Viz přílohy č. 1 a 2 tohoto usnesení</p> <p>6.,žádá pana náměstka Stropnického, aby zajistil odstranění nedostatků uvedených v bodě 3 tohoto usnesení a zasadil se o splnění žádostí uvedených v bodech 4 a 5 tohoto usnesení</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí. Harmonogram zpracování novely PSP vychází z termínů daných Ministerstvem pro místní rozvoj.</p>

Městská část Praha 10	110/4 P	<p>Předložený návrh věcné novely Pražských stavebních předpisů (dále jen PSP) nerespektuje značnou část připomínek, jejichž vypořádání požadovala MČ Praha 10 jak v rámci vyjádření k původnímu znění PSP ze září roku 2014, tak i k technické novele z přelomu února a března roku 2015. Znění některých paragrafů této novely PSP shledáváme nadále v rozporu s platnou legislativou. K nejzásadnějším rozporům mezi zněním návrhu novely PSP, platnou legislativou a názorem MČ Praha 10 patří zejména §45 Denní a umělé osvětlení, dále §25 Výšková regulace + §26 Umísťování staveb s ohledem na výškovou regulaci nebo §32 Kapacity parkování a §33 Forma a charakter parkování. V rámci IV. části PSP, Stavby a zařízení pro reklamu a informace, §77 Obecné požadavky a §78 Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení i nadále upozorňujeme na možné porušení §19a1 zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv IPR v tiskové zprávě k projednávání věcné novely na svých internetových stránkách uvádí, že regulativy byly mimo jiné upraveny také na základě připomínek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.</p> <p>Naším názorem je, že městské části by měly sami rozhodovat o tom, jaká reklamní zařízení na svém území povolí či nikoliv. Vyjádření připojujeme, společně s vlastní interpretací jednotlivých paragrafů, formou přílohy tohoto dopisu.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Odůvodnění zmiňovaných připomínek je uvedeno u jednotlivých ustanovení. Stavební úřady MČ rozhodují o umístění a povolení reklamních zařízení a staveb pro reklamu. Možnost stanovit požadavky pro umístění staveb stavební zákon přiznává pouze hlavnímu městu Praze, nikoliv městským částem.</p>
Městská část Praha 20	120/853 ZP	<p>1) Předpis i přes jeho navrhovanou novelizaci bude stále koncipovaný především pro vnitřní město a nevyhovuje podmínkám okrajových městských částí Prahy a jejich rozvojovým lokalitám, k jejichž znakům a hodnotám patří i určitá rozvolněnost zástavby doplněná soukromou zelení; předpis musí mimo jiné v takové zástavbě poskytovat i dostatečnou ochranu pohody bydlení, garantovanou např. dostatečnými odstupy staveb, maximální zastavěností pozemku, požadavkem na dostatečné oslunění, dalším nezátěžováním většinou už přetížené stávající dopravní a technické infrastruktury atd. Tyto požadavky předpis buď vůbec neobsahuje, nebo je obsahuje nedostatečně či neurčitě - viz. též níže v připomínce ke konkrétním ustanovením. Požadujeme je v rámci novely doplnit, popř. zpřesnit.</p> <p>2) Předpis i přes jeho navrhovanou novelizaci stále neuspokojivě řeší období, kdy má být postupováno podle nového nařízení, ale nebude ještě podle tohoto nařízení vydán nový územní plán. Za stávajícího územního plánu nebude předpis vždy dobře a jednoznačně aplikovatelný. Jedná se mj. o tak zásadní záležitosti, jako vymezení uliční čáry, stavební čáry a výškové regulace, u kterých se předpokládá v případě absence jejich vymezení v územně plánovací dokumentaci jejich „odvozování“, popř. individuální stanovování v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.</p> <p>3) Novela se vůbec nezabývá adekvátností požadavků na dopravu v klidu původního předpisu, ačkoliv to byla jedna z nejčastějších připomínek, která byla vůči původnímu předpisu vznášena.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ad 1) Předpis stanovuje požadavky pro celé území hl. m. Prahy. Jedná se o požadavky minimální, např. územní požadavky musí být především uzpůsobeny charakteru území (jedná se o odstupy, stavební čáru, uliční čáru, apod.). Z charakteru území zároveň vychází i případná navržená zastavěnost, která by neměla být stanovena pro celé území hl. m. Prahy stejnou hodnotou.</p> <p>Ad 2) Předpis je aplikovatelný i při účinnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.</p> <p>Ad 3) Doprava v klidu zůstává zachována. Výpočet je prováděn ve vztahu k HPP, což činí výpočet přehledným a snadno deklarovatelným. Počty parkovacích stání byly zachovány, jejich hodnoty byly dostatečně projednány při tvorbě původních PSP.</p>
Městská část Praha 19	119/817 P	Rada trvá na připomínce městské části ze dne 13.2.2014 (viz příloha), které jsou zapracovány do novely textu pouze minimálně a na které zpracovatel k dnešnímu dni městské části neodpověděl	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jedná se o připomínky k neaktuální verzi (připomínky z 13.2.2014). Vypořádání připomínek je součástí usnesení Rady HMP ze dne 15.7.2014.</p>
Městská část Praha 11	111/442 P	<p>Požadavky v §3 až §15 jsou požadavky, které by měl obsahovat územní plán.</p> <p>MČ Praha 11 není seznámena s novým územním plánem, tj. není seznámena s připravovaným věcným obsahem ani způsobem a metodikou přípravy. Nemůžeme si prověřit vzájemnou věcnou provázanost Předpisu a připravovaného územního plánu. Zpracovatel návrhu Předpisu takto nám ani ostatním městským částem nedává řádný prostor pro spolehlivé věcné vyjádření k návrhu. Nicméně se vyjadřujeme níže uvedenými připomínkami k §3 až §15:</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis stanovuje požadavky nejen pro umísťování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Územní plán musí být zpracován v souladu s těmito požadavky. Při tvorbě nového územního plánu bude městská část opět uplatňovat připomínky či námítky.</p>
Městská část Praha 22	122/2326 P	Definované pojmy v úvodu předpisu (§ 2) a územní požadavky (část druhá) jsou v rozporu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a jsou proto v současné	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis je aplikovatelný i při účinnosti stávajícího</p>

		době neaplikovatelné. Ani z přechodných ustanovení není zřejmé, jakým způsobem budou tato ustanovení po nabytí účinnosti předpisu aplikována.			Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem. Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP.
Městská část Praha - Královice	135/290 P	Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do meziresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti. Novela navíc v čl. III - zrušovacích ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší. Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu. Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejně prospěšné stavby a vymezení občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínka se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.
Městská část Praha 11	111/427 P	Návrh textu novely nařízení Rady hl. m. Prahy - Pražské stavební předpisy (dále jen „Předpis“) zpracoval Institut pro plánování a rozvoj hl. m. Prahy (příloha č. 1 důvodové zprávy usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1335 ze dne 09.06.2015). Připomínky vycházejí z praxe v oblasti samosprávy a státní správy při posuzování záměrů na využívání území a záměrů na novou výstavbu. Při zpracování připomínek MČ Praha 11 byl brán z hlediska věcného zřetel na možný budoucí rozvoj území a ochranu jeho stávajících hodnot a z hlediska formálního na postavení městské části v procesech územního plánování a dalších procesech dle stavebního zákona a dalších předpisů.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Jedná se o obecné konstatování bez konkrétních připomínek.
Městská část Praha 3	103/1754 P	Obecně platí, že by tyto nové PSP neměly být účinné před vypracováním a projednáním alespoň prvního návrhu nového územního plánu, kde bude navržena a ověřena základní regulace, použitelná pro rozhodování stavebního úřadu, se kterou tento předpis významně pracuje.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územně plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito požadavky, musí PSP nabytí účinnosti dříve než nový územní plán. Požadavky pro umístování a povolování staveb lze uplatnit i při existenci stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.
Městská část Praha 16	116/204 P	9. Požadujeme „přísnější regulaci reklamy“ a zákaz reklamních poutačů v záplavovém území průtočném. Dále požadujeme stanovit výklad, kdy se jedná o zařízení, které je určeno ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu.	k: reklama	N	Neakceptováno. Zákaz reklamních a informačních zařízení v záplavovém území průtočném by ve svém důsledku znamenal i nemožnost umístit informační tabuli. Předpis v tomto navazuje na dosavadní právní úpravu. Regulace reklamy je poměrně striktní a podrobná, výrazně „přísnější“ v porovnání s celorepublikovými předpisy. Výklad zmíněného pojmu je určen odkazem na

					zvláštní právní předpis (více viz odůvodnění).
Městská část Praha 10	110/70 P	<p>Stavby a zařízení pro reklamu a informace</p> <p>Připomínka MČ P10_06/2015: Úpravy a změny paragrafů 77-82 ve VN PSP jsou minimální, nejasné a z hlediska stavebního úřadu i těžko vymahatelné, a to z těchto důvodů:</p> <p>1. v §78 (2), §79, §80 a §81 (1) - posuzování stavby podle územního plánu a regulačního plánu - umístování reklamních zařízení a staveb pro reklamu nelze posuzovat podle územního plánu a regulačního plánu, neboť územní plán neřeší umístování těchto staveb a regulační plán Prahy zatím není zrealizován, z těchto důvodů by měly být stanoveny konkrétní podmínky pro jejich umístění.</p> <p>2. v §78 až 82 - určení reklamní povahy - stavební úřad nepovoluje obsah uvedený na výlepkové ploše (stavební zákon neurčuje, co je reklamní povaha nebo zprostředkování informace), ale povoluje pouze stavbu, dle ustanovení §2 (3) a §3 (2) stavebního zákona, který určuje přesně, co se rozumí zařízením a stavbou pro reklamu (informační, reklamní panel, tabule deska či jiná konstrukce atd.), zařízení o celkové ploše větší než 8 m2 se považuje za stavbu pro reklamu.</p>	k: reklama	BnV	<p>ad část 1: Předpis stanovuje konkrétní požadavky. Pouze umožňuje územnímu případně regulačnímu plánu stanovit požadavky odchýlné. Pakliže je tento stanoví, bude se stavební úřad v rozhodování těmito řídit. Dnes stanoveny nejsou, využijí se tedy požadavky stanovené přímo v nařízení.</p> <p>ad část 2: V souladu s § 126 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k vymezenému účelu. V rámci něj musí být deklarováno, zda je plánované využití stavby nebo zařízení reklamní nebo nikoliv. V případě, že stavební úřad zjistí, že stavebník užívá stavbu k jinému účelu než bylo deklarováno, postupuje v souladu se svými pravomocemi, které má svěřeny stavebním zákonem jako dozorcující orgán stejně jako u jakékoli jiné stavby, u které se nepovoluje změnit užívání. Více viz odůvodnění.</p>
Městská část Praha 11	111/512 P	<p>Stavby a zařízení pro reklamu a informace § 77 až § 82</p> <p>Požadavky na stavby pro reklamu a zařízení v § 77 až 82 jsou zmatené a jedná se o výsledek kompromisu, který v praxi neumožní spolehlivé a přesné používání Předpisu. Je zde uvedeno i více různých výměr - 4m2, 6m2, 6,5m2, přičemž stavební zákon jako zmlouvou stanoví výměru 8m2 pro to, aby bylo zřejmé, zda jde o stavbu či zařízení a pro to, jaký postup pro umístění a povolení je dle stavebního zákona třeba. Těchto více výměr též přispívá ke zhoršení použitelnosti Předpisu v praxi.</p>	k: reklama	BnV	<p>Stavební zákon stanovuje obecné definice a navazující požadavky s ohledem na procesní stránku umístování a povolování staveb. Rozměry v jednotlivých ustanoveních jsou odvozeny od limitních rozměrů jednotlivých typů reklamních zařízení s ohledem na jejich umístění v městském prostředí.</p>
COUNT:	1934				