

## Vypořádání připomínek - ostatní

Připomínky jsou řazeny po řadě podle jednotlivých ustanovení návrhu nařízení. Připomínka je označen a“P“, zásadní připomínka je označena „ZP“.

### Legenda kódu vypořádání:

A - Připomínka byla akceptována

N - Připomínka nebyla akceptována

BnV - Připomínka byla vzata na vědomí

Připomínkující	Ev. č.	Připomínka	k:	Kód	Vypořádání
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezáduženou budoucnost	226/1383 P	Takto koncipované ustanovení de facto zavazuje zastupitelstvo, že se při budoucím zpracování územního plánu bude muset řídit předpisem, který byl schválen „pouze“ radou hl. m. Prahy. A to je situace, která stojí mimo mantinely dané příslušným zmocněním v zákoně 183/2006 Sb. v platném znění, a není tedy možno ji akceptovat. Do budoucna může toto ustanovení způsobovat napadání celého územního plánu, případně způsobu jeho projednávání.	§1 (2)	BnV	Navržené nařízení neřeší proces projednávání územně plánovací dokumentace. Projednávání je řešeno stavebním zákonem.
ČKAIT	192/1310 P	Návrh změny:  Vypustit slovo „dočasných staveb“ a ponechat pouze pojem „zařízení staveniště“. Slovním spojením „u změny vlivu užívání stavby“ změnit na „u změny účelu užívání stavby“.  Ustanovení tohoto nařízení se použijí při vymezení pozemků a při navrhování a umístování staveb a zařízení na nich, při změnách využití území, při dělení nebo scelování pozemků. Ustanovení tohoto nařízení se použijí též u změn staveb nebo zařízení, dočasných staveb zařízení staveniště, u změny vlivu účelu užívání stavby nebo zařízení na území, u vymezení pozemků veřejných prostranství a u zastavěných stavebních pozemků se stavbami, které jsou kulturními památkami nebo jsou (vyškrtnout: v památkově chráněných územích) památkových rezervacích nebo památkových zónách 1), pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.  Zdůvodnění změny:  Upravení terminologie. Dle účelu lze dovést vliv.	§1 (3)	N	Neakceptováno.  Stavby zařízení staveniště jsou vždy dočasné. Pojem "změna vlivu účelu užívání stavby na území" stavební zákon nezná. V ustanovení § 77 stavebního zákona je uveden druh územního rozhodnutí jako rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/615 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervacích nebo památkových zónách“.  Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“  Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1..památkové rezervace 2..památkové zóny, 3..jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.).  Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (3)	N	Neakceptováno.  Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
OS Chodov	228/1416 P	ustanovení §1 odst.3), „závažné územně technické stavebně technické důvody“,co bude „závažné“, kdo to rozhodne.	§1 (3)	BnV	Termíny "závažné územně technické" a "závažné stavebně technické" používala vyhláška č. 26/1999 Sb., i vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. a při aplikaci nevznikají problémy. Důvody musí být uvedeny a řádné odůvodněny v dokumentaci a stavební úřad je musí vyhodnotit.
ČKAIT	192/1311 P	Návrh změny:	§1 (4)	N	Neakceptováno.

		Do poznámky pod čarou doplnit zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.  Zdůvodnění změny:  Při povolování, navrhování a ohlašování staveb nebo zařízení je nutno brát na zřetel i požadavky a omezení vyplývající z vodního zákona.			V poznámce pod čarou je uveden pouze příkladný výčet předpisů.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/616 P	Novela navrhuje nahradit pojem „památkově chráněných územích“ pojmy „památkových rezervací nebo památkových zónách“.  Požadujeme změnit „na v památkových rezervacích, památkových zónách nebo památkových ochranných pásmech.“  Památkový zákon rozlišuje památkově chráněná území: 1. památkové rezervace 2. památkové zóny, 3. jejich ochranná pásma (slouží k ochraně nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkově chráněných území (1. a 2.).  Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§1 (4)	N	Neakceptováno.  Navržené znění vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. Nelze připustit, že by např. v případě ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které zaujímá velkou část hl. m. Prahy, byly respektovány požadavky PSP jen tehdy, pokud to územně technické či stavebně technické důvody nevyklučují.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/117 P	Tento odstavec zbytečně vysvětluje obecně známé pojmy a zavádí i pojmy nové. Máme obavu, že tam kde se definice přesně nekryjí s obecnými předpisy a normami, bude prostor ke sporům. Pro zbytečnost a praktickou nevyužitelnost navrhujeme zrušit.	§2	N	Neakceptováno.  Výklad pojmů je standardní součástí právního předpisu.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1410 P	8), § 2 - Pojmy: chybí definice pojmu „plocha...	§2	BnV	Je definováno ve Stavebním zákoně.
OS Chodov	228/1417 P	písm. a) b) „areál a lokalita“ nahrazeno „územím“ tj. synonymem	§2 a	BnV	Bylo nahrazeno obecnějším pojmem.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/617 P	Navrhujeme vypustit „popřípadě jedna obytná místnost“.  Jedna obytná místnost nemůže bez příslušenství svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňovat požadavky na trvalé bydlení. Toto ustanovení navíc nahrává obchodu s chudobou (budování nedostatečně vybavených bytů pro nepřízpůsobivé).	§2 d	N	Definice je identická s celostátním předpisem, bylo takto dohodnuto s MMR, které na tom trvalo. Definice by neměla být vykládána tak, že obytná místnost bez příslušenství je bytem (formulace "... svým ... vybavením splňuje požadavky na trvalé bydlení...").
ČKAIT	192/1312 P	Návrh změny:  Za slovo „civilizačních,“ vložit slovo „infrastrukturních,“  Zdůvodnění:  Infrastruktura např. vedení VVN, dálnice nebo železnice jsou pro charakter území naprosto zásadní.	§2 f	A	Akceptováno.  Bylo doplněno, s ohledem na reformulaci ustanovení na jiné místo definice.
OS Chodov	228/1418 P	písm. f) „charakter území“ není specifikován, co jasné co je podstatným z uvedených prvků, co jsou vlastnosti specifické pro konkrétní místo, co představuje vzájemné vztahy a vazby. Kdo a na základě čeho rozhodne, o jaký režim se jedná. Nekonkrétní, bude právně nevymahatelné,	§2 f	BnV	Jedná se o obecnou definici, která se využije jak při zpracování územně plánovací dokumentace, tak při rozhodování v území.
RNDr. Pavla Kačabová	218/186 P	6) § 2 - Pojmy, odst. j): matoucí definice pojmu lokality - za stávající text definice lokality („ lokalitou je plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezená na základě převažujícího charakteru“) je nutné dodat, v jakém smyslu „převažujícího charakteru“.	§2 j	BnV	Charakter je definován v §2 písm. f).
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1408 P	6), § 2 - Pojmy, odst. j): matoucí definice pojmu lokality - za stávající text definice lokality („ lokalitou je plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezená na základě převažujícího charakteru“) je nutné dodat, v jakém smyslu „převažujícího charakteru“.	§2 j	BnV	Nejasná připomínka. Charakter je definován v §2 písm. f)
OS Chodov	228/1419 P	písm. j) pojem „lokalita“ není definováno, co je míněno „převažujícím“ charakterem, kdo a na základě čeho tak stanoví. Nekonkrétní, bude právně nevymahatelné,	§2 j	BnV	Charakter je definován v §2 písm. f).
Karel Jeschke	229/1772 P	6) § 2 &#8211; Pojmy, odst. j): matoucí definice pojmu lokality - za stávající text definice lokality („ lokalitou je plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy,	§2 j	BnV	Charakter je definován v §2 písm. f)

		vymezená na základě převažujícího charakteru“) je nutné dodat, v jakém smyslu „převažujícího charakteru“.			
RNDr. Pavla Kačabová	218/188 P	8) § 2 - Pojmy: chybí definice pojmu „plocha“.	§2 k: chybí	BnV	Je definováno ve Stavebním zákoně.
Karel Jeschke	229/1774 P	8) § 2 &#8211; Pojmy: chybí definice pojmu „plocha“.	§2 k: chybí	BnV	Je definováno ve Stavebním zákoně.
RNDr. Pavla Kačabová	218/187 P	7) § 2 - Pojmy. odst. k): Stávající text odst. k) nemá smysl, zřejmě omylem „vypadl“ kus textu.	§2 k	BnV	Nejasná připomínka. Ve znění k připomínkovému řízení je text kompletní.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/618 P	Doporučujeme komerční vybavení stavby definovat přesněji, a to v popisu i výčtu příkladů.  Důvodem je, že k pojmu komerčního vybavení se dále váží některé povinnosti (např. zajištění dopravní dostupnosti).	§2 k	A	Akceptováno.  Definice byla zpřesněna.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1409 P	7), § 2 - Pojmy, odst. k): Stávající text odst. k) nemá smysl. zřejmě omylem „vypadl“ kus textu.	§2 k	BnV	Nejasná připomínka. Ve znění k připomínkovému řízení je text kompletní.
Karel Jeschke	229/1773 P	7) § 2 &#8211; Pojmy, odst. k): Stávající text odst. k) nemá smysl, zřejmě omylem „vypadl“ kus textu.	§2 k	BnV	Nejasná připomínka. Ve znění k připomínkovému řízení je text kompletní.
Česká rada pro šetné budovy	225/1360 P	V bodě n) nutné sjednotit názvosloví s Vyhláškou 268/09 Sb. zejména u pojmu podkroví.	§2 n	BnV	Vyhláška č. 268/2009 Sb. pojem podkroví nedefinuje.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/619 P	Definice podzemního podlaží sice redukuje pásmo po obvodu stavby oproti definici z ČSN 73 4301 z 5 m na 3 m, přesto se v praxi dále jeví nejasná (je v zásadě převzatá z předchozích vyhlášek) a bude nadále zdrojem problémů. Definice při výstavbě ve svahu neplní svůj účel, když vznikají objekty formálně složené výhradně z podzemních podlaží, což je problematické pro jejich povolování coby obytných staveb. Kvůli čistě právnímu problému se tak omezuje zástavba ve svazích.  Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 o	BnV	V rámci přípravy PSP byla vyvinuta snaha o úpravu definice, nakonec zůstala původní kvůli zásadním požadavkům ČKAIT a MMR.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/620 P	Pojem "plnohodnotné podlaží" není v PSP definován. Požadujeme proto doplnit jeho definici.	§2 o	N	Neakceptováno.  Jedná se o obecně zřejmý pojem jehož smysl vyplývá z použití v předmětné definici.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/621 P	Doplnit „polovina délky obvodových stěn“. Důvodem doplnění je předcházení výkladovým sporům v budoucnu.	§2 o	A	Akceptováno.
Česká rada pro šetné budovy	225/1358 P	(z obecné připomínky)... obdobně jednoduše je definováno v zahraničí např. i podkroví:  Nejvyšší podlaží, jehož plocha s výškou vyšší než 2,3 m nepřesáhne více jak tři čtvrtiny podlažní plochy pod ním ležícího podlaží. Uvednoduchým řezen je definovatelná střešní rovina, pod níž je možné umístit jak patra se šikmou střešou, tak i ustupující podlaží)  PSP naproti tomu definuje střešní krajinu v § 2 o) komplikovaně	§2 o	BnV	Definice vychází z navazujícího legislativního kontextu.
Česká rada pro šetné budovy	225/1361 P	V bodě o) části 3. požadujeme přesnou definici pro ustupující podlaží, určenou danými přesnými rozměry.	§2 o	N	Neakceptováno.  Jedná se o obecnou definici, konkrétní limitní rozměry mohou být v různých místech např. regulačním plánem definovány odlišně. Obecné limity pro ustupující podlaží nad rovinou hlavní římsy jsou stanoveny v § 27.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/622 P	Doplnit „ vzájemně prostorově nebo provozně souvisejících staveb “.  S definicí pouze přes prostorové propojení bývají občas v územním řízení problémy. Příkladem může být zázemí pro nově umístěvanou stavbu (třeba letní kino) s ní prostorově nesouvisí (jsou jinde kus dál), přesto musí být umístěna tímtež rozhodnutím, jinak nebude „hlavní“ stavba fungovat.  Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§2 r	A	Akceptováno.

OS Chodov	228/1420 P	písm. r) „společně řešený celek“ nejednoznačně vymezené a co znamená „společně“	§2 r	BnV	Právě pro jednoznačnost je definováno pomocí jednoho územního rozhodnutí.
Technická správa komunikací	223/1318 P	Doporučení: Celý odstavec s) přeformulovat tak, aby definice postihovala všechna motorová vozidla (osobní, nákladní, motocykly, autobusy atd.) a nikoliv pouze vozidla osobní.	§2 s	N	Neakceptováno. Je definováno zejména s ohledem na výpočet parkovacích stání pro jednotlivé stavebníky. Rozšíření definice např. o motocykly by umožnilo obcházení řady ustanovení.
ČKAIT	192/1313 P	Upravit: stavbou pro bydlení  1. bytový dům, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomu účelu určena; přitom do posuzovaných ploch se nepočítá plocha společných prostor, jako např. kočárkárna, prádelna, sušárna, úklidová komora. 2.,rodinný dům, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena; rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkrovní,  Zdůvodnění změny:  Chybí obecná definice domu pro bydlení. Definice: "Stavba individuálního bydlení" je pozůstatkem komunistické terminologie. "Další stavby pro bydlení" je neopodstatněné vyčlenění dalšího typu staveb bez jakýchkoliv právních, či daňových důsledků	§2 t	N	Neakceptováno.  Termín "stavba pro bydlení" není třeba pro účely předpisu obecně definovat. Termín "individuální bydlení" je běžně využívaný typologický pojem. Definice řeší uplatnění současných typologií individuálního bydlení v městském prostředí jako důležitý prvek udržitelnosti městské výstavby - více viz důvodová zpráva a vypořádání z roku 2014.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1362 P	Žádáme o osvětlení potřebnosti bodu t) části 2. další stavby pro bydlení (...), který vnímáme jako nadbytečný.	§2 t	BnV	Definice řeší uplatnění současných typologií individuálního bydlení v městském prostředí jako důležitý prvek udržitelnosti městské výstavby - více viz důvodová zpráva.
ČKAIT	192/1314 P	u) upravit: u) stavbou pro rodinnou rekreaci stavba, jejíž objemové parametry a vzhled odpovídají požadavkům na rodinnou rekreaci a která je k tomuto účelu určena; stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkrovní,  Zdůvodnění změny:  Definice uvedená v návrhu PSP je tak vágní, že je možno za stavbu pro rodinnou rekreaci prohlásit jakýkoliv rodinný dům	§2 u	BnV	Vzato na vědomí.  Jedná se o obecný výklad pojmu. Není zřejmé, jaký typ úprav ČKAIT doporučuje.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1363 P	Žádáme o osvětlení potřebnosti a zdroje pro bod u) stavbou pro rodinnou rekreaci. Navrhujeme upravit dle definice § 69.	§2 u	BnV	Jedná se o obecnou definici, jednotlivá ustanovení pak stanovují různé požadavky včetně § 69.
Technická správa komunikací	223/1319 P	Doporučení: Provéřit, zda se nejedná o omyl. Dle této definice lze totiž za shromažďovací prostor pro 200 a více osob prohlásit jakýkoliv sebemenší prostor v budově.	§2 v	BnV	Definice je v pořádku. Jedná se o prostor pro více než 200 osob.
OS Chodov	228/1421 P	písm. w „liniová výsadba stromů ve vymezeném prostoru" lze omezit pouze na základě zákonné úpravy, prostor není definován, definice stromořadí vyhl. č. 189/2013Sb,	§2 w	BnV	Zmíněná definice nelze využít pro potřeby PSP, kde je nezbytné za stromořadí považovat i méně než 10 stromů.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/598 ZP	Požadujeme doplnit: „zátěží způsob a míra, v jakém využití území (plochy, bloku, pozemku) nebo jeho prostorové uspořádání pozitivně i negativně ovlivňuje okolí. "  Problematický princip zátěže v §6 navazující na definici zátěže v § 2 písm. z) zužuje Praze možnosti podpory polyfunkčního města. Funkční regulace z hlediska vlivu na okolí se dnes používá nejen tam, kde je třeba zabránit negativnímu vlivu, ale i tam, kde je podstatný pozitivní vliv ve veřejném zájmu. Příkladem může být požadavek smíšených ploch tam, kde je cílem veřejný prostor se sociální kontrolou, tj. ve kterém se lidé pohybují průběžně po celý den a všechny dny v týdnu. Samotné tržní mechanismy vedou obvykle k vytlačování méně výnosných funkcí v lukrativních poloh.  Současná podoba § 2 písm z. a § 6 je blíže kritizovanému funkčnímu zónování dle Athénské charty, než celostátní vyhláška, považujeme proto za nezbytné ji upravit nebo	§2 z	A	Akceptováno jinak.  Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje. Ustanovení § 6 bylo upraveno ve smyslu připomínky (popsání smíšených ploch pro polyfunkční město).

		vypustit.			
OS Chodov	228/1422 P	Písm. z), „zátěž způsob a míra v jakém využití území nebo jeho prostorové uspořádání ovlivňuje okolí“ zcela nekonkrétní limit využití území (§4)	§2 z	A	Definice byla odstraněna, s pojmem se v předpise již dále nepracuje.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/118 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§3	N	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/623 P	Jedná se pouze o zdvojování definice s definicí věcně shodných pojmů ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. d) až j). Jediná novinka je čára zastavitelného území - tuto čáru, mající v podstatě informativní roli, přitom může definovat přímo územní plán.	§3	BnV	Územní plán čáru vymezí, ale předpis ji musí pojmenovat, aby k ní mohl vztahovat požadavky. Návěti s pojmy ze stavebního zákona specifikuje pozici zastavitelného území v základním členění území.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/119 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§4	N	Paragraf 4 upraven do souladu se stavebním zákonem.
RNDr. Pavla Kačabová	218/183 P	3) Odlišná definice oproti stavebnímu zákonu:- § 4, písm. b) PSP - „transformační území/plochy versus „plochy přestavby“ dle § 43 ods.t 1 stavebního zákona.	§4	BnV	Vzato na vědomí.  Nejedná se o rozpor se stavebním zákonem. PSP plně respektují pojem a obsah pojmu "plocha přestavby" dle § 43 odst. 1 stavebního zákona, pouze pro "plochu přestavby" zavádějí s ohledem na zachování kontinuity terminologie platného ÚP synonymum "území/plocha transformační".
OS Chodov	228/1423 P	Členění území na stabilizované, transformační a rozvojové podle předpokládané míry změn (stability) je podle převažujícího charakteru (§ 2 písm. j), je nevyzpytatelné, neboť „převažující charakter“ je nekonkrétní. To platí o dalších termínech „vyvinutý stávající charakter“, „částečné zachování či využití stávajícího charakteru“, „vytvoření nového charakteru“ jsou zcela neurčitá. Předpokládanou míru změn (stability) si může každý vykládat po svém. Nelze tak vyloučit upřednostnění subjektivního rozhodování před objektivním, velkou nejednotnost rozhodovacích procesů na úseku státní správy. Není vymezena hranice mezi územími, není žádný limit, který by zabránil tomu, aby se do území umísťovaly stavby mu neodpovídající, např. naddimenzované stavby do stabilizovaného území, jak se tomu děje již v současné době na území Prahy. Není jasné, co je ještě rozvojové území a co je už transformační. Regulativ využití území je právně nevyhmatatelný.	§4	BnV	Vzato na vědomí.  Celá hlava I PSP se použije výhradně při zpracování ÚPD!  Členění území na stabilizované, transformační a rozvojové podle předpokládané míry změn (stability) stanoví územní plán.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/624 P	Požadujeme ponechat definici, která není mimo PSP obsažena. Definice je přitom důležitá pro diverzifikaci přístupu k různým územím v Praze.	§4 a	A	Vyhověno.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/625 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 b	A	Znění ponecháno s úpravou.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/626 P	Přímo přiznanou změnu terminologie oproti stavebnímu zákonu doporučujeme ponechat, protože postihuje lépe než stavební zákon smysl členění.	§4 c	A	Znění ponecháno s úpravou.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/120 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§5	N	Upřesnění se právě UPD provádí.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/627 P	Doporučujeme ponechat takto obecně ve fakultativní formě; členění území na lokality dle charakteru se osvědčuje při propojování analytických a návrhových dokumentů a při odůvodňování územně plánovací dokumentace.	§5	A	Ponecháno.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezádušenou budoucnost	226/1384 P	Pojem „lokality“ nemá žádnou oporu v platném územním plánu a není tak ze strany stavebních úřadů aplikovatelný.	§5	BnV	„PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání plán využívat při rozhodování v území.“

OS Chodov	228/1425 P	Členění území podle charakteru na lokality. Jak a kým bude vyhodnocen převažující charakter území. Kdo a jak a podle čeho stanoví míru zátěže a míru stability území.	§5	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování ÚPD! Členění území na lokality stanoví územní plán.
ČKAIT	192/1315 P	§6 (1),(2) Návrh změny: Dále prosím o zvážení, zda v obou odstavcích má opodstatnění ponechání slova zejména (... vymezují zejména plochy.;) ..a míry zátěže vymezují zejména plochy.; Zdůvodnění: Zejména znamená např.: hlavně, především, zvláště apod., to znamená že je připuštěna i jiná možnost než je uvedena v bodech a),b),c) Domnívám se, že jiné plochy než uvedené v bodech a), b), c) nejsou definovány a nelze s nimi zde uvažovat Rozdílný způsob využití stanoví ÚP &#8211;viz § 6 (3)	§6	N	Slovo "zejména" znamená, že uvedené typy ploch s rozdílným využitím mohou být podle potřeby doplněny i jinými, ale neznamená, že mohou být nahrazeny jiným členěním.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/121 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§6	N	Paragraf 6 upraven
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/628 P	Definice ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území naráží na některá úskalí. Základní míra zátěže v centrální části města je nepochybně zcela odlišná od úrovně, kterou lze očekávat v obvodových částech Prahy. Při restriktivním výkladu bude řada činností ze základního „obytného“ území města vyloučena (tradiční zemědělská usedlost nemusí být seznána za slučitelnou s bydlením), při inkluzivním výkladu naopak dojde k umístování nežádoucích aktivit v ryze rezidenčních lokalitách (autobazar může být prohlášen za „nerušící“). Míra zátěže musí být doplněna územně plánovací dokumentací o elementární pojmenování funkcí - nejasný statut je například u aktivit kumulujících pracovní příležitosti, jako jsou administrativní budovy; ty lze interpretovat jako neslučitelné se základní mírou zátěže a exkomunikovat je do areálů s vysokou mírou zátěže na periferiích, což nepříspěvá k žádoucí polyfunkčnosti města.	§6	BnV	Problematický pojem zátěže je v paragrafu vypuštěn.
OS Chodov	228/1426 P	Vymezení míry zátěže na základní, vysokou a nejnižší je limitem využití území, který je abstraktní, nekonkrétní a proto právně nevymahatelným. PSP jsou prováděcím předpisem pro územní plánování na území hl.m.Prahy, podrobnou specifikaci ploch s rozdílným využitím nelze stanovovat v územním plánu rozpor se §43 stavebního zákona i odklon od celostátní úpravy § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. Převažující způsob využití ani míra zátěže není limitována. Např. rekreační, sportovní plochy představují vysokou míru zátěže přírodního prostředí zejména pro zvláště chráněným územím, která jsou součástí přírodních ploch a jsou využívány k rekreaci. Zvýšená dlouhodobá návštěvnost vede k ústupu předmětu ochrany přírody (Důkaz Plán péče o ZCHÚ Milíčovský lesa rybníky).	§6	A	Akceptováno. Problematický pojem zátěže je z celých PSP vypuštěn.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/629 P	Pojem „harmonické krajinné prostředí“ není nikde definován.	§6 (2) b	BnV	K upřesnění dochází vymezením v ÚPD.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/122 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§7	BnV	Ustanovení rozlišuje reálnou problematiku změn měřítek.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/630 P	Navrhujeme upravit: „popřípadě jako nejnižší požadovaná a nejvýše přípustná.“ Užití pouze nejnižší požadované míry využití by bylo v řadě případů nebezpečné pro nemožnost řádného dimenzování infrastruktur.	§7	BnV	Zřejmě se jedná o nepochopení textu.

Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1385 P	Míra zastavění pozemku není vůbec explicitně stanovena. U každého jednotlivého stavebního záměru to znamená obrovský tlak stavebníka na to, jakým způsobem se míra zastavěnosti bude v tom kterém případě posuzovat. Toto ustanovení dává nepřiměřenou moc různým neprůhledným vykladačům se všemi z toho vyplývajícími důsledky. Navíc, zpracovatelé předpisu vyslovili jasnou vizi co nejvíce Prahu zahustit. Toto zahustění by probíhalo pomocí tohoto nejasného a gumového paragrafu. V zájmu městských částí je tak úprava paragrafu 7 v tom smyslu, aby míra využití území byla jasně stanovena.	§7	BnV	Stanovuje se v UPD.
OS Chodov	228/1427 P	Ustanovení § 7 „míra využití území k zastavení“ se vymezuje „přiměřeně“, nekonkrétní, právně nevymahatelné.	§7	BnV	Vzato na vědomí.  Celá Hlava 1 stanoví zásady pro zpracování územně plánovací dokumentace. Intenzitu využití území stanoví ÚPD, konkrétně územní plán například výškovou regulací zástavby a intenzitou využití území v plochách (Příloha 7 vyhl. 500/2006), dále přesněji pro pozemky vymezí regulační plán.
ČKAIT	192/1316 P	Návrh změny:  Občanské (vyškrtnout:a komerční) vybavení  Zdůvodnění:  SZ definuje pouze občanské vybavení jako součást veřejné infrastruktury.	§8	N	Stavební zákon v §2 odst. 1 k 3 uvádí druhy občanského vybavení veřejné infrastruktury. Vyhláška 501/2006 ale v §6 odst. 2 uvádí širší výčet občanského vybavení, zahrnující i vybavení komerční. Komerční část občanského vybavení zahrnující maloobchod, služby, pohostinství atd. považujeme za rovnocenně významnou složku pro obyvatele, jakkoliv se od občanského vybavení veřejné infrastruktury v mnoha ohledech liší.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/123 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§8	N	Neakceptováno.  Stanovuje důležité parametry pro zpracování územně plánovací dokumentace. Ustanovení bylo dále upravováno.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/631 P	Navrhujeme doplnit odst. 1: „ Při vymezování ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřebného občanského a komerčního vybavení. K zajištění občanského vybavení je využíváno zejména ploch s rozdílným funkčním využitím, podmíněním nové výstavby realizací veřejné infrastruktury, plánovací smlouvou a veřejně prospěšných staveb.“  Navrhujeme přeformulovat a doplnit odst. 3: „Pro rozvojové a transformační plochy se základní mírou zátěže (...) s přihlédnutím k charakteru území, pokud možno v docházkové vzdálenosti odkudkoli z těchto ploch. “  Předpis neudává, jaký má být "standard dostupnosti"; neuvedením této základní definice se stává ustanovení obtížně vymahatelné a právně neurčitě. Požadujeme proto tento standard definovat. Při určování podmínek občanské vybavenosti je nezbytné přihlídnout ke specifikům těch částí Prahy, které vykazují relativně nízkou obytnou hustotu, pro niž nemohou pěší dostupnosti plného občanského vybavení dosahovat. Stanovení povinnosti dosahovat docházkových vzdáleností by znamenalo neúměrný tlak na zvyšování obytných hustot v územích, kde nejsou žádoucí.	§8	N	Občanské vybavení jako veřejná infrastruktura je odlišeno od vybavení komerčního. Upraveno terminologicky, aby bylo zřejmé, že v prvním případě se jedná o vybavení ve smyslu § 2 odst. 1 k 3. stavebního zákona
ČKAIT	192/1424 P	Návrh změny:  Při vymezování ploch se základní mírou zátěže se dbá na zajištění potřeb občanského a komerčního vybavení.  Zdůvodnění:  dtto	§8 (1)	BnV	neobsahuje návrh
ČKAIT	192/1442 P	Návrh změny:  Občanské (vyškrtnout: a komerční) vybavení se v území vymezuje plochami, liniemi nebo body.,  Zdůvodnění změny:  dtto	§8 (2)	N	Stavební zákon v §2 odst. 1 k 3 uvádí druhy občanského vybavení veřejné infrastruktury. Vyhláška 501/2006 ale v §6 odst. 2 uvádí širší výčet občanského vybavení, zahrnující i vybavení komerční. Komerční část občanského vybavení zahrnující maloobchod, služby, pohostinství atd. považujeme za rovnocenně významnou složku pro obyvatele, jakkoliv se od občanského vybavení veřejné infrastruktury v mnoha ohledech liší.
OS Chodov	228/1428	Ustanovení § 8 „standard dostupnosti občanského	§8	BnV	Vzato na vědomí.

	P	vybavení" není definován.	(3)		Celá Hlava 1 stanoví zásady pro zpracování územně plánovací dokumentace. Standard dostupnosti bude předmětem řešení ÚPD.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1806 P	Měla by existovat výjimka, není přece nutné vše posuzovat za každou cenu podle docházkové vzdálenosti, každá samota nemusí být nedaleko občanské vybavenosti.	§8 (3)	A	Akceptováno jinou formou.
ČKAIT	192/1447 P	Návrh změny:  Plochy umožňující umístění areálů (vyškrtnout: komerčního) občanského vybavení, jakož i další plochy s vysokou koncentrací uživatelů a vysokými nároky na dopravní obslužnost osob (zejména nákupní, obchodní, kancelářské, zábavní, výstavní a sportovní areály s vysokou návštěvností, Vysokoškolské kampusy, kongresová centra, zoologické zahrady a nemocnice) se vymezují v docházkové vzdálenosti kapacitní veřejné dopravy osob.  Zdůvodnění:  dtto	§9	N	Stavební zákon v §2 odst. 1 k 3 uvádí druhy občanského vybavení veřejné infrastruktury. Vyhláška 501/2006 ale v §6 odst. 2 uvádí širší výčet občanského vybavení, zahrnující i vybavení komerční. Komerční část občanského vybavení zahrnující maloobchod, služby, pohostinství atd. považujeme za rovnocenně významnou složku pro obyvatele, jakkoliv se od občanského vybavení veřejné infrastruktury v mnoha ohledech liší.
ČKAIT	192/1449 P	Návrh změny:  Zachovat původní text „Dopravní koridory“ jako odst. 1 Nový nadpis s textem „Dopravní obslužnost“ jako odst. 2  Zdůvodnění:  Nová textace nic neříká o návrhu dopravní infrastruktury. Podle tohoto výkladu se tedy nebudou navrhovat nové komunikace, železnice?	§9	N	Dopravní koridory a jejich vymezování v jednotlivých druhích ÚPD je upraveno stavebním zákonem a vyhl. 500/2006. Původní znění §9 bylo redundantní.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/124 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§9	N	Paragraf 9 je pro uspořádání města ve prospěch obyvatel klíčový, brání umístování velkých zařízení a areálů podle libovůle developerů. Je škoda, že politické hnutí, které se prohlašuje za sdružení občanů, toto nevnímá.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/632 P	Chybí definice kapacitní veřejné dopravy osob. Chybí definice docházkové vzdálenosti, která není kodifikována předpisem.  Jako docházkovou vzdálenost např. ROPID udává 400 m (v odůvodněných případech až 600 m) u vysokopodlažní zástavby, 800 m (v odůvodněných případech až 1000 m) u nízkopodlažní. Ustanovení proto může být při aplikaci rozporováno pro nejednoznačnost.	§9	BnV	Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
Technická správa komunikací	223/1320 P	„Dopravní koridory se v území vymezují v samostatných plochách, například pro železnice a nadřazený komunikační systém (dálnice, rychlostní silnice a rychlostní místní komunikace).“  Doporučení: Tento paragraf, navržený v novele ke zrušení, doporučujeme v PSP ponechat.	§9	N	„Problematika je řešena v příslušných ustanoveních stavebního zákona a nemá smysl ji v PSP duplicitně opakovat: definice koridoru §2 odst. 1 i), vymezování koridorů a ploch pro dopravu pro jednotlivé nástroje územního plánování v příslušných ustanoveních SZ a vyhlášky 500/2006 Sb.
Technická správa komunikací	223/1321 P	Doporučení: U sportovních, zábavních a mnohdy i u výstavních areálů hrozí často po skončení programu při nástupu do prostředků veřejné dopravy osob vznik skrumáží, zácpy a eventuálně i životu nebezpečných situací. Doporučujeme proto do tohoto paragrafu doplnit větu: "Plochy pro sportovní, zábavní, a výstavní areály je přitom třeba vymezit v docházkových vzdálenostech, které umožní alespoň částečný rozptyl příchodu návštěvníků ke stanicím veřejné dopravy osob po skončení programu."	§9	BnV	Stanoví UPD.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezádušenou budoucnost	226/1386 P	Ustanovení tohoto paragrafu vyvolá velký tlak na stavební úřady ve smyslu stanovení „docházkové vzdálenosti“. V zájmu investorů bude, aby tato vzdálenost byla co největší a protože není pevně stanovena, budou tvrdit a dokládat, že i projekty objektivně vzdálené jsou v docházkové vzdálenosti. Jedná se o zjevný korupční potenciál.	§9	BnV	„Stanoví UPD opatřením obecné povahy.
OS Chodov	228/1429 P	Ustanovení § 9 dopravní obslužnost vůbec neřeší zásobování a transit a parkování v klidu, tj. ochranu místních obyvatel stávající zástavby.	§9	BnV	Vzato na vědomí.  Ustanovení § 9 stanovuje podmínku, která musí být splněna při vymezování ploch s vysokými nároky na dopravní obslužnost v ÚPD ve vztahu k jejich dopravní obslužnosti.



					Problematika napojení pozemků na pozemní komunikace řešena v § 17 PSP a parkování řešeno v § 32 PSP.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1807 P	Podobná výhrada, měla by existovat výjimka, vše nemusí být nutně v docházkové vzdálenosti od MHD, vyvolávalo by to jen zbytečně nepřírozené tlaky v území. To, co MHD vyžaduje se na ni stejně samo naváže.	§9	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava 1 stanoví zásady pro zpracování územně plánovací dokumentace. Standard dostupnosti bude předmětem řešení ÚPD.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/125 P	Další vysvětlování pojmů proklamativním způsobem bez přesných polohových a technických vymezení. Bez upřesnění územním plánem nemají praktické využití. Navrhujeme zrušit.	§10	N	Neakceptováno. Celá Hlava I je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Bez upřesnění územním plánem skutečně nemá praktické využití, jak zcela správně uvádí připomínka! V souladu s textací připomínky dojde právě v rámci územního plánu k aplikaci všech ustanovení §§ 3 až 10 a interpretaci všech zde používaných pojmů.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/599 ZP	Doporučujeme nahradit vypuštěný pojem „přírodních parků“ pojmem „krajinné parky“. Pojem přírodní parky byl vypuštěn kvůli terminologickému konfliktu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vypuštění pojmu "přírodních parků" by znamenalo nemožnost vymežit oblast, jejímž primárním účelem není produkční (pole, lesy) či environmentálně-ochranná funkce, ale rekreačně-krajinný účel (spadala by sem např. valná část zeleného prstence kolem Prahy, sady na svazích kotliny a pod.).	§10	A	Akceptováno jinak. Pojem "přírodní park" musel být z PSP vypuštěn, je totiž s jiným významem užíván v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12 odst. 3). Pojem "přírodní park" nahrazen pojmem "park v krajině".
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/600 P	Nad rámec zásadní připomínky doporučujeme nahradit pojem „krajinnému charakteru“ pojmem „krajinnému rázu a charakteru území“. Pojem krajinný ráz je definován v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Pojem „charakter území“ je zpřesněn v § 2 písm. f) Pražských stavebních předpisů. Upozorňujeme na další nedefinované pojmy: přírodě blízké plochy, speciální rekreační plochy. Upozorňujeme na možnost věnovat se v této části i hřbitovům, jejichž charakter a režim je odlišný od parků.	§10	N	Neakceptováno. Pojem "krajinný ráz" v daném kontextu v rámci PSP nelze použít, protože tento pojem je v jiném významu definován a užíván v rámci § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. PSP nesmí měnit význam pojmů definovaných v zákonech. Aplikace pojmu "charakter území" se vztahuje primárně k zastavitelnému území. V nezastavitelném území je stanoven požadavek na zohlednění "krajinného charakteru", tedy charakteru krajiny, což je všeobecně srozumitelný a zaužívaný pojem, který nevyžaduje podrobnější definici. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině je na územně plánovací dokumentaci. Pojem "přírodě blízká plocha" je v odborné praxi všeobecně srozumitelný a nevyžaduje podrobnější výklad. Interpretace a aplikace pojmu "speciální rekreační plocha" závisí na pojetí územně plánovací dokumentace. Hřbitovy, jsou-li veřejným pohřebištěm, jsou plochami zastavitelnými pro občanské vybavení, nebudou proto v ÚPD vymezovány jako plochy v krajině, ale jako plochy zastavitelné. V případě, že hřbitov již neslouží jako veřejné pohřebiště, bude v ÚPD vymezen dle jeho stávajícího charakteru, například jako "park v krajině", "park v zastavitelném území" nebo jako "přírodě blízká plocha" (v případě starých hřbitovů, kde jsou například již odstraněny i náhroby).
OS Chodov	228/1430 P	Obsahuje pojmy, Odst. 1),2), 3) ustanovení nejednoznačně vymezené, reguluje jak nezastavitelné, tak zastavitelné území, které jsou nejednoznačně a nejsou definovány „krajina“, „krajinný charakter“, „vegetační kryt“, „zdevastované plochy“ (odst.1), „speciální rekreační plochy“ odst.2) „významné linie trvalé vegetace“ odst.3). Je nad právní rámec stavebního zákona, který „krajinu“ nedefinuje. (Krajinný ráz § 12 zák. č. 114/92 Sb.) Součástí krajiny je i sídelní zeleň, ta není do „krajiny“	§10	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině a všech pojmů je na územně plánovací dokumentaci. Pojmy, které platné legislativní předpisy

		vůbec zahrnuta, podle vyhl. č. 189/2013 mezi společenské funkce dřevin (vegetace) patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí.			nedefinují, jsou oprávněny definovat PSP či ÚPD.
ČKAIT	192/1451 P	Doplnit: V nezastavitelném území se s přihlédnutím ke krajinnému charakteru a vegetačnímu krytu vymezují zpravidla plochy lesní, nelesní přírodní a přírodě blízké plochy, přírodní parky, extenzivně využívané zemědělské plochy, intenzivně využívané zemědělské plochy, plochy zdevastované a území určena k rozlivu povodní.  Zdůvodnění: Chybějící území k rozlivu povodní	§10 (1)	N	Neakceptováno.  Celý § 10 definuje způsob využití krajiny a krajinných a přírodě blízkých ploch. "Rozliv povodně" není způsob využití území nebo plochy, rozliv povodně je možný ve kterýchkoli odstavcem 1. § 10 definovaných ploch.  Povodeň se rozlije přes pole, louku či les, nikoliv přes „území určené k rozlivu povodně“. Z hlediska způsobu využití se v krajině nachází pole, louky, lesy, apod., nikoliv „území určené k rozlivu povodně“.
ČKAIT	192/1453 P	Požadujeme nahradit pojem „břehové doprovody vodních toků“ slovy „břehovým porostem vodních toků“  V zastavitelném a nezastavitelném území se vymezují zpravidla plochy s trvalou vodní hladinou, významné linie trvalé vegetace, zejména stromořadí, (vyškrtnout: břehové doprovody vodních toků) břehový porost vodních toků a vodních ploch, větrolamy. Možné je i vymezení jednotlivých bodů, zejména významných soliterních dřevin či jejich malých skupin a krajinných dominant.  Zdůvodnění: Uvedení do souladu s vyhláškou č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků.	§10 (3)	N	Neakceptováno.  Navrhovaná úprava nemění nijak smysl ustanovení, proto je znění ustanovení ponecháno beze změny.
OS Chodov	228/1431 P	Odst. 3) vymezují se „zpravidla“ plochy jedná se o neurčitý pojem.	§10 (3)	BnV	Vzato na vědomí.  "Zpravidla" není pojem a ani jím být nemůže, nejedná se totiž o podstatné jméno (substantivum), ale o příslovce.
OS Chodov	228/1432 P	Odst. 5) cyklistické stezky a cesty nejsou „významnou součástí krajiny“ podle zvláštního předpisu §63 zák. č. 114/92 Sb. Ustanovení upravuje přístup do krajiny. Veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Obec vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách v obvodu své územní působnosti. Ustanovení je právně neopodstatněné, vymezeno a upraveno stavebním zákonem ustanovením § 18 odst.4)	§10 (5)	BnV	Vzato na vědomí.  Ustanovení § 10 odst. 5 je ve své podstatě zdůrazněním povinnosti zajištění prostupnosti krajiny, která vyplývá z § 63 zákona č. 114/1992 Sb. a při tvorbě a pořizování územně plánovací dokumentace musí být důsledně naplňována.  Ustanovení je tedy zbytečné, nicméně jeho existence v rámci PSP není v rozporu se zákonem.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/126 P	Proklamativní ustanovení bez exaktních parametrů. Navrhujeme zrušit.	§11	N	Neakceptováno.  Nejedná se o proklamace, ale o konkrétní věcné požadavky na vymezení pozemků, které se uplatní při zpracování územně plánovací dokumentace (územního plánu, regulačních plánů) a při rozhodování v území, zejména při územním rozhodování (např. v případě územního rozhodování o dělení nebo scelování pozemků).  Zásady vymezení pozemků jsou nedílnou součástí také celorepublikově platné (s výjimkou hl. m. Prahy) vyhlášky č. 501/2006 Sb. (Část 3., Hlava I - Požadavky na vymezení a využívání pozemků), kterou Pražské stavební předpisy na území hl. m. Prahy suplují.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/601 ZP	Zásady obsažené v tomto ustanovení považujeme obecně za pozitivní. Pokud mají v praxi dojít širší uplatnění, je třeba je zkonkretizovat (např. chybí definice volné krajiny pro odstavec 6).	§11	A	Akceptováno jinak.  Pojem "volná krajina" byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který má v pojetí PSP v podstatě shodný význam. Pojem "volná krajina" byl v celém znění PSP použitý pouze v tomto jediném ustanovení, proto byl nahrazen pojmem "nezastavitelné území", který je v PSP zaveden a užíván v řadě ustanovení.
RNDr. Drahomír Bárta	236/1804 P	V § 11 jsou formulovány některé obecné zásady vymezení pozemků a veřejných prostranství a zásady	§11	BnV	Vzato na vědomí.

		<p>pro prostupnost, dostupnost a obsluhu území. Není to špatné, ale myslím, že tyto zásady by měly být formulovány ještě ostřeji.</p> <p>Setkávám se často s tím, že veřejný prostor je všemožně omezován a prostupnost města pro pěší se zhoršuje. Nové rezidence se oplocují, aniž by byly zajištěny obchodní trasy. U nových domů se dbá jen na to, aby se k nim noví obyvatelé dostali autem, ale mnohem méně na to, aby se k nim dostali pěšky třeba od zastávky MHD, od obchodu apod. Nová výstavba pak zbytečně generuje další automobilový provoz a populace tím rychleji degeneruje. To všechno mě trápí. Místo nějakých rozkladů dávám raději pár příkladů z Prahy 5, kde bydlím a tyto negativní jevy pozoruji.</p>			<p>Předpis stanovuje dostatečně "ostře" zásady pro eliminaci popsaného problému - viz § 11 odst. 3, věta 2.: "Ulice a cesty se navzájem propojují".</p>
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1808 P	Všechna veřejná prostranství přece nemusí být vizuálně spojitá! Praha je svými zákoutími typická. Odůvodnění změny je nedostatečné a sporné.	§11	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Zásada na prostorovou a vizuální spojitost veřejných prostranství nevylučuje "zákoutí", niky a jiné formy veřejných prostranství. Spojitost je nutné vnímat v rámci celku systému a s vědomím, že na spojitosti systému veřejných prostranství se podílejí zejména lineární prvky systému, tedy hlavně ulice.</p> <p>Zásada má eliminovat nežádoucí přerušování ulic zástavbou či oplocenými, ohrazenými a jinak veřejně nepřístupnými pozemky. Typickým nežádoucím jevem v Praze je využití řady nábřeží (Karlín, Holešovice, Libeň, Smíchov), kdy uliční síť obytných čtvrtí 19. století končí ploty či zástavbou privátních developmentů a uliční síť není přímo prostorově a vizuálně propojena s nábřežím Vltavy.</p> <p>Zásada směřuje zejména k tvorbě územního plánu a regulačních plánů jako k nástrojům, v rámci nichž je zejména nezbytné předpoklady pro prostorovou a vizuální spojitost systému veřejných prostranství zajistit.</p>
OS Chodov	228/1433 P	Obecné zásady vymezování pozemků , „pozemky se vymezují tak, aby byl chráněn a respektován charakter území“, „využití pro navrhovaný účel“ Charakter a účel nejsou definovány. Zásady jsou nekonkrétní a nevymahatelné. Chybí ochrana hodnoty území a prostředí. Vymezení využití ploch PSP je zcela nekonkrétní ve srovnání s vyhl. č. 501/2006 Sb. (§4-19). Vymezování pozemků je právně nepodložené a nevymahatelné.	§11 (1)	BnV	<p>Charakter a "účel" jsou všeobecně srozumitelné pojmy, které není třeba v předpise explicitně definovat.</p> <p>Zásady jsou v předpise záměrně stanoveny v obecné rovině, jinak by se ani nejednalo o zásady.</p> <p>Vymahatelnost zásad pro vymezování pozemků je na územně plánovacích dokumentacích a procesech rozhodování v území, zejména na územním rozhodování a povolování staveb.</p> <p>Ochrana hodnot podle zvláštních právních předpisů je zajištěna v procesu pořizování územně plánovacích dokumentací a v rámci rozhodování v území účastí dotčených orgánů státní správy hájících veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů.</p>
ČKAIT	192/1454 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Za slovo „území“ vložit text „přístup veřejné hromadné dopravy“</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Pro chod města je daleko důležitější veřejná hromadná doprava než doprava cyklistická.</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Požadavek na řešení přístupu veřejné hromadné dopravy je obsažen v požadavku "zajistit dostupnost a obsluhu území", textaci ustanovení tak není nutné měnit.</p> <p>Prostupnost každého (!) veřejného prostranství pro MHD je nonsens (co třeba pěšiny v zahrádkové kolonii, parky, nábřeží, pěší zóny apod.?), naopak prostupnost každého veřejného prostranství pro chodce a cyklisty je nutnost.</p>
ČKAIT	192/1455 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Veřejná prostranství se vymezují tak, aby vytvářela prostorově a vizuálně spojitý systém. Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro pěší a cyklistický (vyškrtnout: pohyb) provoz. Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.</p> <p>Zdůvodnění:</p>	§11 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Máme za to, že náhrada slova "pohyb" slovem "provoz" nemění smysl ani význam ustanovení. Není proto nutné nahrazovat.</p> <p>Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný</p>

		Pojem ulice a cesta - zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích takto nedefinuje.			například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/602 ZP	V odst. 3 navrhuje nahradit poslední větu: „Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.“ formulací „Mimo případy cílené ochrany území před průjezdnou dopravou se ulice a cesty přednostně propojují.“  Při rigidní interpretaci lze vynucovat propojení ulic (nikoliv veřejných prostranství), které z dopravního hlediska nejsou příliš žádoucí (např. riziko zvýšené průjezdné dopravy v rezidenčních oblastech; prakticky by znamenalo rovněž nemožnost použití dopravní značky č. B 32 „Průjezd zakázán“). Pojem ulice a cesty navíc není zaveden. Lze tedy soudit, že se jedná o komunikace dle zákona o pozemních komunikacích.	§11 (3)	N	Neakceptováno.  Ulice a cesta nejsou synonymy pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla dle zákona č. 13/1997 Sb. "Ulice" je veřejným prostranstvím, cesta je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.  Požadavek na propojování ulic a cest nesouvisí explicitně s propojováním pozemních komunikací pro silniční motorová vozidla. Cílem je vizuálně, prostorově a provozně propojovat ulice a cesty přednostně pro pěší a cyklistický pohyb, požadavek na průjezdnost jednotlivých ulic a cest pro osobní automobily musí být vždy posouzen v rámci širšího kontextu dopravní obsluhy území a předpisem není explicitně stanoven. Ve městě je řada ulic, které na sebe prostorově navazují, ale nejsou vzájemně propojeny pro pohyb automobilů, jen pro chodce resp. cyklisty.  Smyslem ustanovení je zamezit vzniku slepých ulic a s tím souvisejících pro chodce a cyklisty neprospurných území.  Snaha o eliminaci negativních důsledků průjezdní automobilové dopravy nesmí vést k vytváření slepých ulic a neprospurných území a enkláv. Průjezdnost automobilové dopravy je nezbytné eliminovat jinými nástroji a stavebně technickými opatřeními. .
Technická správa komunikací	223/1322 P	Doporučení: Obsluhu lokality a prostupnost územím nelze redukovat pouze na obsluhu a prostupnost pro dopravu cyklistickou a pěší provoz, nezbytné jsou i hromadná doprava, automobilová doprava, zásobování. Pojem „cesta“ použitý ve druhé větě není v předpise nijak speciálně definován, každou komunikaci vč. ulic lze tedy nazvat „cestou“, a že se komunikace mají navzájem propojovat, snad není nutné petrifkovat vyhláškou. Formulaci je proto třeba zcela přepracovat, např.: „Veřejná prostranství se vymezují tak, aby byla zajištěna obslužnost lokality, dostupnost a prostupnost území pro všechny druhy dopravy a pěší provoz. S ohledem na charakter lokality je možné preferovat určitý druh dopravy, přijatelné podmínky pro zajištění dopravní obsluhy a zásobování však musí být vždy zachovány. Přitom je nutné respektovat příslušné normy a technické předpisy“.	§11 (3)	N	Neakceptováno.  Odstavec ponechán v původním znění.  Hromadná doprava, automobilová doprava či zásobování jsou zohledněny v požadavku na zajištění "obsluhy území". Zatímco prostupnost území pro pěší a cyklisty je nutnost, prostupnost pro hromadnou dopravu, automobilovou dopravu či zásobování není nezbytná, stačí jimi zajistit dostupnost a obsluhu území, nikoli vyžadovat, aby tyto územím protupovaly.  Prostupnost každého (!) veřejného prostranství pro hromadnou dopravu, automobilovou dopravu či zásobování je nonsens (co třeba pěšiny v zahrádkové kolonii, parky, nábřeží, pěší zóny apod.?), naopak prostupnost každého veřejného prostranství pro chodce a cyklisty je nutnost.  "Cesta" je zaužívaný pojem užívaný například ve spojení lesní cesta v zákoně o lesích.
ČKAIT	192/1456 P	Návrh změny:  Požadujeme doplnit slova „s tím, že požadavky jiného právního předpisu tím nejsou dotčeny“ a doplnit odkaz na ustanovení § 67 vodního zákona“ (aktivní zóna záplavového území)  Zdůvodnění:  Umístování, povolování či provádění citovaných staveb musí být v souladu s ustanovením § 67 vodního zákona.	§11 (4)	A	Akceptováno jinak.  V odst. 4 je uvedeno, že nábřeží... se podél vodních toků a významných vodních ploch zřizují "ZPRAVIDLA", právě mimo jiné pro případ, že zřízení nábřeží vylučuje jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu.  Požadavek připomínky je tak splněn, jen jiným způsobem.
OS Chodov	228/1434 P	Odst. 4) a 5) jsou v rozporu se zákonem č. 114/92 Sb. Vodní toky, nádrže, rybníky jsou významné krajinné prvky (VKP) ze zákona podle § 3 a chráněny a jsou chráněny podle ustanovení § 4 odst.2) zák. č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, nezohledňuje územním systémem ekologické stability zvláště chráněná území, stanoviště zvláště chráněných druhů. Zajištění prostupnosti krajiny pro cyklistický pohyb nelze uložit prováděcím předpisem nižší právní síly nad rámec zákonná úpravy. Vodní toky a údolní nivy jsou chráněny jako VKP i území kolem nich může být předmětem ochrany podle zák. č. 114/92 Sb. Prostupnost pro cyklistiku je upravena ve stavebním zákoně § 18 odst.4).	§11 (4)	BnV	Vzato na vědomí.  V odst. 4 je uvedeno, že nábřeží... se podél vodních toků a významných vodních ploch zřizují "ZPRAVIDLA", právě mimo jiné pro případ, že zřízení nábřeží vylučuje jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu.  V odst. 5 je uvedeno, že prostupnost se zajišťuje "PODĚL" vodních toků a "OKOLO" vodních ploch. To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny, v místech, kde to jiný právní předpis

					<p>resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p> <p>Jinak je nutné konstatovat, že pěší a cyklistické komunikace mohou být vedeny i v rámci VKP i ÚSES i území s výskytem zvláště chráněných druhů. Pěší a cyklistické komunikace jsou zcela běžně i součástí lesů (rovněž VKP a často také ÚSES), I. i II. zón národních parků či CHKO, přírodních rezervací, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí apod.</p>
ČKAIT	192/1457 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Podél Vltavy a Berounky a v nezastavěném území v nivách vodních toků a okolí významných vodních ploch (vyškrtnout: musí být zajištěna) je vhodné zajistit prostupnost pro pěší (vyškrtnout: a cyklistický pohyb)</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Ne vždy je v řešeném území možné umístění daných staveb.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p> <p>Požadavek "musí být zajištěna" nahrazen "se zajišťuje".</p> <p>Požadavek na cyklistický pohyb zanechán. Pro celoměstské dopravní vztahy (v řádech desítek kilometrů) zajišťované ekologicky šetrnou dopravou je cyklistická doprava nezastupitelná.</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/633 P	<p>Navrhujeme ustanovení přeformulovat do znění „Podél Vltavy a Berounky musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb. V nezastavěném území podél ostatních vodních toků a významných vodních ploch musí být zajištěna prostupnost pro pěší a cyklistický pohyb, nevylučují-li to požadavky ochrany přírody a krajiny a charakter území.“</p> <p>Rekreační potenciál břehů Vltavy a Berounky je nezpochybnitelný. V případě menších vodních toků je prostupnost obecně žádoucí, vyskytují se však případy, kdy by vyžadování prostupnosti (zejména) pro cyklistickou dopravu narušovalo přírodní charakter území, vyžadovalo extrémní nároky na zásah do uspořádání břehu či duplikovalo existující propojení v těsné blízkosti nivy.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p>
Technická správa komunikací	223/1323 P	<p>Doporučení: Nekompromisní požadavek („...musí...“) může na řadě míst vést k prakticky neřešitelným situacím. Doporučujeme formulaci doplnit: „...ploch musí být vhodným způsobem odpovídajícím místním podmínkám zajištěna ...“.</p>	§11 (5)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Ve znění ustanovení "V NIVÁCH vodních toků" nahrazeno "PODÉL vodních toků". To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny. V místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p> <p>Požadavek "musí být zajištěna" nahrazen "se zajišťuje".</p>
OS Chodov	228/1435 P	<p>Odst. 4) a 5) jsou v rozporu se zákonem č. 114/92 Sb. Vodní toky, nádrže, rybníky jsou významné krajinné prvky (VKP) ze zákona podle § 3 a chráněny a jsou chráněny podle ustanovení § 4 odst.2) zák. č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, nezohledňuje územním systémem ekologické stability zvláště chráněná území, stanoviště zvláště chráněných druhů. Zajištění prostupnosti krajiny pro cyklistický pohyb nelze uložit prováděcím předpisem nižší právní síly nad rámec zákonná úpravy. Vodní toky a údolní nivy jsou chráněny jako VKP i území kolem nich může být předmětem ochrany podle zák. č. 114/92 Sb. Prostupnost pro cyklistiku je upravena ve stavebním zákoně § 18 odst.4).</p>	§11 (5)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V odst. 4 je uvedeno, že nábřeží... se podél vodních toků a významných vodních ploch zřizují "ZPRAVIDLA", právě mimo jiné pro případ, že zřízení nábřeží vylučuje jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu.</p> <p>V odst. 5 je uvedeno, že prostupnost se zajišťuje "PODÉL" vodních toků a "OKOLO" vodních ploch. To znamená, že prostupnost nemusí být zajištěna bezprostředně podél vodní hladiny, v místech, kde to jiný právní předpis resp. ochrana nějakého veřejného zájmu vylučuje, může být příslušná komunikace pro pěší resp. cyklisty vedena v odstupu od vodní hladiny.</p> <p>Jinak je nutné konstatovat, že pěší a cyklistické komunikace mohou být vedeny i v rámci VKP i ÚSES i území s výskytem zvláště chráněných druhů. Pěší a cyklistické komunikace jsou zcela</p>

					běžně i součástí lesů (rovněž VKP a často také ÚSES), I. i II. zón národních parků či CHKO, přírodních rezervací, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí apod.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/127 P	Bez stanovení toho, kdo bude mít pravomoc určovat uliční čáry, nemá ustanovení žádný význam. Navrhujeme zrušit.	§12	N	Neakceptováno.  Problematika není jinými právními předpisy řešena.  V pojetí Pražských stavebních předpisů jsou uliční prostranství jednou ze základních struktur města, která člení zastavitelné území na bloky.  K uličnímu prostranství se v rámci Pražských stavebních předpisů vztahují další podmínky stanovené předpisem. Zrušení celého paragrafu by znamenalo nefunkčnost jiných ustanovení tohoto předpisu.  Uliční prostranství jako podmnožina veřejných prostranství je základním prvkem tvorby města a jeho základním stavebním kamenem. Zavedení nástroje "uličního prostranství" vrací do plánování rozvoje hlavního města Prahy hlavní tradiční prvek struktury každého města, ulici.  Vymezení uličních prostranství má dále význam například z hlediska umístování veřejné dopravní a technické infrastruktury, která by měla být právě sdružována do těchto uličních prostranství, která tak mají naplnit jeden z jejich základních účelů, kterým je obsluha území.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/604 ZP	V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.  V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona  Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.  Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.	§12	BnV	Vzato na vědomí.  Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.  Pražské stavební předpisy definují obecné požadavky na využívání území a na stavby.  Předmětná ustanovení se použijí při pořizování územně plánovacích dokumentací a při rozhodování v území.  Podrobnější zdůvodnění viz vypořádání připomínek k § 22 a § 26.
OS Chodov	228/1436 P	Uliční prostranství, urbanistické typy ulic. Úprava pro centrální město bez ohledu na sídlištní zástavbu.	§12	BnV	Vzato na vědomí.  § 12 se vztahuje k celému území města, i k sídlištní formě zástavby. I na sídlišti jsou veřejná prostranství, na něž se vztahuje standard veřejných prostranství stanovený v předpise.  V pojetí PSP jsou i na sídlištních formována uliční prostranství a bloky.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/128 P	Stanovovat typy ulic bez exaktních parametrů a ustavení toho bude mít pravomoc typy určovat, nemá ustanovení žádný význam. Navrhujeme zrušit.	§13	N	Neakceptováno.  Předpis stanovuje čtyři základní urbanistické typy ulic v hierarchii od městské třídy po přístupovou ulici. Stanovené členění ulic je následně využito v dalších částech textu, kde jsou k jednotlivým typům ulic vztahována vybraná ustanovení předpisu (např. standard veřejných prostranství, stromofadé nebo parter

					<p>budov).</p> <p>Přifažení typů k jednotlivým ulicím definuje primárně územně plánovací dokumentace. Dokud tato nebude zpracována, budou typy ulic pro potřebu jednotlivých územních řízení určeny dle charakteru popsaného v tomto ustanovení.</p> <p>S ohledem na aplikaci typů ulic v jiných částech předpisu by úplné vypuštění ustanovení narušilo konzistenci předpisu.</p> <p>Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu, proto nestanovují (ani nemohou stanovovat) kompetence a úkoly, kdo má co činit.</p>
Technická správa komunikací	223/1324 P	<p>Doporučení: Výčet urbanistických typů ulic je neúplný - chybí ulice tvořící nadřazenou síť hlavních komunikací. Doporučujeme výčet doplnit:</p> <p>„ a) komunikace tvořící souvislou nadřazenou síť ulic nejvyššího dopravního významu, procházejících městem s cílem soustředit na sebe rozhodující část dopravních výkonů automobilové dopravy vyplývajících z potřeb jednotlivých stacionárních funkcí umístěných na území města. Jedná se o kapacitní komunikace s vysokou intenzitou automobilové dopravy, umožňujících rychlý a plynulý provoz, se žádnou nebo nízkou obchodní a společenskou vybaveností, výjma vybavenosti související s provozem automobilů. Tyto komunikace tvoří základní osnovu uliční sítě města a základní prvek pro orientaci v měřítku celého města. "</p> <p>Ostatní body přeznačit (a) na b) atd.) a ze stávajícího bodu a) (městské třídy) vypustit formulace "...základní osnovu uliční sítě ..." a „... základní prvek pro orientaci v měřítku celého města. "</p>	§13	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Urbanistické typy ulic jsou typologií cílového stavu ulic na území města. Ulice, které dnes neodpovídají předemtné charakteristice, budou v souladu s PSP postupnou konverzí měněny do cílového stavu. Například řada dopravně významných ulic jako Legerova, Sokolská, 5. května, Bohdalecká apod. odpovídají cílovému stavu městské třídy.</p> <p>Pozemní komunikace bez přístupu chodců, tedy místní komunikace rychlostní (např. 5. května v úseku Michle - Chodov, Spořilovská, Jižní spojka ad.) nejsou ulicemi.</p>
OS Chodov	228/1437 P	<p>Uliční prostranství, urbanistické typy ulic. Úprava pro centrální město bez ohledu na sídlištní zástavbu.</p>	§13	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>§ 13 se vztahuje k celému území města, i k sídlištní formě zástavby. I na sídlišti jsou veřejná prostranství, na něž se vztahuje standard veřejných prostranství stanovený v předpise.</p> <p>V pojetí PSP jsou i na sídlištních formována uliční prostranství a bloky.</p>
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/129 P	<p>Minimální šířky nových ulic jsou zjednodušením ČSN 73 6110 ( čl. 8 ), nové pojmy jsou ovšem poněkud matoucí. Při projednávání PSP došlo k asi pětinútové diskusi mezi dvěma tvůrci. Dohodli se, že ačkoli to není k ničemu třeba, bude minimální šířka nových „přístupových“ ulic činit místo původních 8 metrů nyní 9 metrů. Zdánlivá maličkost, ale s obrovským dopadem hlavně na soukromé stavitele rodinných domů. Se zněním § 14 nesouhlasíme a navrhuje nahradit odkazem na ČSN 73 6110.</p>	§14	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametrů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdouhodobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p>
Svaz městských částí hlavního	222/603 ZP	<p>Navrhujeme nahradit v bodu d) číslo „9“ číslem „8“.</p> <p>Navrhujeme doplnit bod: „e) 6,5m jednosměrných ulic v</p>	§14 (1)	A	<p>Akceptováno částečně.</p>

města Prahy		<p>zástavbě rodinných domů."</p> <p>V případě přístupových ulic se šířka 9 m jeví jako příliš velká (vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění udává nejmenší šířku 8 m, v případě jednosměrných ulic jen 6,5 m!). Při požadavku na příliš široké profily hrozí tendence v území vytvářet uzavřené skupiny (areály) obsluhované účelovými komunikacemi, na které se požadavek nevztahuje. Významné jsou také náklady spojené s údržbou uličních prostranství, které musí městské části pokrýt.</p> <p>Pro ulice v zástavbě rodinných domů při malé intenzitě dopravy považujeme za vhodné přidat (analogicky k ustanovení §22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění) ještě další typ - 6,5 m šířky. Toto šířkové uspořádání považujeme za vyhovující ve svažitých poměrech nebo pro jednosměrné komunikace obsluhující malý počet rodinných domů. Tato šířka umožňuje při vhodném řešení uložení všech nezbytných sítí technické infrastruktury, stejně jako naplnění nároků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích i ČSN 73 6110 Navrhování pozemních komunikací. Umožnění návrhu a realizace uvedené uliční šířky ve vybraných případech je v souladu s požadavky Stavebního zákona na hospodárné využívání území.</p>		<p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p> <p>Požadavek na doplnění šířky ulic 6,5 m neakceptován.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametrů uličního profilu, nikoli na základě konkrétního dopravního režimu (jednosměrná /obousměrná, obytná zóna / pěší zóna apod.) či způsoby využití okolních pozemků.</p> <p>V rámci vyhlášky č. 501/2006 Sb. je šířka veřejného prostranství (ulice) 6,5 m podmíněna využitím okolních pozemků výhradně pro rodinné domy a navíc jednosměrným provozem na komunikaci. Takovou podmíněnost považujeme za značně rigidní. Založení každého veřejného prostranství (ulice) totiž determinuje organizaci a charakter území v dlouhodobém časovém horizontu, zpravidla na stovky let. Využití okolních pozemků, stejně jako nároky na dopravní obslužnost se naproti tomu ve srovnání s dlouhodobou stabilitou uliční sítě mohou měnit relativně rychle a často. Změna využití pozemků obklopujících ulici z rodinných domů na jiný účel a zvýšení dopravní zátěže by mohly vyvolat problém s velmi úzkým příčným profilem ulice.</p> <p>Je praxí prokázáno, že při šířce 6,5 m jsou ulice velmi sterilní, esteticky chudé, zpravidla vydlážděné či vybetonované od plotu k plotu, bez prostoru pro jakékoli zpestření. Z hlediska dlouhodobé životnosti ulic považujeme za naprosto minimální akceptovatelnou šířku ulic 8 m.</p>
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezádušenou budoucnost	226/1387 P	Bod d) je v přímém rozporu s ČSN, ve které jsou dány minimální šířky ulic.	§14 (1)	<p>BnV</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametrů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) resp. ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostranstvím), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdéletrvající prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení uličního prostranství tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p>
ČKA	191/1009 ZP	<p>Požadujeme, aby minimální šířka přístupových ulic byla stanovena jako 8 m namísto 9 m.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Šířku 8m považujeme za dostačující, jelikož dokáže splnit i technické parametry, které jsou při plánování, realizaci a následně i během provozu potřebné. Odpovídá navíc i požadované minimální šířce veřejného prostranství dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Nové a doplňující části města by měly urbanisticky i architektonicky navazovat na původní historickou zástavbu a tudíž by v některých případech měla být ponechána možnost navázání na uličky a ulice historických částí Prahy, kde tvoří jedinečné a</p>	§14 (1) d	<p>A</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.</p>



		urbanisticky cenné lokality. Možnost různé šíře ulic pomáhá tvořit živou hmotu města a vnáší do urbanistických pojetí a kompozic prvek, který vhodným způsobem oživuje a doplňuje nově vznikající strukturu města. Vhodnou kombinací různé šířky ulic v kombinaci s prostranstvím je tak možné vytvořit funkční a přirozený veřejný prostor, který nebude stereotypní a bude přirozeným pokračováním historických částí města.			
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1809 P	Původních 8 metrů bylo méně limitujících, 9 už pro některé struktury může být hodně.	§14 (1) d	A	Akceptováno. Minimální šířka přístupových ulic ponechána 8 m dle platného znění PSP.
ČKAIT	192/1458 P	Návrh změny:  Při stanovování šířky uličních prostranství nových ulic podle odstavce 1 se zohledňuje plánovaný charakter území.  Zdůvodnění:  Ne vždy je v řešeném území možné umístění daných staveb. Právní řád pojem ulice a cesta nedefinuje, hovoří se o komunikacích &#8211; viz zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích	§14 (2)	A	Akceptováno jinak.  Požadavek na zohlednění dopravního významu uličního prostranství je dostatečně zohledněn v pojmu "charakter území" (viz § 2 Pojmy, bod f)).
ČKAIT	192/1459 P	Návrh změny  Doplnit "... dle jejich dopravního významu  Zdůvodnění:  Dle bodu (2) se vůbec nezohledňuje dopravní zatížení plánované komunikace.	§14 (2)	A	Akceptováno jinak.  Požadavek na zohlednění dopravního významu uličního prostranství je dostatečně zohledněn v pojmu "charakter území" (viz § 2 Pojmy, bod f)).
Technická správa komunikací	223/1325 P	Doporučení: Pokud by se zohledňoval pouze charakter území, mohlo by po realizaci snadno dojít ke stavu, kdy, vlivem málo kapacitních ulic, bude území těžko průchodné nebo dokonce prakticky neprůchodné. Takový stav je ovšem nepřijatelný. Doporučujeme formulaci doplnit: „ charakter území, předpokládanou dopravní funkci a očekávané intenzity dopravy. "	§14 (2)	A	Akceptováno jinak.  Požadavek na zohlednění předpokládané dopravní funkce a očekávané intenzity dopravy v rámci uličního prostranství je dostatečně zohledněn v pojmu "charakter území" (viz § 2 Pojmy, bod f)).
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/130 P	Pozemek určený k zastavění může mít několik stavebních parcel různých stavebníků. Každý z nich musí mít přístup. Ostatně mnohem lépe věc vystihuje vyhláška 501/2006 Sb. § 20/4. Paragraf 14 navrhuje bud" zrušit, nebo přepracovat podle OTP.	§15	N	Neakceptováno.  Předpis specifikuje základní požadavky pro pozemky určené k zastavění. Děje se tak obdobně jako v § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadavkem přístupnosti pozemku, který je vztažen k PSP nově zaváděnému pojmu uliční prostranství (viz § 12). Veřejně přístupná pozemní komunikace je vždy součástí uličního prostranství.  Aby byl splněn tento požadavek, nemusí pozemek nezbytně sousedit přímo s uličním prostranstvím, musí z něj ale vždy být k pozemku zajištěn přístup.
OS Chodov	228/1439 P	Nezahrnuje ochranu prostředí tak, jak obsahuje prováděcí vyhl.č.501/2006Sb. ke stavebnímu zákonu v ustanovení §20 v odst. l) obecným požadavkem je takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Vyhláška č. 501/2006 Sb. je ve vymezení pozemků v ustanovení § 2 přesnější a konkrétnější než novela PSP. Ta účelově snižuje právní sílu právní úpravy stanovenou pro celou republiku jak výše uvedeným předpisem, tak stavebním zákonem §19 a 20 písm.a)b)c), neprověřuje a neposuzuje potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizik a s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání f) nestanovuje pořadí provádění změn v území(etapizaci). Nedává právní jistotu pro ochranu (životního) prostředí.	§15	BnV	Vzato na vědomí.  Veřejné zájmy na ochranu životního prostředí i další veřejné zájmy jsou v procesu územního plánování, rozhodování v území, správních řízeních i při samotném užívání území a staveb dostatečně chráněny podle příslušných právních předpisů hájících veřejný zájem příslušnými orgány státní správy. Požadavek na ochranu prostředí není nezbytně vymáhat stavebními předpisy.  Ochrana hodnot v území je dostatečně zajištěna příslušnými orgány státní správy podle zvláštních právních předpisů v procesu územního plánování, rozhodování v území, správních řízeních i při samotném užívání území a staveb.  Pražské stavební předpisy jsou prováděcím předpisem ke stavebnímu zákonu a definují

					obecné požadavky na využívání území a na stavby. Pražské stavební předpisy nemají za úkol neprověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika a s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci), to vše je úkolem pořizování územní plánovacích dokumentací.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/131 P	Kromě minimální šířky chodníku není stanoven žádný technický parametr. Ostatní jsou buď samozřejmostí, nebo proklamace. Snaha o výsadbu stromů je chválná, ale bez vazeb na například výšky zástavby, umístění podzemní infrastruktury a dalších parametrů, nevymahatelná. Navrhujeme přenést do požadavků územního plánu.	§ 16	A	„Akceptováno.“  V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území.  Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci.  Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/634 P	Do odstavce 2 navrhujeme za slova „hustotu zástavby“ doplnit: "charakter území". V historických intravilánech není často možné dosáhnout plného, natož oboustranného chodníkového profilu. Pojem obytná kvalita není blíže definován.	§ 16	A	„Akceptováno.“  V § 16 odst. 2 slova "hustota zástavby" nahrazena slovy "charakter území". V souladu s § 2 písm. f je hustota zástavby obsažena v charakteru území.  Požadavky, ke kterým musí být při navrhování a zřizování veřejných prostranství přihlédnuto, doplněny o účel a společenskou a užitnou funkci.  Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
OS Chodov	228/1438 P	Standard veřejných prostranství řeší pouze centrální kompaktní část Prahy, sídlištní panelová zástavba po obvodu centrální části Prahy se od centrální Prahy zásadně odlišuje. Sídlištní zástavba nemá blokovou strukturu rozdělenou ulicemi, bulváry. „Obytná kvalita“ není definována.	§ 16	BnV	Vzato na vědomí.  § 16 se vztahuje k celému území města, i k sídlištní formě zástavby. I na sídlišti jsou veřejná prostranství, na něž se vztahuje standard veřejných prostranství stanovený v předpise.  V pojetí PSP jsou i na sídlištních formována uliční prostranství a bloky.  Pojem "obytná kvalita" považujeme v odborné veřejnosti za dostatečně zaužívaný a srozumitelný bez nutnosti jej v PSP blíže specifikovat. Obytná kvalita veřejného prostranství zahrnuje obvykle estetické (materiálové, tvarové) řešení parteru, lidské měřítko a vybavení pro pobyt a aktivity ve veřejných prostranstvích.
ČKAIT	192/1460 P	Návrh změny:  „; k jejich dopravnímu významu „;.  Zdůvodnění:  v bodu se nic neříká o potřebách automobilové dopravy. Veřejné prostranství zřejmě není pro automobily	§ 16 (1)	N	Neakceptováno.  Potřebu automobilové dopravy není žádoucí, na rozdíl od pěší a cyklistické dopravy, při tvorbě veřejných prostranství, adorovat. Při tvorbě veřejných prostranství je klíčové zajištění optimálních podmínek pro pěší a cyklistický pohyb, automobilová doprava musí být naopak ostatním funkcím veřejného prostranství přizpůsobena.
Technická správa komunikací	223/1326 P	Doporučení: Obytná kvalita je subjektivní pojem, protože každý vnímá obytnou kvalitu v závislosti na svých potřebách a požadavcích a proto doporučujeme doplnit tuto část (např. v příloze) o	§ 16 (1)	N	Neakceptováno.  Potřebu automobilové dopravy není žádoucí, na rozdíl od pěší a cyklistické dopravy, při tvorbě

		vhodné kvantifikátory. Při navrhování a zřizování veřejných prostranství je nutné přihlídnout k dopravním potřebám daného prostoru komplexně, nikoliv pouze k potřebám cyklistické dopravy a pěšího provozu. Doporučujeme proto přeformulovat závěr odstavce takto: „...charakteru území a dopravním potřebám.“			veřejných prostranství, adorovat. Při tvorbě veřejných prostranství je klíčové zajištění optimálních podmínek pro pěší a cyklistický pohyb, automobilová doprava musí být naopak ostatním funkcím veřejného prostranství přizpůsobena.
Technická správa komunikací	223/1327 P	Doporučení: Při stanovení šíře chodníku je nutné přihlídnout i k intenzitě provozu v přilehlém dopravním prostoru. Doporučujeme proto doplnit: „ ...podle § 13, hustotu zástavby, intenzitu dopravního provozu a pohyb osob...“...	§16 (2)	A	Akceptováno jinak. Požadavek na zohlednění intenzity dopravního provozu obsažen v požadavku na zohlednění charakteru území.
ČKAIT	192/1461 P	Návrh změny: „;veřejné osvětlení Zdůvodnění: Zřizování jiného osvětlení není smysluplné.	§16 (4)	A	Akceptováno. Doplněno "veřejné".
Česká rada pro šetrné budovy	225/1364 P	V bodě (4) V uličních prostranstvích se zřizuje osvětlení. doplnit větu Při návrhu se dbá na potlačení světelného smogu.	§16 (4)	N	Neakceptováno. Ustanovení celého paragrafu se týká standardu veřejných prostranství, nikoli technických parametrů svítidel veřejného osvětlení. Na vzniku světelného smogu se kromě veřejného osvětlení podílí například doprava, osvětlení reklamních zařízení, osvětlení výkladců, ale také osvětlení soukromých objektů, soukromých areálů, například parkovišť, výrobních a skladových areálů ad. Na vzniku světelného smogu se podílí velkou měrou rovněž stav atmosféry, zejména její znečištění prachovými částicemi, na nichž se světlo rozptyluje. Jen technickým řešením veřejného osvětlení tedy světelnému smogu nelze účinně bránit.
ČKAIT	192/1462 P	Návrh změny: Neuvádět vzdálenost, Zdůvodnění: Jak lze tuto vzdálenost docílit v prostoru křižovatek? Musí být zabezpečeny rozhledové trojúhelníky.	§16 (5)	N	Neakceptováno. Stanovený maximální rozestup 25 m je zvolen tak, aby umožnil jistou volnost konkrétnímu řešení (konkrétní vzdálenost stromů by měla být zvolena adekvátně k charakteru konkrétního prostoru a měla by umožnit také specifické řešení například v místě křižovatek, napojení na pozemní komunikace apod., kde je nezbytné zachovat normové rozhledové poměry), zároveň ale zajistil charakter uličního stromořadí (při větším rozestupu na sebe již stromy nenavazují a vytvoří jednotný vegetační prvek).
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1810 P	Extrémně omezující nařízení, nemusíme mít přece v každé uličce povinné stromořadí. Původní znění stačilo. Zbytečně znemožňujeme opravy a budování nových veřejných prostranství.	§16 (5)	BnV	Vzato na vědomí. Z ustanovení nevyplývá, že v každé uličce musí být povinné stromořadí. Vyloučení technicky neřešitelných či nelogických situací řeší slovo "zpravidla". Vhodnost výsadby stromořadí v jednotlivých ulicích bude také prověřována v rámci nového územního plánu a v regulačních plánech.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/132 P	Bez konkrétních parametrů nevymahatelné. Do stavebních předpisů nepatří, že všude musí být cyklostezky, nýbrž jaké mají parametry. Navrhujeme přenést do požadavků územního plánu.	§17	N	Neakceptováno. Ustanovení předmětného paragrafu stanovuje jednoznačné požadavky na řešení dopravní infrastruktury, které do PSP patří. Přenesení do územního plánu není možné, protože obsah předmětného paragrafu není s ohledem na obsahové náležitosti a měřítko zpracování územního plánu vůbec řešitelný.
Technická správa komunikací	223/1328 P	Doporučení: Formulace znevýhodňuje výstavbu podchodů a nadchodů i v místech, kde jsou účelné (pokud je dobře situovaný nadchod nebo podchod, tak je užitečnější a účelnější než přechod pro chodce jako např.: lávka přes ulici K Barrandovu, BB Centra na Vyskočilově nebo u OC Chodov). Případný další přechod přitom musí	§17 (1)	A	Akceptováno jinak. požadavek připomínky je v obsahu znění předmětného odstavce již obsažen.

		respektovat stávající pěší trasy a jejich intenzitu a jeho umístění je třeba volit s ohledem na plynulost a bezpečnost všech účastníků silničního provozu. Odstavec proto doporučujeme upravit takto: „Povrchové úroňové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami motorových vozidel a tramvají, s výjimkou dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, bude, tam kde je to vhodné, upřednostněno před podchody a nadchody, anebo tyto budou, v případě, že to dopravní situace dovoluje alespoň povrchovým úroňovým křížením, navazujícím na pěší trasy, doplněny.“.			
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1388 P	Z estetických důvodů jsou zakazovány nadchody a podchody bez ohledu na bezpečnost občanů.	§17 (1)	BnV	Vzato na vědomí.  Ustanovení vůbec nevylučuje možnost realizace nadchodů nebo podchodů. Ustanovení předepisuje upřednostnit povrchové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami vozidel a tramvají před podchody a nadchody. Pokud již je podchod či nadchod zřízen, bude se v co největší možné míře při úpravách a rekonstrukcích uličního prostoru doplňovat úroňovým křížením. Ustanovení se neuplatní u dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací, které jsou ze své podstaty odděleny od okolního prostředí, a kde je tedy mimoúroňové řešení křížení adekvátní.  Mimoúroňové křížení v ulici je považováno pouze za výjimečné řešení pro specifické situace, např. v návaznosti na podzemní vestibuly hromadné dopravy nebo při komplikované terénní konfiguraci. Velmi často totiž degraduje kvalitu veřejných prostranství, a především ve formě podchodu vytváří vysoce problematická místa z hlediska bezpečnosti. Segregace pěší a automobilové dopravy je jedním z nepříjemných dědictví 20. století, s podstatnými negativními následky pro kvalitu městského prostředí a jeho obyvatelnost.
ČKAIT	192/1463 P	Návrh:  Křížení pěších nebo cyklistických tras vedených mimo vozovku s trasami motorových vozidel u napojení vedlejších pozemních komunikací, zásobovacích pruhů, připojení staveb na pozemní komunikace apod. bude tam, kde to předpokládaná intenzita provozu umožňuje, řešeno přednostně chodníkovými nebo stezkovými přejezdy, respektujícími prostorovou kontinuitu pěších a cyklistických tras.,  Zdůvodnění:  Tento požadavek může ohrozit bezpečnost, zejména autobusové MHD, ohrožuje i cyklisty, motoristy a automobily	§17 (2)	N	Neakceptováno.  V případě vypuštění věty "řešeno přednostně chodníkovými nebo stezkovými přejezdy" by celé ustanovení pozbylo význam.  Ustanovení vyžaduje upřednostnění chodníkových a stezkových přejezdů u napojení vedlejších ulic a zásobovacích pruhů tak, aby architektonické řešení signalizovalo, že automobilová doprava kříží dopravu pěší. Cílem ustanovení je zajistit adekvátní hierarchii dopravního řešení zejména v prostoru městských tříd a významných ulic tak, aby u napojení vedlejších ulic, připojení staveb na dopravní infrastrukturu apod. byla respektována trasa pěší a cyklistické dopravy.
Institut pro rozvoj měst a obcí	221/281 P	§ 17 (3) Požadavky na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavenost  Navrhujeme nahradit zněním:  (3) Současně s přisvětlením přechodu pro chodce, místa pro přecházení a přejezdu pro cyklisty musí svítit také veřejné osvětlení v úrovni předepsané normou ČSN EN 13201-2 a to před a za přechodem nejméně v úsecích dlouhých: - 50 m pro dovolenou rychlost nejvýše 30 km/h, - 100 m pro dovolenou rychlost vyšší než 30 km/h, ale nepřesahující 50 km/h, - 150 m pro dovolenou rychlost vyšší než 50 km/h.  Nebo:  (3) Přisvětlení přechodu pro chodce, místa pro přecházení a přejezdu pro cyklisty musí být zřízeno tak, aby bylo splňovalo požadavky předpisu *) *) Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací - Kapitola 15 - Osvětlení pozemních komunikací - Ministerstvo dopravy 2015 Případně zcela vypustit.	§17 (3)	N	Neakceptováno.  Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).

		<p>Zdůvodnění:</p> <p>Požadavek je v rozporu s bezpečností. Provozovat osvětlení přechodu nezávisle na veřejném osvětlení je velmi nebezpečné. Smyslem přisvětlení přechodu je zajistit viditelnost chodce. Při pozitivním kontrastu musí být jasnější (cca 3×) než jeho pozadí.</p> <p>V podvečerních nebo naopak ranních hodinách budou při určité hladině denního osvětlení jasy chodce a pozadí velmi podobné až shodné. Chodec nemusí být vidět. Po setmění (před rozedněním) bude chodec výrazně jasnější než neosvětlené pozadí (veřejné osvětlení ještě/již nesvítí) a bude dobře vidět. Ale za přechodem bude tma. Řidič nemůže při sebelepší vůli za přechodem spatřit neukázněného chodce, pobíhající zvíře, nebo, v lepším případě, neživou překážku. Okolí přechodu se stává nebezpečným.</p> <p>Stejně nebezpečný bude přechod v případě výpadku veřejného osvětlení. Přechod bude "přesvětlený". Opět nebude možné vyhodnotit situaci za přechodem.</p> <p>Stejně chybný požadavek je i v ČSN EN 13201-2 Z1 NA.2 poslední odstavec. Byl připomínkován v rámci TNK 76 &amp;#8211; osvětlení ÚNMZ. Bylo doporučeno jej vypustit. V současné době se zpracovává novela tohoto předpisu jako ČSN 36 0455 a tento požadavek v něm nebude uveden. Naopak bude obsahovat znění, že osvětlení přechodu smí být provozováno pouze s veřejným osvětlením. Stejný požadavek je i v TKP-15 Ministerstva dopravy.</p> <p>Na silnicích a dálnicích v zastavěných oblastech jsou podle Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997Sb. závazné normy.</p> <p>Také zde platí TKP-15. PSP by byly s těmito dokumenty v rozporu!</p>			
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezatluženou budoucnost	226/1389 P	Zbytečně drahé řešení, jako logické se jeví spíše propojit osvětlení přechodů se sítí veřejného osvětlení.	§17 (3)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Všechna přisvětlení přechodů pro chodce na území hlavního města Prahy jsou tradičně řešena nezávisle na veřejném osvětlení. Samostatné zapínání umožňuje lépe reagovat na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a nastavení doby svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8.00 hod. u přechodů u škol apod.).</p> <p>Odpovědnost ponese, stejně jako dnes, společnost, která v Praze zajišťuje veřejné osvětlení na základě smluvního vztahu s hlavním městem Prahou.</p> <p>Není žádný důvod k obavám, že zapínání přisvětlení přechodů pro chodce nezávisle na veřejném osvětlení by mělo být dražší, než jeho zapínání spolu s veřejným osvětlením.</p>
Technická správa komunikací	223/1329 P	Doporučení: Formulace budí dojem, že cyklistická doprava je nejdůležitější součástí dopravního systému města. To samozřejmě neodpovídá skutečnosti - přínos cyklistické dopravy k uspokojování dopravních potřeb města je zcela marginální a převážná část cyklistického provozu má charakter rekreační a sportovní činnosti. Tento odstavec doporučujeme vypustit.	§17 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ustanovení definuje princip vedení cyklistických tras vzhledem k dopravnímu významu komunikace, kdy je obecně preferováno takové architektonicko-provozní řešení, které obsahuje cyklistický provoz jako součást profilu vozovky (samostatný pruh, smíšený provoz atd.). U komunikací s vyšší intenzitou dopravy předpis připouští oddělení cyklistického provozu.</p> <p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety.</p>
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezatluženou budoucnost	226/1390 P	Samostatné cyklostezky, které se jednoznačně osvědčily, jsou zde potlačovány na úkor společného pohybu aut a cyklistů. Cyklisté budou obavou o bezpečnost jednoznačně demotivováni. Argumentace zpracovatelů předpisu je jednoznačná: tím že jsou auta smíchána s cyklisty, tak řidiči aut jezdí pomaleji. V konečném důsledku se tedy vlastně jedná nezodpovědný experiment se zdravím cyklistů.	§17 (4)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení předepisuje pravidla s ohledem na intenzitu cyklistického provozu v Praze. Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky (v hlavním dopravním prostoru) představuje bezpečnější řešení, neboť dochází k vzájemnému očnímu kontaktu mezi cyklistou a</p>

					<p>řidičem. Oddělení obou druhů dopravy může naopak u méně zatížených komunikací způsobit nečekané střety, zejména například při pravém odbočení automobilů, které kříží cyklistický pruh).</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky vede k větší vzájemné ohleduplnosti cyklistů a řidičů automobilů.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je navíc ekonomicky výrazně levnější, než budování samostatně vedených cyklostezek odděleně od motorové dopravy nebo vedení cyklistů v přidruženém dopravním prostoru.</p> <p>Vedení cyklistického provozu jako součást vozovky je s výhodou možné i v prostorově stísněných podmínkách.</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/635 P	Nízká intenzita dopravy není definována. Není proto zřejmé, zda nízká intenzita dopravy je odvozována z podzákoného předpisu (a jakým způsobem), nebo se lze opřít o další technicko-odborné předpisy a doporučení (např. technické podmínky č. 103 Ministerstva dopravy). Zároveň se ustanovení zjevně vztahuje na území městského, rezidenčního charakteru, ačkoliv jeho znění hovoří obecně (tedy např. i o areálech, kde se výskyt pěších předpokládá minimální).	§17 (5)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Aplikace pojmů "vyšší dopravní význam a intenzita provozu" a "nižší dopravní význam a intenzita provozu" musí vždy vycházet z konkrétního kontextu řešeného a posuzovaného území. Přesnou hranici vysoké a nízké intenzity dopravy nelze v PSP taxativně stanovit, v každém území a v každém kontextu je tato hranice totiž úplně jiná.</p> <p>V rámci povolovacích procesů lze jistě příslušné technické podmínky MD ČR využít jako podpůrný argument pro dovození nízké intenzity dopravy. PSP ovšem nemohou technické podmínky MD ČR, jako čistě metodické doporučení MD ČR, které není ani zákonným ani podzákonným předpisem, zezáväznit.</p> <p>Do znění odstavce doplněno "a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství, zvláště pak v obytných územích" aby bylo zřejmé, že ustanovení se netýká všech ulic s nízkou intenzitou dopravy (to mohou být také komunikace např. v průmyslových a skladových zónách či nejrůznější veřejně přístupné účelové komunikace, na nichž je sice minimální provoz automobilů, ale zároveň zde není ani poptávka po pobytové kvalitě veřejných prostranství ani po preferenci pohybu chodců před provozem automobilů).</p>
Technická správa komunikací	223/1330 P	Doporučení: Paragraf by měl postihnout širší paletu možností zklidnění. Doporučujeme formulaci doplnit: „.....nebo pěší zóny) a Zóny Tempo 30. "	§17 (5)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Znění odstavce neřeší problematiku zklidnění automobilové dopravy na pozemních komunikacích jako celek, zaměřuje se výhradně na požadavky na řešení komunikací se smíšeným provozem jako specifické kategorie pozemních komunikací se specifickým režimem provozu a zpravidla i se specifickým stavebně architektonickým řešením.</p> <p>Ustanovení požaduje upřednostnit zřizování zón se smíšeným provozem tam, kde tomu odpovídá nízká intenzita motorové dopravy a zároveň je poptávka po zvýšené pobytové kvalitě veřejných prostranství. Cílem ustanovení je upřednostnit pěší pohyb v ulicích všude, kde je to vzhledem k dopravnímu vytížení reálné, a přispět tak ke zvýšení pobytové kvality veřejných prostranství.</p>
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/164 P	Předpis nejasně stanoví, kde mohou být protihlukové zdi a valy. Je striktně stanoveno v § 17 odst. 7 Předpisu, že mohou být protihlukové zdi a valy pouze u „rychlostních“ komunikací, ale v Předpisu není popsáno, co rychlostní komunikace jsou. (Spořilovská s 50km/hod.?).  Žádáme o doplnění do Předpisu definice co je „rychlostní komunikace“ na území hl.m. Prahy, resp. „rychlostní místní komunikace“ (§17odst7). Zároveň žádáme takovou úpravu Předpisu, aby protihlukové valy a zdi bylo možné umístit i mimo rychlostní komunikace na základě požadavku správce komunikace se souhlasem Stavebního úřadu (případ kdy neexistuje jiná možnost jak odstranit hlukovou zátěž z komunikace).	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Odstavec nevylučuje zcela realizaci protihlukových opatření. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavěném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných</p>

					<p>městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p> <p>PSP nejsou retroaktivní, to znamená, že se neuplatní na již realizované stavby, s výjimkou případných změn dokončených staveb podléhajících schvalovacímu procesu stavebního úřadu (např. územní rozhodnutí či stavební povolení).</p> <p>Pojem "rychlostní místní komunikace" je stanoven v § 6 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Zařazení komunikací do kategorií a tříd provádí na základě zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích místně a věcně příslušný silniční správní úřad. Kategorizace komunikací na území hlavního města Prahy je jednoznačně patrná z pasportu místních komunikací.</p>
Ing. Jiří Straka	217/177 P	Navrhuji doplnit takto: "vyjma stěn a valů podél rychlostních místních komunikací, nadřazených kapacitních komunikací, železnic."	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>"Nadřazená kapacitní komunikace" je zpravidla "rychlostní místní komunikace", proto je požadavek připomínky splněn.</p>
RNDr. Pavla Kačabová	218/189 P	9) § 17 Požadavky na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavenost, odst. (7): Není zřejmé, jak bude zabezpečeno plnění hlukových limitů mimo území podél rychlostních místních komunikací, pokud budou platné hlukové limity překračovány. Současné znění PSP zde pouze zakazuje umístění protihlukových stěn a valů.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za</p>

					<p>krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/636 P	Pojem „architektonicky a esteticky navrženy“ není blíže definován. Doporučujeme upřesnit znění tak, aby bylo jednoznačně vymahatelné.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky".</p> <p>Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný.</p> <p>Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny.</p> <p>Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".</p>
Technická správa komunikací	223/1331 P	Doporučení: Odstavec zcela vylučuje realizaci protihlukových stěn v zastavěném území města. Vazbu „...je nepřijatelné ...“ doporučujeme změkčit. Z předpisu není zřejmé, zda již existující protihluková opatření je možné ponechat nebo zda je nutné tyto stavby, v souladu se zněním odstavce, odstranit. Doporučujeme v tomto směru znění odstavce doplnit.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Odstavec nevylučuje zcela realizaci protihlukových opatření. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to výjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování</p>



					<p>komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p> <p>PSP nejsou retroaktivní, to znamená, že se neuplatní na již realizované stavby, s výjimkou případných změn dokončených staveb podléhajících schvalovacímu procesu stavebního úřadu (např. územní rozhodnutí či stavební povolení).</p>
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1391 P	Jedná se o zcela nesmyslný bezhlavý zákaz svodidel a protihlukových valů z urbanistických důvodů. Jistě je mnoho případů, kdy budou tato zařízení potřeba. V odůvodnění tohoto paragrafu se ze strany zpracovatelů objevuje poměrně nesmyslná argumentace o tom, že již samotná existence svodidel vlastně svádí řidiče k rychlé jízdě. Navíc, kdo bude posuzovat, jestli daná stěna nebo val je dostatečně krásná a jestli tedy splňuje podmínku estetiky? Opět jasný korupční potenciál.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Odstavec nevylučuje zcela realizaci protihlukových opatření. Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p> <p>PSP nejsou retroaktivní, to znamená, že se neuplatní na již realizované stavby, s výjimkou případných změn dokončených staveb podléhajících schvalovacímu procesu stavebního úřadu (např. územní rozhodnutí či stavební povolení).</p>
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1411 P	9), § 1 7 Požadavky na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavenost, odst. (7): Není zřejmé, jak bude zabezpečeno plnění hlukových limitů mimo území podél rychlostních místních komunikací, pokud budou platné hlukové limity překračovány. Současné znění PSP zde pouze zakazuje umístění protihlukových stěn a valů.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba</p>

					<p>hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>
Karel Jeschke	229/1775 P	9) § 17 Požadavky na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavenost, odst.(7): Není zřejmé, jak bude zabezpečeno plnění hlukových limitů mimo území podél rychlostních místních komunikací, pokud budou platné hlukové limity překračovány. Současné znění PSP zde pouze zakazuje umístění protihlukových stěn a valů.	§17 (7)	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn a valů pouze v zastavitelném území, a to vyjma umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytvářejí z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejné prostranství. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní, a přednostně je proto třeba hledat řešení urbanistická, tedy řešit umístování nových staveb pro bydlení, rekreaci, zdravotnictví a další způsoby využití se stanovenými hygienickými limity hladin hluku mimo dosah negativních účinků hluku z dopravy, resp. řešit uspořádání dopravních systémů tak, aby nedocházelo k negativním účinkům dopravy na své okolí.</p> <p>Je vhodné připomenout, že i vyhláška č. 104/1997 Sb., považuje protihlukové stěny za krajní řešení, a to nejen v městském prostředí, ale i v krajině: „Protihlukové stěny podél komunikace musí být budovány tak, aby byly co nejšetrněji začleněny do okolní krajiny, a zřizují se pouze v případech, kde není možné snížit škodlivé účinky dopravního hluku jiným způsobem.“ (§ 22 odst. 2).</p> <p>Ustanovení se neuplatní u stávajících tramvajových tratí vedených mimo uliční prostranství, kde hrozí vzhledem k jejich technickým parametrům výrazné omezení výstavby v jejich okolí. U tramvajových tratí vedených samostatně navíc v tomto případě nedochází k tak dramatické degradaci veřejných prostranství.</p> <p>Z ustanovení je možné povolit výjimku, a to především v případě, kdy se trasování komunikací pro tranzitní dopravu v zastavitelném území svým charakterem blíží spíše umístění mimo zastavitelné území (části obchvatů apod.) nebo kde se profil ulice blíží uspořádání rychlostní komunikace.</p>

Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/637 P	<p>Navrhujeme upravit následovně: „Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, bude (vyškrtnout: pokud to prostorové a provozní podmínky umožní), navrženo a provedeno stavební preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy. Neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách.“</p> <p>Doporučujeme přesně a vůči kontextu citlivě definovat vysokou intenzitu automobilové dopravy, protože často i v situacích relativně nízké intenzity a nízké propustnosti křižovatek dochází k negativním vlivům na plynulost provozu, naproti tomu v řadě situací i při větší intenzitě dopravy, ale malé intenzitě provozu MHD nejsou preferenční opatření potřebná.</p>	§17 (8)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Znění odstavce přeformulováno v souladu s připomínkou. Věta "neuplatnění preferenčních opatření je možné pouze ve zvláště stísněných, komplikovaných prostorových a provozních podmínkách" není doplněna, protože ustanovení připouští zřízení pouze organizačního preferenčního opatření, které je řešitelné i ve stísněných podmínkách.</p> <p>V daném ustanovení je taxativní určení "vysoké intenzity automobilové dopravy" zbytečné, protože o nutnosti zřídit preferenční opatření nerozhoduje konkrétní intenzita automobilové dopravy, ale negativní vliv automobilové dopravy na plynulost veřejné hromadné dopravy osob. ,</p>
Technická správa komunikací	223/1332 P	<p>Doporučení: Pro formulaci ustanovení tohoto znění, které se týká čistě a pouze organizace provozu na komunikační síti města, nemá předpis žádnou oporu ve stavebním zákoně, na jehož základě je vypracován. Vzhledem k tomu, že smysl je zřejmý doporučujeme přijmout následující znění:</p> <p>„Na pozemních komunikacích s provozem veřejné dopravy osob (autobusová doprava, tramvajová doprava, taxislužba), na kterých to je účelné s ohledem na vysokou intenzitu automobilové dopravy s negativním vlivem na plynulost provozu vozidel veřejné dopravy osob, je možné, pokud to prostorové a provozní podmínky umožní, provádět stavební úpravy nutné pro zavedení preferenčních opatření zajišťujících přednostní provoz veřejné dopravy osob před provozem individuální automobilové dopravy.“</p>	§17 (8)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umísťované pozemní komunikace.</p> <p>Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavebně technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.</p>
Irena Klimánková	235/1794 P	nelze upřednostňovat taxislužbu jako veřejnou dopravu, taxislužba je provozována soukromými osobami se ziskem jako individuální doprava, všichni mají stejná práva a povinnosti, z tohoto ustanovení vyplývá, že je taxislužba v majetku Hl. m. Prahy, jedná se o individuální dopravu ne o veřejnou !!!	§17 (8)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění zákona č. 150/2000 Sb. je taxislužba "veřejná silniční doprava, kterou se zajišťuje přeprava osob a jejich zavazadel osobními vozidly." Provozování taxislužby se stejně, jako hromadné prostředky veřejné přepravy osob, podílí na snižování podílu individuální automobilové dopravy na celkové době přepravní práce. Během jednoho dne vykoná vůz taxislužby několikanásobně více účelných jízd než jedno soukromé vozidlo.</p> <p>Preferenci veřejné dopravy osob je proto žádoucí vztahovat také na taxislužbu.</p>
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/133 P	Problematika je podrobně řešena v příslušných standardech. Je zbytečné a zavádějící ji zjednodušenou formou uvádět v PSP. Navrhujeme nahradit odkazy na standardy a normy.	§18	BnV	Problematika je standardně řešena stavební legislativou.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/638 P	Pojmy „umísťování nadřazených sítí ve větších hloubkách“ nejsou blíže definovány.	§18 (1)	BnV	Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Výklad je zjevný ze smyslu ustanovení - tedy pokud síť vede v hloubce, ze které neovlivňuje umísťování staveb na povrchu.
Český telekomunikační úřad	224/1346 ZP	<p>ČTÚ navrhuje změnit § 18 odst. 1 takto:</p> <p>„Sítě technické infrastruktury se v zastavitelném území umísťují zpravidla výhradně do uličních prostranství. Do nestavebních bloků je lze umístit jen v odůvodněných případech a pouze pod zpevněnými plochami nebo při jejich okrajích. Ustanovení se neuplatní pro připojení jednotlivých staveb a při umísťování nadřazených sítí ve větších hloubkách. V areálech a společně řešených celcích staveb individuálního bydlení lze síť sloužící výhradně k připojení staveb areálu, respektive společně řešeného celku, umístit 1 mimo uliční prostranství“.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ má zato, že omezením možnosti umístit síť technické infrastruktury výhradně do uličních</p>	§18 (1)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Není možné umísťovat veřejnou infrastrukturu proti logice uspořádání celkové organizace vystavěného prostředí. Ustanovení představuje důležitou garanci kvality městského prostředí a přehlednosti organizací a správu.</p> <p>Je třeba upozornit, že ustanovení se netýká připojení jednotlivých staveb, nemělo by tak rozvoj sítě sdělovacích vedení představovat významný problém.</p>

		prostranství je ztížen rozvoj (výstavba) sítí technické infrastruktury, zejména sítí elektronických komunikací, když zájem a požadavek na rozvoj těchto sítí vyplývá mimo jiné ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.			
Český telekomunikační úřad	224/1347 ZP	ČTÚ navrhuje změnit § 18 odst. 2 takto: „Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavitelném území umísťují zpravidla pod terénem. Není-li to technicky možné a u .Y dočasných staveb zařízení staveniště lze v odůvodněných případech umístit tato vedení nad terén jako stavby dočasné“.  Odůvodnění: Navrhovaným doplněním § 18 odst. 2 je obdobně jako v případě připomínky ČTÚ č. I sledován cíl vyplývající ze směrnice 2014/61/EU, tj. snížení nákladů a urychlení výstavby sítí elektronických komunikací.	§18 (2)	N	Neakceptováno.  Navržená formulace směřuje k legalizaci jakýchkoli vedení sítí technické infrastruktury nad terénem s podmínkou dočasnosti. Taková změna pravidla, které platí v Praze dlouhodobě, by znamenala významný zásah do garance kvality městského prostředí. Lze se navíc domnívat, že příslušné ustanovení významně nekomplikuje uplatňování citované směrnice.
Irena Klimánková	235/1795 P	rozvodná energetická zařízení se v zastavitelných územích umísťují pod zem &#8211; v případě lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu na pozemcích a to způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání, což v tomto případě nelze - § 18 odst. 6 stavebního zákona v platném znění !!!	§18 (2)	BnV	Ustanovení není se Stavebním zákonem nějak v rozporu.
Kolektory Praha, a.s.	219/194 P	§18, odst. 3 novely Pražských stavebních předpisů  Podzemní i nadzemní vedení se soustřeďují ve společných trasách (koridorech, kolektorech). Je-li v území zřízen kolektor, přednostně se  nedává smysl: (dte technických možnosti umísťují nové a doplňované sítě tecfemcké mfa&tr-ukJur-y <k> tohoto kolektore)  Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v § 36 specifikuje styk a křížení dálnic, silnic a místních komunikací s vedeními a s okolím. V odst. 4 připouští v zastavěném území obce podélné uložení sítí v přidružených páslech (v chodnících, v zelených páslech, atd.) mimo průjezdný profil komunikace. Pouze v případech, kdy je vyloučena možnost jiného technického řešení, zákon umožňuje umístění inženýrských sítí i ve vozovkách pozemních komunikací.  V analogii zákona o pozemních komunikacích by mělo být umísťování inženýrských sítí mimo vozovky komunikací, a pokud je v místě zřízen kolektor, pak by mělo být prioritou uložení veškerých sítí do tohoto kolektoru, aby nedocházelo ke zbytečným zásahům do vozovek a chodníků. Původní vypuštění pojmu „nahrazované“ se nám jeví jako problematické, zvláště ve chvílích, kdy jednotliví vlastníci či správci při obnově sítě nežádají úřady o územní řízení. V takovém případě ani stavební úřad neví, že k takové činnosti dochází a jsou pak zvláště v centru města zbytečně rozkopávány chodníky a komunikace. Vedle staveb nových sítí se vyskytují v právních předpisech dále níže uvedené pojmy, a proto navrhuje komplexně všeobsahující text „nahrazované (obnovované)“.  - ,obnova (tu užívají předpisy o vodovodech a kanalizacích, Ministerstvo zemědělství) - ,stavební úpravy (stavební zákon) - ,udržovací práce (stavební zákon) - ,výměna vedení technické infrastruktury (stavební zákon (a energetický zákon)) - ,opravy (účetní předpisy - vyhl. č. 500 až 504/2002 Sb.t vyhl. č. 410/2009 Sb.) - ,technické zhodnocení, modernizace, rekonstrukce (zákon o daních z příjmů)	§18 (3)	BnV	Ad část 1 - smysl ustanovení odpovídá připomínce - viz důvodová zpráva.  Ad část 2 - termín nahrazované nemá oporu ve stavebním zákoně. Ustanovení se vztahuje na umísťované stavby (tedy včetně "nahrazování"). Jedná-li se o stavební úpravu, postupuje se podle § 1 odst. 4.
ČKAIT	192/1465 P	Návrh změny:  Doporučujeme ustanovení vztáhnout i na „chráněné části záplavových území“, zvláště pak za mobilními prvky povodňové ochrany.,	§18 (5)	N	Neakceptováno.  Jedná se o dlouhodobě uplatňované pravidlo na území hlavního města Prahy, během přípravy PSP bylo podrobně projednáváno i s příslušnými orgány státní správy. Takto zásadní změna by

		Zdůvodnění: Mobilní protipovodňová ochrana nemusí být včas postavena.			vyžadovala podrobnější analýzu a odůvodnění.
ČKAIT	192/1464 ZP	Návrh změny: Odstavec doplnit následovně : „stavby.....regulačních stanic plynu, telefonních ústředěn a místností resp. přístupových bodů sítí elektronických komunikací umístěných tak.....záplavy. Zdůvodnění: Uvedení do souladu se Směrnicí EU č.61/2014 a umožnit tak v krizových situacích provoz sítí elektronických komunikací.	§18 (5) b	A	Akceptováno.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/134 P	Problematika je podrobně řešena v příslušných standardech. Je zbytečné a zavádějící ji zjednodušenou formou uvádět v PSP. Navrhujeme nahradit odkazy na standards a normy.	§19	BnV	Problematika je standardně řešena stavební legislativou.
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	210/107 P	§19 &#8211; Požadavky na prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury  -„odst. 2) &#8211; nelze dodržet, jsou-li stávající inženýrské sítě v koridoru stromů, které byly vysazeny prokazatelně později. V tom případě vzniká problém, nemáme-li prostor při rekonstrukci vodovodu nebo kanalizace pro uložení jině kvůli ostatním sítím. Je-li uvedeno, že při stavebních úpravách sítí se zachovávají stávající prostory pro stromy, pak to odporuje zákonu o vodovodech a kanalizacích, kde je jasně uvedeno, že v ochranném pásmu těchto sítí nesmí být provedena výsadba.	§19 (2)	BnV	Ustanovení neodporuje zákonu č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, neboť podle § 23 odst. 5 zákona lze v ochranných pásmech vysazovat trvalé porosty se souhlasem vlastníka vodovodu a kanalizace.  Při stavebních úpravách stávajících sítí, lze využít ustanovení § 1 odst. 4 a nemožnost splnění tohoto požadavku řádně odůvodnit, včetně uvedení konkrétních závažných stavebně technických a územně technických důvodů.
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	210/108 P	§19 &#8211; Požadavky na prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury  -„odst. 3) &#8211; stejné problémy, byly-li stromy vysazeny později	§19 (3)	BnV	Ustanovení neodporuje zákonu č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, neboť podle § 23 odst. 5 zákona lze v ochranných pásmech vysazovat trvalé porosty se souhlasem vlastníka vodovodu a kanalizace.  Při stavebních úpravách stávajících sítí, lze využít ustanovení § 1 odst. 4 a nemožnost splnění tohoto požadavku řádně odůvodnit, včetně uvedení konkrétních závažných stavebně technických a územně technických důvodů.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/639 P	Navrhujeme šířku výsadbového pásu pro stromořadí škálovat po více hodnotách. Šířka 0,8 m je velmi malá a neodpovídá ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba.	§19 (4)	N	Neakceptováno.  Jedná se o minimální nepodkročitelnou hodnotu, která se uplatní napříč městským prostředím. V konkrétních případech lze výsadbový pás realizovat širší. Zvyšování rozměru by znamenalo znemožnění výsadby stromů v řadě ulic. Bylo podrobně konzultováno s příslušnými specialisty.
Pražská vodohospodářská společnost a.s.	210/109 P	§19 &#8211; Požadavky na prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury  -„odst. 5) &#8211; tady je to trochu zmatené &#8211; odvolává se to na přílohu č. 1, kdy obrázek neodpovídá výše uvedeným vzdálenostem. Na obrázku je červeně znázorněna trasa vedení s poznámkou včetně ochranného pásma. To ale není nikde vyznačeno. Nebo se má za to, že je zde vyznačena hranice ochranného pásma? Dále je zde v tomto odstavci zmíněno ukládání sítí do chrániček v prostoru stromů při nedodržení vzdálenosti, což je věc, se kterou nemůžeme v žádném případě souhlasit, protože nedovolí lokalizaci případných poruch na vodohospodářském majetku.  V současném znění je při dodržení tohoto paragrafu prakticky nemožné umístit a následně projednat rekonstrukci vodovodní nebo kanalizační sítě.	§19 (5)	BnV	Na ilustračním schématu je vyznačeno jak vedení sítí, tak hranice ochranného pásma (kóta označuje limit přesahu dle § 19 odst. 5.  Ustanovení umožňuje využití různých technických opatření včetně uložení protikořenové zábrany.
Technická správa komunikací	223/1333 P	Doporučení: Umístění stožárů a osvětlení do výsadbového pásu se nám jeví jako nešťastné řešení do budoucna. Rostoucí koruny stromů (hlavně při olistění) zastiňují osvětlení a to neplní svoji funkci. Následně se setkáváme se stížnostmi obyvatel na špatné osvětlení v ulicích a s	§19 (5)	N	Neakceptováno.  Předpis stanovuje minimální nepodkročitelné požadavky, nikoli optimum. Zpřísnění by znamenalo řadu komplikací v užších ulicích.

		požadavky na razantní řez stromů. Vzhledem k tomu, že se při úpravě korun stromů řezem musí respektovat habitus stromu, nelze potom zhoršené osvětlení ulic řešit razantním řezem stromů.			
Technická správa komunikací	223/1334 P	Doporučení: Doplnit nový odstavec následujícího znění: „Veškeré inženýrské sítě budou na prvcích, které vystupují na povrch komunikace nebo zeleně viditelně opatřeny identifikačními znaky (veškeré poklopy, revizní šachty kanalizace).“	§19 k: chybí	N	Neakceptováno.  Jedná se o požadavek mimo rámec obecného technického předpisu. Souvisí se způsobem správy jednotlivých sítí a konkrétním provedením příslušných prvků.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/135 P	Obecné proklamace bez vymahatelnosti nebo řešené jinými předpisy. Kromě odstavce 4/ navrhuje zrušit.	§20	N	Neakceptováno.  Problematika není jinými právními předpisy řešena.
RNDr. Pavla Kačabová	218/190 P	10) § 20 - Obecné požadavky na umístění staveb, odst. (1) - ad plánovací smlouva. Je nutné blíže rozpracovat následující body plánované smlouvy: -,zajištění vymahatelnosti (časové, věcné, finanční); -,sankce při nedodržení podmínek smlouvy; -,specifikace postupu při významné změně podmínek od okolností známých při uzavírání této smlouvy; -,právní vymahatelnosti (např. při zániku žadatele).	§20 (1)	BnV	Je stanoveno stavebním zákonem, PSP nemohou stanovovat procesní náležitosti.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1412 P	§ 20 - Obecné požadavky na umístění staveb, odst. (1) - ad plánovací smlouva. Je nutné blíže rozpracovat následující body plánované smlouvy: -,zajištění vymahatelnosti (časové, věcné, finanční); -,sankce při nedodržení podmínek smlouvy; -,specifikace postupu při významné změně podmínek od okolností známých při uzavírání této smlouvy; -,právní vymahatelnosti (např. při zániku žadatele).	§20 (1)	BnV	Je stanoveno stavebním zákonem, PSP nemohou stanovovat procesní náležitosti.
Karel Jeschke	229/1776 P	10),§ 20 &#8211; Obecné požadavky na umístění staveb, odst. (1) - ad plánovací smlouva. Je nutné blíže rozpracovat následující body plánované smlouvy: -,zajištění vymahatelnosti (časové, věcné, finanční); -,sankce při nedodržení podmínek smlouvy; -,specifikace postupu při významné změně podmínek od okolností známých při uzavírání této smlouvy; -,právní vymahatelnosti (např. při zániku žadatele).	§20 (1)	BnV	Je stanoveno stavebním zákonem, PSP nemohou stanovovat procesní náležitosti.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/136 P	S ohledem na současný volný způsob zástavby těžko uplatnitelné požadavky. Polohy staveb na pozemcích, stejně jako další hlavně hmotové parametry by měl určovat územní plán, případně regulační plány. Pro praktickou nepoužitelnost navrhuje zrušit.	§21	N	Neakceptováno.  Jedná se o důležitý regulativ chránící charakter zástavby.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/640 P	Stavební čára je nedefinovaný termín, který se užívá jako zvykově zaužívaný. PSP zvykové názvy v této oblasti nerespektují (viz závazná, nepřekročitelná stavební čára například na webových stránkách Ústavu územního rozvoje  <a href="http://www.uur.cz/imaees/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/poimv-urbanisticke-kompozice/regulP12004.pdf">http://www.uur.cz/imaees/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/poimv-urbanisticke-kompozice/regulP12004.pdf</a> .  Navrhujeme proto místo umělých pojmů „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ akceptovat zvykově užívané termíny stavební čára „závazná“ a stavební čára „nepřekročitelná“.	§21 (4)	A	Akceptováno jinak.  Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná" na základě dalších připomínek s obdobnou argumentací (zvykové užívání). Termíny "závazná" a "nepřekročitelná" - být používané v některých metodických dokumentech - jsou vzhledem k principu stavební čáry matoucí: oba typy čar jsou přirozeně závazné a oba jsou nepřekročitelné, což je základní vlastnost stavební čáry popsaná v definici (bez ohledu na dílčí specifikaci představuje "nepřekročitelnou hranici zastavění").
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1811 P	Zde mi záměr autorů zůstává nejasný. Nechápu proč je nutné systém stavebních čar znejasnit a překomplikovat. Proč vytvářet pomocí složitých konstrukcí 6 čar, z nichž lze logicky vytvořit pouze původní 3? Pro uživatele textu to bude naprosto nesrozumitelné. Pokud ale používáte tento systém, najdete prosím alespoň nové výrazy pro „zarovnávací“ a „nezarovnávací“ čáru, ať potom předpis nepůsobí jako dětský krkolomná mluva. Nazýváme věci normálními jmény.	§21 (4)	A	Akceptováno částečně.  I původní verze PSP počítala s šesti typy čar, pouze 3 z nich byly pojmenovány.  Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná".
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/137 P	S ohledem na současný volný způsob zástavby těžko uplatnitelné požadavky. Polohy staveb na pozemcích, stejně jako další hlavně hmotové parametry by měl určovat územní plán, případně regulační plány. Pro praktickou nepoužitelnost navrhuje zrušit.	§22	N	Neakceptováno.  Jedná se o důležitý regulativ chránící charakter zástavby.

Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/605 ZP	<p>V § 12, § 22 odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál.</p> <p>V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona</p> <p>Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhuje zajistit vymezení při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.</p>	§22	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřad rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).</p> <p>Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona.</p> <p>Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky.</p> <p>Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/641 P	Pojem budov „rozměrově přiměřených“ není blíže definován.	§22 (2)	BnV	Pojem je vysvětlen příkladným výčtem - viz text ustanovení.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/138 P	S ohledem na současný volný způsob zástavby těžko uplatnitelné požadavky. Polohy staveb na pozemcích, stejně jako další hlavně hmotové parametry by měl určovat územní plán, případně regulační plány. Pro praktickou nepoužitelnost navrhuje zrušit.	§23	N	Neakceptováno. Jedná se o důležitý regulativ chránící charakter zástavby.
ČKAIT	192/1466 P	Návrh změny: „upravuje jako zahrada.“, nebo „;se provedou zahradní úpravy.“; Zdůvodnění: Pojem „zahradně“ se mi zdá špatně česky	§23 (1)	N	Jedná se o ustálený termín.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/642 P	Navrhujeme nahradit „Nezastavitelná část stavebního bloku přiléhající k uličnímu prostranství“ následujícím „Prostor mezi uliční a stavební čarou, tam, kde se polohově nepřekrývají“. Obdobně platí i pro odst. 2. Změna se navrhuje z důvodů lepší srozumitelnosti. Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§23 (1)	A	Akceptováno.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/139 P	S ohledem na současný volný způsob zástavby těžko uplatnitelné požadavky. Polohy staveb na pozemcích, stejně jako další hlavně hmotové parametry by měl určovat územní plán, případně regulační plány. Pro praktickou nepoužitelnost navrhuje zrušit.	§24	N	Neakceptováno. Jedná se o důležitý regulativ chránící charakter zástavby.
Česká rada pro šetné budovy	225/1365 P	V bodě e) odstranit text "(přesahem)", jedná se o duplicitu předchozího slova.	§24 (1) e	N	Neakceptováno Text je důležitý, neboť vyjadřuje, že do plochy 15 m <sup>2</sup> se započítá pouze přesah před stavební čáru. Celá vstupní část může mít větší plochu, pokud je budova od stavební čáry ustoupena.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/140 P	Výšková regulace je dosud standardní součástí územního plánování. Je zbytečné a zavádějící stanovovat výšky budov bez polohového vymezení. Navrhujeme zrušit.	§25	N	Neakceptováno. Jedná se o důležitý regulativ chránící charakter zástavby.
OS Chodov	228/1440 P	Regulace „stabilizovaného“ území je neopodstatněná, pokud má být zachován charakter stabilizovaného území. V případě změny výškové hladiny nelze vyloučit, že se už jedná o transformační území. Výšková hladina zástavby musí být řešena komplexně, tj. na úrovni ÚP a ne z hlediska jednotlivých stavebních záměrů v rámci územní studie a následně v rámci	§25	BnV	Odvozování výšky v územním řízení se uplatní pouze pokud tato není stanovena v ÚPD. Znění PSP je v souladu s připomínkou.

		územního řízení. Jedná se lak o obcházení územního plánu. Studie jako podklad územního plánování není projednávána veřejně. Vyloučení veřejnosti na projednání výškové regulace. Zásadní nesouhlas s řešením výškové hladiny až v rámci územního řízení. Týká se zejména výškových staveb „mrakodrapů“ na území Prahy.			
Irena Klimánková	235/1796 P	neřeší při stanovení výškové regulace, zda se počítá do budovy i parkovací podlaží či nikoliv, je nutné pevně stanovit, jedná se o součásti budov (společný obvodový plášť s podloží), které nelze vymezovat,	§25	BnV	Co se započítává do výšky budovy je stanoveno v § 27.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1392 P	Díky slovu zpravidla se z povinných hladin stalo pouze nevymahatelné doporučení. Výsledkem takto koncipovaného paragrafu bude pouze obrovská snaha developerů využít toho, že znění je pouze doporučující, ke stavbě co nejvyšší budovy a tím co nejlepšímu finančnímu zhodnocení pozemku. Bude nutno spoléhat na jakési posouzení, kdy je bude stavba ve výškových hladinách a kdy to nebude potřeba. Kdo toto posouzení bude vydávat? Výšky budov musí jednoznačně vyplývat z předpisu tak, aby nebylo nutno subjektivní posuzování. Takto koncipované ustanovení má opět zjevný korupční potenciál.	§25 (1)	A	Slovo zpravidla bylo vypuštěno.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/607 ZP	Navrhujeme nahradit slovo „přesáhnout“ slovem „upravit“. V určitých případech bude nezbytné nebo vhodné snížení výškové hladiny. Doporučujeme také zvážit závaznost minimální regulované výšky u stabilizovaných a transformačních území. Domníváme se, že v některých případech může být minimální výška nežádoucí nebo zneužitelná.	§25 (3)	A	Akceptováno jinak. Byla doplněna obdobná možnost pro "podkročení" výšky. Minimální výška je důležitá zejména ve stabilizovaných územích vzhledem ke garanci charakteru zástavby. Uplatňuje se nicméně až u "vyšších" hladin.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1393 P	Již tak měkké a nezávazné ustanovení o výškách budov je dále změkčováno možností udělování výjimek. Opět obrovský korupční potenciál. Celý paragraf o výškách budov je potřeba přepracovat tak, aby byla parametry výšky budov jasně stanoveny.	§25 (3)	BnV	Umístování konkrétních budov se řídí § 26, je specifikován jednoznačně a žádné výjimky neumožňuje.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/141 P	Výšková regulace je dosud standardní součástí územního plánování. Je zbytečné a zavádějící stanovovat výšky budov bez polohového vymezení. Navrhujeme zrušit.	§26	N	Neakceptováno. Jedná se o důležitý regulativ chránící charakter zástavby.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/606 ZP	V § 12, § 22odst. 1 a 3 písm. a) a § 26 písm. a) zcela chybí, který orgán bude stanovovat uliční čáru, stavební čáru nebo výškovou hladinu, podle jakých pravidel tak bude činit a časové určení lhůty. Ustanovení obsahuje velkou právní nejistotu, interpretační volnost a s tím spojený korupční potenciál. V § 22 odst. 1 a 3 písm. b) a § 26 písm. b) požadujeme nahradit znění „popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí“ formulací „popřípadě se vymezuje vydanou územně plánovací informací s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona Není možné, aby uliční čáru, stavební čáru či výškovou hladinu určoval sám žadatel (navrhovatel), který žádá o rozhodnutí o umístění stavby, neboť tak není chráněn veřejný zájem. V kombinaci s definicí pojmu proluka (§ 2q) tak může být stavba umístěna prakticky kdekoli, což je nebezpečné zejména v sídlištní zástavbě. Vymezení stavební čáry se promítá i v postupu při posuzování odstupů stavby od okolních budov (viz § 28 odst. 2). Do schválení nová územně plánovací dokumentace je vhodnější ve výškové regulaci navázat např. na informativní část Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Požadujeme proto, aby uliční čáru, stavební čáru i výškovou hladinu určoval vždy orgán veřejné správy a jako možné řešení navrhujeme zajistit vymezování při vydávání územně plánovací informace s využitím expertní součinnosti dle §174 stavebního zákona.	§26	A	Akceptováno částečně. PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu). Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o čáře rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a byl doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Zároveň bylo upraveno ustanovení § 28 odst. 2 (z hlediska vztahu ke stavební čáře) dle příslušné připomínky. Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1394 P	Tento odstavec řeší výšku budov v územích, kde se má právě nejvíce stavět jsou to území, kde není žádná okolní výstavba a výšku plánovaných budov není s čím srovnávat. Zpracovatelé předpisu to vyřešili tak, že výška budov se stanoví v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Tu si ovšem zpracovává stavebník sám. Takto	§26 b	BnV	PSP nemohou stanovovat procesní stránku řízení, ani s využitím odkazů na příslušné ustanovení stavebního zákona. Proces územního rozhodování je jasně definovaný - žadatel podává žádost ("navrhuje") a stavební úřadu rozhoduje (umístí / nebo neumístí stavbu).



		koncipované ustanovení tedy znamená, že výšku budov v transformačním a rozvojovém území si určuje stavebník sám bez jakékoliv kontroly. Tento odstavec je nutno vypustit nebo zcela přepracovat.			Pro jasnou srozumitelnost a zamezení mylnému výkladu (tedy že by o částečně rozhodoval samotný stavebník) byla formulace upravena s využitím slova "navrhuje" a odkazem na § 76 stavebního zákona.  Je zároveň nezbytné upozornit, že v porovnání s předchozí právní úpravou se jedná o nový omezující regulační nástroj. Doposud toto nebylo nijak omezeno. Nelze tedy ustanovení interpretovat tak, že je nově možné "umístit stavbu prakticky kdekoli". Ustanovení v tomto ohledu nemůže zhoršit dosavadní stav.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/142 P	Problematika je natolik složitá, aby se dala vyřešit šesti krátkými odstavci. Například převýšení terasy domu v blízkosti přízemní stavby. Základy jsou řešeny stavebními normami. Ostatní úpravy navrhuje definovat v regulačních plánech dle místních podmínek.	§27	BnV	Nejasná připomínka. Jedná se o tradiční součást stavební legislativy.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/643 P	Doporučujeme doplnit formulaci: „ V případě zástavby ve svahu nebo pro zachování specifického charakteru území lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb “. Stanovení odlišné výšky např. v rozsáhlých vnitroblocích nebo pavilónových komplexech může být žádoucí.	§27 (1)	N	Neakceptováno.  Ustanovení se týká pouze způsobu určení výšky a úprava by tak mohla být zavádějící. Obecně je výšková regulace popsána v §25 a 26 a zmíněnou možnost zohledňuje.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1366 P	V bodě (1) doplnit text slovy okapní římsy na (...) Úroveň hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a "horní hrany střešní krytiny" nebo horní hrana atiky.(...) Odůvodnění: Takto je přesně definován výškový bod objektu, který lze jednoznačně graficky určit. Pouze definicí slova „střechy“ není jasné, která její část je na mysli a tloušťka dnešních konstrukcí střech je zpravidla 0,5 m až 1,0 m a i víc.	§27 (1)	A	Akceptováno.
OS Chodov	228/1441 P	§ 27 odst. 4) mohou veřejné budovy v „odůvodněných případech “ přesáhnout maximální výšku,odůvodněné případy nejsou specifikovány. Výšková hladina zástavby má zásadní dopad na vzhled městské zástavby, ale zároveň vede k nárůstu intenzity zástavby a osídlení s dopady na životní prostředí a zdraví obyvatel města.	§27 (4) a	BnV	Veřejné budovy nemají vliv na intenzitu osídlení.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/608 ZP	Bez definice přesné lokalizace urbanisticky exponované polohy vyvolává velkou právní nejistotu a lze předpokládat tlak na stavební úřady ze strany stavebníků. Uplatnění tohoto ustanovení je třeba podmínit přesným vymezením urbanisticky exponovaných poloh v územně plánovací dokumentaci, tedy v regulačním plánu (případně územním plánu), nebo územní studii.  Dále navrhuje omezit nárožní dominanty na 1 podlaží pro hladinu I.-III. a na 2 podlaží pro hladiny IV.-VII. Ustanovení PSP umožňuje například v území s dvou- nebo třípodlažní zástavbou lokálně navýšení o 2 podlaží. Vyšší dominanty by byly obhajitelné u veřejných budov, ale jejich výšku řeší nezávisle jiné ustanovení.  Ustanovení nezohledňuje transformační a rozvojové plochy. Není zřejmé, jak v těchto plochách rozhodovat.	§27 (4) b	A	Akceptováno částečně.  Maximální výšky byly upraveny pro hladiny I až III a IV až VI dle připomínky, byla nicméně ponechána možnost třípodlažní lokální dominanty pro hladinu VII - u max. regulované výšky 40 m se jedná o adekvátní poměr.  Rozhodování v rozvojových a transformačních plochách je obdobné jako v plochách stabilizovaných. Z logiky věci musí být urbanisticky exponovaná poloha patrná z řešení širšího území (lze odečíst z územně plánovací dokumentace nebo územní studie). Při umísťování jednotlivé stavby bez jasného okolního kontextu lze těžko přijmout případnou argumentaci stavebníka, že stavba zvýrazňuje urbanistickou strukturu města v exponované poloze).
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/143 P	V paragrafech nejsou zohledněna práva residentů na dostatečné oslunění. Navrhujeme doplnit podle dosavadních předpisů, případně ponechat obdobně jako v OTP.	§28	BnV	Je řešeno v § 45.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1357 P	např. německý stavební předpis mimojiné stanoví: Odstupová vzdálenost musí ležet na vlastním pozemku. Může ležet i na veřejných plochách. Při oboustranné zastavěnýchveřejných plochách ale jen maximálně ke středu této plochy. Zároveň je dále jasně definována výška stěny budovy i v případě objektů umístěných ve svahu -jednoduše a precizně, aby nedocházelo ke sporům a rozdílným výkladům. Hloubka odstupových vzdáleností je pak stanovena následně: a),všeobecně 0,4 výšky stěny b),v centrálních částech měst a zvláštních obytných území	§28	BnV	Tento systém byl během přípravy nařízení důkladně prověřován a zvažováno jeho využití. Nakonec byl zvolen "videňský" systém ze 3 důvodů:  1) "model baden-würtemberg" se sice na první pohled jeví mnohem jednodušeji, tato jednoduchost je ale aplikovatelná pouze na pravoúhlé domy s plochou střechou. Jakkmile se jedná o domy složitějších tvarů, nebo i běžné štítové stěny u sedlových střech, mansardy a podobně, vzniká problém s aplikací. Německý

		<p>O, 2 výšky stěny c), v územích pro výrobu a zvláštních územích, které neslouží rekreaci O, 125 výšky stěny</p> <p>Odstupová vzdálenost nesmí klesnout pod 2,5 m, u zdí do šířky 5,0 m nesmí klesnout pod 2,0 m Odstupové vzdálenosti se nesmí překrývat.</p> <p>Takovéto jasné předpisy jsou srozumitelné a jednoduše kontrolovatelné, s tím, že takovéto hodnoty umožňují realizovat objekty a nové bloky v rostlých historických částech města i vilové čtvrti na jeho okraji. Komplikovaný princip prověřování odstupových vzdáleností, tak jak je dnes nastaven v PSP, by bylo možné použít jako doplňující prostředek pro prověření nestandardních urbanistických řešení nebo pro proluky v centru města.</p>			<p>systém (který byl analyzován) v toto momentě využívá systém interpolací a převodu na kubické tvary, který se svou složitostí minimálně vyrovná systému odstupového úhlu.</p> <p>2) "model baden-würtemberg" funguje na základě možnosti stanovit parametry odlišně pro různé části města (obdobně funguje např. systém v Rotterdamu), takovou možnost bohužel stavební předpis v ČR vzhledem k legislativnímu rámci nemá).</p> <p>3) "model baden-würtemberg" funguje i díky výrazně mírněji nastaveným pravidlům proti české tradici (2x 0,4 resp. 2x 0,2 ku 1 vs. pražské tradiční 1 ku 1). Lze se domnívat, že takové zmírnění by nebylo přijato a úprava parametrů na jiné poměry by znamenala znefunknění systému.</p>
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezáduženou budoucnost	226/1395 P	Vůbec není jasné, proč se v odstavci 1 řeší pouze odstup budov ve stabilizovaném území. A co jiná než stabilizovaná území? Tam odstup by nemusel? Navíc jsou tyto odstupy opět nejasně formulované. Kdo to bude posuzovat? Opět jasný korupční potenciál. Navíc se v odstavci 3 jedná o nepřipustné ovlivňování stávající zástavby. Odstupové úhly musejí být zachovány bez možnosti výjimek.	§28	BnV	Minimální odstup mezi budovami pro všechna území řeší odst. 2. Odst. 1 byl vložen speciálně pro ochranu stávajícího charakteru zástavby ve stabilizovaných územích.
Ing. Jiří Straka	217/178 P	Navrhují upravit takto: Odstupy staveb musí (vyškrtnout: ve stabilizovaných plochách) odpovídat charakteru území, hygienickým, požárním a bezpečnostním požadavkům zejména ve vztahu k existující a umístěné zástavbě	§28 (1)	N	Neakceptováno.  Odst. 1 byl vložen specificky pro ochranu stabilizovaných území se specifickým charakterem zástavby.  Hygienické požadavky (osvětlení) je stanoveno v § 45, požární bezpečnost staveb řeší jiné právní předpisy.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/609 ZP	Odstupový úhel počítaný metodou dle PSP má 2 problematické situace. První je v prostoru sídliště, kde je možno s minimálním odstupem k téměř jakémukoli domu postavit úzkou věž. Například ke 12 m vysokému deskovému domu ve vzdálenosti přes ulici 20 m 12ti podlažní věž o šířce 15-18 m, dle rozměru pokojů ve směru rovnoběžně s fasádou ve stávajícím domě. Druhým problémem je situace, kdy sousedí nízkopodlažní zástavba rodinných domů a bytových domů, kde opět k rodinnému domu lze přistavět vícepodlažní bytový dům na vzdálenost 6 m.  Požadujeme tedy dopracovat stávající pravidla (zvětšením úhlu, bližší konkretizací pravidel) tak, aby nedocházelo k výše popsaným situacím.	§28 (2)	A	Akceptováno.  Odstupový úhel byl upraven tak, aby byly omezeny zmíněné situace (byl zvětšen horizontální úhel).
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/610 ZP	Navrhujeme doplnit: „Požadavek na odstup se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stávající stavební čarou ve stabilizovaném území; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě.“  Odstupy jsou definovány odstupovým úhlem (prostorové vymezení je uvedeno v příloze předpisu). Tento úhel se neuplatňuje pro nově navrhované budovy mezi sebou. U odst. 3 je odkaz na stavební čáru, aniž by bylo explicitně popsáno, že je míněna stávající stavební čára.	§28 (3)	A	Akceptováno.  Bylo doplněno omezení na stabilizované území. Termín "stávající" stavební čára nebyl zapracován, neboť by mohl být matoucí ve vztahu k dalším ustanovením (stavební čára je nástroj, v území "fyzicky" není, vždy se bude odvozovat z charakteru zástavby, těžko jí tedy nazvat "stávající"). Domníváme se nicméně, že smysl úpravy se tím nemění.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1367 P	V bodě (3) žádáme upřesnění části výroku v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě, kde je nutné stanovení přesných parametrů pro dokazování.	§28 (3)	BnV	Hloubka zastavění a výška jsou poměrně jasné parametry.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/144 P	V paragrafech nejsou zohledněna práva residentů na dostatečné oslunění. Navrhujeme doplnit podle dosavadních předpisů, případně ponechat obdobně jako v OTP.	§29	BnV	Je řešeno v § 45.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/644 P	Navrhujeme doplnit do odst. 2 písm. d) a e) omezení, že se jedná o vedlejší stavby na pozemku a zároveň že se tyto požadavky neuplatní při otevřené stavební čáře.  Navrhujeme definovat termíny bezprostřední blízkost	§29	N	Neakceptováno.  Ustanovení se vztahuje i na zástavbu v otevřené stavební čáře. Navrhovaným omezením by nebylo možné umístit na hranici

		<p>hranice pozemku a nepřiměřená pohledová expozice sousedního pozemku.</p> <p>Obecný odstup staveb 3 m od hranice pozemku obsahuje výjimky dané vedením stavební čáry. Odstavce d) a e) umožňují situovat až na hranu pozemku nízké objekty do 2,5, resp. 3,5 m výšky. Problém může vyvstat při nízkopodlažních zástavbách, kde s využitím těchto ustanovení i při otevřené stavební čáře lze umísťovat části budov na hranu pozemku, což může výrazně snížit kvalitu sousedního pozemku zejména u zástavby rodinných domků.</p>			<p>pozemku např. ani plot. Je třeba mít na paměti, že se jedná o celkovou výšku, tedy např. včetně střechy apod., i u nízkopodlažní zástavby se tak jedná o relativně přísné limity. Takový způsob zástavby je ve vilových čtvrtích tradiční.</p> <p>Může se jednat jak o samostatné "vedlejší" stavby, tak o části "hlavní" stavby - viz např. vyobrazení v důvodové zprávě. Z hlediska omezení sousedního pozemku toto nehraje podstatnou roli.</p> <p>Ad vizuální expozice: jedná se o obecný pojem, který musí být vloženo v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko lze popsat obecnou definici.</p>
Česká rada pro šetrné budovy	225/1368 P	<p>Požadujeme u textu u staveb nebo částí staveb podle písmen d) a e) se nesmí zřizovat venkovní pochozí plochy, které by znamenaly nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku; to neplatí u ploch zpřístupněných jen pro jejich údržbu. vyjasnění definice či úpravu pojmu nepřiměřená pohledová expozice. Takto definovaný pojem je vágní a poskytuje přílišný prostor pro správní uvážení.</p>	§29 (2)	BnV	<p>Jedná se o obecný pojem, který musí být vloženo v každém konkrétním případě. Smysl pojmu je z ustanovení zřejmý. Pokud se jedná o nízkou terasu za plotem, o pohledovou expozici sousedního pozemku nejde. Pokud se jedná o terasu na střeše garáže při hranici pozemku, o pohledovou expozici nepochybně jde. Těžko popsat obecnou definici.</p>
Jiří Pik	232/1787 P	<p>V polovině 90. let jsme dostavěli a zkolaudovali řadový rodinný dům, podobně tak i ostatní stavebníci z naší sekce, obsahující podle plánu 6 řadových domů včetně dvou koncových. Každý dům má suterén, dvě obytná podlaží a podkroví. Sekce je umístěna rovnoběžně s ulicí, zahrady jsou za domy. Podle projektu je suterén domu oproti obytným podlažím prodloužen směrem do zahrady a na této vyčnívající části stropu suterénu je zřízena pochozí terasa v úrovni podlahy 1. obytného podlaží (cca 1,2 &amp;#8211; 1,4 m nad terémem). Podél zahradní linie obytných fasád tak podél celé sekce běží terasy přerušované dělicími zídками bránícími zvědavým pohledům. Jeden z koncových domů však postaven nebyl, starší manželé využívali pozemek jako zahradu a nestavěli. Vzhledem k tomu, že to byli právě naši sousedé, náš dům tak byl dočasně koncovým a zamýšlená společná štítová zeď stojí na hranicích obou pozemků.</p> <p>Pozemek pro plánovaný koncový dům nyní odkoupil nový majitel a chystá se stavět na hranici pozemku dům bez suterénu, pouze dvě obytná podlaží a podkroví. Ačkoliv jsme se původně spolu domluvili, že chystaná stavba nevybočí v uliční i zahradní linii půdorysný obdélníkový obytný pás řadové sekce, podle dokumentace pro stavební řízení je však část jižní stěny 1. obytného podlaží posunuta o 1,75 m směrem do zahrady. Toto rozšíření začíná cca 3 m od hranice pozemků, je cca 9 m dlouhé, vysoké 3,56 m nahoře zakončené atikou, kryjící pochozí terasu s podlahou o cca 0,2 m níže.</p> <p>Touto terasou by bylo hrubě narušeno naše soukromí nad míru přiměřenou poměrům naší sekce.</p> <p>Připomínáme nově doplněné pravidlo (v § 29 e) ), které chrání zájem na přiměřené intimitě sousedních pozemků: &amp;#8226; u staveb nebo částí staveb podle písmen d) a e) se nesmí zřizovat venkovní pochozí plochy, které by znamenaly nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku; to neplatí u ploch zpřístupněných jen pro jejich údržbu.</p> <p>Připomínky 1. "... nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku.." znamená to, prosíme, expozici pozemku nebo i expozici např. obytné terasy ( např. ve výšce cca 1,4 m) na něm? Domníváme se, že by se mělo jednat i o expozici obytné terasy, viz náš případ nahoře, kde z hlediska soukromí jednoznačně preferujeme obytnou terasu před zahradou. Budeme-li např. sedět na terase u stolu a ve výšce 2 m nad podlahou terasy se objeví nohy souseda (výška jeho očí cca 3,5 m nad podlahou terasy), majícího kromě malého prostoru za dělicí zídka (která tak ztratí svůj význam) celou terasu jako na dlani, budeme toto samozřejmě vnímat jako hrubé narušení našeho soukromí.</p>	§29 (2)	BnV	<p>Ad bod 1 - ano vztahuje se i na terasy. Ad bod 2 - vztahuje se na celou stavbu až do vzdálenosti 3 m od hranice pozemku. Ad bod 3 - společně řešený celek musí být umístěn jediným ÚR. Ve vámi popsaném případě se o společně řešený celek nejedná.</p> <p>Zároveň je dobré upozornit, že problém lze již nyní řešit občanskoprávní cestou.</p>

		<p>Nezahrnuje-li pojem pozemek i např. obytnou terasu (a dle výkladu pojmů tak je), což tedy vyjádření jako např. „... nepřiměřenou pohledovou expozici sousedního pozemku nebo venkovních prostor..“ ?</p> <p>2. „podobně jako v odst.(4) .; kde šlo stavbou odstoupit od hranice pozemku o zanedbatelnou vzdálenost (bod 49) by bylo dobré i zde ošetřit např. přesah přes 3,5 m (příklad s atikou 3,56 m), anebo od absolutních měr (vzdáleností, výšek) přejít k relativním, rozdílovým?</p> <p>3. „...“ nové pravidlo, které chrání zájem na přiměřené intimitě sousedních pozemků. ...“ vrátíme-li se, k našemu nahoře uvedenému „modelovému“ případu, patrně ani odkaz na §29 d) či e) problém s narušením soukromí neřeší. Což v případě společně řešených celků přidat odkaz i na § 29 c), např. s textem          ...“u staveb nebo částí staveb podle písmene c) se nesmí zřizovat venkovní pochozí plochy, které by znamenaly pohledovou expozici sousedního pozemku nad míru přiměřenou poměrům společně řešeného/(v společně řešeném) celku; to neplatí u ploch zpřístupněných jen pro jejich údržbu...“ .</p>			
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1812 P	Měla by existovat možnost výjimky pro speciálně řešené soubory staveb nebo výjimka pro jiné odůvodněné případy.	§29 (2) e	BnV	Ano, z ustanovení je možné udělit výjimku - viz § 83 odst. 1. Na soubory staveb se vztahuje institut společně řešeného celku (viz odst. 2 písm. c).
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/145 P	Ve svažitém terénu, a těch je v Praze většina, budou požadavky na výšky působit značné potíže. O sjednocení typů plotů byly v Praze - Dejvicích snahy už v meziválečných letech. Později byly zapomenuty. Oplocení je vizitkou stavby. I levný plot doplněný zelení může být estetický. Předpisy by tedy neměly být striktní. Nakonec, oplocovat pozemek není povinnost. Navrhujeme zrušit.	§30	N	Neakceptováno.  Oplocení významným způsobem ovlivňuje charakter veřejných prostranství i sousední nemovitosti. Je v Praze regulováno tradičně. Regulativy nevylučují cenově přijatelná řešení včetně toho, popsáno v připomínce.
ČKAIT	192/1467 P	Návrh změny:  § 30 Požadavky na oplocení - doplnit bod (1): (1) Oplocení pozemků na hranici s veřejným prostranstvím musí svými prostorovými parametry a charakterem vhodně navazovat na oplocení v místě obvyklé a nesmí omezovat rozhledové pole sjezdu připojovacího stavbu na pozemní komunikaci.,  Zdůvodnění:  Je to důležité s ohledem na bezpečnost provozu na komunikaci nejen aut, ale i cyklistů a chodců	§30 (1)	N	Neakceptováno.  Duplikuje jiné právní předpisy. Připojení stavby na pozemní komunikaci řeší zákon č. 13/1997 Sb., tedy silniční správní úřad.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/645 P	V odst. 3 požadujeme doplnit: „pouze na základě regulačního plánu nebo území studie“	§30 (3)	N	Neakceptováno.  Jedná se pravděpodobně o nedorozumění. Ustanovení popisuje tradiční a běžně využívaný typ oplocení v tradiční příměstské a venkovské zástavbě (viz vyobrazení v důvodové zprávě). Realizace oplocení dle odst. 2 by v lokalitách s charakterem zástavby dle odst 3 byla naopak nevhodná a necitlivá.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/646 P	V odst. 4 navrhujeme vypustit druhou větu: „ Ustanovení se neuplatní na hranici mezi pozemky uvnitř společně řešených celků.“ Pro tuto výjimku není žádný věcný důvod.	§30 (4)	N	Neakceptováno.  Možnost odlišného řešení v rámci společně řešeného celku je podstatná - např. u zástavby atriových domů, jejichž princip je často na vyšším a neprůhledném oplocení založen. Vypuštění předmětného ustanovení by eliminovalo možnost výstavby tohoto typu zástavby. Z důvodu ochrany sousedních pozemků je ovšem tato možnost vyhrazena pouze pro společně řešený celek, kde je zástavba řešena koncepčně pro širší území.  Je zároveň důležité upozornit, že ustanovení se netýká požadavků na oplocení do veřejných prostranství.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/647 P	V odst. 5 požadujeme vypustit: "v místě obvyklé či".	§30 (5)	N	Neakceptováno.  Pokud se umísťuje stavba do stávající zástavby, je důležité, aby oplocení výškově navazovalo na oplocení sousedních pozemků (je to tak i stanoveno v odst. 1). Proto je umožněno přiměřené zvýšení z tohoto důvodu. Více viz odůvodnění.

Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/648 P	Odst. 6 doporučujeme vypustit celý a následující odstavce přečíslovat. Úprava neodpovídá dosavadnímu umístování oplocení a je možné ji účelově interpretovat, není z ní zřejmé, jak definovat umístění ve svahu a z něj vyplývající větší výšku oplocení.	§30 (6)	N	Neakceptováno.  Ustanovení je důležité pro adekvátní uplatnění regulace v pražském prostředí s množstvím komplikovaných terénních situací. Vychází ze skutečnosti, že oplocení se standardně realizuje po segmentech s konstantní výškou - bez ustanovení odstavce 6 by v množství případů docházelo k situaci, že by se výška se max. výška oplocení pohybovala okolo 1,5 metru, což je těžko představitelné. Více viz odůvodnění, kde je též přehledně grafické vyobrazení.
ČKAIT	192/1468 P	Doplnit:  Oplocení v průtočném záplavovém území a aktivní záplavové zóně musí umožnit průchod povodňových průtoků včetně povodní unášených předmětů a plavenin.  Zdůvodnění:  Nelze omezovat průtok vody.	§30 (7)	N	Neakceptováno.  Požadavky na umístování staveb v aktivní zóně záplavových území jsou stanoveny jiným právním předpisem (Vodní zákon).
Česká rada pro šetrné budovy	225/1369 P	Bod (7) vnímáme jako neproveditelné řešení a navrhujeme změnit na stavebně technické řešení, které umožní demontáž oplocení v určitém čase.	§30 (7)	N	Neakceptováno.  Text je formulován obecně právě proto, že u malých vodních toků s bleskovými povodněmi je demontovatelné oplocení nevhodné a je nutné používat jiná technická řešení (viz důvodová zpráva).
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/147 P	Zbytečné. Již obsahují jiné předpisy. Navrhujeme zrušit.	§31	N	Neakceptováno.  Stanovuje požadavky neobsažené v jiných právních předpisech.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/148 P	Obdobným ustanovením ve vyhlášce 26/1999 Sb. ( OTPP ) bylo developerům umožněno ušetřit za 15 let působení této vyhlášky asi 7 miliard korun. Stejnou, ale spíše vyšší, částku bude muset město Praha vynaložit na sanaci tohoto přehmatu. Je pozoruhodné, že město, které takto rozhazuje, žádá zároveň o dotace ze státního rozpočtu. Mimo jiné i na odstranění vlivu vadné vyhlášky.  Žádáme, aby paragraf 32 byl upraven do tohoto znění:  (1).Výpočty parkovacích stání se řídí normou ČSN 73 6110 (2).Základní koeficient automobilizace činí 1.5 (600 osobních aut na 1000 obvatel) Nižší než základní koeficienty automobilizace mohou jednotlivé městské části určovat na základě dopravních analýz či údajů vyplývajících z regulačních plánů. Při stanovení odchylky směrem dolů musí být vždy vedeno veřejné řízení. (3).Vyšší než základní koeficient automobilizace mohou městské části či stavební úřady stanovit pro exponované lokality s prokázaným deficitem parkovacích stání. (4).Základní koeficient automobilizace bude upraven vždy, když statistická hodnota stupně automobilizace pro celou Prahu vykáže odchylku větší než 10 % oproti předchozímu stanovení.  V této souvislosti upozorňujeme, že již více než půl roku platí OTP, tedy i výpočet parkovacích stání podle ČSN 73 6110. Žádná instituce však zatím neurčila koeficienty automobilizace.	§32	N	Nelze akceptovat.  PSP nemohou stanovovat procesní náležitosti a kompetence městských částí.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/611 ZP	Doporučujeme ponechat výpočet kapacity parkování dle hrubé podlažní plochy. Pro území zóny „08“, ve kterých se nachází většina obvodových městských částí (členů svazu) vychází na rodinný dům o 170 m2 HPP (cca. 140 m2 čisté podlažní plochy) 3 parkovací stání. Svaz s tímto počtem souhlasí a podporuje také skutečnost, že alespoň 2 z těchto stání budou povinné umístěny na pozemku vlastníka nemovitosti mimo uliční profil.	§32	BnV	Vzato na vědomí.
Technická správa komunikací	223/1335 P	Doporučení: Tato partie stavebních předpisů vykazuje řadu nedostatků, z nichž uvádíme zejména: Nejsou dány žádné směrnice pro řešení dalších druhů parkovacích stání. Např. u bytové výstavby by bylo záhodno vypořádat se s požadavky na vyhrazená parkovací stání pro motocykly.	§32	N	Neakceptováno.  Stání pro motocykly je věc standardu jednotlivých staveb, ne zákonných minimálních požadavků. Obdobně zásobování je nutno řešit dle konkrétní situace a typu stavby.

		<p>Pozornost je třeba věnovat parkovacím stáním pro zásobování.</p> <p>Ve svých důsledcích postup uvedený v tomto paragrafu povede k snížení povinnosti investora zřídit při nové výstavbě (rekonstrukci) parkovací stání oproti předpisu dříve platnému. Při stávajícím všeobecném nedostatku parkovacích stání je taková politika na pováženou. Např. v centru města se u bytové výstavby snižuje povinnost zřízení stání na polovinu, u ostatních funkcí lze dokonce realizovat výstavbu bez zřízení jediného stání. Přetlak neuspokojené poptávky v centru bude stoupat, životní podmínky se zde budou zhoršovat. Výsledkem bude zrychlení poklesu obyvatel trvale bydlících v centru a tím i jeho umrtvování.</p> <p>Souhlasit nelze ani s některými zásadami, na nichž byla vytvořena příloha 3 - zónování města. Jedná se o případy, kdy do zóny žluté (krácení návštěvnických stání na 65%), byly zahrnuty i partie, kde se teprve počítá s výstavbou kolejových systémů (trasa D, žel. spojení na letiště). To je zásadní nedostatek, protože ještě řadu let (a nikdo dnes nedovede závazně říci jak dlouho) tam předpokládané příznivé podmínky splněny nebudou. Nelze tedy v současné době s nimi při dimenzování počtů stání počítat, zejména uvážíme-li, že zprovoznění těchto staveb je možné předpokládat nejdříve za 8 - 10 let.</p> <p>Celá partie pojednávající o stanovení kapacit parkování (§32, odst. 1-4, přílohy 2 a 3 by, dle našeho názoru, měla projít revizí založenou jak na našich připomínkách, tak i na dalších názorech širší odborné veřejnosti.</p>			<p>Předpis v principu pokračuje v požadavcích předchozí vyhlášky. Mírně snižuje požadavky v centru, mírně navyšuje na okraji. Životnost staveb je mnohem delší, než doba k realizaci zmíněných dopravních staveb.</p>
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezáduženou budoucnost	226/1396 P	<p>Stále největší nedostatek PSP. Z celého předpisu vyplývá jasná snaha minimalizovat povinnost zřizování parkovacích míst u novostaveb a to zejména v centrální části města. Z příloh k PSP řešících parkování vyplývá jedna věc. Již výpočet základního počtu parkovacích míst je oproti předcházející právní úpravě (OTP) vždy nižší o cca 20%. Přesněji to lze obtížně určit, protože počet parkovacích míst závisí i například velikostním složení bytů v novostavbě. Tento již snížený požadavek na parkovací místa je dále násoben koeficientem, který jej mění. V centru města ho snižuje až k nule, na okrajích pak vrací někde nad hodnotu základního počtu, již chronicky známý a mediálně prezentovaný je případ Palladium, toto obchodní centrum by vzhledem ke své poloze v centru (bílá zóna dle mapové přílohy k PSP) nemuselo mít při povolování v době platnosti PSP žádná parkovací místa pro nakupující. Závěr je jednoduchý, takto formulované požadavky na parkovací místa jsou naprosto nepřijatelné, minimální počty parkovacích míst novostaveb je nutno vrátit alespoň na požadavky vyplývající z OTP. Navíc, nárůst kapacity parkování na okraji města v bytových projektech je úplně k ničemu, protože přístup do budovy mají pouze ti, kdo si parkovací stání zakoupili a nikoliv veřejnost, Tato budovy tedy nelze využít jako záchytná parkoviště. Výsledkem tedy je, že počet parkovacích míst nad kapacitu, kterou jsou schopni a ochotni si koupit majitelé bytů stejně zůstane prázdný.</p>	§32	BnV	<p>Připomínka ne zcela přesně interpretuje smysl jednotlivých ustanovení a regulace dopravy v klidu obecně v PSP. Předpis musí zároveň chránit dva veřejné zájmy: na jedné straně požadovat minimální počty stání tak, aby novostavby (zejména bytové) nezatěžovaly své okolí parkujícími vozidly a na druhé straně maximální počty stání, aby novostavby zejména komerční nezatěžovaly své okolí zvýšenou dopravou a navazujícím hlukem a emisemi - viz důvodová zpráva.</p> <p>Předpis stanovuje požadavky na parkování u novostaveb, systém záchytných parkovišť s tímto nesouvisí.</p>
OS Chodov	228/1443 P	<p>Obdobným ustanovením ve vyhlášce 26/1999Sb.(OTPP) bylo developerům umožněno ušetřit za 15 let působení této vyhlášky asi 7 miliard korun. Stejnou, ale spíše vyšší, částku bude muset město Praha vynaložit na sanaci tohoto přehmatu. Je pozoruhodné, že město, které takto rozhazuje, žádá zároveň o dotace ze státního rozpočtu. Mimo jiné i na odstranění vlivu vadné vyhlášky.</p> <p>Žádáme, aby paragraf 32 byl upraven do tohoto znění:</p> <p>(1).Výpočty parkovacích stání se řídí normou ČSN 736110</p> <p>(2).Základní koeficient automobilizace činí 1,5 (600 osobních aut na 1 000 obyvatel)</p> <p>Nižší než základní koeficienty automobilizace mohou jednotlivé městské části určovat na základě dopravních analýz či údajů vyplývajících z regulačních plánů. Při stanovení odchylky směrem dolů musí být vždy vedeno veřejné řízení.</p> <p>(3).Vyšší než základní koeficient automobilizace mohou městské části či stavební úřady stanovit pro exponované lokality s prokázaným deficitem parkovacích stání.</p> <p>(4).Základní koeficient automobilizace bude upraven vždy, když statistická hodnota stupně automobilizace pro celou Prahu vykáže odchylku větší než 10 % oproti předchozím ustanovením.</p>	§32	N	<p>Nelze akceptovat.</p> <p>PSP nemohou stanovovat procesní náležitosti a kompetence městských částí.</p>

		V této souvislosti upozorňujeme, že již více než půl roku platí OTP, tedy i výpočet parkovacích stání podle ČSN 73 6110. Žádná instituce však zatím neurčila koeficienty automobilizace.			
Irena Klimánková	235/1797 P	každá nová stavba či stavba, která se přestavuje musí mít umístěno alespoň jedno parkovací místo k bytu na svém vlastním pozemku (je jedno jakého je využití), nelze do nekonečna využívat veřejných prostranství &#8211; ulic k parkování, tím více je problémů na komunikacích, jak se nyní stává u nových developerských projektů, garáže se prodávají samostatně bez vázanosti na byty a auta stojí tím pádem v ulicích, ke stavbě rodinného domku musíte mít zajištěno jedno parkovací místo na svém pozemku a developeři takovou povinnost nemají??? Stále je to jedno a to samé je upřednostňována jedna skupina lidí oproti druhé, která nemá takovou finanční sílu,	§32	BnV	Požadavky nejsou odlišeny dle typu stavebníka, i u velkých bytových projektů musí být realizován příslušný počet stání. Z hlediska formy parkování jsou naopak stanoveny úlevy pro individuální rodinné domy (nemusí mít na rozdíl od velkých bytových projektů garáž, stačí umístit parkovací stání na pozemku - viz § 33).
ČKAIT	192/1469 P	Návrh změny:  doplnit v souladu s ÚP  Zdůvodnění:  Přiměřená redukce může být chápána velmi rozdílně od úplné redukce ve vyšší nárůstu kapacity parkování až po velmi omezenou redukci  Okolní veřejná prostranství jsou specifická a dle mého názoru by případná redukce někde ani nebyla možná	§32 (5)	BnV	Ustanovení na územní nebo regulační plán již odkazuje.
Technická správa komunikací	223/1337 P	Doporučení: Otázka rušení parkovacích stání je z hlediska všech uživatelů veřejných prostranství velice citlivá a je ji třeba řešit přísně v souladu s místními podmínkami, nikoliv globálním nařízením.  Doporučujeme tento odstavec, který v původním schváleném apozastaveném znění nebyl, vypustit.	§32 (5)	N	Neakceptováno.  Jedná se o obecný požadavek při realizaci veřejných garáží. Konkrétní poměr redukce musí být řešen právě v konkrétním případě.
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/165 P	Předpis nespecifikuje pojem „místní podmínky“ v §33 odst. 2. To umožňuje investorům staveb vyhnout se podmínce zřídit stání na pozemku	§33 (2)	BnV	Pro zpřesnění formulace bylo doplněno slovo "prokazatelně".
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/612 P	Navrhujeme upravit odst. 2: "nelze prokazatelně stání zřídit na pozemku stavby". Důvodem doplnění je zdůraznění výjimky a přenesení důkazního břemene na stavebníka.	§33 (2)	A	Akceptováno.
Technická správa komunikací	223/1338 P	Doporučení: Navrženou docházkovou vzdálenost 300 m, odpovídající cca 5 minutám běžné chůze, doporučujeme zkrátit na 250 m (cca 4 minuty).	§33 (2)	N	Neakceptováno.  300 m odpovídá celostátním předpisům i pražské tradici. Není jasný důvod zkracování.
ČKAIT	192/1470 P	Návrh změny:  Druhou větu vypustit bez náhrady.  Stání vázaná se umísťují mimo uliční prostranství. "U společně řešených celků zástavby s převládajícím účelem užívání bydlení do 3 podlaží lze vázaná stání při splnění požadavku odstavců 1 a 2 umístit přiměřeně k charakteru uličního profilu i do uličního prostranství."  Zdůvodnění:  Jedná se o neopodstatněnou úlevu pro developera. I když se bude jednat o ulici uvnitř společně řešeného celku, musí tato ulice zabezpečovat základní funkce ve shodě s ČSN 73 6110. Její zahlcení vozidly obyvatel domů (v jedné sekci dlouhé 21 m domu o třech podlažích může bydlet i 9 rodin - t.j. 9 osobních aut) vytvoří se tak stejná situace, jakou známe ze sídlišť panelových domů (ta také byla stavěna jako společně řešený celek).	§33 (3)	N	Neakceptováno.  Formulace odkazuje na přiměřenost, nelze "zahltit" uliční prostranství stáními. Navíc musí být splněny požadavky jiných právních předpisů.  Je vhodné doplnit, že v dosavadní právní úpravě toto omezení vůbec nebylo, jedná se tedy o výrazné zpřesnění.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/613 ZP	Navrhujeme vypustit druhou větu odst. 3 nebo jej podmínit tím, že bude umožněno zřizování parkovacích hnízd - společných prostor pro parkování pro více budov (v docházkové vzdálenosti), pokud nebudou zasahovat do uličních prostranství; případně umístění vázaných stání v uličním prostranství (viz § 14) bude podmíněno územní studií.	§33 (3)	A	Akceptováno částečně.  Formulace byla upravena, aby bylo zabráněno pochybnostem, že se jedná o nově realizovaná stání na pozemku stavebníka (bylo vyloučeno využití odst. 2).  Nelze stanovovat procesní podmínku.
Občanské	226/1397	Tento paragraf neznámá nic jiného, než že již tak měkké	§33	BnV	Jedná se patrně o nedorozumění - jde o nově

sdužení pro svobodnou společnou a nezáduženou budoucnost	P	požadavky na parkovací místa u novostaveb jsou opět dále změkčovány tím, že je možno při řádném odůvodnění parkovací místa umísťovat do ulic na úkor již parkujících občanů. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné. Přesun parkovacích míst do ulic je nutno jednoznačně zakázat, protože by je docházelo ke kolapsu parkování a dopravy.	(4)		realizované celky. Přesto byla upravena formulace odst. 3 a 4, aby bylo zabráněno jakýmkoli pochybnostem (v odst. 2 a 4 bylo vyloučeno využití odst. 2)
David Mareš	233/1789 P	<p>Pokud správně rozumím, tak nelze návštěvnická stání pro jeden bytový dům (tedy v případě, že se nejedná o společně řešený celek) o 3 podlažích umístit do uličního prostoru.</p> <p>Pokud to tak je, je to podle mého názoru příliš přísný požadavek. Chápu, že stání vázaná by měla být pouze na pozemku stavby nebo případně v ulici, pokud jde o společně řešený celek, ale domnívám se, že návštěvnická stání by bylo vhodné umožnit v ulici, obzvlášť pokud jsou to nově vytvořená stání. Tato stání by měla být z povahy věci snadno k nalezení a jednoduše a rychle přístupná, čehož lze nejlépe dosáhnout jejich umístěním v ulici. Současně není jejich počet tak vysoký, aby znehodnocovala uliční prostor.</p> <p>Navrhuji tedy větu v odstavci (4) upravit takto: Stání návštěvnická lze (vyškrtnout: při splnění požadavku odstavci 1 a 2) přiměřeně k charakteru uličního profilu umístit do uličních prostů; v takovém případě musí být stání umístěna v docházkové vzdálenosti do 300 m.</p>	§33 (4)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>S takovou formulací nesouhlasí naprostá většina městských částí. Má věcně logický základ, ale může na druhé straně přinést významné riziko zneužití.</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/614 ZP	K odst. 5 uvádíme: Požadavek zastřešení stání má vliv na jeho cenu. Pro specifické podmínky v okrajových městských částech doporučujeme umožnit v tomto bodě dát možnost územním či regulačním plánem stanovit jinak.	§33 (5)	A	Akceptováno.
ČKAIT	192/1471 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Odst. (7): upravit:          .;. musí být z tohoto počtu vymezeno nejméně 5% vyhrazených stání pro vozidla s některým z alternativních pohonů, jímž se pro účely .;.,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Každý z uvedených alternativních pohonů vyžaduje jiné vybavení objektu garáže, požární zabezpečení a větrání. Požadovat zabezpečení pro všechny alternativy v jednom objektu je neúměrné - kromě toho 5% z dvaceti je jedno stání - takže praktický smysl má toto ustanovení pro garáže s kapacitou větší než 100 stání.</p>	§33 (7)	A	Akceptováno.
Sdužení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/149 P	Určování procentní sazby pro alternativní pohony je v době dynamického vývoje krátkozraké. Domy se staví přibližně na 50 let. Mělo by se dbát, aby i po této době nebyla parkovací stání omezujícím faktorem užívání. Technické detaily alternativních pohonů ponechme vývoji.	§33 (7)	BnV	Jedná se o dílčí technické požadavky, které mohou být výhledově přizpůsobeny technickému vývoji.
Technická správa komunikací	223/1339 P	<p>Doporučení: Vozidel s alternativním pohonem (elektrický, vodíkový, CNG) je zatím v provozu tak minimální počet, že limit 5% se jeví jako nemístné plynutí kapacit .</p> <p>Doporučujeme formulaci:          .....vymezeno alespoň 2%, nejméně však 1 vyhrazené stání pro ..."</p> <p>Při pozdějším očekávaném nárůstu tento odstavec případně aktualizovat.</p>	§33 (7)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Změna by výrazně omezila cílenou podporu šetrné mobility.</p>
OS Chodov	228/1444 P	Určování procentní sazby pro alternativní pohony je v době dynamického vývoje krátkozraké. Domy se staví přibližně na 50 let. Mělo by se dbát, aby i po této době nebyla parkovací stání omezujícím faktorem užívání. Technické detaily alternativních pohonů ponechme vývoji.	§33 (7)	BnV	Jedná se o dílčí technické požadavky, které mohou být výhledově přizpůsobeny technickému vývoji.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1813 P	Tento odstavec bude mít zásadní vliv na zdržení staveb a bytů v Praze a přitom je velice sporný. Vypusťte ho prosím, ať se nemusejí budovat zbytečné systémy vzduchotechniky.	§33 (7)	BnV	Je na projektantovi aby zvolil druh vozidla, pro které bude stání navrhovat. Bude-li se jednat např. o elektromobily, znamená pouze realizaci dobíjecích sloupek.
Sdužení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/150 P	<p>Souhlasíme se zněním odstavce (8):</p> <p>Povrchová parkoviště se doplňují stromy. Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, musí být doplněny v</p>	§33 (8)	BnV	Vzato na vědomí.



		minimálnímu počtu 1 strom na 8 stání v ploše parkoviště. Takovéto ustanovení patří dle našeho názoru do rozsahu působnosti orgánů hl. m. Prahy.			
Technická správa komunikací	223/1340 P	Doporučení: Výsadba stromů na ploše parkoviště v počtu 1 strom na 8 stání sníží počet parkovacích míst (kapacitu parkoviště), vzrostlé stromy budou zasahovat do profilu dalších parkovacích stání, spad ze stromů bude obtěžovat majitele automobilů a vzhledem k obsazenosti parkovišť bude problematický i úklid bioodpadu ze zpevněných ploch parkovišť. I z hlediska zabezpečení dobrých stanovištních podmínek pro růst stromů (dobré zakořenění výsadeb, zálivky výsadeb) a možné narušení zpevněných ploch parkoviště kořeny stromů, není výsadba stromů do plochy parkoviště vhodná. Jako vhodnější se nám jeví alternativa výsadby stromů jinde na stavebním pozemku nebo v rámci řešeného celku.	§33 (8)	BnV	Vysázení stromů přímo v ploše parkoviště má důležitý vliv na mikroklima a omezení přehřívání městského prostředí.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1370 P	Doplnit bod (8) o následující zneni Povrchová parkoviště jsou vybavena zpevněnými plochami nebo technickými řešeními, které umožňují zasakování dešťových vod n místě.  Odůvodnění: Účelem šetrného nakládání se srážkovými vodami je snaha o návrat vody do krajiny a napodobení přirozených odtokových poměrů území před urbanizací. Zařízení věnovaná hospodaření s dešťovými vodami jsou taková, která podporují výpar, vsakování a pomalý odtok do lokálního koloběhu vody. Patří sem i opatření, která alespoň určitým způsobem přispívají k zachování přirozeného koloběhu vody, např akumulací a užíváním dešťové vody nebo retencí a regulovaným odtokem do stokové sítě.	§33 (8)	N	Neakceptováno.  Vsakování srážkových vod je řešeno v § 38. Ustanovení upřednostňuje vsakování ve smyslu připomínky. Předpis stanovuje požadavky obecně pro všechny stavby a pozemky.
OS Chodov	228/1445 P	Souhlasíme se zněním odstavce (8). Takovéto ustanovení patří dle našeho názoru do rozsahu působnosti orgánů hl. m. Prahy.	§33 (8)	BnV	Vzato na vědomí.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/151 P	Poměrně rozumný požadavek, který však musí být koordinován ostatními technickými prvky domů. Například dostatečně prostorné výtahy a ostraha. Doporučujeme dopracovat a zkoordinovat.	§34	BnV	Výtah jsou řešeny jinými právními předpisy. Prostor pro ostrahu nereprezentuje technický požadavek na stavbu.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1398 P	Další příklad naprosté nejednoznačnosti předpisu. Pokud mají být odkládací plochy pro kola vymahatelné, musí být jejich výstavba formulována jako povinnost a nikoliv změkčeno slovem obvykle. V odstavci 3 se navíc jedná o nepochopitelnou snahu prosazovat úzkou skupinu obyvatel (cyklistů) na úkor jiných skupin. Proč nejsou například povinné plochy například pro kočárky? Vždyť se lze důvodně domnívat, že v bytech bude bydlet více rodin s malými dětmi než cyklistů.	§34	BnV	Formulace odstavce 1 byla upravena. Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
ČKAIT	192/1472 P	Návrh změny:  vypustit,  Zdůvodnění:  Již dostatečně řešeno v technických předpisech.	§34 (2)	N	Neakceptováno.  Není stanoveno jinými právními předpisy.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/649 P	Doporučujeme stanovit požadavek, aby součástí příslušenství bytu byl i odpovídající úložný prostor, umožňující odložení jízdního kola (podle §34 odst. 3), kočárku nebo obdobného vybavení domácnosti.	§34 (3)	N	Neakceptováno.  Ustanovení řeší připojení staveb na dopravní infrastrukturu a dopravní vybavení při umístování staveb. Ukládání kočárků patří do standardu řešení bytů a bytových domů.
Technická správa komunikací	223/1341 P	Doporučení: Domníváme se, že jízdní kolo není v Praze natolik běžnou a standardní součástí vybavení každé domácnosti, aby prostor pro jeho odkládání musel být nezbytně součástí vybavení každého bytu. Formulaci „...musí ...“, proto doporučujeme nahradit „...by mělo...“.	§34 (3)	N	Neakceptováno.  Požadavky odstavce 3 jsou stanoveny velmi mírně (možnost řešit stání plochou na pozemku).
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1814 P	Nutit stavebníky dokazovat během řízení možnosti skladování jízdních kol je zbytečné. Mělo by se spíše přemýšlet, jak proces zjednodušit, ne jak zahlížit dokumentace. Podobně i §38 (4) a §49 (4). Dobrá myšlenka vede ke zbytečným složitostem.	§34 (3)	BnV	Požadavky odstavce 3 jsou stanoveny velmi mírně (možnost řešit stání plochou na pozemku) a nepředstavují složité prokazování.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/152 P	Tyto záležitosti jsou podrobně řešeny prováděcími vyhláškami k Zákonu o vodovodech a kanalizacích. Dále pak v Městských standardech. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně	§35	N	Neakceptováno.  Požadavky jsou standardně součástí stavební legislativy.

		nejednoznačná, proklamativní a je tedy nevymahatelná. Na dvou stránkách PSP nelze tyto vysoce odborné záležitosti řešit. Navrhujeme zrušit g 35 až 38. nebo nahradit odkazem na platné vyhlášky, normy a Městské standardy.			
ČKAIT	192/1473 P	Návrh změny:  Vypustit text za slovem „energií“,  Zdůvodnění:  Uvedení pouze dvou požadavků z celého komplexu stanoveného zákonem je nesystémové a zavádějící.	§35 (1)	A	Akceptováno.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1371 P	Upozornění: §35 je nevymahatelný a to z důvodů, jelikož podle expertních výpočtů lze navrhnout téměř nulovou budovu i bez využití centrálního zásobování teplem a obnovitelných zdrojů.	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezařazenou budoucnost	226/1399 P	Opět nejasně formulováno. Co znamená s co největším využitím? Vždyť na území Prahy jistě existuje mnoho oblastí, kde CZT není možné. Podobně to je i obnovitelnými zdroji. Kdo posoudí, kdy bude nutno mít napojení na obnovitelné zdroje a kdy ne?	§35 (1)	A	Bylo odstraněno.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/153 P	Tyto záležitosti jsou podrobně řešeny prováděcími vyhláškami k Zákonu o vodovodech a kanalizacích. Dále pak v Městských standardech. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačná, proklamativní a je tedy nevymahatelná. Na dvou stránkách PSP nelze tyto vysoce odborné záležitosti řešit. Navrhujeme zrušit g 35 až 38. nebo nahradit odkazem na platné vyhlášky, normy a Městské standardy.	§36	N	Neakceptováno.  Požadavky jsou standardně součástí stavební legislativy.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/154 P	Tyto záležitosti jsou podrobně řešeny prováděcími vyhláškami k Zákonu o vodovodech a kanalizacích. Dále pak v Městských standardech. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačná, proklamativní a je tedy nevymahatelná. Na dvou stránkách PSP nelze tyto vysoce odborné záležitosti řešit. Navrhujeme zrušit g 35 až 38. nebo nahradit odkazem na platné vyhlášky, normy a Městské standardy.	§37	N	Neakceptováno.  Požadavky jsou standardně součástí stavební legislativy.
Irena Klimánková	235/1798 P	věta 2 &#8211; za ní doplnit „ovlivnit sousední stavby nebo pozemky, na kterých jsou umístěny studny v lokalitách kde není zavedena voda (bohužel i v Praze jsou takové lokality v 21. století!!!“	§37 (3)	N	Neakceptováno.  Není třeba doplňovat, je řešeno v ustanovení § 36 odst. 5.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezařazenou budoucnost	226/1400 P	Jedná se o naprosto nepřijatelnou možnost budování žump u nových staveb. Vždyť žumpy sebou nesou nutnost vyvážení. Nutno možnost žump z předpisu vyškrtnout.	§37 (4)	N	Neakceptováno.  Žumpy jsou v ustanovení § 37 považovány pouze za výjimečné řešení a jejich umístění je limitováno výrazně přísněji než v dosavadní právní úpravě. Ustanovení preferuje malé čistírny a napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Vzhledem k specifickým místům v obvodových městských částech je však nelze zakázat úplně. Vzhledem k nastaveným podmínkám nelze očekávat realizaci žump ve vnitřním městě.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/155 P	Tyto záležitosti jsou podrobně řešeny prováděcími vyhláškami k Zákonu o vodovodech a kanalizacích. Dále pak v Městských standardech. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačná, proklamativní a je tedy nevymahatelná. Na dvou stránkách PSP nelze tyto vysoce odborné záležitosti řešit. Navrhujeme zrušit g 35 až 38. nebo nahradit odkazem na platné vyhlášky, normy a Městské standardy.	§38	N	Neakceptováno.  Požadavky jsou standardně součástí stavební legislativy.
OS Chodov	228/1446 P	odst. 1) písm. a) v záměru „kompaktního města“, nerealizovatelné, stavební pozemky 100% zpevněné, pozemky pro však nedostatečné, plošně malé. Otok srážkových vod je nezbytné eliminovat v místě vzniku, tj. v místě stavby, jako ochrana před povodňovými stavy na vodních tocích. Zastavěnost vede k omezení vsaku do země. Nedostatek podpovrchové a podzemní vody představuje zhoršení stanovištních podmínek pro zeleň. Jde proti záměru „zeleného“ města.	§38 (1) a	BnV	Nejasná připomínka. Ustanovení naopak směřuje k podpoře retenční schopnosti v místě dopadu srážek.

ČKAIT	192/1474 P	Návrh změny:  Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, (vyškrtnout: zelené) vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.,  Zdůvodnění: Zeleně natřená plechová střecha vodu nezadrží a nezadrží.	§38 (2)	A	Akceptováno.
ČKAIT	192/1475 P	Návrh změny:  Pro výpočet RN platí ČSN 756261, pro vsak (VRN) pak ČSN 759010.  Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, zelené střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 50 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.,  Zdůvodnění:  Uvedený požadavek (t=30 min; n=0,1) vyplývá z neznalosti problému. Pro výpočet retence a vsaku je nutné používat uvedené ČSN. Uvedený dešť je málo kdy kritický (t=30 min; n=0,1). V Praze jako kritické vycházejí často deště s delším trváním než uvedený. Proto je nutné spočítat celou řadu dešťů a z nich teprve stanovit nutný objem retence. Požadavek 10 l/s z hektaru nelze technicky splnit.	§38 (2)	N	Neakceptováno.  Přípustná hodnota byla stanovena na základě dlouhodobé praxe požadavků správce toku (požadavek odpovídá současně uplatňovaným nárokům), bylo stanoveno na základě podrobné diskuze s Odborem městské zeleně a odpadového hospodářství a Odborem životního prostředí.
OS Chodov	228/1448 P	odst. 2) „ nestanoví-li správce jinak“ obcházení výkonu státní správy. Není ani uvedeno, kdy, kde a za jakých podmínek správce toku může stanovit jinak. Obcházení stanovené regulace . Mělo by být stanoveno příslušným správním orgánem.	§38 (2)	BnV	Jedná se o příslušný správní orgán.
ČKAIT	192/1476 P	Návrh změny:  Poslední věta odstavce je nesrozumitelná.  Vsakování nebo odvádění srážkových vod podle odstavců 1 a 2 musí být řešeno na stavebním pozemku, v rámci společně řešeného celku, případně v rámci širšího území, pro něž je vsakování nebo odvádění srážkových vod řešeno společně územním nebo regulačním plánem. *vyškrtnout: Retenční opatření podle odstavce 2 musí být umístěna nad hladinu záplavy, nejedná-li se o retenční opatření pro stavební pozemky nebo části stavebních pozemků v záplavových územích.),  Zdůvodnění:  Z textu není také zřejmé, zdali se vztahuje požadavek na celé území řešené v územním plánu.	§38 (3)	N	Neakceptováno.  Poslední věta se vztahuje na celé území města Prahy. Byla vložena na základě požadavku příslušných odborů MHMP. Podrobné zdůvodnění - viz důvodová zpráva.
ČKAIT	192/1477 P	Návrh změny:  Požadujeme zaměnit slovo „dešťových“ za slova „srážkových“.,  Zdůvodnění:  Uvedení termínu do souladu s vodním zákonem.	§38 (4)	A	Akceptováno.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1372 P	Doplnit bod (4) na znění Je-li to technicky a ekonomicky vhodné, zřizuje se u staveb systém pro zpětné využití dešťových vod v rámci funkčního využití budovy.  Odůvodnění: Je nutné takto upřesnit, aby docházelo co k neúčelnějšímu využití dešťové vody zejména pro potřeby samotné budovy.	§38 (4)	N	Neakceptováno.  Bylo formulačně upraveno dle připomínky, požadavek nicméně nebyl limitován pro využití v budově. Lze využívat i pro jiné stavby v rámci pozemku nebo souboru staveb.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1815 P	Změna jednoho slovního spojení povede k dalším devastacím památek a vůbec k devalvaci celého městského prostředí. Bude pokračovat zběsilé obalování domů do polystyrenu jen proto, že nebudeme mít jiné	§39 (1) f	BnV	Pojem byl sjednocen s pojmem uvedeným ve vyhlášce č. 268/2009 Sb.

		alternativy. Snad si umíme představit jiné způsoby úspory tepla než zateplování! Nechme lidem trochu volnosti a nechme volný průchod inovativním řešením! Navrhuj neškrtat a ponechat znění „úspora energie, úspora tepla a tepelná ochrana“. Toto platí i pro celou hlavu VII.			
ČKAIT	192/1478 P	Návrh změny:  Vypustit ,  Zdůvodnění:  Vysvětlení k bodu 60 odůvodňující zařazení tohoto základní požadavku je chybné. A bod by měl být vypuštěn do té doby, co bude upřesněn jako požadavek. V současné době nejsou žádné právní předpisy, které by tento požadavek specifikovaly. Požadavek zakládá nejistotu pro stavební řízení.	§39 (1) g	N	Neakceptováno.  Bod byl doplněn na základě jednání s MMR.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1373 P	Bod (1) odstavec g) udržitelné využívání přírodních zdrojů doplnit od odkaz na směrnici, která tuto problematiku řídí, tj. Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh (305/2011) a jejího Základního požadavku č. 7. - udržitelné využívání přírodních zdrojů.	§39 (1) g	N	Neakceptováno.  Bod byl doplněn na základě jednání s MMR.
ČKAIT	192/1479 P	Návrh změny:  Nepřípustné přetvoření nebo kmitání, které může narušit stabilitu konstrukce a funkční způsobilost stavby nebo její části, nebo které vede ke snížení trvanlivosti stavby;,  Zdůvodnění:  Nelogičnost formulace: splnění mechanické odolnosti s odkazem na mechanickou odolnost.	§40 (1) b	N	Neakceptováno.  Znění vychází ze znění § 9 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1480 P	§ 40 odst. (3) - vypustit " a výrobky instalované do stavby": Stavební konstrukce a výrobky instalované do stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby po dobu návrhové životnosti staveb vyhověly požadovanému účelu a odolaly všem účinkům zatížení a nepříznivým vlivům prostředí, a to i předvídatelným mimořádným zatížením, která se mohou běžně vyskytnout při provádění i užívání staveb.  Zdůvodnění:  Řada výrobků má mnohem nižší životnost, než je životnost hrubé stavby (okna, žlaby, krytina, vnitřní rozvody vody, tepla, elektřiny, čerpadla, kotle .:)	§40 (3)	N	Neakceptováno.  Termín "výrobky instalované do stavby" byl při tvorbě PSP v roce 2014 zapracován, a to na základě požadavku ČKAIT. ČKAIT nesouhlasila s původně uvedeným termínem "stavební prvky".
ČKAIT	192/1481 P	Návrh změny:  Stavby umístěné v dosahu poddolování nebo technické seismicity se navrhují též na tyto účinky.,  Zdůvodnění:  Vypuštěno slovo „jiné“	§40 (4)	N	Neakceptováno.  Znění bylo navrženo po projednání ČKAIT při tvorbě PSP v roce 2014. ČKAIT ve své připomínce neuvádí konkrétní důvody, které jej vedou k tomu, aby bylo slovo "jiné" vypuštěno.
ČKAIT	192/1482 P	Návrh změny:  Vypustit text „zjištěným geotechnickým a hydrotechnickým průzkumem“.,  Zdůvodnění:  Výběr pouze některých průzkumů je zavádějící. Další průzkumy jako korozní, bludných proudů nebo např. stavebně historický nejsou nutné?	§41 (1)	N	Neakceptováno.  Znění vychází ze znění § 18 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně. Ustanovení nevylučuje zpracovat další průzkumy.
ČKAIT	192/1483 P	Návrh změny:  Vypustit celý odstavec.,  Zdůvodnění:  duplicitní požadavek &#8211; jedná se mechanickou odolnost a stabilitu.	§41 (3)	N	Neakceptováno.  Znění vychází ze znění § 18 odst. 3 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1484 P	Návrh změny:	§44	A	Akceptováno a upraveno.

		(6) Do podlahové plochy místností se nezapočítává plocha se světlou výškou menší než 1,2 m.,  Zdůvodnění:  Jaký je vztah mezi podlahovou plochou místnosti (odst. 4) a plochou místnosti (odst. 6)?			
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1401 P	Zcela nepochopitelná možnost snižovat výšku stropů nových bytů na úroveň, která již možná ovlivňuje lidské zdraví. Pokud to takto má zůstat, je nutno projednat s orgány zdravotní prevence.	§44 (1)	N	Neakceptováno.  Návrh sjednocuje požadavky na minimální světlou výšku obytných místností pro všechny typy staveb pro bydlení. Jedná se o úpravu a zjednodušení požadavků, nikoli o systémovou změnu, jelikož dosavadní limity umožňují navrhovat obytné místnosti i o světlé výšce 2,3 m. Doplňující sníženou výšku je v zásadě možné uplatnit u dvoupodlažních bytů, tedy především u rodinných domů, které měly dosud stanovenou minimální světlou výšku obytných místností jen 2,5 m (nyní umožňují kombinaci podlaží o dvou světlých výškách 2,6 a 2,4 m). Hygienické požadavky na stavby jsou uvedeny v paragrafu 43, požadavky na větrání obytných místností jsou plně uvedeny v paragrafu 46.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1374 P	V bodě (2) změnit text Světlá výška obytných místností musí být nejméně 2,6 m, u staveb pro rodinnou rekreaci musí být světlá výška obytných místností nejméně 2,4 m. na následující znění "Světlá výška obytných místností rodinných domů musí být nejméně 2,5 m." Odůvodnění: Stavby pro rodinnou rekreaci nejsou definovány, parametry staveb v zahrádkářských osadách jsou definovány v § 69.	§44 (3)	N	Neakceptováno.  Nejasná připomínka - na rodinné domy se vztahuje ustanovení odstavce 2. Stavby pro rodinnou rekreaci jsou definovány v § 2 písm. u).
ČKAIT	192/1487 P	§ 45 (2) až (9)  Návrh změny:  (2) V navrhovaných obytných místnostech a v jednotkách dlouhodobého ubytování musí být splněna úroveň denního osvětlení podle normy uvedené v § 84. (3) V obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování navrhovanou stavbou ovlivněných musí být splněna: a) úroveň denního osvětlení podle normy uvedené v § 84 nebo b) činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna podle normy uvedené v § 84. (4) Ve stávající zástavbě ovlivněné nově umísťovanou stavbou nebo změnou stavby v prouluce musí být v obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování splněna úroveň denního osvětlení nebo činitel denní osvětlenosti roviny zasklení odpovídající stavu stínění, které by nastalo při úplném zastavení (výškou a hloubkou zastavení odpovídající okolní zástavbě). (5) Všechny obytné místnosti navrhované i obytné místnosti ve stavbách navrhovanou stavbou ovlivněné musí mít zajištěno denní osvětlení stanovené jiným právním předpisem 17). (6) V budovách s obytnými místnostmi musí být splněny hodnoty umělého osvětlení podle normy uvedené v § 84.  Zdůvodnění:  K § 45 odst. (2) až (9) Z textu § 45 Novely PSP navrhuji odstranit všechny odkazy na část denní osvětlení v příloze 1 Novely PSP a tuto část přílohy 1 zrušit. V této příloze se hodnoty denního osvětlení snižují téměř na polovinu oproti dosavadní regulaci v Praze vyhláškou č. 26/1999 Sb. i oproti platné celostátní regulaci vyhláškou 268/2009 Sb. Příloha je tak v podstatném rozporu s těmito vyhláškami stejně jako s § 45 vyhlášky 361/2009 Sb. a s § 12 vyhlášky 410/2005 Sb. Dosud platné požadavky na osvětlení obytných místností denním světlem vychází z požadavku, aby v zóně osvětlovacího otvoru existovala dostatečně velká zóna pro zrakové činnosti IV. třídy (čtení, psaní). To by podle novely PSP už zajištěno nebylo. Požadavky vytyčené v příloze 1 tak závažným způsobem zasahují do systému hodnocení denního světla v	§45	N	Parametry denního osvětlení a zastínění stávající zástavby byly zachovány. Jejich hodnoty jsou dány odkazem na příslušnou normu. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá domům v dnešních prolukách. Požadavky se splňují buď na fasádě, kde plnění těchto požadavků odpovídá stávajícím předpisům, nebo se splňují skrze činitel denní osvětlenosti, který je stanoven právě s ohledem na charakter zástavby s uzavřenou stavební čarou. To odpovídá například městským čtvrtím jako Dejvice, Vinohrady, Žižkov či Smíchov. Není možné se dnes domnívat, že bydlení v těchto čtvrtích (které je naopak víc než žádané) by mělo být umožněno jen na základě výjimky.

		<p>budovách v České republice s tendencí k destrukci tohoto systému. Prostory bytů a prostory pracovišť nebo škol užívají stejní lidé, tj. lidé se stejnou závislostí kontrastní citlivosti na adaptačním jasu = se stejným zrakem. Není proto možné, aby denní osvětlení v bytech bylo hodnoceno zásadně odlišně od osvětlení na pracovištích a ve školách. Jestliže existuje společenská objednávka na snížení limitů denního osvětlení, musí se řešit změnou celého systému za účasti odborné veřejnosti zejména zdravotnické.</p> <p>Důvodem zavedení ustanovení o prolukách do dnes zrušené vyhlášky 26/1999 Sb. a do platné celostátní vyhlášky 268/2009 Sb. i do příslušných technických norem bylo zajistit kompatibilitu požadavků na proslunění a denní osvětlení s §127 tehdy platného zákona 40/1964 Sb. Dnes se jedná o § 1013 zákona 89/2012 Sb. Občanský zákoník platí všude. Proto tuto kompatibilitu nelze omezit jen na uliční frontu s uzavřenou stavební čarou. Ustanovení o minimální ploše okenních otvorů rovné 1/10 podlahy místnosti navrhuji vypustit. Přiměřená zraková pohoda v obytných místnostech je zajištěna článkem (2) a není důvod obtěžovat investory nových staveb dalším nadbytečným požadavkem.</p>			
doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.	207/1013 P	<p>Návrh změny:</p> <p>2) V navrhovaných obytných místnostech a v jednotkách dlouhodobého ubytování musí být splněna úroveň denního osvětlení podle normy uvedené v § 84.</p> <p>(3) V obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování navrhovanou stavbou ovlivněných musí být splněna:</p> <p>a) úroveň denního osvětlení podle normy uvedené v § 84 nebo</p> <p>b) činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna podle normy uvedené v § 84.</p> <p>(4) Ve stávající zástavbě ovlivněné nově umísťovanou stavbou nebo změnou stavby v proluce musí být v obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování splněna úroveň denního osvětlení nebo činitel denní osvětlenosti roviny zasklení odpovídající stavu stínění, které by nastalo při úplném zastavění (výškou a hloubkou zastavění odpovídající okolní zástavbě).</p> <p>(5) Všechny pobytové místnosti navrhované i pobytové místnosti ve stavbách navrhovanou stavbou ovlivněné musí mít zajištěno denní osvětlení stanovené jiným právním předpisem 17).</p> <p>(6) V budovách s obytnými místnostmi musí být splněny hodnoty umělého osvětlení podle normy uvedené v § 84.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>K § 45 odst. (2) až (9)</p> <p>Z textu § 45 Novely PSP navrhuji odstranit všechny odkazy na část denní osvětlení v příloze 1 Novely PSP a tuto část přílohy 1 zrušit. V této příloze se hodnoty denního osvětlení snižují téměř na polovinu oproti dosavadní regulaci v Praze vyhláškou č. 26/1999 Sb. i oproti platné celostátní regulaci vyhláškou 268/2009 Sb. Příloha je tak v podstatném rozporu s těmito vyhláškami stejně jako s § 45 vyhlášky 361/2009 Sb. a s § 12 vyhlášky 410/2005 Sb. Dosud platné požadavky na osvětlení obytných místností denním světlem vychází z požadavku, aby v zóně osvětlovacího otvoru existovala dostatečně velká zóna pro zrakové činnosti IV. třídy (čtení, psaní). To by podle novely PSP už zajištěno nebylo. Požadavky vytýčené v příloze 1 tak závažným způsobem zasahují do systému hodnocení denního světla v budovách v České republice s tendencí k destrukci tohoto systému. Prostory bytů a prostory pracovišť nebo škol užívají stejní lidé, tj. lidé se stejnou závislostí kontrastní citlivosti na adaptačním jasu = se stejným zrakem. Není proto možné, aby denní osvětlení v bytech bylo hodnoceno zásadně odlišně od osvětlení na pracovištích a ve školách. Jestliže existuje společenská objednávka na snížení limitů denního osvětlení, musí se řešit změnou celého systému za účasti odborné veřejnosti zejména zdravotnické.</p> <p>Důvodem zavedení ustanovení o prolukách do dnes zrušené vyhlášky 26/1999 Sb. a do platné celostátní vyhlášky 268/2009 Sb. i do příslušných technických norem bylo zajistit kompatibilitu požadavků na proslunění a denní osvětlení s §127 tehdy platného zákona 40/1964 Sb. Dnes se jedná o § 1013 zákona 89/2012 Sb. Občanský zákoník platí všude. Proto tuto kompatibilitu nelze omezit jen na uliční frontu s uzavřenou stavební čarou.</p>	§45	N	<p>Parametry denního osvětlení a zastínění stávající zástavby byly zachovány. Jejich hodnoty jsou dány odkazem na příslušnou normu. Specifické hodnoty jsou stanoveny pouze pro případ zástavby v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou, což odpovídá domům v dnešních prolukách. Požadavky se splňují buď na fasádě, kde plnění těchto požadavků odpovídá stávajícím předpisům, nebo se splňují skrze činitel denní osvětlenosti, který je stanoven právě s ohledem na charakter zástavby s uzavřenou stavební čarou. To odpovídá například městským čtvrtím jako Dejvice, Vinohrady, Žižkov či Smíchov. Není možné se dnes domnívat, že bydlení v těchto čtvrtích (které je naopak víc než žádané) by mělo být umožněno jen na základě výjimek.</p>

		Ustanovení o minimální ploše okenních otvorů rovné 1/10 podlahy místnosti navrhuji vypustit. Přiměřená zraková pohoda v obytných místnostech je zajištěna článkem (2) a není důvod obtěžovat investory nových staveb dalším nadbytečným požadavkem.			
ČKA	191/1010 ZP	a) Z první věty požadujeme odstranit slova „pobytových místností“  Odůvodnění:  Požadavek na proslunění, resp. v konečném důsledku požadavek na to, aby 1. března svítilo slunce na jednu třetinu podlahové plochy bytu po dobu hodiny a půl, se dříve uváděl pouze u bytu. Je nedůvodné, aby se vztahoval i na pobytové místnosti, např. kanceláře. U každé kancelářské budovy se poměrně nákladnými prostředky řeší zastínění jižních a západních fasád jednak, aby nebyly oslněny pracovní plochy a rovněž, aby nedocházelo k přehřívání budov. Na práci je lepší světlo severní fasády, než světelně nestabilní a přehřátá jižní fasáda .	§45 (1)	N	Pobytové místnosti nejsou jen kanceláře, ale například i pokoje staveb pro rodinnou rekreaci, pokoje ubytoven či hotelů apod. Požadavek se týká místností, které to svým charakterem vyžadují. V tomto ohledu text odstavce vychází z vyhlášky 268/2009 Sb. Přesné požadavky na proslunění jsou ale nově dány pouze pro obytné místnosti bytů, u pobytových místností není konkrétně dán, jejich zohlednění je tak věcí kontextu příslušného návrhu.
ČKA	191/1011 ZP	b) Za první větu odst. 1 požadujeme vložit novou větu „Požadavek se neuplatní u staveb umístovaných podél uzavřené stavební čáry.“  Odůvodnění:  Požadavek, aby 1. března svítilo slunce na jednu třetinu podlahové plochy bytu po dobu hodiny a půl, znemožňuje stavět v prolukách a opakovat tradiční formy výstavby, jako jsou Vinohrady, Dejvice nebo Smíchov. Tímto požadavkem se naprosto vylučuje možnost výstavby města krátkých vzdáleností a města šetrného k životnímu prostředí. Uplatněním tohoto požadavku se de facto jako jediná forma zástavby dovoluje řádková roztroušená zástavby solitéru, které však neutváření ulice ani náměstí. Hlavní město Praha se nemůže skládat pouze ze solitérních budov, které mají mezi sebou velké rozestupy. Tím narůstají nároky na dopravní a technickou infrastrukturu a dochází k degradaci veřejných prostranství. Nově vložený požadavek je poplatný pojetí urbanismu před cca 80 lety. Tehdy se stará města obecně označila za starý krám a historické čtvrtě se ve velkém bouraly, aby se nahradily „zaručeně novými a lepšími“. Vývoj urbanismu jednoznačně ukázal, že na rozdíl od těchto novodobých sídlišť je to právě historická zástavba po 19. století, která je svou univerzální strukturou schopna daleko lépe pojmut společnost 21. století. Požadavek, aby 1. března svítilo slunce na jednu třetinu podlahové plochy bytu po dobu hodiny a půl, je zcela zásadní překážkou k výstavbě udržitelných kompaktních měst. Toto pravidlo neplatí v žádných městech, které by si Praha měla brát za referenční, např. Vídní, Mnichov, Berlín, Curychu, Amsterdamu ani Kodani; to jsou přitom města, která se tradičně umísťují na špičce žebříčku kvality života ve městech. Ideální by bylo tento požadavek zcela vyjmout, protože staví dosavadní nastavení PSP naruby, zejména v souvislosti s nově zavedenými regulačními prvky zástavby. Přesto navrhuje kompromisní řešení - neuplatňovat požadavky proslunění u staveb bytu umístovaných podél uzavřené stavební čáry, tedy zejména v prolukách ve stávající zástavbě a tam, kde je uzavřená stavební čára navržena pro novou výstavbu. Pokud je kompaktní forma zástavby města krátkých vzdáleností nejvhodnější formou udržitelné zástavby, mělo by legislativní prostředí ekologii podporovat, nikoli ji znemožňovat.	§45 (1)	A	Požadavek na oslunění bytů byl doplněn. Požadavek se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem a u staveb umístovaných a změn staveb v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou.
ČKAIT	192/1485 P	Návrh změny:  V mezích možností, které stanoví oprávněná instituce obce v závislosti na charakteru zástavby, musí být prosluněny všechny nově navrhované byty. Případný návrh neprosluněného bytu musí být odůvodněn. Vyhovující proslunění stávajících bytů musí být při úpravách jejich okolí zachováno, ledaže by se jednalo o	§45 (1)	A	Ve smyslu připomínky byl do paragrafu vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby. Požadavek ale nelze v nařízení formulovat navrženým způsobem.

		<p>doplnění stávající zástavby výstavbou v proluce. Při navrhování proslunění musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním, a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, jsou-li splněny požadavky podle normy uvedené v § 84.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Požadavky na proslunění bytů vyplynuly z neblahé zkušenosti překotného růstu měst v době průmyslové revoluce, kdy nedostatek slunečního záření v bytech byl příčinou zhoršeného zdravotního stavu populace. Sluneční záření má baktericidní účinky, ovlivňuje tvorbu vitamínu D a řídí cirkadiánní rytmy v lidském těle. Požadavek na stanovení doby proslunění byl deklarován v článku číslo 26 Athénské charty a v průběhu minulého století se tento požadavek v různé míře prosadil ve stavební legislativě většiny evropských zemí. Současný stav je dokumentován tabulkou 1 (viz příloha). K jejímu sestavení byl použit materiál [1] vycházející z průzkumu (nekompletního, protože ve všech zemích dosud stav nebyl zjišťován) pracovní skupiny CEN/TC 169/WG 11, která se v rámci CEN zabývá formulováním celoevropské technické normy v oblasti denního osvětlení a proslunění budov. Vypuštění obytných místností z požadavku na proslunění je navrženo proto, že naše legislativa a normalizace zná jen požadavky na proslunění bytů nikoli obytných místností. Legislativně není stanoveno jak dlouho a ve které roční době má být obytná místnost prosluněna. V ČSN 734301 jsou jen požadavky na proslunění bytů, a ty nelze použít pro jednotlivé místnosti. Právní výklad dosavadního textu požadavku v §13 vyhlášky 268/2009 Sb. resp. v článku 24 vyhlášky 26/1999 Sb. umožňuje konstatovat vyhovující proslunění i v obytné místnosti s okny na sever, neboť v našich zeměpisných šířkách v červnu brzy ráno a pozdě večer svítí slunce i na severní průčelí domu. Bez podrobnější své specifikace tak požadavek na proslunění obytných místností v praxi není schopen cokoli regulovat a posuzování proslunění obytných místností se proto podle §13 resp. podle čl. 24 v praxi vůbec neprovádí resp. neprovádělo. Vypuštěním tohoto požadavku nedojde ke změně stávající praxe. Rozhodování oprávněné instituce obce je navrženo proto, aby při aplikaci článku (1) bylo v praxi jasné, jakým způsobem se možnosti proslunění bytů dané charakterem výstavby vymezí. Oprávněné instituci obce je zde při rozhodování dána přednost před architektem, developerem nebo stěžovatelem proto, že se jedná o instituci nestrannou, s možností vybavit se nezávislými posudky a o instituci, která má o dosavadním i budoucím stavebním vývoji spravovaného území nejvíce informací. Také jediné ona je za regulaci tohoto vývoje odpovědná. Rozhodování ve věci proslunění budov na lokální úrovni se uplatňuje v řadě evropských zemí a umožňuje pružnější diverzifikaci požadavků v závislosti na charakteru zástavby, který je na území Prahy skutečně rozmanitý (Malá Strana &amp;#8211; Vinohrady &amp;#8211; Prosek &amp;#8211; Klánovice). V praxi se tato rozhodovací pravomoc může realizovat obdobně jako dosavadní rozhodování o tom, zda navržený objekt má charakter zástavby proluky.</p>			
ČKAIT	192/1486 P	<p>Návrh změny:</p> <p>V mezích možností, které stanoví oprávněná instituce obce v závislosti na charakteru zástavby, musí být prosluněny všechny nové navrhované byty. Případný návrh neprosluněného bytu musí být odůvodněn. Vyhovující proslunění stávajících bytů musí být při úpravách jejich okolí zachováno, ledaže by se jednalo o doplňování stávající zástavby výstavbou v proluce. Při navrhování proslunění musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním, a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, jsou-li splněny požadavky podle normy uvedené v § 84.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Zákaz nadměrného stínění stávajících bytů úpravami jejich okolí. Existence prosluněných bytů v určité lokalitě, v určitém podlaží apod. je významným příznakem charakteru zástavby. Starost o zachování charakteru zástavby tak nemůže být důvodem k nadměrnému zastínění, protože takové zastínění právě charakter zástavby mění. Výjimka pro proluky je zařazena kvůli souladu s § 1013 zákona 89/2012 Sb. Odkaz na</p>	§45 (1)	A	<p>Ve smyslu připomínky byl do paragrafu vložen nový odstavce, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby. Požadavek ale nelze v nařízení formulovat navrženým způsobem.</p>



		<p>normu uvedenou v § 84 je navržen proto, že tato norma (ČSN 734301 Obytné budovy) v současné době u nás jako jediná obsahuje metodu hodnocení proslunění bytů, tedy onu podrobnou specifikaci potřebnou k praktickému fungování regulace. Při právním výkladu předloženého textu článku (1) lze bez tohoto upřesnění považovat byt za prosluněný při jakékoli jeho orientaci ke světovým stranám a při jakémkoli zastínění. Stejně jako pobytová místnost (viz výše) bude byt i při severní orientaci všech oken prosluněn v červnu ráno a večer &amp;#8211; tedy i u takového bytu „bude dbáno na jeho proslunění“. Nevyhoví snad jen ty prostory, kam sluneční paprsek nedopadne ani na krátkou chvíli během celého roku. Bez uvedení metody posuzování je předložený článek (1) pouhou proklamací, která neposkytuje žádnou možnost regulace výstavby v předmětné věci. V blízké budoucnosti se snad díky úsilí pracovní skupiny CEN/TC 169/WG 11 dočkáme společného celoevropského pohledu na posuzování proslunění budov, který bude lépe vyhovovat současným urbanistickým požadavkům a který také budeme přebírat do naší legislativy.</p> <p>Literatura: [1] Darula,S. Christoffersen,J. Malikova, M: Sunlight and insolationofbuilding interiors, 6th International Building PhysicsConference, IBPC 2015, Torino, June 2015</p>			
doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.	207/3 P	<p>§ 45 (1) V mezích možností, které stanoví oprávněná instituce obce v závislosti na charakteru zástavby, musí být prosluněny všechny nově navrhované byty. Případný návrh neprosluněného bytu musí být odůvodněn. Vyhovující proslunění stávajících bytů musí být při úpravách jejich okolí zachováno, ledaže by se jednalo o doplnění stávající zástavby výstavbou v proluce. Při navrhování proslunění musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním, a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, jsou-li splněny požadavky podle normy uvedené v § 84.</p> <p>Zdůvodnění 1.část:</p> <p>Požadavky na proslunění bytů vyplynuly z neblahé zkušenosti překotného růstu měst v době průmyslové revoluce, kdy nedostatek slunečního záření v bytech byl příčinou zhoršeného zdravotního stavu populace. Sluneční záření má baktericidní účinky, ovlivňuje tvorbu vitamínu D a řídí cirkadiánní rytmy v lidském těle. Požadavek na stanovení doby proslunění byl deklarován v článku číslo 26 Athénské charty a v průběhu minulého století se tento požadavek v různé míře prosadil ve stavební legislativě většiny evropských zemí. Současný stav je dokumentován tabulkou 1 (viz příloha). K jejímu sestavení byl použit materiál [1] vycházející z průzkumu (nekompletního, protože ve všech zemích dosud stav nebyl zjišťován) pracovní skupiny CEN/TC 169/WG 11, která se v rámci CEN zabývá formulováním celoevropské technické normy v oblasti denního osvětlení a proslunění budov.</p> <p>Vypuštění pobytových místností z požadavku na proslunění je navrženo proto, že naše legislativa a normalizace zná jen požadavky na proslunění bytů nikoli pobytových místností. Legislativně není stanoveno jak dlouho a ve které roční době má být pobytová místnost prosluněna. V ČSN 734301 jsou jen požadavky na proslunění bytů, a ty nelze použít pro jednotlivé místnosti. Právní výklad dosavadního textu požadavku v §13 vyhlášky 268/2009 Sb. resp. v článku 24 vyhlášky 26/1999 Sb. umožňuje konstatovat vyhovující proslunění i v pobytové místnosti s okny na sever, neboť v našich zeměpisných šířkách v červnu brzy ráno a pozdě večer svítí slunce i na severní průčelí domu. Bez podrobnější své specifikace tak požadavek na proslunění pobytových místností v praxi není schopen cokoli regulovat a posuzování proslunění pobytových místností se proto podle §13 resp. podle čl. 24 v praxi vůbec neprovádí resp. neprovádělo. Vypuštěním tohoto požadavku nedojde ke změně stávající praxe.</p> <p>Rozhodování oprávněné instituce obce je navrženo proto, aby při aplikaci článku (1) bylo v praxi jasné, jakým způsobem se možnosti proslunění bytů dané charakterem výstavby vymezí. Oprávněné instituci obce je zde při rozhodování dána přednost před architektem, developerem nebo stěžovatelem proto, že se jedná o instituci nestrannou, s možností vybavit se nezávislými posudky a o instituci, která má o dosavadním i budoucím</p>	§45 (1)	A	<p>Ve smyslu připomínky byl do paragrafu vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslnění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby. Požadavek ale nelze v nařízení formulovat navrženým způsobem.</p>

		stavebním vývoji spravovaného území nejvíce informací. Také jediné ona je za regulaci tohoto vývoje odpovědná. Rozhodování ve věci proslunění budov na lokální úrovni se uplatňuje v řadě evropských zemí a umožňuje pružnější diverzifikaci požadavků v závislosti na charakteru zástavby, který je na území Prahy skutečně rozmanitý (Malá Strana &#8211; Vinohrady &#8211; Prosek &#8211; Klánovice). V praxi se tato rozhodovací pravomoc může realizovat obdobně jako dosavadní rozhodování o tom, zda navržený objekt má charakter zástavby proluky.			
doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.	207/880 P	<p>§ 45 (1) V mezích možností, které stanoví oprávněná instituce obce v závislosti na charakteru zástavby, musí být prosluněny všechny nově navrhované byty. Případný návrh neprosluněného bytu musí být odůvodněn. Vyhovující proslunění stávajících bytů musí být při úpravách jejich okolí zachováno, ledaže by se jednalo o doplnění stávající zástavby výstavbou v proluce. Při navrhování proslunění musí být zajištěna zraková pohoda, zejména ochrana před oslněním, a ochrana před nadměrnou tepelnou zátěží. Byt je prosluněn, jsou-li splněny požadavky podle normy uvedené v § 84.</p> <p>Zdůvodnění 2.část:</p> <p>Zákaz nadměrného stínění stávajících bytů úpravami jejich okolí. Existence prosluněných bytů v určité lokalitě, v určitém podlaží apod. je významným příznakem charakteru zástavby. Starost o zachování charakteru zástavby tak nemůže být důvodem k nadměrnému zastínění, protože takové zastínění právě charakter zástavby mění. Výjimka pro proluky je zařazena kvůli souladu s § 1013 zákona 89/2012 Sb.</p> <p>Odkaz na normu uvedenou v § 84 je navržen proto, že tato norma (ČSN 734301 Obytné budovy) v současné době u nás jako jediná obsahuje metodu hodnocení proslunění bytů, tedy onu podrobnou specifikaci potřebnou k praktickému fungování regulace. Při právním výkladu předloženého textu článku (1) lze bez tohoto upřesnění považovat byt za prosluněný při jakékoli jeho orientaci ke světovým stranám a při jakémkoli zastínění. Stejně jako pobytová místnost (viz výše) bude byt i při severní orientaci všech oken prosluněn v červnu ráno a večer &amp;#8211; tedy i u takového bytu „bude dbáno na jeho proslunění“. Nevyhoví snad jen ty prostory, kam sluneční paprsek nedopadne ani na krátkou chvíli během celého roku. Bez uvedení metody posuzování je předložený článek (1) pouhou proklamací, která neposkytuje žádnou možnost regulace výstavby v předmětné věci. V blízké budoucnosti se snad díky úsilí pracovní skupiny CEN/TC 169/WG 11 dočkáme společného celoevropského pohledu na posuzování proslunění budov, který bude lépe vyhovovat současným urbanistickým požadavkům a který také budeme přebírat do naší legislativy.</p> <p>Literatura: [1] Darula,S. Christoffersen,J. Malikova, M: Sunlight and insolationofbuildinginteriors, 6th International BuildingPhysicsConference, IBPC 2015, Torino, June 2015</p>	§45 (1)	A	Ve smyslu připomínky byl do paragrafu vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslnění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby. Požadavek ale nelze v nařízení formulovat navrženým způsobem.
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/166 P	Není dodržen požadavek na proslunění. Požadavek na proslunění je přesně popsán § 13 vyhl. 268/2009 a v čl. 4.3 zezáväzněné ČSN 73 4301. Předpis v §45 odst. 1 plnění váže na „v mezích možností“ a „dle charakteru zástavby“. Tento pojem není v Předpise vysvětlen, není jednoznačný a jde o rozpor s Vyhláškou i závaznou normou.	§45 (1)	A	Ve smyslu připomínky byl do paragrafu vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslnění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Ing. Jiří Straka	217/179 P	Navrhuji upravit takto: Při navrhování bytů a pobytových místností, které to svým (vyškrtnout: umístěním), charakterem a způsobem využití vyžadují, se (vyškrtnout: v mezích možností vyplývajících z charakteru zástavby) dbá na jejich proslunění. Přitom...	§45 (1)	A	Akceptováno částečně. Text odstavce 1 byl upraven. Zároveň byl doplněn další odstavec, který požadavky na oslnění bytů specifikuje přesně.
David Neuhausl	220/1786 P	rád bych vyjádřil svou připomínku k navrhované novele PSP, a to konkrétně k bodu 61 v článku 1, který vkládá odstavec o proslunění do § 45.  Bylo by skvělé, pokud by tuto formulaci šlo alespoň zmírnit či zrelativizovat, jestliže ne vypustit, aby bylo možné stavět bytové domy také v zahuštěné blokové	§45 (1)	A	Akceptováno částečně. Text odstavce 1 byl upraven. Zároveň byl vzhledem k vyjádření nadřízeného orgánu doplněn další odstavec, který specifikuje oslnění odkazem na stávající normu. Požadavek se ale neuplatní, pokud by znemožnil

		<p>zástavbě a mohly vznikat kvalitní městské prostory. Dovolte, prosím, dvě osobní poznámky:</p> <p>Zaprvé, sám v takovém bytě v klasickém činžovním domě na Vinohradech, který by jistě požadované podmínky nesplnil, žiju a není to nejmenší problém.</p> <p>Zadruhé, když jsem v rámci stáže v Německu pracoval na návrhu bytového domu pro singles, divil jsem se, že polovina bytů nemohla kvůli své orientaci splnit (jakékoli) normy na oslunění. Ptal jsem se na to vedoucího architekta a odpověď mi byl údiv ve smyslu, že to je u nás ještě nutné, respektive, pokud jde o startovní byty v rostlé zástavbě, je možné, aby byly orientovány převážně na sever.</p> <p>Německé normy jsem podrobně nestudoval, ale pokud je ve vyspělých společnostech minimálně za určitých podmínek možné od proslunění upustit, bylo by v zájmu kvality (de facto nadřazené) městské struktury skvělé, pokud by to šlo také v Praze.</p>			splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem a u staveb umístovaných a změn staveb v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/650 P	K odst. 1 uvádíme: Proslunění je uvedeno jako obecný požadavek a jeho formulace je velmi nejasná. Navrhujeme jeho zpřesnění, přinejmenším s ohledem na zachování proslunění stávajících bytů ve strukturách s rozvolněnou zástavbou/komponovaných strukturách (sídlíště), možno zvážít i konkrétní hodnoty na proslunění nových bytů.	§45 (1)	A	Akceptováno.  Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby
Česká rada pro šetrné budovy	225/1375 P	Požadujeme redefinici ustavení bodu (1), jelikož nechrání před zhoršením proslunění stávající zástavbu, zejména v okrajových částech města, například při zahušťování sídlíšť. Redefinice je nutná i z toho důvodu, že současné znění jde proti věcnému zadání úprav Radou hl. m. Prahy.	§45 (1)	A	Akceptováno.  Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezáduženou budoucnost	226/1402 P	V odstavci 1 se objevil požadavek na oslunění. Bohužel však pouze u místností, „které to svým umístěním, charakterem a způsobem využití vyžadují“. Kdo však bude posuzovat, které to jsou? Tato formulace tak bude vyvolávat masivní snahu o posudky, že právě tyto místnosti to nejsou. Opět jasný korupční potenciál, v některých projektech bude tlak na posuzování několika desítek procent bytů. Navíc není jasné, jestli se takto podaří naplnit požadavky ministerstva pro místní rozvoj, kvůli kterým byl pozastaven původní předpis. V odstavci 3 navíc stále zůstává možnost negativního ovlivnění obyvatel již existujících staveb stavbami nově umístovanými. Nutno tuto možnost je nutno zcela vypustit. Ve stávajících bytech musí být zachována normovaná hodnota denního osvětlení.	§45 (1)	A	Akceptováno.  Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu. Požadavky se týkají i stávající zástavby. Principy zastínění stávajících budov v prolukách jsou navrženy podle stávající normy.
David Mareš	233/1790 P	Jednak je vymezení bytů a pobytových místností, u nichž se má dbát za proslunění, zcela vágní. Nejasná je také metoda, jakou by se mělo proslunění posuzovat, tedy podmínky, které by proslunění mělo splňovat. Tato nejasnost bude zakládat rozdílný výklad stavebních úřadů a pravděpodobně výklad nepřiměřeně přísný v případech, kdy jsou takové podmínky, že není vhodné proslunění vyžadovat.  Nehledě na tyto nejasnosti je požadavek na proslunění zastaralý a pro soudobý přístup ke stavění ve městech nevhodný. Požadavek nelze na mnoha parcelách, zejm. v blokové zástavbě, splnit. Dosud se tento požadavek obsažený v OTPP obcházel tzv. ateliery místo bytů, které však byly na trhu nemovitostí stejně dobře prodávány jako skutečné byty, což ukazuje na zbytečnost tohoto požadavku. Tato všeobecně známá pokrytecká praxe by se při ponechání požadavku děla i dále, což je, při celkové kvalitě, kterou PSP na rozdíl od dřívějších OTPP přinášejí, zcela absurdní a zbytečné. Tento požadavek navíc není ve stavebních předpisech v okolních západních zemích s rozvinutou a kvalitní stavební kulturou - v Německu ani v Rakousku.  Navrhují tedy v § 45 odstavec (1) zcela zrušit.	§45 (1)	N	Vzhledem k vyjádření nadřízeného orgánu byl požadavek na oslunění bytů doplněn. Byl upraven odstavec 1 a doplněn nový odstavec odkazující na stávající normu. Požadavek se neuplatní, pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem a u staveb umístovaných a změn staveb v uliční frontě s uzavřenou stavební čarou.
ČKAIT	192/1493 P	Doplnit novou poznámku 17a):  17a) Například - nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů; - vyhláška MZd č. 6/2003 Sb., kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických	§45 (6)	N	Neakceptováno.  V poznámce pod čarou (17) je uveden pouze příkladový výčet předpisů, nejedná se o výčet úplný.

		ukazatelů ve vnitřním prostředí pobytových místností některých staveb, - vyhláška č. 410/2005 Sb. o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění vyhl. č. 343/2009 Sb. - vyhláška č. 464/2000 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na koupaliště, sauny a hygienické limity písku v pískovištích venkovních hracích ploch ve znění vyhl. č. 238/2011 Sb., Dosavadní výčet souvisejících předpisů v poznámce 17) pod čarou byl neúplný a byl proto doplněn			
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/651 P	V odst. 8 navrhuje nahradit číslo „1/10“ číslem „1/6“. Tato hodnota lépe odpovídá hygienickým požadavkům. Nižší hodnotu, tj. 1/10 navrhuje umožnit jen tam, kde je to nezbytné z hlediska zachování charakteru zástavby - v památkově chráněných územích.	§45 (8)	N	Hodnota vychází z původního normového požadavku a v principu odpovídá základním požadavkům na oslunění i osvětlení. Stanovení minimální plochy okna nesnižuje povinnost splnit hygienické požadavky na oslunění i osvětlení pro konkrétní obytnou místnost, minimální plocha oken ale ovlivňuje jejich velikost i místech, kde je denní osvětlení vyšší než v jiných částech budovy a zabraňuje tak výraznému zmenšování okenních otvorů.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/652 P	Navrhujeme doplnit, aby u novostaveb v případě uplatňování korekce limitů hluku z důvodu staré hlukové zátěže nebo umístění v centru obce bylo zajištěno v budově řízené větrání.  Důvodem je zajištění přísunu čerstvého vzduchu při z hlukových důvodů zavřeném okně v noci. Pouze tak je možno zajistit koncentraci Co2 pod úrovní 1500 ppm jak požaduje § 46 odstavec 2 a zároveň nezatžit obyvatele nadměrným hlukem.	§46	N	Neakceptováno.  Při navrhování staveb, ať jsou či nejsou uplatněny korekce limitů hluku, je třeba respektovat limitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku a zároveň i požadavky na větrání, včetně požadavků na kvalitu vnitřního prostředí. Způsob, jakým bude splnění všech těchto požadavků zajištěno, navrhuje autorizovaná osoba a řešení těchto situací nemůže být stanoveno obecným předpisem.
ČKAIT	192/1488 P	Návrh změny:  Doplnit: Tyto místnosti musí být trvale větrány s minimální intenzitou větrání 0,1 l/hod. 17a),  Zdůvodnění:  Je nutno trvale odvádět vlhkostní zisky ze staveb	§46 (1)	N	Neakceptováno.  Navržené znění, včetně konkrétních požadavků, vychází z ustanovení § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1492 P	Návrh změny:  Do místnosti, ve které se nachází spalovací zařízení, otevřený spotřebič nebo spotřebič paliv, musí být přiváděno dostatečné množství spalovacího vzduchu. (vyškrtnout: U spotřebičů paliv musí být množství spalovacího vzduchu rovno minimálně průtoku spalovacího vzduchu pro jmenovitý výkon a typ spotřebiče.) s respektováním funkce odsávacích zařízení.,  Zdůvodnění:  Doplněn podklad (TPG), který stanoví zásady řešení větrání místností s plynovým spotřebičem. Musí být zároveň respektována skutečnost, že vzduchotechnická zařízení mohou odvádět vzduch.	§46 (11)	A	Akceptováno částečně.  Bylo doplněno znění týkající se odsávání, věta týkající se spotřebičů byla zachována, neboť text vychází z formulace § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb.
ČKA	191/1012 ZP	Požadujeme odstranit přehnané požadavky na výměnu vzduchu 25/m3 za hodinu.  Odůvodnění:  Dospělý člověk potřebuje cca 12m3 vzduchu za den. Z jakého titulu se předepisuje potřeba člověka na 25 m3 vzduchu za hodinu, tedy 600 m3 za den? Rozhodující je přeci způsob pohybu lidí v místnosti a četnost jejich výskytu. Produkce CO2 je rozdílná od jídelny, ložnice, kanceláře nebo tělocvičny. Ať je stanoven požadavek na množství CO2, klidně přísnější, tedy 1200ppm namísto 1500 ppm, ale ať není zaváděn takto přehnaný požadavek na absolutní výměnu vzduchu. Případně, ať je rozlišeno, o jakou místnost se jedná (pokoj, pracovna, kuchyně, tělocvična apod.)	§46 (2)	N	Neakceptováno.  Navržené znění, včetně konkrétních požadavků, vychází z ustanovení § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1489 P	Návrh změny:  Pobytové místnosti musí být větrány tak, aby bylo v době	§46 (2)	N	Neakceptováno.  Navržené znění, včetně konkrétních požadavků,

		<p>pobytu osob zajištěno minimální množství vyměňovaného venkovního vzduchu 30 m<sup>3</sup>/h na osobu, nejméně však s minimální intenzitou větrání 0,5 1/h. Jako ukazatel kvality vnitřního prostředí slouží oxid uhličitý CO<sub>2</sub>, jehož koncentrace ve vnitřním vzduchu nesmí překročit hodnotu 1 500 ppm.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Doporučujeme stanovit v rámci PSP odlišně od všeobecně platných předpisů pro pracoviště a pobytové prostory ve stavebních v Praze (výpočtovou) dávku vzduchu 30 m<sup>3</sup>.h-1.os-1, pokud podle výpočtu není potřebný vyšší průtok vzduchu; doporučení vychází ze zvýšené venkovní koncentrace CO<sub>2</sub> ve venkovním ovzduší „v klimatickém ostrově Praha“; požadavek byl ústně předjednáno se SZÚ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uvedená koncentrace CO<sub>2</sub> ve vnitřním vzduchu je všeobecným hygienickým limitem a neměla by proto platit jen pro pobytové místnosti ale i pro ostatní místnosti s pobytem osob (obytné místnosti, pracoviště apod.)</li> <li>- Nová formulace upozorňuje, že v případě technologických důvodů může být požadavek na vyšší dávku venkovního vzduchu na osobu</li> </ul>			vychází z ustanovení § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1490 P	<p>Návrh změny:</p> <p>(3) Záchody, koupelny a kuchyně musí být účinně odvětrány podle normy uvedené v § 84 a musí být vytápěny s možností regulace teploty vnitřního vzduchu. Požadavky pro některá užití jsou stanoveny jiným právním předpisem. 17)</p> <p>Spíže a komory na uskladnění potravin musí být účinně větrány. Odvětráním se rozumí nucený nebo přirozený odvod vzduchu s přirozeným přívodem.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cílem je zajištění požadované teploty (viz též §46, odst. (1))</li> <li>- Nutno sjednotit názvy místností záchod/WC, prostor pro osobní hygienu/koupelna, prostor pro vaření/kuchyně; používat jednoslovné výrazy: záchod, koupelna, kuchyně apod.</li> <li>- Dávky větracího vzduchu je třeba uvažovat podle všeobecně platných předpisů platných v ČR a diferencovat dávky podle určení místností v souladu s mírou jejich využití (řešeno odkazem na platnou legislativu &amp;#8211; viz poznámka pod značkou 17),</li> <li>- Doplněna definice odvětrání,</li> <li>- Doplněna zásada řešení větrání kuchyní ve stravovacích zařízeních podle uvažované gastrotechnologie.</li> </ul>	§46 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z ustanovení § 11 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a jeho formulace nebyla měněna. Jsou zde použity stejné pojmy a není důvodné formulace a pojmy v navrženém nařízení měnit.</p>
ČKAIT	192/1491 P	<p>Návrh změny:</p> <p>(4) Vnitřní společné prostory a vnitřní komunikační prostory budovy musí být větrány.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Vnitřní společné či komunikační prostory nemusí být vždy „odvětrány“; někdy mohou být naopak „přivětrány“; vždy však musí být „větratelné“</p>	§46 (4)	A	Akceptováno a upraveno.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1376 P	<p>V bodě (1) změnit a doplnit text Záchod nesmí být přístupný přímo z obytné místnosti nebo z kuchyně, jde-li o jediný záchod v bytě. na následující znění "Záchod nesmí být přístupný přímo z obytné místnosti, jde-li o jediný záchod v bytě. Záchod nesmí být přístupný přímo z kuchyně."</p>	§50 (1)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění vychází z ustanovení § 10 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.</p>
Česká rada pro šetrné budovy	225/1377 P	<p>V bodě (3) změnit a doplnit text Stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 2 000 m<sup>2</sup> musí být vybaveny záchodem pro užívání veřejnosti . na následující znění Stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 2 000 m<sup>2</sup> musí být vybaveny "záchody pro užívání veřejnosti,zpravidla oddělené pro muže a pro ženy".</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o zásadní kvalitu standardu, který by neměl být snižován. Plošné nároky takovéhoho sanitárního zařízení vůči celkové ploše prodejny jsou nepatrné (max. cca. 0,4 % celkové plochy)</p>	§50 (3)	A	Akceptováno a doplněno.

Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1816 P	Toto ustanovení může být zbytečnou překážkou pro rekonstrukce.	§50 (3)	N	Neakceptováno. Při stavebních úpravách lze uplatnit ustanovení § 1 odst. 3 a 4.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/653 P	V odst. 4 navrhujeme upřesnit „přiměřený“ počet koupelen a záchodů, jinak se jedná o neurčitou povinnost.	§50 (4)	N	Neakceptováno. Při povolení ubytovacího zařízení je nutné stanovit i jeho kapacitu. Autorizovaná osoba, jež navrhuje předmětný záměr, v závislosti na kapacitě a standardu objektu stanoví nejen spotřebu energií, vody, apod., ale i přiměřený počet hygienických zařízení. Při navrhování dokumentace může projektant použít doporučené hodnoty z norem. Tento požadavek je dostatečný pro zajištění veřejného zájmu.
ČKAIT	192/1494 P	Návrh změny: Doplnit „Pro personál se hygienické zařízení zpravidla zřizuje odděleně od zařízení pro veřejnost“., Zdůvodnění: Řešení by mělo být nejméně obdobné jako v odstavci 6. Požadavky na hygienická opatření by měly být u veřejného stravování vyšší.	§50 (5)	A	Akceptováno a upraveno.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/654 P	V odst. 2 navrhujeme upřesnit „přiměřenou“ vzdálenost mimo stavební pozemek.	§51 (2)	A	Spojení "přiměřená vzdálenost" bylo nahrazeno slovním spojením "docházková vzdálenost", které je použito i na dalším místě předpisu.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1817 P	Škrtnutá pasáž připravuje město o možnost upravovat si v budoucnu limity pro centrum města a to je velká škoda a krok zpět. Praha by tuto možnost mít měla, jinak bude centrum i nadále paralyzováno technickými nařízeními.	§52 (1)	BnV	Hlukové limity jsou stanoveny jiným právním předpisem a nemohou být stanoveny obecnými požadavky na výstavbu.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/655 P	Navrhujeme doplnit: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost každého bytu orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby(1) překračovány hygienické limity hluku.“ Z ustanovení není zřejmé, zda se jedná o jednu místnost z celého domu nebo každého bytu. (1) § 30 odst. 3 zákona Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	§52 (2)	A	Akceptováno. Upraveno způsobem, aby bylo zřejmé, že se jedná o obytnou místnost každého bytu.
ČKAIT	192/1495 P	Návrh změny: Nadpis „komunikace“ nahradit „komunikační prostory“, Zdůvodnění: N nadpis oddílů nevystihuje náplň § pod tímto nadpisem. Jedná se o pouze o domovní komunikace a nikoliv veřejné komunikace.	§54	N	Neakceptováno. Název se týká části, která řeší nejen domovní komunikace, ale i garážová stání a komunikace v garážích.
ČKAIT	192/1496 P	Návrh změny: Hlavní vstupní dveře do bytů, dveře ve veřejně přístupných komunikačních prostorech a dveře pobytových místností musí mít světlou šířku nejméně 0,8 m.(vyškrtnout: a výšku nejméně 2,1 m.) Zdůvodnění: Zbytečný požadavek na zvýšení dveří do bytů, pokud se nemá zvažovat požadavek výšky všech dveří i stropů jakož i podchodů a průchozích výšek schodišť.	§54 (2)	N	Neakceptováno. Zvýšení minimální výšky odpovídá trendu ostatních evropských zemí, které také přizpůsobují minimální standard zvyšující se populaci.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1378 P	Změnit hodnotu v bodě (2) u z 2,1 m na standardizovanou 1,97 m. Odůvodnění: Změna na standardní typizovaný rozměr. V případě ponechání původní navržené hodnoty 2, 1 m dojde k zásahu do daného segmentu podnikání, kde budou nuceni výrobci pro Prahu zajistit certifikáty svým výrobkům na protipožární odolnost a další potřebná ověření. Zároveň při této změně dojde k prodražení staveb	§54 (2)	N	Neakceptováno. Zvýšení minimální výšky odpovídá trendu ostatních evropských zemí, které také přizpůsobují minimální standard zvyšující se populaci. Z toho také plyne, že se nemůže jednat o zásah do volného trhu zboží v rámci EU. Jedná se navíc o běžně užívaný standard.

		pro veřejné a soukromé investory.			
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1818 P	Absolutně zbytečné ustanovení, které prodraží výstavbu a prodraží například sociální bydlení. Dveře do pobytových místností nemusí mít výšku 2,1 metru. Bude to rovněž velmi omezující pro rekonstrukce.	§54 (2)	BnV	Jedná se o dnes běžně užívaný standard. Zvýšení minimální výšky odpovídá trendu ostatních evropských zemí, které také přizpůsobují minimální standard zvyšující se populaci.  Problematika rekonstrukcí je řešena v § 1 odst. 4, kde je stanovena obecná úleva z požadavků předpisu pro změny staveb.
Irena Klimánková	235/1799 P	výtahy se zřizují s ohledem na občany žijící v domech starší např. 80 leté od I. Nadzemního podlaží (mám zkušenosti, že paní bydlela ve čtvrtém patře bez výtahu a těžko se jí chodilo do schodů, když je sama bez rodiny, takto to vypadá, že se potřebujete zbavit starých lidí.	§55 (2)	BnV	Požadavek vychází ze znění vyhlášky č. 268/2009 Sb. i z původního znění již neplatné vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.
ČKAIT	192/1497 P	Návrh změny:  prostor hlavního domovního schodiště v bytovém domu musí mít denní osvětlení,  Zdůvodnění:  Uvést do souladu s celostátní vyhláškou. Stále je zde rozpor s § 39 (3) vyhl. 268/2009 Sb., která platí pro celou ČR, kde se požaduje denní osvětlení prostor hlavního domovního schodiště bytového domu ;... zde je řešeno pouze nouzové osvětlení, není řešeno denní osvětlení.	§56 (3)	N	Neakceptováno.  Striktní řešení osvětlení schodiště pouze přirozeným osvětlením a v noci osvětlením umělým není vhodné právě z hlediska bezpečnosti, neboť právě v nočních hodinách pouze nouzové osvětlení zajistí i při výpadku proudu dostatečné osvětlení schodiště.
Ing. Jiří Straka	217/180 P	Navrhují upravit takto: Podjezdná výška prostoru v garážích...	§57 (1)	N	Neakceptováno.  Při projednávání původních PSP bylo dohodnuto používání pojmu "podchodná výška".
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/656 P	Navrhujeme vypustit slova "a u parkovacích zakladačů". Neexistuje věcný důvod, aby parkovací zakladač měl stejnou šířku jako garážové stání.  Tuto připomínku považujeme pouze za doporučující.	§57 (2)	N	Neakceptováno.  Parkovací zakladač je také parkovacím stáním a měl by na něj být kladeny stejné požadavky.
Technická správa komunikací	223/1342 P	Doporučení: Jako „základní rozměry stání“ se podle příslušné normy udávají rozměry měřené rovnoběžně/kolmo s/k jízdním pásem a nemohou být proto pro různé způsoby řazení, které lze v garážích očekávat (kolmé, šikmé, podélné), stejné. Doporučujeme následující znění: „Základní rozměry stání se stanoví podle ČSN 73 6056 Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel. “	§57 (2)	BnV	Jedná se o základní rozměry, které mohou být upravovány nejen dle typů vozidel, ale i dle "typu a polohy jednotlivých stání". Toto znění je uvedeno v ustanovení § 57 a stání jsou navrhována také dle jejich polohy - kolmá, podélná, apod.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1819 P	Zmenšení parkovacího stání je neodůvodněné.	§57 (2)	BnV	Nejedná se o zmenšování rozměrů parkovacích stání, ale o stanovení jejich základních hodnot, které mohou být dle typu vozidel, polohy stání a stavebně konstrukčních vlastností garáže upravovány.
ČKAIT	192/1498 P	Návrh změny:  Vypustit slova „do prostoru stavby“ ,  Zdůvodnění:  Původní text byl obecnější např. pro prostup mezi dvěma stavbami, nebo stavbou a kolektorem.	§61	A	Akceptováno a upraveno.
Český telekomunikační úřad	224/1348 ZP	ČTÚ navrhuje doplnit § 35, případně § 63 odst. 2 pražských stavebních předpisů v tomto smyslu:  „Nově budované vícebytové budovy musí být vybaveny infrastrukturou připravenou pro umístění sítě elektronických komunikací umožňujících přístup k vysokorychlostnímu internetu s přenosovou rychlostí minimálně 30 Mbit/s na všech nově zřízených přípojkách až do koncových bodů sítě. Při významné renovaci vícebytových budov vyžadující stavební rozhodnutí bude postupováno podle prvního odstavce obdobně“.  Odůvodnění: Navrhovaným doplněním § 35, případně § 63 odst. 2 pražských stavebních předpisů , je reflektován požadavek kladený článkem 8 směrnice 2014/61/EU, tj.	§63 (2)	A	Akceptováno.  Požadavek byl do nařízení doplněn.

		<p>aby nově postavené budovy byly v místě koncového uživatele, včetně prvků těchto budov ve spoluvlastnictví, vybaveny infrastrukturou uvnitř budovy, připravenou pro umístění prvků sítě elektronických komunikací umožňující vysokorychlostní připojení, a to až do koncových bodů sítě. Hodnota navrhované přenosové rychlosti vychází ze strategického materiálu</p> <p>„Digitální agenda pro Evropu - Digitální růst pro Evropu“ („Digitální agenda“), a to konkrétně z cíle vybavit do roku 2013 základním širokopásmovým připojením všechny obyvatele Evropy a zajistit, aby do roku 2020 měli všichni obyvatelé Evropy přístup k výrazně rychlejšímu internetu (rychlejší než 30 Mb/s), a aby nejméně polovina domácností v Unii měla internetové připojení rychlejší než 100 Mb/s. Tento cíl je rovněž cílem aktualizované Státní politiky v elektronických komunikacích - „Digitální Česko v. 2.0, Cesta k digitální ekonomice“ schválené usnesením vlády č. 203 ze dne 20. března 2013.</p>			
ČKAIT	192/1499 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Ochrana před bleskem se musí zřizovat na stavbách a zařízeních tam, kde by blesk mohl způsobit</p> <p>a) ohrožení života nebo zdraví osob, zejména ve stavbě pro bydlení, stavbě s vnitřním shromažďovacím prostorem, stavbě pro obchod, zdravotnictví a školství, stavbě ubytovacích zařízení nebo stavbě pro větší počet zvířat,</p> <p>b) poruchu s rozsáhlými důsledky na veřejných službách, zejména v elektrárně, plynárně, vodárně, budově pro spojová zařízení a nádraží,</p> <p>c) výbuch zejména ve výrobně a skladu výbušných a hořlavých hmot, kapalin a plynů,</p> <p>d) škody na kulturním dědictví, popřípadě jiných hodnotách, zejména v obrazárně, knihovně, archivu, muzeu, budově, která je kulturní památkou,</p> <p>e) přenesení požáru stavby na sousední stavby, které podle písmen a) až d) musí být před bleskem chráněny,</p> <p>f) ohrožení stavby, u které je zvýšené nebezpečí zásahu bleskem v důsledku jejího umístění na návrší nebo vyčnívá-li nad okolí, zejména u továrního komína, věže, rozhledny a vysílací věže.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Soulad s celostátním předpisem.</p>	§64 (1)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění je totožné se zněním uvedeným v připomínce. Znění v připomínce neobsahuje kompletní výčet staveb, jež vyžadují ochranu před bleskem, ale pouze příkladný výčet staveb, neboť je v jednotlivých bodech uvedeno slovo "zejména". Autorizovaná osoba by musela provést stejnou úvahu týkající se ohrožení života či materiálních škod jako u navrženého znění. Zároveň musí být zpracován výpočet řízení rizika.</p>
ČKAIT	192/1500 P	<p>Návrh změny:</p> <p>(1) Ochrana před bleskem se musí zřizovat na stavbách a zařízeních tam, kde by blesk mohl způsobit</p> <p>a), ohrožení života nebo zdraví osob, zejména ve stavbě pro bydlení, stavbě s vnitřním shromažďovacím prostorem, stavbě pro obchod, zdravotnictví a školství, stavbě ubytovacích zařízení nebo stavbě pro větší počet zvířat,</p> <p>b), poruchu s rozsáhlými důsledky na veřejných službách, zejména v elektrárně, plynárně, vodárně, budově pro spojová zařízení a nádraží,</p> <p>c), výbuch zejména ve výrobně a skladu výbušných a hořlavých hmot, kapalin a plynů,</p> <p>d), škody na kulturním dědictví, popřípadě jiných hodnotách, zejména v obrazárně, knihovně, archivu, muzeu, budově, která je kulturní památkou,</p> <p>e), přenesení požáru stavby na sousední stavby, které podle písmen a) až d) musí být před bleskem chráněny,</p> <p>f), ohrožení stavby, u které je zvýšené nebezpečí zásahu bleskem v důsledku jejího umístění na návrší nebo vyčnívá-li nad okolí, zejména u továrního komína, věže, rozhledny a vysílací věže.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Blesk způsobuje všude škody a ohrožuje bezpečnost, pokud tam bude původní text, pak stačí říci všude.</p>	§64 (1)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Navržené znění je totožné se zněním uvedeným v připomínce. Znění v připomínce neobsahuje kompletní výčet staveb, jež vyžadují ochranu před bleskem, ale pouze příkladný výčet staveb, neboť je v jednotlivých bodech uvedeno slovo "zejména". Autorizovaná osoba by musela provést stejnou úvahu týkající se ohrožení života či materiálních škod jako u navrženého znění. Zároveň musí být zpracován výpočet řízení rizika.</p>
ČKAIT	192/1501 P	<p>Návrh změny:</p> <p>(1) V záplavových územích, vyjma jejich trvale chráněných částí ;;; ;;; ;;;</p> <p>(2) V záplavových územích, vyjma jejich trvale chráněných částí ;;; ;;; ;;;, Doporučujeme ustanovení vztáhnout i na „chráněné části záplavových území“, zvláště pak za mobilními prvky povodňové ochrany.</p>	§65	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Chráněným územím je území chráněné jak trvalými, tak mobilními zábranami.</p>



		Zdůvodnění: Doporučujeme ustanovení vztáhnout i na „chráněné části záplavových území“, zvláště pak za mobilními prvky povodňové ochrany.			
ČKAIT	192/1505 P	Návrh změny: „Budovy musí být navrženy a provedeny tak, aby splňovaly požadavky na energetickou náročnost budov, které jsou stanoveny jiným právním předpisem24).“; Zdůvodnění: Celý odstavec (1) nedává smysl, neboť spotřeba energie nemůže být nikdy co nejnižší! Vždy je možné najít další snížení spotřeby energie. První odstavec je tak vhodné sloučit s druhým, viz navržený text. Příklad: Navrhne a postavíme budovu s okny s izolačním dvojsklem. Budova a všechny její konstrukce budou splňovat tepelné technické požadavky i požadavek na energetickou náročnost podle 24.; avšak stále je možné energetickou náročnost této budovy dále snížit tím, že zabudují okna s izolačními trojskly, atd.	§66	N	Neakceptováno. Navržené znění vychází z ustanovení § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhlášce č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1502 P	Návrh změny: Namísto výrazu „teplé užitkové vody“ uvést „teplé vody“, Zdůvodnění: Správný výraz je „teplá voda“ ve smyslu příslušné normy a vyhl.č. 78/2013	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno.
ČKAIT	192/1503 P	Návrh změny: Namísto výrazu „popřípadě klimatizaci“ uvést výraz „popřípadě chlazení objektu a úpravu vlhkosti vzduchu“, Zdůvodnění: Podle vyhlášky č. 78/2013, §3 d) se posuzuje mj. energie na chlazení objektu a úpravu vlhkosti vzduchu. Klimatizací je označováno technické zařízení pro chlazení.	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno.
ČKAIT	192/1504 P	Návrh změny: „Budovy musí být.“; Zdůvodnění: Ve shodě s následujícími odstavci (2)-(4) a s vyhláškou č. 268/2009 Sb. se jedná o budovy, nikoliv stavby. Příklad: Stavba je třeba stožár a tato stavba je bez jakéhokoliv požadavku na energetickou náročnost.	§66 (1)	A	Akceptováno a upraveno.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/657 P	Pokud mají být úspory důsledné a ustanovení nemá vést pouze k jinému plýtvání, tentokrát obnovitelnými zdroji, navrhuje doplnit: „Stavby musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé užitkové vody, popřípadě chlazení a klimatizaci byla( vyškrtnout: pokud možno) co nejnižší a využívala přednostně energii z obnovitelných zdrojů nebo z odpadního tepla.“	§66 (1)	A	Akceptováno, upraveno. Povinnost využití z obnovitelných zdrojů či odpadního tepla byla doplněna podmínkou ekonomické či technické vhodnosti řešení.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1379 P	Odstranit slovo užitkové v bodě (1) (...) umělé osvětlení, přípravu teplé (užitkové) vody, popřípadě klimatizaci( ...) a zároveň tento bod doplnit o následující text "Prioritou při zajišťování nízké energetické náročnosti u nových staveb a změn staveb je snížení energetické náročnosti urbanistickým a stavebně konstrukčním řešením na minimum. Pro pokrytí zbývajících potřeby energií na úroveň stanovenou zvláštním prováděcím předpisem24> je nezbytné využít v prvé řadě lokálně dostupného obnovitelného zdroje." Odůvodnění: V případě slova „užitkové“ se jedná o	§66 (1)	A	Akceptováno částečně. Princip připomínky byl doplněn, formulace odstavce byla vzhledem k dalším připomínkám zvolena částečně odlišně.

		formální chybu v textu.			
ČKAIT	192/1506 P	Návrh změny:  „Budovy s požadovaným stavem vnitřního prostředí musí být navrženy a provedeny tak, aby byly dlouhodobě po dobu jejich užívání zaručeny požadavky na jejich tepelnou ochranu splňující“,  Zdůvodnění:  Text odstavce (3) je zcela zavádějící. Mnou navržený text je převzatý z vyhlášky č. 268/2009 Sb. rozdílný ve smyslu obou textů je obrovský. Text vyhlášky č. 268/2009 Sb. hovoří o tom, že „budovy“; musí být navrženy a provedeny tak,“; tedy požadavky se uplatní v době návrhu a provedení budovy Kdyžto v textu odstavce (3) se píše. „U budov“; se po dobu jejich užívání zajišťují požadavky“; jenže co, když se požadavky na tepelnou ochranu změň v průběhu užívání budovy? To pak budeme všechny budovy v Praze měnit, aby splnily požadavky?	§66 (3)	A	Akceptováno a upraveno.
ČKAIT	192/1507 P	Návrh změny:  Vypustit text „technologíí podle různých účelů budov“ . ,  Zdůvodnění:  Text je nadbytečný.	§66 (3) c	N	Neakceptováno.  Navržené znění vychází z ustanovení § 16 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a není důvod jej oproti vyhláše č. 268/2009 Sb. formulovat odlišně.
ČKAIT	192/1508 P	Návrh změny:  (1) Nejmenší světlé výšky místností a prostorů musí být a) 3000 mm u mateřských škol a speciálních mateřských škol; snížení na světlou výšku 2500 mm lze připustit, pokud je dodržena kubatura vzduchu 12 m3 na jedno dítě, b) 3300 mm u základních, středních, vyšších a speciálních škol; při dodržení všech podmínek denního osvětlení na pracovní plochy je možné snížení na světlou výšku 3000 mm, pokud je dodržena kubatura vzduchu 5,3 m3 na jednoho žáka, c) 6000 mm u tělocvičen rozměrů 12 m x 18 m a 12 m x 24 m, 7000 mm u tělocvičen rozměrů 18 m x 30 m a větších, d) 2500 mm u šaten. (2) V budově každé školy, předškolního, školského a tělovýchovného zařízení musí být zřízeny šatny žáků. Prostory šaten musí být osvětlené a větrané. Odkládání oděvu pedagogických a nepedagogických pracovníků se musí řešit odděleně od šaten žáků. (3) Samostatná místnost se záchodovou mísou a umývárny u předškolních zařízení musí být přístupné ze šatny a denních místností dětí. (4) Samostatná místnost se záchodovou mísou a umývárny u speciálních škol musí být umístovány a zřizovány podle stupně a charakteru postižení žáků. (5) Nejmenší světlá šířka chodby ve školách musí být 3000 mm, jsou-li výukové prostory umístěny po obou stranách chodby, a 2200 mm, jsou-li výukové prostory jen na jedné straně chodby. Slouží-li tato chodba jako hlavní komunikační spojení, pak musí být široká nejméně 3000 mm. Nejmenší světlá šířka chodby u všech předškolních zařízení musí být 1200 mm. (6) Ve výukových prostorách musí mít dveře šířku nejméně 900 mm. U tělocvičen musí být alespoň jedny dveře velikosti 1800 mm x 2100 mm. (7) Ve všech předškolních zařízeních, základních školách a ve školách speciálních nesmí být používány dveře kývavé nebo turniketové. Zasklená dveřní křídla musí být opatřena bezpečnostním sklem. Ve všech předškolních zařízeních nesmí být spodní třetina dveří zasklívána. (8) Ve výukových prostorách musí být umístěn alespoň jeden výtok pitné vody. Pokud je zavedena teplá voda, pak u výtoků v dosahu žáků nesmí mít teplotu vyšší než 45 oC.  Zdůvodnění:  Soulad s celostátním předpisem. vyhláška 410/2005 Sb. neřeší technické požadavky, kde je přímá odvolávky na vyhlášky č. 268/2008Sb, tedy nelze opominout	§67	N	Neakceptováno.  Vyhláška č. 410/2005 Sb. odkazuje na ustanovení § 33 a § 59 vyhlášky č. 137/1998 Sb. (nahrazena vyhláškou č. 268/2009 Sb.). Ustanovení § 33 vyhlášky č. 137/1998 Sb. se týkalo protiskluznosti podlah a § 59 se týkal požadavku na školské stavby. Vyhláška č. 410/2005 Sb. odkazuje na § 59 v ustanovení § 4 odst. takto: „Zařízení pro výchovu a vzdělávání se vybavuje počtem šaten a hygienických zařízení, který stanoví zvláštní právní předpis (odkaz na § 59 vyhlášky č. 137/1998 Sb., nahrazen § 49 vyhlášky č. 268/2009 Sb.). Počet šaten a hygienických zařízení vyhláška č. 137/1998 Sb., ani vyhláška č. 268/2009 Sb. neřeší, naopak počet hygienických zařízení je řešen v § 4a a v příloze č. 1 vyhlášky č. 410/2005 Sb. a požadavky na plochu šaten na jednoho žáka jsou uvedeny v § 4a vyhlášky č. 410/2005 Sb., včetně požadavků na větrání a osvětlení šaten. Další požadavky na školské stavby jsou ve vyhláše č. 410/2005 Sb. uvedeny také: - požadavky na větrání, včetně konkrétních kubatur vzduchu, jsou uvedeny v příloze č. 3 vyhlášky č. 410/2005 Sb. Z tohoto požadavku vyplývají minimální výšky místností ve stavbách pro školství, a proto nemusí být stanoveny v navrženém nařízení; - požadavek na zajištění tekoucí vody v jednotlivých třídách je přímo uveden v ustanovení § 4a odst. 4 vyhlášky č. 410/2005 Sb.; - prostorové podmínky pro žáky jsou stanoveny v ustanovení § 4 vyhlášky č. 410/2005 Sb.; - požadavky na záchody jsou uvedeny v příloze č. 1 a 3 vyhlášky č. 410/2005 Sb.; Požadavky na záchody na pracovišti jsou uvedeny v ustanovení § 54 nařízení vlády č. 361/2007 Sb. Požadavky na šířku dveří a jejich vlastnosti jsou řešeny ve vyhláše č. 398/2009 Sb. Minimální rozměry komunikačních prostorů jsou stanoveny v § 54 navrženého nařízení.

ČKAIT	192/1509 P	Vyhláška č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče technické požadavky na stavby neřeší! zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a o podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů technické požadavky na zdravotnické stavby neřeší!	§68	BnV	Odkaz na vyhlášku č. 92/2012 Sb. není v navrženém nařízení stanoven. Požadavky na stavebně technické vybavení je částečně řešeno v § 11 zákona o zdravotních službách a např. v hlavě páté nařízení vlády č. 361/2007 Sb.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/658 P	Doporučuje doplnit do ustanovení podmínku napojitelnosti staveb pro rodinnou rekreaci na veřejná prostranství a technickou infrastrukturu, aby bylo zamezeno překlápění zahrádkářských osad do tohoto nového typu s cílem zvětšit plochy staveb v osadách.  Nově vymezený typ "stavby pro rodinnou rekreaci", o max. 80 m <sup>2</sup> hrubé plochy (vč. stěn) lze využít jako "legalizačního nástroje" pro zahrádkářské osady tam, kde rozměry chat překročily únosnou mez. Při tomto řešení však je nezbytné zajistit dostatečnou veřejnou infrastrukturu, nikoliv připouštět areálové řešení zahrádkářských osad bez infrastrukturních nároků.	§69	BnV	Povinnost připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu je řešena v ustanoveních § 31 a 35-37 a je uplatnitelná i v zmiňovaném případě. Dále lze využít ustanovení § 14 o minimálních šířkách ulic.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1380 P	Stávající znění nadpisu Stavby pro rodinnou rekreaci a zahrádkářské osady nahradit textem "Stavby v zahrádkářských osadách".  Vypustit bod (1) Stavby pro rodinnou rekreaci(...) Doplnit text v bodu (2) (...) Smějí mít jedno nadzemní podlaží se světlou výškou pobytové místnosti max. 2,5 m, "s výškou okapní římsy" 3 m a mohou být podsklepeny (...)  Odůvodnění: Viz také § 27 Určení výšky, bod (1) pro regulovanou výšku budov.	§69	N	Neakceptováno.  Vypuštění odst. 1 není zdůvodněno. Limitní parametry pro stavby pro individuální rekreaci byly dlouho dojednávány s jednotlivými městskými částmi - viz vypořádání v roce 2014.
Irena Klimánková	235/1800 P	stavební zákon nezná pojem zahrádkářské stavby a nepřipouští je, pouze stavby pro individuální rekreaci a do toho podle mého zahrádkové osady nespádají. Odst. 1 - Stavby pro rodinnou rekreaci se podle stav. zákona mohou stavět do 150 m <sup>2</sup> &#8211; nelze omezovat na 80 m <sup>2</sup> , dále pak odst. 2 &#8211; zahrádkářské chaty nesmí mít zastavěnou plochu více jak 25 m <sup>2</sup> , ale stavební zákon nedovoluje mít u těchto staveb pobytové místnosti,	§69	BnV	Stavební zákon s pojmem nepracuje, ale v předpisech na území hlavního města Prahy se s ním pracuje tradičně. Stavební zákon definuje požadavky vzhledem k procesu (způsob povolování), nestanovuje obecné limity z hlediska využití území.
euroAWK s.r.o.	231/1781 P	Není zřejmé, jaký bude dopad tohoto ustanovení na ostatní ustanovení PSP, zejména však na § 78 odst. 2 PSP, který stanoví minimální odstup mezi jednotlivými stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními zařízeními.  Vzhledem k tomu, že část staveb pro reklamu je tvořena z více reklamních panelů (např. trojboké billboardy skládající se ze 3 spojených reklamních panelů, z nichž každý je viditelný vždy jen z určitého směru), lze dojít na základě tohoto ustanovení k interpretaci, že odstup mezi takovými stavbami by musel dosahovat i několik stovek metrů.  Praktický příklad:  Trojstranné reklamní zařízení s plochou 3 x 60 m <sup>2</sup> (tj. plochy se sečtou) = 180 m <sup>2</sup> a dále vynásobí minimálně trojnásobkem = 3 x 180 = 540 m. V odstupu 540 m tedy nebude smět být umístěno žádné jiné reklamní zařízení.  Výše uvedená aplikace PSP by měla podstatný negativní vliv na podnikatelské subjekty řádně provozující reklamní stavby a zařízení a narušila by jejich volnou soutěž na relevantním trhu. Míra regulace je v daném případě zcela nad rámec přiměřených poměrů.  Je proto nutné buď zcela vyloučit použití tohoto ustanovení na výpočty vzdálenosti podle § 78 odst. 2, či přesně stanovit, jakým způsobem dojde ke kalkulaci v případě složitějších reklamních staveb.  Návrh společnosti euroAWK s.r.o. na nové znění § 77 odst. 3 PSP:  (3) Stavby pro reklamu nebo reklamní či informační zařízení, které společně vytvářejí jeden celek nebo mohou být jako jeden celek vnímány, se pro účely § 77 až 82	§77 (3)	A	Akceptováno částečně.  Ustanovení bylo dále zpřesněno a byl definován reklamní panel

		<p>považují za jedinou stavbu pro reklamu nebo reklamní či informační zařízení. ( Poslední věta nedává smysl : 11iiloliv „šali pro účely § 78 Oll:u. 2.)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vyloučením aplikace na ustanovení § 78 odst. 2 dojde k zabránění výše uvedené nepřiměřené regulaci staveb pro reklamu nebo reklamních či informačních zařízení.</p>			
RAILREKLAM, spol. s r.o.	208/86 P	<p>Vážení, tímto se připojujeme ke stanovisku Svazu provozovatelů venkovní reklamy, jehož jsme členem a ve věci návrhu novely Pražských stavebních předpisů se zcela ztotožňujeme se stanoviskem Svazu provozovatelů venkovní reklamy takto:</p> <p>1. Nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 78, který zní</p> <p>§78 Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení (2) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší ne 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.</p> <p>2. Navrhujeme následující změny navrhovaného znění § 78 Pražských stavebních předpisů takto:</p> <p>1) Z důvodu nezáměny například s půdorysnou plochou se do textu paragrafů o reklamě doplňovalo "plochy panelu", je nutno tak udělat v celém odstavci, tedy slovo "panelu" doplnit i do formulace:...trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb jinak zůstane nejasné, jakou plochou měli zpracovatelé na mysli. Tato změna je však pouze technického rázu a povede pouze k jazykovému zpřesnění předpisu.</p> <p>2),Limitní vzdálenost 100 metrů je v pražských podmínkách příliš dlouhá, navrhujeme její zkrácení na 35 metrů</p> <p>3),Z logiky věci by se vzdálenost měla počítat mezi jednotlivými křižovatkami a po jedné straně komunikace. Za slova .... 100 metrů tedy navrhujeme vložit větu: Vzdálenosti se počítají po jedné straně mezi jednotlivými křižovatkami.</p>	§78 (2)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Formulace byla upravena s využitím slova "panel" a limit 100 metrů byl vztažen pouze na jednu stranu komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení na 35 metrů by znamenalo zásadní omezení regulace.</p>
Czech Outdoor s.r.o.	213/173 P	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 78, který zní:</p> <p>§78 Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení (2) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší ne 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.</p> <p>2. Navrhujeme následující změny navrhovaného znění § 78 Pražských stavebních předpisů takto:</p> <p>1) Z důvodu nezáměny například s půdorysnou plochou se do textu paragrafů o reklamě doplňovalo "plochy panelu". Je nutno tak udělat v celém odstavci, tedy slovo</p>	§78 (2)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Formulace byla upravena s využitím slova "panel" a limit 100 metrů byl vztažen pouze na jednu stranu komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení na 35 metrů by znamenalo zásadní omezení regulace.</p>

		<p>"panelu" doplnit i do formulace... "trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb", jinak zůstane nejasné, jakou plochou měli zpracovatelé na mysli. Tato změna je však pouze technického rázu a povede pouze k jazykovému zpřesnění předpisu.</p> <p>2) Limitní vzdálenost 100 metrů je v pražských podmínkách příliš dlouhá, navrhuje její zkrácení na 35 metrů</p> <p>3) Z logiky věci by se vzdálenost měla počítat mezi jednotlivými křižovatkami a po jedné straně komunikace. Za slova .... 100 metrů tedy navrhuje vložit větu: "Vzdálenosti se počítají po jedné straně mezi jednotlivými křižovatkami".</p>			
Bilbo City s.r.o.	214/174 P	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 78. který zní:</p> <p>§78</p> <p>Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení (2) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 od st. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší ne 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.</p> <p>2. Navrhujeme následující změny navrhovaného znění § 78 Pražských stavebních předpisů takto:</p> <p>1) Z důvodu nezáměny například s půdorysnou plochou se do textu paragrafů o reklamě doplňovalo "plochy panelu". Je nutno tak udělat v celém odstavci, tedy slovo "panelu" doplnit i do formulace... "trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb", jinak zůstane nejasné, jakou plochou měli zpracovatelé na mysli. Tato změna je však pouze technického rázu a povede pouze k jazykovému zpřesnění předpisu.</p> <p>2) Limitní vzdálenost 100 metrů je v pražských podmínkách příliš dlouhá, navrhuje její zkrácení na 35 metrů</p> <p>3) Z logiky věci by se vzdálenost měla počítat mezi jednotlivými křižovatkami a po jedné straně komunikace. Za slova .... 100 metrů tedy navrhuje vložit větu: "Vzdálenosti se počítají po jedné straně mezi jednotlivými křižovatkami".</p>	§78 (2)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Formulace byla upravena s využitím slova "panel" a limit 100 metrů byl vztažen pouze na jednu stranu komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení na 35 metrů by znamenalo zásadní omezení regulace.</p>
BigBoard Praha, a.s.	215/175 P	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 78. který zní:</p> <p>§78</p> <p>Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení (2) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 od st. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší ne 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.</p> <p>2. Navrhujeme následující změny navrhovaného znění § 78 Pražských stavebních předpisů takto:</p> <p>1) Z důvodu nezáměny například s půdorysnou plochou se do textu paragrafů o reklamě doplňovalo "plochy panelu". Je nutno tak udělat v celém odstavci, tedy slovo "panelu" doplnit i do formulace... "trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb", jinak zůstane nejasné, jakou</p>	§78 (2)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Formulace byla upravena s využitím slova "panel" a limit 100 metrů byl vztažen pouze na jednu stranu komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení na 35 metrů by znamenalo zásadní omezení regulace.</p>

		<p>plochou měli zpracovatelé na mysli. Tato změna je však pouze technického rázu a povede pouze k jazykovému zpřesnění předpisu.</p> <p>2) Limitní vzdálenost 100 metrů je v pražských podmínkách příliš dlouhá, navrhuje její zkrácení na 35 metrů</p> <p>3) Z logiky věci by se vzdálenost měla počítat mezi jednotlivými křižovatkami a po jedné straně komunikace. Za slova .... 100 metrů tedy navrhuje vložit větu: "Vzdálenosti se počítají po jedné straně mezi jednotlivými křižovatkami".</p>			
outdoor akzent s.r.o.	216/176 P	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným zněním § 78. který zní:</p> <p>§78</p> <p>Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení (2) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 od st. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší ne 4 m2 mimo památkové rezervace a památkové zóny v metrech roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.</p> <p>2. Navrhujeme následující změny navrhovaného znění § 78 Pražských stavebních předpisů takto:</p> <p>1) Z důvodu nezáměny například s půdorysnou plochou se do textu paragrafů o reklamě doplňovalo "plochy panelu". Je nutno tak udělat v celém odstavci, tedy slovo "panelu" doplnit i do formulace:.. "trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb", jinak zůstane nejasné, jakou plochou měli zpracovatelé na mysli. Tato změna je však pouze technického rázu a povede pouze k jazykovému zpřesnění předpisu.</p> <p>2) Limitní vzdálenost 100 metrů je v pražských podmínkách příliš dlouhá, navrhuje její zkrácení na 35 metrů</p> <p>3) Z logiky věci by se vzdálenost měla počítat mezi jednotlivými křižovatkami a po jedné straně komunikace. Za slova .... 100 metrů tedy navrhuje vložit větu: "Vzdálenosti se počítají po jedné straně mezi jednotlivými křižovatkami".</p>	§78 (2)	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Formulace byla upravena s využitím slova "panel" a limit 100 metrů byl vztažen pouze na jednu stranu komunikace. Limit v metrech byl nicméně zachován, jeho snížení na 35 metrů by znamenalo zásadní omezení regulace.</p>
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezáduženou budoucnost	226/1403 P	<p>Pokud se zpracovatelé dle svých tvrzení pokusili vyhnout problémům s ÚOHS je nutno to udělat precizně. Pokud se z důvodu nezáměny například s půdorysnou plochou do textu doplňovalo „plochy panelu“ je nutno tak udělat v celém odstavci, tedy slovo „panelu“ doplnit i do formulace: „trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb....“, jinak zůstane nejasné, jakou plochu měli zpracovatelé na mysli. Do předpisu by bylo vhodné navíc zapracovat i podmínku, že do počítání násobků se započítávají pouze reklamy řádně povolené stavebním úřadem, protože takto ustanovení de facto vede k podpoře nepovolené reklamy.</p>	§78 (2)	BnV	<p>Ustanovení bylo přeformulováno na základě jiných připomínek.</p>
euroAWK s.r.o.	231/1782 P	<p>Musí být stanoven maximální limit regulace, nelze bez jakéhokoliv omezení odkázat pouze na územní nebo regulační plán. Urbanistická koncepce rozvoje hl. m. Prahy by měla být řešena jednotně, není vhodné, aby jednotlivé městské části měly naprostou libovůli, co se týče stanovení pravidel pro umístování reklamních staveb a zařízení.</p> <p>Stanovení vzdálenosti odstavce jednotlivých zařízení, ani způsob, jakým bude taková vzdálenost v konkrétním případě určena či vypočítána, není z daného ustanovení zřejmý a může být předmětem řady rozdílných výkladů, zejména s ohledem na výše připomínkové znění § 77 odst. 3 PSP.</p> <p>Návrh společnosti euroAWK s.r.o. na nové znění § 78</p>	§78 (2)	N	<p>Nelze akceptovat.</p> <p>Předpis stanovuje obecné požadavky, které se uplatní v budoucích řízeních. PSP nemohou stanovovat procesní požadavky.</p> <p>Ustanovení umožňuje odchýlné řešení územním nebo regulačním plánem, nestanovuje (nemůže stanovit) kompetence městských částí. Proces pořízení územního nebo regulačního plánu je předepsán stavebním zákonem.</p>

		<p>odst. 2 PSP:</p> <p>(nesrozumitelné:)</p> <p>(2) Vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než / nl mimo památkové rezervace a památkové zóny!), musí být po jedné straně komunikace nejméně 50 m. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení. jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu 30 . nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce: tylo musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti. U\la11ove11í tohoto odstavce se dále nevztahuje 110. Stavby pro reklamu a reklamní zařízení, která již byla v minulosti povolena příslušným stavebním úřadem.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pro celé území hl. m. Prahy by měla platit jednotná regulace, která zajistí rovné podmínky všem soutěžitelům na relevantním trhu a zabrání případné diskriminaci či narušení hospodářské soutěže na území jednotlivých městských částí.</p> <p>Rovněž došlo k jasnému vymezení způsobu určení odstupe mezi jednotlivými reklamními zařízeními.</p>			
Technická správa komunikací	223/1343 P	<p>Doporučení: Ve výčtu míst, kde má platit zákaz umístování reklamních zařízení postrádáme místa, kde je umístění reklamy nevhodné z dopravních (příp. dopravně-bezpečnostních) důvodů.</p> <p>Doporučujeme proto:</p> <p>a),do výčtu míst doplnit - ,, ..v blízkosti komunikaci v místech, kde zařízení může bránit rozhledu řidičů při jízdě nebo odvádějejich pozornost od řízení vozidla. "</p>	§78 (3)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Je řešeno jinými právními předpisy.</p>
Irena Klimánková	235/1801 P	nelze omezovat soukromé vlastníky, kteří musí strpět užívání svého majetku ve veřejném zájmu, aby neměli možnost si umístit na své pozemky reklamy za peníze, pokud je obec Hl. m. Praha nehodlá odškodnit za veřejné užívání, což je její povinností, nelze je tímto způsobem omezovat.	§78 (3)	BnV	Předpis stanovuje obecné požadavky bez ohledu na vlastnictví.
ČKAIT	192/1510 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Zrušit odstavce.,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Není zřejmé, co je „průtočné záplavové území“ a z čeho daný pojem vychází.</p>	§78 (5)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Používá se v řadě jiných ustanovení, v Praze se v legislativě používá tradičně (viz odůvodnění a vypořádání v roce 2014).</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/659 P	Chybí definice předsazení. Pokud nebude uvedeno, lze obcházet § 80 natočením jinak než kolmo a vydáváním za předsazené.	§81	BnV	Smyslem ustanovení je limitovat rozměr plochy pro reklamní sdělení. Míru předsazení prvků před fasádou řeší § 24.
euroAWK s.r.o.	231/1783 P	<p>Návrh společnosti euroAWK s.r.o. na nové znění § 81 odst. 1 PSP:</p> <p>(/) Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné na fasádě a předsazené před fasádou :</p> <p>a) musí být mimo parter staveb s vývěsními štíty složené pouze z písmen, číslic a log;</p> <p>b) nesmí být vyšší než 3 m. mají-li převažující horizontální rozměr a širší než 6 m. mají-li převažující vertikální rozměr.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V jednotlivých případech je možné konkrétní plochy pro umístění reklamních zařízení zjevně nevhodné upravit individuálně - odlišně prostřednictvím územního a regulačního plánu. Plošným zkracováním již zavedených rozměrů dochází pouze ke stěžování tržních podmínek soutěžitelů, kteří budou nuceni vynaložit výdaje na úpravy rozměrů svých reklamních zařízení, aniž by zmíněná úprava měla významnější estetické dopady na pronajaté prostory.</p>	§81 (1)	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>V připomínce navrhované rozměry zjevně překračují běžné formáty akceptovatelné reklamy v městském prostředí. Stavby pro reklamu s převažujícím vertikálním rozměrem o šířce 6 m představují plochu o desítkách metrů čtverečních. Úleva v odstavci 2 pro slepé fasády je dostatečná pro řešení specifických situací.</p>

Jan Rambousek	206/1 P	<p>a) stavby na oplocení, zdi či vedle nich</p> <p>V novele PSP §82 je řešena venkovní reklama na zdech a oplocení. Formulace textu je však taková, že jednoznačně vymezuje umístění NA zdech a oplocení. Tím však dává prostor výstavbě reklamních zařízení bez regulace velikosti a výšky VEDLE oplocení či zdi. Hrozí tak, že se současné panely ze zdi a plotů pouze sundají, vybudují se jim podstavce za plotem či zdi a regulace se na ně již nebude vztahovat.</p> <p>Text, který tento problém v minulé vyhlášce č. 26/1999 pro OTP na výstavbu v Praze řešil, byl následující:</p> <p>----- Čl. 60 Stavby a zařízení pro informace, reklamu a propagaci (6) Stavby a zařízení pro informace, reklamu a propagaci umístěné</p> <p>c) na oplocení, nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce zařízení či stavby pro informace, reklamu a propagaci, nesmí přesahovat výšku oplocení o více než 20 %, ne však více než o 0,30 m.</p> <p>-----</p> <p>Domnívám se, že je třeba upravit §82 takto:</p> <p>(1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení, nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení, s výjimkou dočasných ohrazení stavení nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m2 a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.</p> <p>2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech, nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení, nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m2.</p> <p>(4) Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech, nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce Stavby pro reklamu či reklamního a informačního zařízení, nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m.</p>	§82	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.</p>
euroAWK s.r.o.	231/1784 P	<p>K odst. 1 a 2</p> <p>Celková plocha panelu v odstavci prvním by měla být rozšířena na plochu o velikosti 6 m2 z důvodu možného výskytu „složených“ staveb, které jsou dle PSP vnímány jako stavba jediná a rovněž z důvodu sjednocení rozměru pro umístování reklamních a informačních zařízení na opěrných zdech dle odstavce druhého.</p> <p>Ve druhém odstavci absentuje výslovné znění, že reklamní a informační zařízení na opěrných zdech nemusí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.</p> <p>Návrh společnosti euroAWK s.r.o. na nové znění § 82 odst. 1 a 2 PSP:</p> <p>(nesrozumitelný text:)</p> <p>(j) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení s výjimkou dočasných ohrazení stavení nesmí zaujímat celkovou výškovou plochu panelu větší než 13 „1 a tyto 11e11111sí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce.</p> <p>(2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nesmí mít celkovou výškovou plochu panelu větší než 13 1111 a tyto 11emní !tloužit v.vhrat/11ě k oz11ače11í ko11krét11í provo-.,ov11y 11ebo budovy i11.;tit11ce.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vzhledem k předpokladu stanovenému v ust. § 77 odst. 3, že stavby vytvářející jeden celek anebo stavby, které mohou být jako jeden celek vnímány, se považují za jedinou stavbu pro reklam u nebo reklamní či informační zařízení je vhodné v prvním odstavci ust. § 82 PSP rozšířit</p>	§82	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>V připomínce navrhované rozměry zjevně překračují běžné formáty akceptovatelné reklamy v městském prostředí, které se významně odlišují i od předchozí právní úpravy.</p> <p>Omezení odstavce prvního na označení provozovny se skutečně na odstavec druhý neaplikuje.</p>



		celkovou možnou plochu panelu (panelů, které jsou vnímány jako jeden celek) alespoň na plochu 13 m <sup>2</sup> ; stejně, jako je tomu u odstavce 2 citovaného ustanovení.  S ohledem na výslovné ujednání o restrikci reklamních a informačních zařízení sloužících pouze k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce v odstavci prvním, by bylo na místě, a to pro zamezení nesprávné interpretace daného ustanovení, výslovně toto omezení neaplikovat pro odstavce druhý.			
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/660 P	Z důvodu prevence obcházení povinností doporučujeme doplnit následující odstavce:  (1) "Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení (vyškrtnout: a opěrných zdech) nebo vedle něho do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení s výjimkou dočasných ohrazení stavení nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m <sup>2</sup> a smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce."	§82 (1)	N	Neakceptováno.  Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na oplocení. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/661 P	Z důvodu prevence obcházení povinností doporučujeme doplnit následující odstavce:  (2)"Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6 m <sup>2</sup> ."	§82 (2)	N	Neakceptováno.  Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/662 P	Z důvodu prevence obcházení povinností doporučujeme doplnit následující odstavce:  (4) "Stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení a opěrných zdech nebo vedle nich do vzdálenosti rovnající se výšce reklamního a informačního zařízení nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3 m"	§82 (4)	N	Neakceptováno.  Smyslem regulace je stanovit limity pro stavby na opěrných zdech. Navržená úprava by se dostala do kolize s regulací samostatně stojících staveb pro reklamu.
ČKAIT	192/1511 P	Návrh změny:  Za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona a v souladu s tímto nařízením lze povolit výjimku z ustanovení § 14 odst. 1 písm. d), § 17 odst. 6 a 7, § 18 odst. 1, 2, § 19 odst. 4, § 24 odst. 1, § 28 odst. 1, § 29 odst. 2 až 4, § 32 odst. 2, 5, § 36 odst. 5, (vyškrtnout: § 44 odst. 1 až 4 a § 45 odst. 1 až 6), § 46 odst. 5 a dále z § 32 odst. 1 písm. a) za podmínky, že minimální požadovaný počet stání je nižší než 10, nebo pro vázaná stání pro účel užívání bydlení za podmínky, že jsou stání nahrazena příslušným počtem vyhrazených stání. (vyškrtnout: v systému sdílení vozidel s alternativním pohonem (carsharing).)  Zdůvodnění:  Výjimky z výšek místností nejsou přípustné ani ve vyhlášce 268/2006 Sb. Horší standard, který je odůvodněn pouze architektonickým řešením, by obyvatelé v Praze mít neměli.	§83 (1)	N	Neakceptováno.  Vyhláška č. 268/2009 Sb. umožňuje povolit výjimku z výšky místností, neboť v ustanovení § 54 je uvedeno, že výjimku lze povolit z ustanovení § 10 odst. 5, kde je světlá výška místností stanovena.
Technická správa komunikací	223/1345 P	Doporučení: Jak jsme již uvedli v doporučení k §33, je současný park vozidel s alternativním pohonem (ve smyslu definice uvedené v §33) minimální. Předpoklad provozu takového vozidla v systému carsharing je proto v současné době a dohledné budoucnosti v podstatě iluzorní. Doporučujeme proto celou část odstavce za „...nižší než 10, ...“ vypustit a k této problematice se případně vrátit v době, až to bude skutečně aktuální.	§83 (1)	N	Neakceptováno.  Jedná se o důležitou podporu šetrné mobility ve městě.
ČKAIT	192/1512 P	Výjimky a úlevy jsou uvedené přímo v textu. Žádné další by neměly být udělovány. I uvedené řešení je pro obyvatele takto navrhovaných domů podstatně horší než v ostatní republice.	§83 (2)	BnV	Možnosti povolení výjimek vychází ze skutečnosti, že nelze stanovit jednoznačné požadavky pro všechny vzniklé situace. Stejným způsobem jsou výjimky řešeny v celorepublikových předpisech.
ČKAIT	192/1513 P	(vyškrtnout: Vybrané) požadavky uvedené v této vyhlášce (vyškrtnout: § 19 odst. 1, § 40 odst. 1, § 41 odst. 1, § 45 odst. 1, 3 a 4, § 45 odst. 8, § 46 odst. 1 a 3, § 47 odst. 6, § 52 odst. 3, § 59 odst. 1 a 2, § 64 odst. 2, § 66 odst. 4 a § 74 odst. 4) se považují za splněné, postupuje-li se ve shodě (vyškrtnout: s určenou) normou nebo její částí oznámenou ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci,	§84	N	Neakceptováno.  Systém určených norem byl dohodnut s UNMZ. Závaznost těchto norem je totožná jako závaznost normových hodnot (viz vyhlášky č. 268/2009 Sb.). Uvedení konkrétních ustanovení předpisu, v nichž je uveden odkaz na určenou

		metrologii a státní zkušebnictví, která obsahuje podrobnější technické požadavky. Podrobnější technické požadavky jsou obsaženy v normách týkajících se:  § 84 se doplní o bod: n) proslunění budov  Podle zákona č.22/1997 Sb. §45 odst. 1, specifikují určené normy požadavky na výrobky. Zde se jedná o normy návrhové. Jaká je závaznost takto vybraných norem proti normám ostatním.  Souvisí s výše uvedeným návrhem § 45 (1).			normu přispívá k zajištění přehlednosti předpisu.
ČKAIT	192/1514 P	(vyškrtnout: Vybrané) požadavky uvedené v této vyhlášce (vyškrtnout: § 19 odst. 1, § 40 odst. 1, § 41 odst. 1, § 45 odst. 1, 3 a 4, § 45 odst. 8, § 46 odst. 1 a 3, § 47 odst. 6, § 52 odst. 3, § 59 odst. 1 a 2, § 64 odst. 2, § 66 odst. 4 a § 74 odst. 4) se považují za splněné, postupuje-li se ve shodě (vyškrtnout: s určenou) normou nebo její částí oznámenou ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, která obsahuje podrobnější technické požadavky. Podrobnější technické požadavky jsou obsaženy v normách týkajících se:  ... týkajících se zejména a),mechanické odolnosti a stability b),denního a umělého osvětlení c),proslunění d),větrání a vytápění e),tepelné ochrany budov f),ochrany proti hluku a vibracím g),prostorového uspořádání sítí technického vybavení h),schodiště a ramp i),komíny j),ochrany před bleskem k),skladování tuhých průmyslových hnoj	§84	N	Neakceptováno.  Systém určených norem byl dohodnut s UNMZ. Závaznost těchto norem je totožná jako závaznost normových hodnot (viz vyhlášky č. 268/2009 Sb.). Uvedení konkrétních ustanovení předpisu, v nichž je uveden odkaz na určenou normu přispívá k zajištění přehlednosti předpisu.
doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.	207/881 P	§ 84 se doplní o bod: n) proslunění budov	§84	A	Akceptováno a upraveno.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/663 P	Navrhujeme doplnit nový odst. 3, který zní:  „(3) Při pořizování a vydávání změn a aktualizací územního plánu a regulačního plánu se do účinnosti nového územního plánu hl. m. Prahy postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.“  Do vydání nového územního plánu PSP problematizují tvorbu regulačních plánů. Pokud se naplní nová pravidla uvedená v hlavě II, mohou se regulační plány dostat do rozporu s platným územním plánem. Vhodnější je toto upravit tak, aby se netýkalo regulačních plánů pořizovaných před vydáním nového územního plánu dle tohoto předpisu.	§85	N	Neakceptováno.  Stávající ustanovení se vztahuje na změny jakékoliv územně plánovací dokumentace, tedy nejen na změny územního plánu, ale i na změny regulačních plánů. Nové regulační plány by měly být pořizovány v souladu s novou právní úpravou.
Irena Klimánková	235/1802 P	odst. 1 - projektová dokumentace v tomto ustanovení má přednost před stavebním zákonem, je věcí stavebníka, jakým způsobem má zpracovanou dokumentaci, takto se dává přednost jedné skupině oproti druhé, odst. 2 - nelze postupovat při změně územního plánu podle dosavadních právních předpisů, územní plán je vyhláškou ne zákonem, jde o řádnou práci orgánů územního plánování tak, aby nedocházelo k rušení územních plánů soudním procesem. Je s podivem, že stále není územní plán v souladu se stav. zákonem.	§85	BnV	Vzato na vědomí.  PSP nejsou předpisem, který by stanovoval požadavky na řízení, PSP stanovují požadavky na využívání území a požadavky na stavby. Procesní pravidla stanoví stavební zákon. Z těchto důvodů nelze vázat přechodná ustanovení na datum zahájení řízení, ale je nutné zachovat vazbu na datum zpracování dokumentace. Obdobně jsou přechodná ustanovení formulována např. ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. Obdobným způsobem byla formulována přechodná ustanovení týkající se územně plánovací dokumentace, neboť na její pořizování se kromě stavebního zákona vztahují i prováděcí vyhlášky, tedy např. vyhláška č. 501/2006 Sb. Účinné PSP se budou na pořizování územně plánovací dokumentace vztahovat, az budou účinné, a to namísto vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1404 P	Zde není jasné, jakou „dosavadní právní úpravu“ mají zpracovatelé na mysli. Vzhledem ke komplikované situaci by bylo vhodné to do předpisu jasně stanovit.	§85 (1)	BnV	Vzato na vědomí.  "Dosavadní právní úprava" je právní úprava, která je účinná v době před účinností novely PSP, tedy jde o vyhlášky č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb.
euroAWK s.r.o.	231/1785 P	Návrh ve srovnání s právními předpisy účinnými před přijetím nařízení rady hlavního města Prahy č. 11/2014 Sb. hl. m. podstatně mění podmínky pro umístování reklamních zařízení a staveb pro reklam u na území hlavního města Prahy, aniž by v poměru ke správním řízením nebo jiným postupům, které se týkají umístování reklamních zařízení a staveb pro reklamu, zahájeným v době před nabytím účinnosti i navrhovaného nařízení určil jeho časovou působnost. V souladu s ustálenými pravidly nonnotvorby proto předkládáme návrh znění odpovídající části přechodných ustanovení navrhovaného nařízení, jež vychází z přechodných ustanovení zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. a některé související zákony  Návrh společnosti euroAWK s.r.o. na nové znění § 85 PSP:  (nesrozumitelný text:)  (1) Správním řízení, která nebyla pravomocně sko11če11a pře,le dnem nabytí účinnosti tohoto 11aříze11í. se doko11čipodle dosava,11í1cl1 práv11ícl 1 předpis,..  (2),Stavební řízení dokončí postupy, které 11ejso11 správním řízení, k 0Z11á111ení, ol,laie11í nebo žádosti podaným přede dnem 11abytí účinnosti tohoto 1wříze11í podle ,losav(11í1cl1 prív11íc/1 pře,1pi. 1i.  (3) Dokumentace a projektová dokumentace 33  která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do dvou let od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.  (4) PN změnách závazné části stávající územně plánovací dokumentace se postupuje podle dosavadních právních předpisů s přihlédnutím k cílům a úkolům územního plánování a k tomuto nařízení.	§85 (1)	N	Neakceptováno.  PSP nejsou předpisem, který by stanovoval požadavky na řízení, PSP stanovují požadavky na využívání území a požadavky na stavby. Procesní pravidla stanoví stavební zákon. Z těchto důvodů nelze vázat přechodná ustanovení na datum zahájení řízení, ale je nutné zachovat vazbu na datum zpracování dokumentace. Obdobně jsou přechodná ustanovení formulována např. ve vyhlášce č. 268/2009 Sb.
ČKAIT	192/1515 P	Návrh změny:  Minimální vzdálenost podzemních sítí od paty kmene stromu:  22 až 110 kV: 1,5 m 1,0 m s použitím technických opatření,  Zdůvodnění:  Kabely 110 kV se z důvodu obsazenosti chodníků v zastavitelném území různými sítěmi ukládají pod kabely 1 kV a 22 kV do zájmového pásma dané přílohou C závazné normy ČSN 73 6005. Ochranné pásmo kabelu 110 kV je 1,0 m. Požadované 3,0 m není možné ve většině chodníků s ohledem na chaotický stav výsadby stromů do chodníků v Praze dodržet.	přil.č.: 1.1	A	Akceptováno.  Znění upraveno tak, aby se jednalo o rozptyl hodnot.
ČKAIT	192/1516 P	Návrh změny:  Doplnit o minimální vzdálenost pro vedení elektronických komunikací a to 1,5 m a 0,5 m s použitím technických opatření,  Zdůvodnění:  V příloze není uvedeno vedení elektronických komunikací, návrh vychází z ČSN 736005 (telekomunikační sítě u obrubníku)	přil.č.: 1.1	BnV	Jedná se o chybu v úplném znění novely, v platném znění předpisu jsou vzdálenosti k sítím elektronických komunikací uvedeny a novelizace nepředpokládá jejich odstranění.
Kolektory Praha, a.s.	219/195 P	Příloha č. 1 novely Pražských stavebních předpisů Specifické hodnoty 1. Stromy a inženýrské sítě  Z výčtu minimálních vzdáleností podzemních sítí od paty kmene stromu byly odstraněny bez odůvodnění dvě položky a to elektronická komunikace a kolektor.	přil.č.: 1.1	BnV	Jedná se o chybu v úplném znění novely, v platném znění předpisu jsou vzdálenosti ke kolektorům uvedeny a novelizace nepředpokládá jejich odstranění.

		<p>Žádáme o zpětné doplnění odstavce Minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu o text:</p> <p>"Kolektor,3,0 m pro kolektory s nadložímen menším než 5 m technických opatření"</p> <p>ČSN 73 7505 v čí 3.2.6 specifikuje: Trasa podpovrchového kolektoru a technického kanálu musí respektovat výsadbu stromu a musí být navržena tak, aby neomezovala růst stromu včetně kořenu ani v budoucnu. Vzájemná vzdálenost bližšího vnějšího líce kolektoru od kmene stromu nemá být v půdorysném průměru menší než 1500 mm.</p> <p>Ze zkušeností z provozování, správy a údržby je blízkost stromů a keřů u hloubených kolektorů (cca s nadložímen právě do 5,0 m) zásadním problémem pro případné opravy. Kořeny stromů pak v tomto případě způsobují destrukce ostění a dochází tak k devastaci městského majetku. Proto bychom právě dle těchto zkušeností rádi do předpisu vložili tento požadavek, který by respektoval i obráceně výsadbu stromů v blízkosti stávajících kolektorů.</p> <p>V současné době revidované ČSN 73 7505 je upraveno toto znění odstavce na nové, a to:</p> <p>4.2.6 Trasa podpovrchové ST musí, pokud je to možné respektovat stávající trvalou vegetaci, především výsadbu stromů a musí být navržena tak, aby neomezovala růst stromů včetně jejich kořenů ani v budoucnosti. Vzájemná vzdálenost nejbližšího vnějšího líce kolektoru od kmene stromu nemá být v půdorysném průměru menší než 3.0 m pokud je krytí ST menší než 5,0 m.</p>			
Český telekomunikační úřad	224/1349 ZP	<p>ČTÚ navrhuje doplnit v Příloze č. 1 bod 1 tak, aby z něj vyplývala minimální vzdálenost pro vedení elektronických komunikací od paty kmene stromu, a to 1,5 m a 0,5 m s použitím technických opatření.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ navrhuje doplnit v Příloze č. 1 bod 1 (minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu) tak, aby byly tímto způsobem chráněny i sítě elektronických komunikací. Navrhované vzdálenosti (1,5m a 0,5m) přitom vychází z normy ČSN 736005 (telekomunikační sítě u obrubníku).</p>	příl.č.: 1.1	BnV	Jedná se o chybu v úplném znění novely, v platném znění předpisu jsou vzdálenosti k sítím elektronických komunikací uvedeny a novelizace nepředpokládá jejich odstranění.
OS Chodov	228/1450 P	Kořenový prostor v 1/10 projekčního objemu koruny nezajistí dobré prokořenění stromu a zejména vhodné stanovištní podmínky pro jeho budoucí rozvoj. Zúženo pouze na podmínky přívý sadbě bez ohledu na další vývoj stromu a jeho kořenového systému. Projekční objem koruny není deklarován. Právně nevymahatelné.	příl.č.: 1.1	BnV	Jedná se o minimální požadavek, který vychází z reálných možností v městském prostředí.
ČKAIT	192/1517 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Zrušení ustanovení</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>* Ustanovení §45 odst. 2),věta druhá, §45 odst. 3), odst. 4a) a Příloha č.4 úroveň denního osvětlení návrhu novely Pražských stavebních předpisů (dále jen novela) stanovující úroveň „proslunění“ v obytných místnostech a jednotkách dlouhodobého ubytování stanovením min. činitele denní osvětlenosti v přesně stanovených místech místnosti omezují výkon vlastnického práva k obytným místnostem a jednotkám dlouhodobého ubytování tj. místnostem splňujícím ustanovení §2 odst. novely o ploše min. 8 m2 se zajištěným přímým denním osvětlením o ploše okna min. 1/10 plochy místnosti dle §45 odst.7) novely , s přímým větráním a vytápěním s možností regulace teploty (kuchyň o ploše místnosti min. 12 m2) v rozporu s ustanoveními Občanského zákoníku § 123, podle kterého je vlastník v mezích zákona oprávněn předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat plody a užítky a nakládat s ním a § 126 odst. 1), podle kterého má vlastník právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho práva neoprávněně zasahuje zaručené Ústavou ČR, neboť není nijak prokázán dopad na zdraví ani žádné jiné negativní zdravotní účinky na osoby zdržující se v místnostech s nižším nežli navrhovaným limitem činitele denní osvětlenosti 0,5 %.</p>	příl.č.: 1.4	N	Požadavek je v rozporu s dalšími připomínkami ČKAIT.

		<p>Omezení užívání místností k bytovým účelům limitem činitele denní osvětlenosti 0,5 % je nadbytečné, neboť dostatečné osvětlení místností je zaručeno §28 odst. 2) novely prokázáním splnění odstupového úhlu podle bodu 2 přílohy č.1 novely pro okna obytných místností stávajících okolních budov.</p> <p>Pojem „proslunění“ navíc není novelou nijak definován a podle obvyklého významu slov se jedná o osvětlení místnosti sluncem, kterému je s ohledem na negativní účinky přímého slunečního záření nutno naopak bránit stíněním dle věty druhé § 45 odst. 1) novely, se kterou nařizovaný limit činitele denní osvětlenosti 0,5 % „prosluněním“ koliduje.</p>			
ČKAIT	192/1518 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Příloha 1 Část 4. Denní osvětlení &amp;#8211; zrušit,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Souvisí s výše uvedeným návrhem § 45 (2) &amp;#8211; (9).</p>	přil.č.: 1.4	N	Související návrh na nové znění příslušného paragrafu nebyl akceptován. Z tohoto důvodu nemůže být akceptována ani tato připomínka.
doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.	207/1014 P	Část 4. Denní osvětlení &#8211; zrušit	přil.č.: 1.4	N	Požadavky se vážou k paragrafu 45.
ČKAIT	192/1521 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Poslední řádek upravit „Na každých dalších 50 mužů“.</p>	přil.č.: 1.5	A	Akceptováno. Upraveno dle požadavku.
ČKAIT	192/1519 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Část 6. vypustit a nahradit odkazem na příslušnou ČSN 73 4130,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Je zavádějící citovat neúplné části platných ČSN - necitované části v Praze nebudou platit?</p>	přil.č.: 1.6	N	Jedná se o ekvivalent požadavků uvedených ve vyhlášce 268/2009 Sb.
ČKAIT	192/1520 P	<p>Návrh změny_</p> <p>Část 7. vypustit a nahradit odkazem na příslušnou ČSN 74 3305,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Je zavádějící citovat neúplné části platných ČSN - necitované části v Praze nebudou platit?</p>	přil.č.: 1.7	N	Jedná se o ekvivalent požadavků uvedených ve vyhlášce 268/2009 Sb.
ČKAIT	192/1522 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Přílohy č. 2 a 3. zrušit bez náhrady - viz připomínka k bodu (2) v § 32. Výpočet počtu stání dle přílohy č. 2 nahradit odkazem na výpočet dle platné ČSN 73 6110 (článek 14, tabulky 30 a 34)</p> <p>Stupeň automobilizace stanovit na základě dopravních analýz po jednotlivých městských částech.</p> <p>Přílohu č. 3 zrušit bez náhrady - úlevy v historických částech města je možno řešit ve shodě s ČSN 73 6110 - viz poznámku k tabulce 34. ,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Řešení dopravy v klidu v konečném návrhu PSP vychází z teorie, že čím nižší bude nabídka parkovacích míst, tím méně bude v Praze automobilů.</p> <p>Tato teorie prezentovaná přílohami č. 2 a č. 3 PSP redukuje požadavky na počet parkovacích míst u staveb zajišťovaných soukromými stavebníky (developery) oproti počtům stanovených dle platné ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to i v oblastech města, kde by bylo žádoucí počty dodržet či nadvýšit a snížit tak zátěž již dnes přeplněných veřejných komunikací.</p>	přil.č.: 2	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>PSP navazují na dosavadní systém výpočtu parkovacích stání z vyhlášky 26/1999 Sb., hodnoty upravuje jen mírně a to jak směrem dolů v centrální části, tak směrem nahoru na okraji města. Maximální limity počtu stání jsou v Praze stanoveny dlouhou dobu, nejedná se o novinku v rámci PSP. Zdůvodnění připomínky zkrsluje argumentaci k jednotlivým ustanovením - viz odůvodnění.</p>
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/664 P	Upozorňujeme na neproporcionalitu ve vymezení návštěvnických a vázaných stání u mateřských škol (80:20), zatímco u ostatních školských zařízení je poměr zcela opačný (30:70).	přil.č.: 2	BnV	Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.

Technická správa komunikací	223/1336 P	<p>U skupiny 5a (jesle, mateřská škola) považujeme počty krátkodobých/návštěvnických parkovacích stání za poddimenzované, které nevychází ze současné praxe. Zejména v ranních hodinách zde pravidelně dochází k přetlaku poptávky a vzniku dopravně rizikových situací. Poměr vázaných a návštěvnických stání by neměl být odlišný od skupiny „základní škola, střední škola, učiliště apod.“.</p> <p>U skupin 4c, Sb, 9, 12 (hotely, kongresy, sportoviště) by bylo vhodné alespoň nastínit nutné počty odstavů autobusů.</p> <p>Zejména u skupin 2,10, 11, 12 (obchody, sklady, továrny, výstaviště) zcela postrádáme popis problematiky a návrh řešení pro odstavu nákladních vozidel (zásobování). Skupinu 12 (velká sportoviště, koncerty, výstaviště atd.) je třeba dále rozpracovat (chybí vysvětlivky v poznámce).</p>	příl.č.: 2	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Parkovací stání pro školky jsou nastaveny tak, aby nezatěžovaly jejich výstavbu (hrazenou převážně z veřejných peněz) pouze kvůli rychlé obrátce stání v ranní špičce.</p> <p>Parkování autobusů je záležitost standardu konkrétního řešení. Není nutné stanovovat legislativní minima.</p>
ČKAIT	192/1523 P	<p>Návrh změny:</p> <p>Přílohy č. 2 a 3. zrušit bez náhrady - viz připomínka k bodu (2) v § 32. Výpočet počtu stání dle přílohy č. 2 nahradit odkazem na výpočet dle platné ČSN 73 6110 (článek 14, tabulky 30 a 34)</p> <p>Stupeň automobilizace stanovit na základě dopravních analýz po jednotlivých městských částech.</p> <p>Přílohu č. 3 zrušit bez náhrady - úlevy v historických částech města je možno řešit ve shodě s ČSN 73 6110 - viz poznámku k tabulce 34. ,</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Řešení dopravy v klidu v konečném návrhu PSP vychází z teorie, že čím nižší bude nabídka parkovacích míst, tím méně bude v Praze automobilů.</p> <p>Tato teorie prezentovaná přílohami č. 2 a č. 3 PSP redukuje požadavky na počet parkovacích míst u staveb zajišťovaných soukromými stavebníky (developery) oproti počtům stanovených dle platné ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to i v oblastech města, kde by bylo žádoucí počty dodržet či navýšit a snížit tak zátěž již dnes přeplněných veřejných komunikací.</p>	příl.č.: 3	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>PSP navazují na dosavadní systém výpočtu parkovacích stání z vyhlášky 26/1999 Sb., hodnoty upravuje jen mírně a to jak směrem dolů v centrální části, tak směrem nahoru na okraji města. Maximální limity počtu stání jsou v Praze stanoveny dlouhou dobu, nejedná se o novinku v rámci PSP. Zdůvodnění připomínky zkrsluje argumentaci k jednotlivým ustanovením - viz odůvodnění.</p>
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/158 P	<p>Zjednodušeně opsáno z vyhlášky 269/2009 Sb.. Zemědělské stavby jsou v Praze málo frekventní, takže je zbytečné je řešit obecným předpisem. Jiné stavby, typické pro velkoměsto však chybí.</p> <p>V této kapitole jsou definovány § 77 až 82 stavby pro reklamu. Obecná snaha o omezení billboardů je chválná. Problematika je řešena OTP č. 501/2006 Sb. § 24d. Patrně dobře, protože historické části jiných měst nejsou nijak přehnaně reklamami hyzděna. Za nepřijatelné považujeme rozzónování Prahy na zóny, kde billboardy budou moci být, a kde ne. Tam, kde žijí lidé, by právě oni měli rozhodovat, co je pro ně přijatelné a co nikoli.</p> <p>Požadujeme tuto část zrušit, případně nahradit odkazy na příslušné standardy a předpisy stejně jako u § 67 a 68.</p>	k: Část čtvrtá - Zvláštní požad.	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Předmětnou problematiku zvláštní právní předpisy neupravují (na rozdíl od zmíněných školských a zdravotnických staveb dle § 67 a 68).</p> <p>Velkoformátová reklama není ve vyhlášce 501/2006 Sb. specificky regulována.</p>
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/146 P	<p>Tato část zavádí pojmů, které stavební zákon nezná. Obsahuje i vysloveně škodlivé části zhoršující standard bydlení (odstupy staveb) pro novostavby i pro residency. Žádáme buď zrušit, nebo přizpůsobit celostátním předpisům směrem ke zpřísnění požadavků.</p>	k: Část druhá - Hlava V.	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jednotlivá ustanovení naplňují zmocnění dané stavebním zákonem. Není možné bez náhrady zrušit. Odstupy staveb - viz vypořádání připomínek k § 28. a odůvodnění.</p>
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/156 P	<p>Bez technických parametrů stanovuje obecné požadavky nesrozumitelné v technických standardech. Zbytečné, požadujeme zrušit.</p>	k: Část třetí - Hlava I. až III.	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jednotlivá ustanovení naplňují zmocnění dané stavebním zákonem. Není možné bez náhrady zrušit.</p>
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/157 P	<p>Vše je řešeno příslušnými technickými standardy, vyhláškami a předpisy. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačná, s proklamativním obsahem, tudíž je nevyhmatatelná.</p> <p>Navrhujeme zrušit nebo nahradit odkazem na příslušné technické standardy.</p>	k: Část třetí - Hlava IV. až VI.	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jednotlivá ustanovení naplňují zmocnění dané stavebním zákonem. Není možné bez náhrady zrušit.</p>

Jan Rambousek	206/2 P	b) LED billboardy  Problematika svítících (obrazových) reklamních staveb není řešena vůbec. Domnívám se, že by měla být zakázána v zastavitelném území zcela.	k: chybí	BnV	Je stanoveno obecně v § 77 odst. 1.
RNDr. Pavla Kačabová	218/191 P	11) Za zcela zásadní nedostatek současného znění PSP z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel považují skutečnost, že návrh neobsahuje zákaz umísťování staveb (včetně jakékoliv dalších přestaveb a úprav křižovatek, sjezdových ramp apod.), které by vedly k dalšímu zvýšení dopravní zátěže, a to s odvoláním na rozsudky Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009 a rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 AS 135/2011, které zakazují umísťovat do nadlimitně zatížených území další stavby, které by tuto zátěž (imisiní či hlukovou či obojí) ještě zvýšily. - Tuto zcela klíčovou podmínku navrhuji zařadit do HLAVY IV - Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí, § 43 &#8212; Obecné požadavky jako odst (2).	k: chybí	BnV	PSP nemohou stanovovat požadavky ve vazbě na kvalitu ovzduší. Mimo rámec zmocnění daného Stavebním zákonem. Problematiku řeší jiné právní předpisy.
Karel Jeschke	229/1777 P	11) Za zcela zásadní nedostatek současného znění PSP z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel považují skutečnost, že návrh neobsahuje zákaz umísťování staveb (včetně jakékoliv dalších přestaveb a úprav křižovatek, sjezdových ramp apod.), které by vedly k dalšímu zvýšení dopravní zátěže, a to s odvoláním na rozsudky Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009 a rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 AS 135/2011, které zakazují umísťovat do nadlimitně zatížených území další stavby, které by tuto zátěž (imisiní či hlukovou či obojí) ještě zvýšily. &#8212; Tuto zcela klíčovou podmínku navrhuji zařadit do HLAVY IV &#8212; Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí, § 43 &#8212; Obecné požadavky jako odst (2).	k: chybí	BnV	PSP nemohou stanovovat požadavky ve vazbě na kvalitu ovzduší - mimo rámec zmocnění daného Stavebním zákonem, problematiku řeší jiné právní předpisy.
Vladimíra Helebrantová	209/87 P	Přeji hezký den,  V souboru Úplné znění novely s vyznačením navrhovaných změn není upraveno přechodné ustanovení, resp. tam úplně chybí čl. II a III. Navrhované novely . Informace je tak neúplná.  Zdraví Helebrantová	k: novela - úplně znění	BnV	Vzato na vědomí.
ČKA	191/1008 P	Na úvod nám dovolte v obecné rovině konstatovat, že navrhované znění předpisu ČKA vítá a podporuje. Domníváme se, že pro pořízení územního plánu, který bude odpovídat specifickým potřebám velkoměsta, správné rozhodování v území a pro rozvoj Prahy vůbec je přijetí zvláštního prováděcího předpisu nezbytné. Jsme také názoru, že přes možné drobné počáteční obtíže, které jsou vždy spojené s osvojením nové právní úpravy, navrhované nařízení povede ke kvalitnějšímu rozhodování stavebních úřadů na území hlavního města. Oceňujeme a vyzdvihujeme pečlivou práci členů přípravné pracovní skupiny, která je z kvalitního výsledku zřejmá .	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/115 P	preambule  Sdružení nezávislých občanů Prahy je politické hnutí, jehož hlavním cílem je, aby Praha byla místem pro život. Spolu s Nejvyšším správním soudem tvrdíme, že pokud je území zatíženo emisemi, jejichž hodnoty se blíží či překračují limity, nelze umístit další stavby. Tento stav platí v naprosté většině území Prahy. Nechceme našim potomkům zanechat Prahu zdevastovanou zdivočelými developry, kterým jde jenom o zisk.  Chceme, aby se naše děti za nás nemuseli stydět tak, jako my se stydíme za developry a jejich výtvořky. Domníváme se, že není zásadní důvod pro zvláštní pražské stavební předpisy, plně postačují celostátní.  Navrhovaný předpis má být schválen pouze radou hl. m. Prahy, ale ovlivní život všem obyvatelům Prahy. Zásadní připomínkou je, aby předpis nebyl přijímán. Věříme, že novela stavebního řádu podobné experimenty s obyvateli zarazí.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.
Sdružení nezávislých občanů Prahy,	211/116 P	Je třeba se zabývat otázkou, co měl zákonodárce na mysli tím, že dal samosprávě Prahy pravomoc vydávat vlastní předpisy o technických požadavcích na stavby a o	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Připomínka směřuje ke stávajícímu znění § 194

politické hnutí		<p>obecných požadavcích na využívání území. Patrně zde hraje roli tradice, velikost města, a status hlavního administrativního města státu.</p> <p>Stavební zákon č. 183/2006 Sb. určuje v par. 194/a že ministerstvo stanoví obecné požadavky na výstavbu. Není zde žádná výjimka. Proto je zřejmé, že ministerstvo stanovuje předpis celostátní ( vyhlášky č. 268/2009 Sb. a 501/2006 Sb. ). Odst. 194/e pak určuje, že Praha stanoví v přenesené působnosti obecné technické požadavky na výstavbu ( obdoba vyhlášky č. 268/2009 Sb. ). Později byl paragraf 194/e rozšířen ( prolobován pražskými činiteli) ještě o pravomoci k využívání území (obdoba vyhlášky č. 501/2006 Sb.).</p> <p>Není zdravé, aby v jednom státě, spíše malé než střední velikosti, platily dvojí předpisy. Vyložené to vadí v okrajových částech Prahy, kde dochází k poměrně rychlým změnám hranice. Praha již není obehnaná hradbami. Má četné a životně důležité vazby na státní komunikace a infrastrukturu. Rozdílné předpisy jsou jedno z příčin tristního stavu těchto struktur.</p> <p>Máme za to, že zákonodárce chtěl umožnit hlavnímu městu Praze prohloubení specifických řešení, zpřesnění stavebních požadavků souvisejících s vysokou hustotou obyvatel a zohlednění estetických požadavků turistického centra. V žádném případě by však PSP neměly být s celostátně platnými předpisy v rozporu.</p>			písm. e) stavebního zákona, nikoliv k novele PSP.
Sdružení nezávislých občanů Prahy, politické hnutí	211/159 P	<p>Závěr:</p> <p>PSP se prakticky nezabývají tím, že ve městě žijí lidé. Řeší pouze jakousi architektonickou obálku. Ta je možná dobrá k nalákání turistů, ale životu obyvatel spíše škodí. Ostatně pár Maršmelounů nakonec odradí i ty turisty. Za optimální řešení považujeme zrušení PSP. Pokud k němu zatím nedojde, je nutné upravit ta ustanovení, která jsou pro obyvatele Prahy škodlivá podle výše uvedeného textu.</p> <p>Zpracoval Ing. Jan Majer.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP stanovují dle zmocnění požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby.</p>
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/160 P	<p>Předpis stále obsahově a pojmově neodpovídá obecně platným předpisům, závazným ČSN a není pojmově jednoznačný. Liší se např. od Stavebního zákona (zastavitelné a nezastavitelné území v §3 odst. 2 a v odst. 3), od vyhl.501/2006 (jiné používání pojmu plocha, jiná min. šířka komunikace v §14), od Vyhl.268/2009 (proslunění, min. výška stropů) atd.</p> <p>Žádáme, aby Předpis odpovídal obecně závazným předpisům a byl výkladově jednoznačný.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis je v souladu se stavebním zákonem i dalšími právními předpisy. Pojmy v něm použité jsou jednoznačně definovány.</p>
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/161 P	<p>Předpis není v souladu s platným územním plánem hl.m. Prahy. Liší se ve způsobu určování max. výšky staveb (§25-27), v určení které plochy lze zastavět a čím.</p> <p>Žádáme, aby Předpis buď odpovídal platnému územnímu plánu, nebo aby platil od stejné chvíle jako budoucí Metropolitní plán, na který obsahově váže a aby si oba předpisy obsahově odpovídaly.</p>	k: obecné	BnV	<p>Předpis není v rozporu se stávajícím územním plánem. Stavebník musí splnit jak požadavky dle územního plánu, tak požadavky obecného předpisu.</p> <p>Ustanovení hlavy I části druhé se uplatní při zpracování ÚPD, nikoli při umístování jednotlivých staveb.</p>
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/162 P	<p>Předpis převádí část veřejné zeleně (parky) do zastavitelného území. Je to v rozporu s § 10 Stavebního zákona, který definuje veřejnou zeleň jako nezastavitelnou.</p> <p>Žádáme, aby parky, historické zahrady a izolační zeleň byly převedeny (a doplněny) do odstavce 1 § 10 Předpisu a do odstavce 2 Předpisu mezibloková zeleň jako součást zastavitelného území.</p>	k: obecné	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>§ 10 stavebního zákona řeší kompetence Ministerstva obrany! Předmětné ustanovení PSP tak nemůže být s § 10 stavebního zákona v rozporu.</p> <p>Parky, historické zahrady a izolační zeleň se vyskytují v zastavitelném území, nemohou tedy být uvedeny v § 10 odst. 1. V zastavitelném území (§ 10 odst. 2) náležejí do položek parky a parkově upravené části dalších veřejných prostranství. Jako nezastavitelné jsou vymezeny formou nestavebního bloku či nezastavitelné části stavebního bloku, a to v rámci zastavitelného území.</p> <p>Parky a veřejná zeleň jsou ze zákona veřejnými prostranstvím (Zákon o hl.m. Praze - §14 b), veřejná prostranství jsou ze zákona (Stavební zákon - § 58 odst. 2 písm. d) zastavěným územím. Mezibloková zeleň je parkem či</p>



					parkově upravenou částí dalšího veřejného prostranství.  PSP se jako prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu použijí i při zpracování územně plánovací dokumentace. Celá Hlava I PSP je určená výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Předpis nicméně nemůže být retroaktivní, nemůže být tedy aplikován na stávající územní plán, který je (vzhledem k době vzniku) mimo jiné např. i v rozporu s řadou pojmů stavebního zákona. Stavebním úřadům toto nijak nebrání stávající územní plán využívat při rozhodování v území.
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/163 P	Předpis nedefinuje specifický typ pražských komunikací. Podle definice uličního prostranství a ulic (§11-14) nejsou jako městské třídy (§13a) zařadit komunikace typu Jižní Spojka, Strakonická, tř. 5. května.  Žádáme o doplnění do Předpisu a specifikaci komunikací tohoto typu jako součásti uličního prostranství.	k: obecné	N	Neakceptováno.  Urbanistické typy ulic jsou typologií cílového stavu ulic na území města. Ulice, které dnes neodpovídají předmětné charakteristice, budou v souladu s PSP postupnou konverzí měněny do cílového stavu. Například řada dopravně významných ulic jako Legerova, Sokolská, 5. května, Bohdalecká apod. odpovídají cílovému stavu městské třídy.  Pozemní komunikace bez přístupu chodců, tedy místní komunikace rychlostní (např. 5. května v úseku Michle - Chodov, Spořilovská, Strakonická, Jižní spojka ad.) nejsou ulicemi.
Sdružení občanů STARÁ KRČ	212/167 P	Závěr:  Vážený pane řediteli, návrh Předpisu ze dne 10. 6. 2015 stále obsahuje závažné vady, které vnesou další chaos do územně plánovací činnosti v Praze, do projektové přípravy staveb a zejména do rozhodovací činnosti Stavebních úřadů. Zejména pokud budou platit, jako bylo avizováno od 1. 1. 2016. Přestože se oproti původní verzi Předpisu schválených radou hl.m. Prahy v červenci 2014 podařilo řadu vážných vad odstranit, systémově je tento předpis stále vázán na existenci nového pražského tzv. Metropolitního plánu (neexistuje a není jasné, kdy bude existovat) a odkazuje se na obsah regulačních plánů (neexistují a není jasné, kdy budou existovat).	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Předpis je aplikovatelný i při účinnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a bez existence regulačních plánů. Požadavky jsou formulovány tak, aby v případě, že nejsou stanoveny v regulačním či územním plánu, mohly být při rozhodování v území jednoznačně použity. Stavební, uliční čára i výškové hladiny lze odvodit z charakteru území a v nově navrženém území musí být návrh záměru posouzen stavebním úřadem.
RNDr. Pavla Kačabová	218/181 P	1) Ve zdůvodnění (Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1335 ze dne 9. 6. 2015) je psáno, že ... "vydání nových Pražských stavebních předpisů bylo odůvodněno především nutností přizpůsobit dosavadní OTTP změnám v legislativě, zejména novému stavebnímu zákonu z v. 2006". Nejsou však vyjmenovány změny alespoň základních předpisů. Není tak zřejmé, proč nebylo přednostně uvažováno se změnou relevantních textů prováděcích vyhlášek k zákonu o územním plánování, které mají celostátní působnost.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Podrobněji je tato problematika popsána v odůvodnění, které je součástí usnesení Rady HMP ze dne 15.7.2014.
RNDr. Pavla Kačabová	218/182 P	2) Pokud by byla existence PSP jednoznačně odůvodněna (což v současné době není), je nutné jednoznačně odlišit, co řeší prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu a tyto části z PSP vyjmout a co prováděcí vyhlášky neřeší - a je tedy nezbytné vzhledem ke specifickým pro Prahu řešit práve pomocí PSP (např. požadavky na dodržování technických norem). Jedním z uváděných důvodů vydání nových PSP (Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1335 ze dne 9. 6. 2015) je též „uživatelská jednoduchost a srozumitelnost“. Výsledná aktuální podoba PSP je však matoucí a nepřehledná.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  PSP stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby. Nic dalšího nemohou stanovovat.
RNDr. Pavla Kačabová	218/184 P	4) Výrazy "přiměřené", "zpravidla", "v mezích možností", "v co největší možné míře" aj. - zvyšují možnost zneužívání příslušných ustanovení.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby zmiňované výrazy "zpravidla, apod." byly v předpise omezeny.
RNDr. Pavla Kačabová	218/185 P	5) Není jasný vztah PSP k Manuálu veřejných prostranství.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Manuál veřejných prostranství není právním předpisem, přesto z něj PSP také vycházejí a manuál není s PSP v rozporu.
RNDr. Pavla Kačabová	218/192 P	Formální připomínky:  12),Nedodržena formální struktura návrhu nařízení,	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Jedná se o legislativně technický komentář.

		některé paragrafy (např. § 52) jsou bez názvu: 13), Chybí obsah nařízení; 14), Nejsou číslovány stránky.			Číslo stránek budou doplněna, každý paragraf nemusí obsahovat název a obsah nesmí být dle vyjádření Odboru legislativního a právního součástí předpisu.
Kolektory Praha, a.s.	219/193 P	Způsob projednání, který zvolil Institut plánování a rozvoje HMP rozhodně nepovažujeme za šťastný, vypořádání a zpracování připomínek naší společností v roce 2014 nebylo dostačující. Proto volíme tuto formu předání stanoviska.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Připomínky byly vypořádány.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/596 P	Svaz městských částí hlavního města Prahy považuje Pražské stavební předpisy za klíčový dokument pro plánování a regulaci výstavby v hl. m. Praze. Další prodlevy v jeho účinnosti nutně povedou ke zvyšování nejistoty na straně veřejné správy, občanů i stavebníků. Vyzýváme proto, aby proces přijímání PSP probíhal v předpokládaném časovém rámci a PSP nabyly účinnosti od 1. 1. 2016. Svaz městských částí hlavního města Prahy je připraven poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k dosažení tohoto cíle.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Proces přípravy PSP probíhá v souladu se stanoveným harmonogramem s předpokladem nabytí účinnosti PSP od 1. 1. 2016.
Svaz městských částí hlavního města Prahy	222/597 P	Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo do mezíresortního připomínkového řízení novelu stavebního zákona (č.j. 21637/2015-31). Tato novela ve svém bodě 279. ruší ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona, které je zákonným zmocnění hl. m. Prahy k vydání vlastních obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby formou nařízení vydávaným v přenesené působnosti.  Novela navíc v čl. III - zrušovací ustanoveních - Pražské stavební předpisy jako takové ruší.  Požadujeme proto, aby se hl. m. Praha novelizací stavebního zákona aktivně zabývalo a novelu stavebního zákona připomínkovalo ve smyslu požadavku na zachování specifických stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.  Navrhujeme také, aby do stavebního zákona byla doplněna ustanovení umožňující otázku občanské vybavenosti řešit plánovací smlouvou. V kombinaci s již existujícími nástroji, jako je institut veřejné prospěšné stavby a vymezování občanské vybavenosti podle Stavebního zákona, Pražských stavebních předpisů a dalších zákonných a podzákonných předpisů a koncepcí, by tak bylo umožněno reálné naplňování ustanovení odst. 8 Pražských stavebních předpisů, které se jinak bude potýkat s obtížnou vymahatelností v praxi.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Komentář se týká novely stavebního zákona, nikoliv novely PSP.
Technická správa komunikací	223/1317 P	&#8226;Z hlediska druhů dopravy jsou PSP nevyvážené. Výrazně se akcentuje cyklistická a pěší doprava, zatímco dopravě motorové, která má významný podíl při realizaci dopravních potřeb města, růstu jeho ekonomiky a mobility obyvatel i návštěvníků, je věnována pozornost minimální. Tento přístup, zejména zcela nekritická snaha zvýhodnit cyklistickou dopravu na úkor doprav ostatních, není možné akceptovat, protože vede k podceňování úlohy ostatních doprav (které přitom vykonávají většinu dopravní práce) a je proto pro plánování rozvoje města krajně nebezpečný. &#8226;Není definováno, v jakém vztahu jsou PSP k platným technickým normám a předpisům s celostátní působností např. ČSN 73 6110, TP 179 a další. Bez tohoto jasného provázání bude praktické používání dokumentu značně problematické.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Preference veřejné dopravy osob a nemotorové dopravy před individuální automobilovou dopravou je obecným trendem všech evropských metropolí a měst.  Cílem PSP v oblasti dopravy je vytvářet podmínky pro postupné zvyšování podílu pěší a zejména cyklistické dopravy na celkové dělbě přepravní práce na území města.  PSP nestanovují žádné podmínky a požadavky na využití území v rozporu s celostátně ze závaznými ČSN. Technické podmínky Ministerstva dopravy (TP) jsou čistě metodickým a tedy nezávazným doporučením, nikoli normou či předpisem, který by musely PSP explicitně respektovat. I přesto však PSP nejsou v rozporu s TP 179 navrhování komunikací pro cyklisty a umožňují na území hlavního města Prahy naplnění všech doporučení v TP 179 doporučených.  PSP nevyklučují aplikaci jakýchkoli ČSN či TP.
Technická správa komunikací	223/1344 P	Doporučení: Ve vazbě na naše konstatování v úvodu tohoto vyjádření, o neuspokojivém řešení vazby Pražských stavebních předpisů k normám a technickým předpisům týkajících se dopravních staveb a zařízení doporučujeme do společných, přechodných a závěrečných ustanovení vložit jako první tento nový paragraf: „Pro návrhy, řešení a výstavbu dopravních staveb a zařízení jsou na území hl. m. Prahy závazně platné	k: obecné	N	Neakceptováno.  Technické normy jsou závazné pouze pokud jsou ze závaznými právním předpisem. PSP jsou formulovány tak, aby nebyly v rozporu s jinými právními předpisy a jimi ze závaznými ČSN

		všechny příslušné normy (ČSN) a technické předpisy (TP), zejména ČSN 73 6110, 736101, a 73 6056." Pokud by došlo k rozporu mezi ustanovením Pražských stavebních předpisů a ustanovením některé normy, či technického předpisu, rozhodující je ustanovení normy nebo TP. Výjimku tvoří pouze výpočet počtu parkovacích a odstavných stání požadovaný při výstavbě, který je Pražskými stavebními předpisy v §32 zvláště upraven. "			
Česká rada pro šetrné budovy	225/1350 P	<p>česká rada pro šetrné budovy a její členové sledují vývoj okolo PSP a věcné novely dlouhodobě a se značným znepokojením. Původní návrh PSP jsme vnímali jako jednu z cest, jak se může Praha přiblížit dalším metropolím ve svém udržitelném rozvoji a nastavit jasná pravidla a to i přesto, že bylo možné k textu samotnému mít určité výhrady. Pozastavení platnosti předpisů ze strany MMR vyvolalo u mnoha našich členů vlnu nevole a vznik rizik pro již připravované projekty a to zejména z důvodů nastalého nejistého právního prostředí. Následná ujišťování ze strany zástupců hlavního města Prahy vedoucí k nápravě tohoto stavu a novelizaci dokumentu byla sice vítána, přesto zůstávají reálné obavy s dodržením termínu platnosti nových PSP.</p> <p>Věcná novela nejenže obsahuje celou řadu věcných nedostatků, pro které je v praxi jako předpis jen velmi obtížně použitelná, ale navíc zbytečně zavádí celou řadu kontroverzních nových prvků. Co je ještě závažnější, věcná novela nereaguje na všechny připomínky MMR, které vedly k pozastavení účinnosti původních PSP. Existuje tedy významné riziko, že dojde k opakování předchozího scénáře, kdy navzdory případnému schválení ze strany orgánů hl. města Prahy toto legislativní řešení pro nesouhlas MMR nikdy nevstoupí v život.</p> <p>Pro další rozvoj hlavního města Prahy je zásadní posun kvality Pražských stavebních předpisů z pohledu finálních uživatelů těchto předpisů, kterými nejsou pouze stavební úřady a odborníci, ale především jednotliví stavebníci a vlastníci pozemků a budov. Jsme přesvědčeni o tom, že současnému návrhu textu PSP by měl být předsazen jasně strukturovaný seznam jednotlivých paragrafů a ustanovení, měly být přepracovány některé definice základních elementárních pojmů důležitých pro výstavbu jako např. stanovení odstupových vzdáleností, definice stanovení výšky objektu, podlaží a podkrovní atd. a měl být místo všemožných paragrafů usnadňujících vznik metropolitního plánu zaměřen důraz na principy udržitelného, zdravého, bezpečného a energeticky úsporného města, jelikož se jedná o stavební vyhlášku určující budoucnost rozvoje hl. m. Prahy v prostředí klimatických změn a evropských předpisů implementovaných již do české legislativy.</p> <p>Konkrétní přehled nejzávažnějších nedostatků, výhrad a návrhů změn novely je přiložen níže. V případě Vašeho zájmu jsme samozřejmě připraveni je kdykoli blíže rozvést a prodiskutovat.</p> <p>Domníváme se, že postup zvolení zpracovatelů novely PSP z řad původních autorů PSP nemůže vést k novému pohledu na nedostatky původních PSP. Při zpracování novely PSP dochází tak bohužel pouze ke kosmetickým úpravám a nikoli k dalšímu zjednodušení a zlepšování tohoto předpisu. Naopak je patrná snaha dostat do tohoto předpisu všechny ostatní strategické předpisy, které hlavnímu městu Praha chybí. Tím se ale PSP zahlcují a stávají nepřehlednou legislativní masou.</p> <p>česká rada pro šetrné budovy vždy podporovala a bude i nadále podporovat vznik kvalitních, jasných a funkčních pravidel pro rozvoj a výstavbu v hlavním městě Praze. Kdykoliv jsme připraveni se zapojit do tvorby, konzultací a práce na těchto pravidlech a poskytnout naši expertní kapacitu.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Předpis respektuje požadavky MMR, obsah předpisu není jeho součástí, neboť legislativní pravidla toto neumožňují, ale obsah a přehled jednotlivých paragrafů bude pravděpodobně součástí výkladu předpisu.</p>
Česká rada pro šetrné budovy	225/1351 P	<p>1.,Jasná struktura celých PSP a stanovení priorit</p> <p>Předpisu by měl být předsazen obsah jednotlivých kapitol a paragrafů. Při důkladném prozkoumání stávajícího členění je patrná nesystematičnost současného návrhu PSP kde v závěrečných částech jakoby zpracovatelé došel dech a umístil sem paragrafy bez názvů a další různé</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Obsah nemůže být přímou součástí předpisu z legislativně technických důvodů. Byl nicméně vydán v publikaci "PSP s aktualizovaným odůvodněním".</p> <p>Struktura nařízení vychází z kompromisu, který</p>

		podnadvisy - viz příloha č.1. Pro ilustraci přikládáme překlad seznamu německých stavebních předpisů z Baden-Württemberska , který svoje priority klade na řešení všech právních otázek souvisejících s výstavbou, práva a povinnosti stavebních úřadů, stanovení kvality výstavby a dohled nad touto kvalitou - viz příloha č.2. Novela PSP místo toho bohužel řeší v několika paragrafech stavby pro hospodářská zvířata, hnojiva atd., pro reklamu stanoví pět zvláštních paragrafů atd. atd.			byl učiněn dle požadavků MMR a ČKAIT tak, aby rámcově odpovídala celostátním předpisům.
Česká rada pro šetrné budovy	225/1352 P	<p>Nereálnost dodržení stanoveného harmonogramu</p> <p>Zástupci MMR a MHMP opakovaně ujišťují investory, že stávající legislativní stav (aplikace celostátních předpisů na Prahu) je bezproblémový a nebrání pořízení dokumentace pro účely územního a stavebního řízení. Přejížděná ustanovení PSP ve znění věcné novely ovšem předpokládají, že dokumentace zpracovaná po 30. 9. 2014 bude po nabytí účinnosti věcné novely posuzována podle nových předpisů. To jinými slovy znamená, že investoři, kteří dnes zpracovávají dokumentaci podle celostátních předpisů, budou nuceni tuto dokumentaci po nabytí účinnosti věcné novely PSP podstatně přepracovat tak, aby vyhovovala požadavkům věcné novely.</p> <p>Tento problém je ještě znásoben rizikem, že věcná novela nenabude účinnosti k 1. 1.2016</p> <p>Pracovní materiál v tuto chvíli předpokládá, že k zveřejnění textu věcné novely do připomínkového řízení dojde k průběhu května/června 2015, přičemž do září 2015 má být k dispozici finální text (po vypořádání připomínek) a účinnost věcné novely se předpokládá k 1. 1. 2016.</p> <p>S ohledem na historickou zkušenost (původní PSP se připravovaly cca 2-3 roky) a množství zásadních koncepčních (a kontroverzních) změn zapracovaných do věcné novely hrozí významné riziko, že se tento harmonogram nepodaří dodržet. V případě, že by nebyla dodržena lhůta k nápravě stanovená v rozhodnutí MMR o pozastavení původních PSP (polovina roku 2016), došlo by nejspíše k zrušení PSP jako celku a veškerá práce na původních PSP, jejich novele a Metropolitním plánu a souvisejících podkladech by byla zmařena.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Přechodná ustanovení novely zachovávají právní jistotu a předpokládají, že dokumentace zpracovaná v době účinnosti vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. bude také dle těchto vyhlášek posuzována. Snaha zpracovatelů je harmonogram schválený Radou HMP dodržet.</p>
Česká rada pro šetrné budovy	225/1354 P	<p>„Principy udržitelnosti výstavby</p> <p>Novela PSP v Hlavě VII § 66 se stanovují určité požadavky na snižování energetické náročnosti budov. Další ustanovení PSP vytváří prostor i pro dodatečné zateplení objektů (nesmí se opomenout zajištění dostatečného větrání). Principy udržitelného plánování města by ale měly obsahovat i další důležité aspekty, k nimž patří např. způsoby nakládání s dešťovými vodami (zelené střechy), nakládání s odpady a využívání odpadního tepla, adaptace budov na změnu klimatu; upřednostnění pasivní ochrany před přehříváním staveb; zeleň v okolí budov; retence a filtrace vody v objektech, využití šedé vody). Novele PSP chybí v tomto směru ucelený koncept principů udržitelné výstavby. Hl. m. Praha by mělo zvážit určitou formu dotací takovýchto opatření (pro začátek).</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>V novele PSP byly zapracovány základní požadavky na zpětné využívání dešťové vody, tepla z odpadních vod, apod. Možnost dotovat tyto typy výstavby není předmětem PSP.</p>
Česká rada pro šetrné budovy	225/1355 P	<p>3., Terminologie jednotlivých ustanovení</p> <p>V jednotlivých ustanoveních novely PSP je zvolena terminologie typu „může“ „bude“. U vyhlášky, která stanovuje jasné principy, podle nichž se „musí“ všichni řídit nejsou takováto ustanovení použitelná ani pro stavebníky a ani pro stavební úřady - kdo bude mít pravdu, když se jen může, ale nemusí. Právní spory jsou tak dopředu naprogramovány. Např. § 17:</p> <p>(1) Povrchové úroňové křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami motorových vozidel a tramvajů s výjimkou dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací bude upřednostněno před podchody a nadchody, anebo tyto budou alespoň povrchovým úroňovým křížením doplněny. - nahradit slovy musí být upřednostněno</p> <p>(5) Komunikace v území s nízkou intenzitou motorové dopravy budou přednostně řešeny jako komunikace, na kterých je umožněn smíšený provoz1&gt;(obytné zóny</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Právní síla oznamovací věty a věty s využitím slova "musí" je identická. Konkrétní ustanovení byly nicméně v rámci projednání prověřeny.</p>

		<p>nebo pěší zóny2&gt;) - nahradit slovy musí být (Kdo stanoví, že se jedná o území s nízkou intenzitou motorové dopravy? Jak je tato v předpise definováno - území i intenzita?)</p> <p>Doporučujeme proto prověřit zvolenou terminologii v celém textu novely s důrazem na závaznost jednotlivých ustanovení.</p>			
Česká rada pro šetrné budovy	225/1356 P	<p>2.,Jasně definice jednotlivých elementárních pojmů důležitých pro stavbu</p> <p>Návrh PSP by se měl ve svých definicích orientovat na základní principy ochrany soukromého majetku a vlastnictví, tak jak to činí i předpisy v jiných zemích, v jejichž stavebních zákonech se prý PSP inspirovaly. Zde je zcela zásadním ukazatelem definice odstupových vzdáleností, kdy např. německý stavební předpis mimojiné stanoví: Odstupová vzdálenost musí ležet na vlastním pozemku. Může ležet i na veřejných plochách. Při oboustranně zastavěných veřejných plochách ale jen maximálně ke středu této plochy. Zároveň je dále jasně definována výška stěny budovy i v případě objektů umístěných ve svahu -jednoduše a precizně, aby nedocházelo ke sporům a rozdílným výkladům. Hloubka odstupových vzdáleností je pak stanovena následně:</p> <p>a),všeobecně 0,4 výšky stěny b),v centrálních částech měst a zvláštních obytných území 0, 2 výšky stěny c),v územích pro výrobu a zvláštních územích, které neslouží rekreaci 0,125 výšky stěny</p> <p>Odstupová vzdálenost nesmí klesnout pod 2,5 m, u zdí do šířky 5,0 m nesmí klesnout pod 2,0 m Odstupové vzdálenosti se nesmí překrývat.</p> <p>Takovéto jasné předpisy jsou srozumitelné a jednoduše kontrolovatelné, s tím, že takovéto hodnoty umožňují realizovat objekty a nové bloky v rostlých historických částech města i vilové čtvrti na jeho okraji. Komplikovaný princip prověřování odstupových vzdáleností, tak jak je dnes nastaven v PSP, by bylo možné použít jako doplňující prostředek pro prověření nestandardních urbanistických řešení nebo pro proluky v centru města.</p> <p>Obdobně jednoduše je definováno v zahraničí např. i podkroví:</p> <p>Nejvyšší podlaží, jehož plocha s výškou vyšší než 2,3 m nepřesáhne více jak tři čtvrtiny podlažní plochy pod ním ležícího podlaží. Ujednoduchým řešením je definovatelná střešní rovina, pod níž je možné umístit jak patra se šikmou střechou, tak i ustupující podlaží)</p> <p>PSP naproti tomu definuje střešní krajinu v § 2 o) komplikovaně:</p> <p>-,ustupujícím podlažím se rozumí podlaží nad posledním plnohodnotným podlažím nebo jiným ustupujícím podlažím, jehož obvodové stěny ustupují alespoň od jedné hrany převažující roviny vnější obvodové stěny budovy, -,podkrovním podlažím se rozumí podlaží nad posledním plnohodnotným podlažím, popřípadě nad ustupujícím nebo jiným podkrovním podlažím, převážně vymezené konstrukcí šikmé střechy, v němž maximálně polovina obvodových stěn přesahuje výšku 1,6 m od úrovně podlahy</p> <p>Takovýchto příkladů je možné v novele PSP nalézt jistě víc. Namísto toho se PSP věnují definicím urbanistického charakteru a požadavkům, které normální stavebník nebo vlastník pozemku a budovy není svými možnostmi schopen nijak ovlivnit. Definice veřejných prostranství a stavební čáry má jistě své opodstatnění. Naproti tomu stanovení např. §5 pouze s větou: „území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality“ , není vůbec pochopitelné.</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Připomínky byly vypořádány u jednotlivých konkrétních ustanovení.</p>
Česká rada pro šetrné budovy	225/1359 P	Část první,Úvodní ustanovení je nutné doplnit o přehledný Obsah s jednotlivými částmi dokumentu.	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Obsah nemůže být přímou součástí předpisu z legislativně technických důvodů (byl vyškrtnut na základě požadavku legislativního odboru</p>

					MHMP). Byl nicméně vydán v publikaci "PSP s aktualizovaným odůvodněním".
Česká rada pro šetrné budovy	225/1381 P	8.,Pár problémových otázek na závěr  Jsou stále PSP v rozporu s ústavou (1. problém) - zasáhly do vlastnických práv, musí projít veřejným projednáním - opatření obecné povahy?  Rozpory se zákony o komunikacích (2. problém)  Rozpory s technickými normami - např. tepelná ochrana budovy, evropská úmluva o krajině, atd. (3. problém)  Notifikace Novelty PSP v Bruselu musí být provedena až po ukončení připomínkového řízení a zapracování připomínek, protože do notifikovaného dokumentu by pak připomínky nemohly být zapracovány (4. problém)	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Ad 1) PSP nejsou v rozporu s Ústavou ČR, neboť jsou v souladu s právními předpisy a do vlastnických práv nezasahují. Ad 2) PSP jsou v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Ad 3) PSP jsou v souladu s technickými normami, neboť v některých částech na technické normy odkazují. Ad 4) Notifikace Evropské komisi bude provedena podle platné legislativy.
Občanské sdružení pro svobodnou společnost a nezadluženou budoucnost	226/1382 P	Protože se touto problematikou dlouhodobě zabýváme a připravovali jsme připomínky i k minulé novele, připravili naši odborníci i rozbor aktuální novely. Vzhledem k tomu, že nedošlo k přepracování celého předpisu, nýbrž k jeho pouhému doplňování a relativně drobným úpravám, shoduje se část připomínek s těmi připomínkami, které již byly komunikovány. Největším obecným problémem předpisu stále zůstává přílišná obecnost a jazyková rozvolněnost, která prochází celým předpisem. Množství obecných a nejasných frází pak nutně povede k tomu, že stavební úřady budou jen velmi obtížně rozhodovat a když, tak s rizikem masového napadání jednotlivých ustanovení ze strany nespokojených účastníků řízení. Slova jako zpravidla, obvykle..., která způsobují obtížnou vymahatelnost, budou těmto účastníkům dávat dobrou příležitost. Věcná novela PSP dále připouští možnost povolování výjimek v rozporu s § 169, odstavec 2, zákona 183/2006 Sb. v platném znění. Tento odstavec stavebního zákona totiž umožňuje výjimky pouze v případě, že jsou posuzovány podle kritérií v tomto odstavci uvedených, zatímco věcná novela připouští výjimky bez nutnosti výše uvedeného posuzování. Tyto výjimky jsou možné například z §§ 25, 27..., což jsou právě mimořádně závažné paragrafy pro budoucí rozvoj hlavního města Prahy	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby byly zmiňované výrazy "zpravidla, apod." v předpise omezeny. Výjimky, které lze z ustanovení předpisu povolit, mohou být povolovány jen v intencích stavebního zákona, tedy v souladu s § 169 stavebního zákona.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1405 P	1),Ve zdůvodnění (Příloha č. 2 k usnesení Rady HM P č. 1335 ze dne 9. 6. 2015) je psáno, že ... "vydání nových Pražských stavebních předpisů bylo odůvodněno především nutností přizpůsobit dosavadní OTTP změnám v legislativě, zejména novému stavebnímu zákonu z r. 2006". Nejsou však vyjmenovány změny alespoň základních předpisů. Není tak zřejmé, proč nebylo přednostně uvažováno se změnou relevantních textů prováděcích vyhlášek k zákonu o územním plánování, které mají celostátní působnost.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, nevycházela ze stavebního zákona, který nabyl účinnosti dne 1.1.2007. Dalším předpisem, který doznal změn byly např. požární předpisy. Přehled těchto předpisů byl podrobně uveden v odůvodnění PSP, jež byly vydány dne 14.7.2014. Vyhlášky č. 501/2006 Sb. má celostátní působnost, avšak hlavní město Praha má zmocnění stanovit si požadavky v nařízení.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1406 P	2),Pokud by byla existence PSP jednoznačně odůvodněna (což v současné době není), je nutné jednoznačně odlišit, co řeší prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu a tyto části z PSP vyjmout a co prováděcí vyhlášky neřeší - a je tedy nezbytné vzhledem ke specifickým pro Prahu řešit právě pomocí PSP (např. požadavky na dodržování technických norem). Jedním z uváděných důvodů vydání nových PSP (Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1335 ze dne 9. 6. 2015) je též „uživatelská jednoduchost a srozumitelnost“. Výsledná aktuální podoba PSP je však matoucí a nepřehledná.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  PSP jako prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu stanovuje požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby. PSP jsou členěny na části týkající se územních požadavků a stavebních požadavků a je sestavena uživatelsky jasně a srozumitelně.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1407 P	3) Odlišná definice oproti stavebnímu zákonu: - § 4, pís.,b) PSP - "transformační území/plochy" versus "plochy přestavby" dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. 4) Výrazy "příměšené", "...zpravidla", "... v mezích možností", "v co největší možné míře" aj. - zvyšují možnost zneužívání příslušných ustanovení. 5) Není jasný vztah PSP k Manuálu veřejných prostranství.	k: obecné	A	Akceptováno.  ad 1) V definici je uveden konkrétní odkaz na § 43 stavebního zákona. ad 2)Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby byly zmiňované výrazy "zpravidla, apod." v předpise omezeny. ad 3) Manuál veřejných prostranství není právním předpisem, přesto z něj PSP také vycházejí a manuál není s PSP v rozporu.

Zdravý Spořilov, o.s.	227/1413 P	Za zcela zásadní nedostatek současného znění PSP z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel považují skutečnost, že návrh neobsahuje zákaz umístování staveb (včetně jakékoliv dalších přestaveb a úprav křižovatek, sjezdových ramp apod.), které by vedly k dalšímu zvýšení dopravní zátěže, a to s odvoláním na rozsudky Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009 a rozsudek Nejvyššího správního soudu 1AS 135/2011, které zakazují umístovat do nadlimitně zatížených území další stavby, které by tuto zátěž (imisní či hlukovou či obojí) ještě zvýšily. - Tuto zcela klíčovou podmínku navrhuji zařadit do HLAVY IV - Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí, § 43 - Obecné požadavky jako odst (2).	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  PSP stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby. Nemohou obsahovat zákazy umístování staveb či zákazy povolování staveb v konkrétním území. Zmíněný judikát se týká problematiky hluku, která je v kompetenci dotčeného orgánu.
Zdravý Spořilov, o.s.	227/1414 P	12),Nedodržena formální struktura návrhu nařízení, některé paragrafy (např. § 52) jsou bez názvu;  13),Chybí obsah nařízení;  14),Nejsou číslovány stránky.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Jedná se o legislativně technický komentář. Číslo stránek budou doplněna, obsah nemusí být součástí předpisu a každý paragraf nemusí obsahovat název.
OS Chodov	228/1415 P	<p>Předpis byl zpracován v díkci teze vytvoření "kompaktního města" namísto "rozvolněného",před oddělováním jednotlivých funkcí města bylo upřednostněno funkce území míchat a vytvořit bohaté a živé město.</p> <p>Novela PSP obsahuje nejasně vymezené pojmy a termíny.Zájmy zúčastněných při aplikaci novely SPS, tj. orgánů státní správy, dotčených orgánů státní správy, orgánů samosprávy,investorů,stavebníků, účastníků řízení a veřejnosti v rámci procesu územního plánování, rozhodování o umístování, povolování staveb nejsou jednotné a často jsou protichůdné.</p> <p>Pojmy PSP ustanovení § 2 písm. f) a j) p r) "charakter území", "lokalita" jako soubor ploch část plochy vymezená na základě "převažujícího charakteru",společně řešený celek.jsoú obsahově nejednoznačné. PSP nezaručují objektivnost, naopak dávají prostor k subjektivním výkladům podle úhlu pohledu každého zúčastněného. Kdo a podle čeho stanoví, co je převažující charakter a jak bude vymezena lokalita plošně i funkčně.</p> <p>"Míchání" funkcí bez stanovení konkrétních limitů funkčního a prostorového vymezení ploch není zárukou objektivity v rozhodovacích procesech, Rozhodování bude obtížné a nejednoznačné a neobjektivní, což povede k vysokým nárokům na orgány státní správy v rozhodování i na řádné i mimořádné opravné prostředky včetně soudních.</p> <p>Správní orgány samospráva nebudou schopny při rozhodování a posuzování postupovat objektivně a ve stejných případech obdobně, aby nevznikaly rozdíly v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů podle zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu § 2 odst. 1) 2) 4), § 3 § 5 a §177.Nebude možné rozhodnout, aniž by nebylo pochyb a developer si "nakoupí" vše, co bude potřebovat,</p> <p>Jak vyplývá z důvodové zprávy novely PSP právní úprava v Pražských stavebních předpisech je nejen speciální vůči obecné celostátní úpravě, ale je též komplexní v tom smyslu, že celostátní úpravu nahrazuje v plném rozsahu, takže při účinnosti PSP se vyhlášky č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. na území hl. m. Prahy nepoužijí. Vydání nových Pražských stavebních předpisů bylo odůvodněno především nutností přizpůsobit dosavadní OTPP změnám v legislativě, zejména novému stavebnímu zákonu z roku 2006. Dále bylo účelem vydání nového předpisu vrátit se k tradičním instrumentům2 plánování města, pomocí nichž měla být zachována celková struktura výstavby ve městě.</p> <p>V neposlední řadě šlo také o vytvoření podmínek ke zlepšení kvality veřejných prostranství v hlavním městě prostřednictvím nastavení jejich standardu a zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Jedním z deklarovaných cílů nového nařízení byla i uživatelská jednoduchost a srozumitelnost.</p> <p>Nejednoznačné termíny a pojmy novely PSP nepovedou k jednotné aplikaci PSP stavebními úřady. Novela PSP nahrazuje celostátní legislativu (prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu). Vzhledem k nejednoznačným pojmům a termínům jak pro územní plánování, tak pro stavební řád není životelsky jednoduchým a ani srozumitelným právním předpisem, jak je uvedeno v</p>	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Výklad a aplikace právního předpisu, tedy také PSP, je nedílnou součástí procesu rozhodování každého správního orgánu, tedy také stavebního úřadu. Běžnou součástí právních předpisů jsou ustanovení vyžadující konkrétní výklad správního orgánu s ohledem na konkrétní okolnosti rozhodnutí (v případě PSP např. zohlednění "charakteru území", "cílů a úkolů územního plánování" apod.). Správní orgán v takovém případě výkladu právního předpisu využívá institutu "správního uvážení". Stavební úřady jsou metodicky vedeny nadřízeným orgánem, tímto postupem by měla být zajištěna jednotna při rozhodování v obdobných případech.

		důvodové zprávě novely PSP. Nebyly prokázány žádné konkrétní a zásadní důvody pro "speciální úpravu" stavebních předpisů pro hl. m. Prahu.  Zástavba dalších velkých měst se od Prahy neliší. OTTP nezabránila a umožnila výstavbu naddimenzovaných staveb, prostřednictvím nezákonných úprav UP i umožnila výstavbu výjimečně přípustných staveb..... Upřednostňována je kompaktní zástavba, která povede k nárůstu intenzity zástavby, k dalšímu omezení nezpevněných ploch v zastavěném a zastavitelném území, na úkor ploch zeleně. Kompaktní zástavba jde tak proti "zelenému" městu. Podíl plochy zeleně k HPP bude klesat. Není zajištěna ochrana stávající plochy zeleně v zastavěném i zastavitelném území města. Za "zeleň", přírodn...			
Karel Jeschke	229/1767 P	1) Ve zdůvodnění (Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1335 ze dne 9. 6. 2015) je psáno, že: „vydání nových Pražských stavebních předpisů bylo odůvodněno především nutností přizpůsobit dosavadní OTTP změnám v legislativě, zejména novému stavebnímu zákonu z r. 2006“. Nejsou však vyjmenovány změny alespoň základních předpisů. Není tak zřejmé, proč nebylo přednostně uvažováno se změnou relevantních textů prováděcích vyhlášek k zákonu o územním plánování, které mají celostátní působnost.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, nevycházela ze stavebního zákona, který nabyl účinnosti dne 1.1.2007. Dalším předpisem, který doznal změn byly např. požární předpisy. Přehled těchto předpisů byl podrobně uveden v odůvodnění PSP, jež byly vydány dne 14.7.2014.
Karel Jeschke	229/1768 P	2) Pokud by byla existence PSP jednoznačně odůvodněna (což v současné době není), je nutné jednoznačně odlišit, co řeší prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu a tyto části z PSP vyjmout a co prováděcí vyhlášky neřeší - a je tedy nezbytné vzhledem ke specifikům pro Prahu řešit právě pomocí PSP (např. požadavky na dodržování technických norem). Jedním z uváděných důvodů vydání nových PSP (Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1335 ze dne 9. 6. 2015) je též „uživatelská jednoduchost a srozumitelnost“. Výsledná aktuální podoba PSP je však matoucí a nepřehledná.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  PSP jako prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu stanovuje požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby. PSP jsou členěny na část týkající se územních požadavků a stavebních požadavků a je sestavena uživatelsky jasně a srozumitelně.
Karel Jeschke	229/1769 P	3) Odlišná definice oproti stavebnímu zákonu:- § 4, pís. b) PSP - „transformační území/plochy versus „plochy přestavby“ dle § 43 odst. 1 stavebního zákona.	k: obecné	A	Akceptováno.  V definici je uveden konkrétní odkaz na § 43 stavebního zákona.
Karel Jeschke	229/1770 P	4) Výrazy „přiměřeně“, „zpravidla“, „v mezích možností“, „v co největší možné míře“ aj. &#8211; zvyšují možnost zneužívání příslušných ustanovení.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Věcná novela byla na základě připomínek upravena tak, aby byly zmiňované výrazy "zpravidla, apod." v předpise omezeny.
Karel Jeschke	229/1771 P	5) Není jasný vztah PSP k Manuálu veřejných prostranství.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Manuál veřejných prostranství není právním předpisem, přesto z něj PSP také vycházejí a manuál není s PSP v rozporu.
Karel Jeschke	229/1778 P	Formální připomínky:  12), Nedodržena formální struktura návrhu nařízení, některé paragrafy (např. § 52) jsou bez názvu; 13), Chybí obsah nařízení; 14), Nejsou číslovány stránky.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Jedná se o legislativně technický komentář. Číslo stránek budou doplněna, obsah nemusí být součástí předpisu a každý paragraf nemusí obsahovat název.
Ing. arch. Tomáš Vích	230/1779 P	Návrh novely Pražských stavebních předpisů není schopen zohlednit pestrou komplexnost rozdílných charakteru území, kterou ze stavebního zákona definují veřejně projednané a schválené regulační plány. Jen a pouze od nich lze charakter území legislativně závazně odvozovat.  Nebo jinak - není ve formulačních možnostech PSP dostatečně definovat všechny myslitelné varianty výšek, hustot, měřítek členění, parcelace, rytmizace a vůbec kompozice území.  Nelze v rámci PSP řešit problematiku určenou podrobností regulačním plánům, neboť občané mají z Ústavy ČR právo se podílet na samosprávě a charakteru svého bydliště a nelze jim ho vzít centralisticky nepřesně nivelizujícím „tupým“ předpisem. Snaha obejít iniciační proces zadání, vypracování, projednání a schválení regulačních plánů je nebezpečně korupční, neboť nedemokratická.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  PSP stanovují obecné požadavky na výstavbu a nenahrazují projednání územního či regulačního plánu. Nestanovují regulativy pro konkrétní území jednotlivých částí hl. m. Prahy, ty musí být uplatněny v rámci tvorby územně plánovací dokumentace. PSP stanovují požadavky pro využívání území a technické požadavky na stavby obdobně jako vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb.



		<p>Navrhují kompletně vypustit:</p> <p>ČÁST DRUHÁ, ÚZEMNÍ POŽADAVKY, HLAVA I a II, konkrétně § 3-15</p> <p>Odůvodnění</p> <p>PRAŽSKÉ STAVEBNÍ PŘEDPISY, Část druhá, která definuje Územní požadavky v „obecných požadavcích na výstavbu“ považují v důsledku za zásah do ústavních práv městských částí a obyvatel</p> <p>Ústava ČR, Územní samospráva, Článek 100 (1) Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu.</p> <p>Novela PSP definuje „charakter území“, jako lokalitu, kterou podrobně - ??? stanoví územní plán. Viz citace:</p> <p>ČÁST DRUHÁ, ÚZEMNÍ POŽADAVKY, HLAVA I, Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci: § 5 Členění území podle charakteru na lokality Území se může členit podle převládajícího charakteru území na lokality. § 6 Členění území na plochy (resp. lokality) s rozdílným způsobem využití (3) Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán.</p> <p>Závěr a shrnutí:</p> <p>Aby novela PSP plnila svou očekávanou pozitivní funkci a nevnášela rozpory do ÚPD, nesmí řešit věci, které jsou ze Stavebního zákona předmětem pravidelně aktualizované územněplánovací dokumentace.</p> <p>Je v rozporu se zákonem i ústavou defmovat charakter území v rámci koncepčního územního plánu, který je věcí detailního regulačního plánu. Charakter území určuje specifické lokální urbanistické odlišnosti, génia loci, které ze své podstaty nejsou obecné, ale jedinečné, jako je unikátní otisk lidského prstu. Ze zákona se nesmí vzájemně překrývat ZÚR s ÚP a RP, a neměly by do nich zasahovat ani PSP, které definují obecná pravidla, ne lokální originalitu závislou na svobodné vůli obyvatel.</p> <p>Snaha obejít zadávání, vypracování, projednání a schválení regulačních plánů je nebezpečně korupční, neboť nedemokratická. Zjednodušení schvalování pro stavebníky je na druhé straně škodlivé pro obyvatele města a zdravý rozvoj města jako celku.</p>			
Štěpán Kuchta	234/1793 P	<p>Již několik měsíců vznáším připomínky a vyjadřuji pochybnosti o kvalitě připravovaných PSP. Jsem 'prostý občan', který se před rokem dostal do situace, kdy souseď v Praze Lipencích na jeho pozemku postavil černou stavbu, z pohledu mého i mnohých dalších zcela neohleduplným způsobem.</p> <p>Staré stavební zákony pro Prahu mě prý nějakým způsobem chránily, avšak 1. října 2014 přišly PSP a k mému údivu jsem se na poslední chvíli dozvěděl, že ty už prý občana před takovouto černostavebnickou zvláštností nechrání. Již měsíce se snažím poukazovat na tuto konkrétní situaci, napsal jsem o všem i na IPR (po osobní dohodě i panu řediteli Petru Hlaváčkovi), ale nevím, byly-li mé připomínky zváženy, zapracovány.</p> <p>Nyní sice v Praze neplatí ani PSP, ale nějaké ty celorepublikové zákony (protože PSP byly na přelomu let 2014/ 2015 odloženy), ale předpokládám, že PSP po novelizacích a v novém kabátě zase platit budou. Ikdyž - nevím.</p> <p>ŽÁDÁM, ABY PSP, KTERÉ SNAD VEJDOU V PLATNOST, PLNĚ ZOHLEDŇOVALY SITUACE JAKO JE I TA LIPENECKÁ A NEDOVOLOVALY REALIZOVAT TAKOVÉ STAVEBNÍ POČINY, K JAKÉMU DOŠLO NAPŘ. NA DÁLE ZMÍNĚNÝCH POZEMCÍCH.</p> <p>K takovýmto bizarím a urbanisticky úpadkovým stavebním situacím by přeci vůbec nemělo docházet. To mi nikdo nevymluví.</p> <p>Můžete se prosím na vše podívat a vše vyhodnotit? Jsem</p>	k: obecné	BnV	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>PSP stanovují požadavky pro umístování a povolování staveb vždy v souladu s charakterem stávajícího území.</p>

		si zcela jist, že si to tato situace zaslouží !			
Irena Klimánková	235/1803 P	Některé výrazy uváděné ve vyhl. stavební zákon nezná, je povinností uvést tuto věc do souladu. Nyní je na vládě k projednávání opět novela stav. zákona o něž určitě víte a opět se budou muset novelizovat PSP, pokud nebudou vyhovovat, takové právní prostředí je nevyhovující pro daňové poplatníky. V důvodové zprávě na str. 5 v bodě 5 je možnost stanovit přísnější standardy a požadavky, než-li je to v celostátních předpisech, ale tímto směrem opravdu je nutné postupovat, neboť jak jsem již uvedla, developerské projekty mají v hl.m. Praze, kde žijí od malička stále zelenou, ale na soukromé vlastníky malých pozemků se doslova kašle. Upřednostňují se stále zájmy těch velkých před malými, stále slyším že jsou to hlavně voliči ve větším množství než jeden usmolený rodinný dům i třeba se čtyřmi obyvateli, stávajícími či budoucími voliči. Je nutné např. stanovit, že domov seniorů může buďto stavět soukromá osoba, kde tuto stavbu nelze prohlašovat jako stavbu ve veřejném zájmu ( vždyť z toho má ta soukromá osoba zisk-pominu-li v jaké velikosti) tyto a další jiné věci je nutno už konečně uspořádat, nelze stále a stále dokola omílat jedno a to samé &#8211; upřednostňovat zájmy jedněch před druhými, každý má stejná práva a povinnosti. V developerských projektech je nutno vymezovat dostatek veřejných prostranství na svém pozemku a to proto, aby se nezabírala jiná v soukromém vlastnictví či veřejná placená z daní nás všech, údržba nás stojí nemalé peníze.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Pojmy používané PSP jsou v souladu s pojmy stavebního zákona. Požadavky, které PSP stanovují, nikoho nezvyšují. Požadavek, aby stavebník stavěl stavbu nikoliv ve veřejném zájmu, není technickým požadavkem a nemůže být v PSP stanoven.
Ing. arch. Zuzana Retterová	237/1805 P	jako občan Prahy s velkým očekáváním sleduji vývoj nových stavebních předpisů. Stará vyhláška byla už dávno přežitá a zdravý vývoj města brzdila, PSP ve své původní podobě přinesly výrazné oživení a jakousi „normálnost“. Bylo opět možné stavět normální živé město pro normální lidi a navrhovat normální domy. Předpis nebyl technokratický, netrval na zoufalém klíčování mezi množstvím socialistických norem a byl napsán normálním srozumitelným jazykem, takže se dal lépe pochopit a lépe komunikovat i pro neodborníky.  Nezbývá mi než konstatovat, že nové upravené nařízení je krokem zpět. Vzhledem k velikosti týmu, který tento předpis připravoval je závažný rozsah úprav (mění se v podstatě jen pár slov), a vzhledem k proklamované odbornosti podílejících expertů (nemám na mysli původní autory PSP) je závažná kvalita a konzistence změn.  Naprostá většina úprav původní předpis zamlžuje a znejasňuje, stylisticky se text velmi zhoršil. Věřím, že při nějaké budoucí novelizaci dostanou prostor i talentovanější tvůrci (například původní autoři PSP) a většina nových úprav zmizí se zpřehlední. Dnes Vás ale prosím, aby došlo k přehodnocení některých úprav, které schvalování nových staveb výrazně ztěžují, stavby prodražují a nedovolují realizovat nestandardní řešení. Větší liberálnost by totiž napjaté situaci ve výstavbě města velmi pomohla.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Změny, které jsou obsahem novely, naplňují hlavní teze novely PSP, které byly schváleny Radou hl. m. Prahy.
Miriám Szatmáryová	238/1820 P	Rada hl. města Prahy dne 9.6. 2015 rozhodla o opětovném projednání novely PSP, avšak §29 a §30 byl předložen beze změn. Na web stránkách je stanoveno, že PSP nemají být duplicitní k jiným právním zákonům.  Nevím, jak si jako řadový občan žijící v právním státě mám vykládat § 29 a § 30 PSP I viz příloha č.1.-kopie mění § 29 a 30 I  Dle platného Stavebního zákona ČR je odstup 2m od společné hranice pozemku a je zde jasná specifikace &#8226; co lze postavit. PSP §29 - Odstupy staveb a pravidla pro výstavbu při hranici pozemku -dávají velkoryse 3m od společné hranice pozemku, avšak hned v následujících bodech je stanoveno. kdy se požadavek neuplatní.  Domnívám se &#8226; že takto formulované mění - napomáhá udělovat výjimky dle § 83 PSP stavbám různého charakteru až k společné hranici pozemku . Absurdní situace nastává. že podle OZ § 1017 platí pro stromy dorůstající obvyklé výšky přesahující 3m jako přípustná vzdálenost od společné hranice pozemku 3m a pro ostatní stromy 1,5m. A podle PSP § 29 si soused na	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí.  Požadavky na odstupy staveb nejsou stanoveny ve stavebním zákoně, ale v jeho prováděcích předpisech, tedy ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. a v PSP. Protože PSP platí jen pro území hl. m. Prahy, mohou být stanoveny odlišně od vyhlášky č. 501/2006 Sb. Odstupy ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. od hranice pozemku jsou stanoveny pouze pro rodinné domy, zatímco PSP jsou přísnější a stanovují odstup všech staveb, tedy nejen rodinných domů, od hranice pozemku. Řízení o povolení výjimky je správním řízením, při němž musí být respektovány právní předpisy. Občanský zákoník se zabývá problematikou stromů, ale protože strom není stavbou, nemohou se na něj PSP vztahovat. PSP jsou v souladu se všemi právními předpisy.

		<p>společné hranici pozemku může postavit i mnohem větší stavby.</p> <p>Stejná situace jako u § 29 je i u § 30 PSP - versus Omezení vlastnického práva Občanského zákoníku.</p> <p>Myslím si, že se to dotkne mnoha lidí, a proto se na Vás obracím .paní primátorko, s prosbou.zda byste mohla provést posouzení k novele PSP dle usnesení rady ze dne 9.6. 2015. Návrh k připomínkování se bude projednávat od 9.6. 2015 do 10.7. 2015 .včetně. Stavební zákon je platným zákonem pro celou ČR.&amp;#8226; tak i Občanský zákoník ČR . Děkuji za pomoc a viru v to, že žijeme v právním státě.</p>			
OS Chodov	228/1452 P	<p>Nejednoznačné termíny a pojmy novely PSP nepovedou k jednotné aplikaci PSP stavebními úřady. Novela PSP adekvátním způsobem nahrazuje celostátně platné prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu. Vzhledem k nejednoznačným pojmům a termínům jak pro územní plánování, tak pro stavební řád není uživatelsky jednoduchým a ani srozumitelným právním předpisem,jak je uvedeno v důvodové zprávě novely PSP. PSP budou pro nekonkrétnost pojmů a termínů právně nevymahatelné.</p> <p>Nebyly prokázány žádné konkrétní a zásadní důvody pro „speciální úpravu“stavebních předpisů pro hl. m. Prahu. Zástavba dalších velkých měst se od Prahy neliší, centrum kompaktní zástavby a panelová sídliště.</p>	k: obecné	BnV	Pojmy používané v PSP jsou definovány v § 2 PSP. PSP obsahují konkrétní a právně vymahatelné požadavky.
Česká rada pro šetřné budovy	225/1353 P	<p>5.,Regulace venkovní reklamy</p> <p>Předpis vztahujících se k velikosti a umístění zařízení pro reklamu a informace by mohl ve svém znění zohledňovat charakter městské zástavby, tzn.vytvoření městských zón s jasně danou hranicí (od středu města na okraj) podobně jako je mapa pro přepočít parkovacích stání ve stávajících (pozastavených) PSP. Tím by bylo možné dosáhnout kýžené kultivaci veřejného prostoru a zároveň umožní dialog s provozovateli reklamních zařízení. Jednotná maximální velikost reklamní plochy pro celé území Prahy se dle předpokladu setkala s tvrdou odezvou a proto bychom doporučili tuto problematiku řešit v širším záběru.</p>	k: reklama	BnV	Předpis nemůže vytvářet zóny s rozlišenými požadavky pro různé části města, pokud se nejedná pouze o promítnutí obecných požadavků v prostoru (což je příklad parkování). Proto jsou ustanovení navázána na území stanovená na základě jiných právních předpisů (zejména s ohledem na památkovou ochranu).
euroAWK s.r.o.	231/1780 P	<p>Společnost euro A W K s.r.o., která je významným podnikatelem na trhu venkovní reklamy, zastává názor, že Novela obsahuje některá ustanovení, která budou mít negativní vliv na právní jistotu a postavení řady subjektů dotčených Novelou , neboť se jedná o ustanovení neurčitá , případně o ustanovení, která mohou mít rozdílný právní výklad. Nejistota ohledně aplikace novelizovaných PSP by pak měla podstatný negativní vliv na právní poměry účastníků trhu a zprostředkované i na veřejné rozpočty hl. m. Prahy a jednotlivých městských částí. Přestože společnost euroAWK s.r.o. souhlasí s tím, že určitá regulace tržního prostředí je žádoucí i z pohledu řádně podnikajících provozovatelů reklamy, nesmí být tato regulace zcela zjevně nepřiměřená a musí odpovídat charakteru území a zástavby a rovněž konkrétnímu umístění dané stavby či zařízení. Regulace by rovněž neměla zásadním způsobem narušovat prostředí pro volnou hospodářskou soutěž jednotlivých soutěžitelů na relevantním trhu a měla by brát v potaz i ekonomické zájmy hl. m. Prahy. Za účelem zamezení zásadních negativních dopadů některých ustanovení PSP se společnost euroAWK s.r.o. rozhodla nabídnout své zkušenosti z trhu venkovní reklamy a přijít s takovým řešením sporných ustanovení PSP, které by nastolilo rovnováhu mezi zájmy jednotlivých subjektů, ať již soukromoprávních či veřejnoprávních, a rovněž zajistilo, že míra právní jistoty a přiměřenosti regulace nebude významně narušena či překročena. Věříme, že připomínky společnosti euroAWK s.r.o. učiněné na základě rozsáhlých zkušeností z mnoha evropských zemí budou reflektovány v upraveném znění Novely, které bude předloženo ke schválení Radě hl. m. Prahy.</p>	k: reklama	BnV	Vzato na vědomí.
COUNT:	429				