

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 15497/2022 a 16224/2022

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDACTED]

[REDACTED]

VĚC: ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

## I. OZNÁMENÍ

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel dne 11. 11. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Žádáte poskytnutí informací týkajících se pracovního poměru [REDACTED] na IPR Praha, konkrétně:

- 1) zda mě [REDACTED] na IPR HPP (hlavní pracovní poměr) / VPP (vedlejší) či jaký druh smlouvy upravoval jeho pracovní vztah
- 2) prosíme o poskytnutí zmíněného "*písemného souhlasu k výkonu jiné výdělečné činnosti v oboru působnosti IPR Praha*"
- 3) zda jste byli obeznámeni s tím, že [REDACTED] souběžně pracuje na Magistrátu na plný úvazek
- 4) jaká byla náplň práce [REDACTED] na úseku ředitele IPR
- 5) jaká platová třída [REDACTED], uznaný počet let praxe a výše jeho měsíčních i mimořádných odměn a dalších benefitů za dobu, co je na IPR.

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám k jednotlivým bodům Vaší žádosti sdělujeme.

K bodu 1)

[REDACTED] pracoval na IPR Praha v hlavním pracovním poměru.

K bodu 2)

Kopii písemného souhlasu k výkonu jiné výdělečné činnosti v oboru působnosti IPR Praha [REDACTED]

[REDACTED] zasíláme v přílohách (2).

K bodu 3)

IPR Praha měl informaci, že [REDAKCE] souběžně pracuje na Magistrátu hlavního města Prahy na plný úvazek.

K bodu 4)

Dle popisu pracovní činnosti byla náplň práce [REDAKCE] následující:

**Zpracování analýz a podkladů, vývoj aplikací, poradenství, spolupráce na odborných materiálech pro IPR, zejména:**

- Příprava odborných podkladů, pracovních materiálů a zpracovávání analýz k následnému využití v rámci subjektů samosprávy hl. m. Prahy:
  - k nástrojům územního plánování, jejich změnám, aktualizacím i nově pořizovaným,
  - k právním předpisům – stavebnímu zákonu, jeho prováděcím vyhláškám a k nařízením Rady hl. m. Prahy
- Konzultační a poradenská činnost v oblasti architektury, urbanismu a územního plánování pro ředitele IPR
- Datové a GIS analýzy pro využití v návazných krocích a procesech v rámci samosprávy hl. m. Prahy
- Analýzy stavu aplikací a příprava podkladů a dat pro jejich vývoj
- Grafické práce a grafická sazba
- Příprava vstupů, materiálů, podkladů a dat pro následné analytické práce a návazné činnosti
- Studium a rešerše odborných materiálů a publikací z oblasti architektury, urbanismu, územního plánování, developmentu, dopravy, ekonomie, trhu nemovitostí, životního prostředí a památkové péče v rozsahu potřebném pro zpracování úkolů pro ředitele IPR

**To vše s využitím pro další návazné a následné kroky v rámci subjektů samosprávy hl. m. Prahy a pro následné práce a další kroky ve spolupráci MHMP a IPR.**

K bodu 5)

[REDAKCE] byl v souladu s nařízením vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, zařazen ve 12. platové třídě ve 3. platovém stupni a od 1.10.2020 ve 4. platovém stupni.

## II. ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanovením § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o žádosti o poskytnutí informace, konkrétně informace o výši měsíčních i mimořádných odměn a dalších benefitů za dobu, co je [REDAKCE] na IPR Praha

**takto:**

Část žádosti žadatele [REDAKCE], ze dne 11. 11. 2022, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel žádá poskytnutí informace o výši měsíčních i mimořádných odměn a dalších benefitů [REDAKCE] za dobu, co je na IPR Praha zaměstnán

## s e o d m í t á .

### Odůvodnění:

Informace o platech zaměstnanců jsou osobními údaji, které jsou chráněny dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) před neoprávněným zasahováním do soukromého života a před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním osobních údajů. Předmětná základní práva nejsou absolutní, proto je nutné v každém jednotlivém případě poskytnutí informací poměřovat práva chráněná článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy s právem na svobodu projevu a s právem vyhledávat a šířit informace zaručenými článkem 17 Listiny a článkem 10 Úmluvy, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

Při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o platech a odměnách konkrétních zaměstnanců povinného subjektu je IPR Praha jako povinný subjekt povinen vycházet z ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně musí rovněž respektovat relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je zejména náleze Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125 nálezu, tedy

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Výše uvedené závěry Ústavního soudu byly dále konkretizovány zejména v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, v němž se uvádí, že: „*veřejný zájem na poskytování informací dle § 8b informačního zákona je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků. S ohledem na potřebu důsledného uplatňování principu proporcionality v každém jednotlivém případě, kterou ve svém platovém nálezu zdůraznil Ústavní soud, však je nezbytné diferencovat míru osvědčení takového veřejného zájmu žadatelem o informace (tj. povinným subjektem požadované penzum argumentů ve prospěch existence veřejného zájmu) v případě různých, sdělením požadované informace dotčených, osob. Pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. (...) Požadavek na „sílu důvodů“ existence veřejného zájmu na poskytnutí informace postupně klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (ať už v organizaci a metodickém vedení podřízených, v hospodaření s veřejnými prostředky či v čemkoli jiném) tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního zdůvodnění veřejný zájem na její kontrole.“*

Jelikož judikatura dovodila v případech, kdy jsou předmětem žádosti o informace údaje o platu zaměstnance, povinnost povinného subjektu provést poměření práva na ochranu soukromí zaměstnance a práva na informace ve veřejném zájmu, vyzval IPR Praha [REDACTED] k doplnění žádosti o relevantní informace s ohledem na náleží Ústavního soudu ČR ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, konkrétně o informace, v čem vidí [REDACTED] splnění podmínek pro poskytnutí informace. Současně vyzval [REDACTED] jako osobou zúčastněnou na řízení podle správního řádu k vyjádření k předmětné žádosti. [REDACTED] sdělil, že s poskytnutím informací o výši jeho platu, pravidelných i mimořádných odměnách a dalších benefitech požadovaných žadatelem v žádosti nesouhlasí, neboť neshledal pro jejich poskytnutí žádný relevantní důvod. [REDACTED] považuje požadované informace v souladu s právními předpisy za jeho osobní a soukromou záležitost.

IPR Praha při provedení platového testu dospěl k dále uvedeným závěrům.

K podmínce existence a dostupnosti informace o měsíčních i mimořádných odměnách a dalších benefitech, za dobu, co byl [REDACTED] na IPR Praha zaměstnán, konstatuje IPR Praha, že informace existují, IPR Praha jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či posláním při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, k němuž žadatel ve své žádosti uvádí, že „organizace [REDACTED] se zabývá mj. watchdogovou činností mezi níž mj. patří vyžádávání si informací – ať už informací týkajících se konkrétních správních rozhodnutí či jako v tomto případě efektivnímu vynakládání s veřejnými penězi a dohled nad fungováním veřejných institucí. Organizace [REDACTED] dlouhodobě plní roli tzv. „společenského hlídačského psa“, neboť se svými zjištěními seznamuje veřejnost,“ konstatuje IPR Praha, že [REDACTED] dle provozovaných internetových stránek lze považovat za nevládní organizaci zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy.

Ke vztahu informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) nálezu) žadatel uvádí, že „organizace [REDACTED] zjistila, že [REDACTED] pracoval několik let souběžně na magistrátu HMP ve výši 1,0 úvazku a zároveň na IPR ve výši 0,875 úvazku čili celkem 1,875 úvazku. [REDACTED] tak pobíral několik let dva platy na veřejných institucích (čili z veřejných peněz). Tento způsob „dvojitého“ zaměstnání nepovažujeme za standardní, a proto žádáme informaci o výši jeho platu, pravidelných i mimořádných odměnách a dalších benefitech, aby mohla veřejnost posoudit, byla-li výše vynaložených veřejných peněz adekvátní vzhledem k náplni práce u veřejné instituce. Zjištěné informace zveřejňujeme na svém webu čili jsou dostupným podkladem pro veřejnou diskuzi. Téma souběžných úvazků považujeme za problematické a zároveň veřejnosti unikající, proto bychom rádi o tomto tématu rozvířili veřejnou diskuzi, neboť se týká nakládání s veřejnými penězi a existují důvodné pochybnosti o jejich efektivním vynakládání.“

IPR Praha při posuzování těchto dvou podmínek vycházel ze skutečnosti, že [REDACTED], jehož se informace týká, byl pouze řadovým zaměstnancem povinného subjektu, který nedisponoval řídicími pravomocemi, neboť ve struktuře povinného subjektu nevykonával řídicí působnost vůči podřízeným zaměstnancům. Nejedná se tedy o osobu ve vrcholném postavení ani o vedoucího úředníka či čelního nebo jakkoli jinak řídicího představitele v rámci povinného subjektu, u nichž lze informaci o výši platu či odměny poskytnout, jak v některých případech dovodily správní soudy. IPR Praha se domnívá, že [REDACTED], s ohledem na postavení dotčeného zaměstnance v rámci veřejné správy nepředložila dostatek argumentů ve prospěch existence převažujícího veřejného zájmu na získání informace o konkrétní výši odměny a benefitů u dotčeného zaměstnance. Názor žadatele o údajných pochybnostech o odměňování dotčené osoby není v žádosti podložen žádným konkrétním argumentem ani důkazem, kromě obecného tvrzení o souběhu dvou pracovních poměrů. IPR Praha pokládá za podstatné, že souběh dvou pracovních poměrů je v souladu se zákoníkem práce, není neobvyklý, ale hlavně sám o sobě tak žádnou pochybnost o odměňování nezakládá. Oba zaměstnavatelé o existenci dvou pracovních poměrů dotčené osoby věděli a souhlasili s nimi v souladu se zákoníkem práce, byla jim známa jak obsahová náplň práce podle obou pracovních smluv, tak i skutečná náplň pracovní činnosti, která se nejenže nedublovala, ale i vhodně doplňovala a využívala znalostí, zkušeností a know-how dotčené osoby v zájmu obou zaměstnavatelů jako orgánů veřejné správy. Je třeba konstatovat, že z obsahu funkční náplně a faktického obsahu prací nevyplývají

žádné „zdvojené“ práce, neboť dotčená osoba pracovala pro povinný subjekt nad rámec rozsahu práce, činností a úkolů pro Magistrát HMP, s vědomím IPR Praha o využití odvedené práce i pro další návazné kroky v rámci spolupráce Magistrátu HMP a IPR, resp. i pro následné práce v rámci samosprávy hl. m. Prahy.

Žadatel dále netvrdí, nedokazuje ani neprokazuje, že by veřejná debata o odměňování řadových zaměstnanců povinného subjektu byla podmíněna zrovna jen jedinou informací o příjmech jedné konkrétní osoby zaměstnance povinného subjektu. K vedení legitimní veřejné debaty o počtu a rozsahu úvazků ve veřejné sféře nejsou třeba konkrétní informace o konkrétních odměnách konkrétních fyzických osob, ale plně postačují informace o rozsahu a případně obsahové náplni těchto činností. S ohledem na platnou právní úpravu se IPR Praha domnívá, by debata o případné její změně měla být otevřena na úrovni subjektů se zákonodárnou iniciativou.

Vzhledem k tomu, že práce dotčené osoby pro zaměstnavatele byly vždy v plném rozsahu a na příslušné odborné úrovni fakticky provedeny a odměněny v souladu s platnou legislativou a Platovým řádem IPR Praha, nenalezl IPR Praha v tomto případě převažující veřejný zájem na poskytnutí takové informace za účelem veřejné kontroly povinného subjektu a tento veřejný zájem nevyplývá ani z jiných právních předpisů.

Povinný subjekt dále uvádí, že si není vědom existence důvodných pochybností o efektivním vynakládání veřejných prostředků, tím spíše, když žadatel důvody těchto pochybností nijak blíže nespecifikoval. Samotná skutečnost, že dotčený zaměstnanec vykonává výdělečnou činnost i mimo povinný subjekt, nezakládá jakoukoliv pochybnost o efektivním vynakládání veřejných prostředků. Zpřístupnění této informace o konkrétní výši odměny a benefitů ve vztahu ke konkrétnímu dotčenému zaměstnanci navíc dle povinného subjektu nemůže samostatně přispět k relevantnímu posouzení, zda je konkrétní výše vynaložených veřejných prostředků adekvátní vzhledem k náplni práce u veřejné instituce, stejně tak nemůže bez dalšího přispět k relevantnímu posouzení efektivního vynakládání veřejných prostředků.

Na základě posouzení výše uvedených skutečností dospěl IPR Praha k závěru, že žadatel nenaplnuje všechny podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud a míra osvědčení veřejného zájmu na zpřístupnění informace o konkrétní výši platu, odměny a dalších benefitů dotčeného zaměstnance v posuzovaném případě nad zájmem na ochraně soukromí a osobních údajů dotčeného zaměstnance nepřevažuje. Současně dotčený zaměstnanec nedal souhlas se zveřejněním jeho osobních údajů, proto IPR Praha rozhodl, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 zákona, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

**JUDr. Zdeňka Zenkerová, Ph.D.**

ředitelka Sekce právní

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

## PŘÍLOHY:

Žádost o souhlas k výkonu jiné výdělečné činnosti a stanovisko zaměstnavatele ze dne 30.11.2018

Žádost o souhlas k výkonu jiné výdělečné činnosti a stanovisko zaměstnavatele ze dne 28.2.2020

## ROZDĚLOVNÍK:

1. Adresát – [REDACTED]
2. IPR – SPR/PRAV
3. IPR – RED/PER
4. IPR – RED
5. IPR – SPR
6. IPR – spisovna
7. [REDACTED]