



MHMPXP6TP4ZJ

Č.j.:
MHMP 1066234/2017
Sp.zn.:
S-MHMP 493245/2017/STR

Vyřizuje/tel.

Datum

31.7.2017

Počet listů/5

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

SPOLEK OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ JIHOZÁPADNÍHO MĚSTA, Z.S., IČO 26579952, Ordovická 1311/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515 (dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odbor stavební (dále jen "stavební úřad") **č.j. P13-53933/2016, spis.zn. VYS 11147/2016/BM ze dne 25.10.2016**, kterým na žádost společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČO 27403505, se sídlem U plynárny 500/44, Praha 4, zastoupené společností INGAS spol. s r.o., IČO 63672626, se sídlem Litevská 1174/8, Praha 10, vydal dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o umístění stavby nazvané „stavební úpravy VTL plynovodu č. trasy 114 – Praha 13“ na pozemcích parc. č. 895/14, 1034/1, 1034/4, 1045/70, 1047/15, 1047/25, 1047/43, 1047/44, 1047/84, 1235/1, 1235/2, 1235/148, 1244, 1246/1, 1246/2, 1247, 1272/1, 1272/2, 1280/1, 2212, 2214/1, 2230/1, 2232/1, 2683, 2685/1, 2685/2, 2685/23, 2685/25, 2685/26, 2685/31 v katastrálním území Stodůlky, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P13-53933/2016, spis.zn. VYS 11147/2016/BM ze dne 25.10.2016 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 25.10.2016 shora uvedené rozhodnutí č.j. P13-53933/2016, spis.zn. VYS 11147/2016/BM, kterým umístil stavbu nazvanou „stavební úpravy VTL plynovodu č. trasy 114 – Praha 13“ na výše uvedených pozemcích.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, k jehož jednotlivým námitkám se odvolací správní orgán vyjádří v odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 5.12.2016 a odvolání podáno dne 11.12.2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisového materiálu zjistí odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Předmětem řízení jsou dva úseky VTL plynovodu o zvýšené dimenzi (DN 300) oproti původnímu vedení, které budou ukládány převážně do trasy totožné se současným vedením plynovodu (dimenze DN 300 a DN 200). První úsek SO 1 – A.2 DN 300 - při ulici v Hájčích, který se nachází u areálu ACI Realty, naváže na pozemku parc. č. 1045/70 v k.ú. Stodůlky na již zrekonstruovaný úsek plynovodu severně před komunikací Hájčích. Trasa bude vedena přes komunikaci Hájčích parc.č. 1047/84 v k.ú. Stodůlky (uložení do nové chráničky DN 500) a dále souběžně s touto komunikací na pozemcích parc.č. 1047/15, 1047/43 a 1047/44 v k.ú. Stodůlky. Úsek SO1 bude ukončen vedením východním směrem na pozemek parc.č. 1047/25 a navázáním na stávající vedení plynovodu. Délka trasy bude cca 200m. Druhý úsek SO 1 – A.3 DN 300 - při ulici K Hájům v blízkosti rodinné zástavby začíná na západě na pozemku par. č. 1034/4 v k.ú. Stodůlky navázáním na již zrekonstruovanou část VTL plynovodu. Dále bude veden přes pozemek parc.č. 1034/1 v k.ú. Stodůlky ke komunikaci K Hájům parc.č. 2214/1 v k.ú. Stodůlky a následně v souběhu s touto komunikací přes pozemky parc. č. 1235/1, 1235/2, 1235/148, 2685/26, 2685/25, 2685/1, 2685/2, 2685/23 v k.ú. Stodůlky. Po druhém křížení s ulicí K Hájům parc.č. 2685/1 v k.ú. Stodůlky trasa bude vedena severně přes pozemky 2685/31 a 895/14 v k.ú. Stodůlky. Dále bude křížena ulice Za Mototechnou parc.č. 2212 a následně bude plynovod veden v souběhu s ulicí K Hájům při její severní straně po pozemcích parc.č. 1244, 1247, 1246/1, 2683, 1246/2, 2230/1, 1272/1, 1272/2, 2232/1 a parc.č. 1273/2 vše v k.ú. Stodůlky. Řad bude ukončen oboustranným trasovým uzávěrem na odbočce do nemocnice Motol pozemek parc.č. 1280/1 v k.ú. Stodůlky. Délka trasy bude cca 1105 m.

Dne 24.2.2016 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění shora popsané stavby. Vzhledem k tomu, že předložená žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky nezbytnými pro řádné posouzení, byl žadatel opatřením ze dne 17.5.2016 č.j. P13-27117/2016 vyzván k doplnění žádosti a řízení přerušeno. Po doplnění žádosti stavební úřad pokračoval v řízení.

Stavební úřad opatřením č.j. P13-38647/2016 ze dne 26.7.2016 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Jelikož mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek ode dne doručení oznámení.

Stavební úřad po provedeném řízení vydal dne 25.10.2016 odvoláním napadené rozhodnutí č.j. P13-53933/2016, spis.zn. VYS 11147/2016/BM.

Odvolací správní orgán k jednotlivým námitkám psaných kurzívou ve zkrácené verzi uvádí následující:

Odvolatel namítá, že stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí po bodem AD 3) uvádí, že „Spolek občanských sdružení Jihozápadního Města, z.s. a Motolský ordovik, z.s., podaly opožděně 30.8.2016 námitky formulované totožně s AD 1).“. Rozhodnutí neobsahuje odůvodnění, tedy jaké výzvy se zmeškání týkalo, kdy bylo doručeno odvolateli a kdy skončila lhůta pro podání námitek. Takové rozhodnutí je dle odvolatele nepřezkoumatelné a tudíž protiprávní. O vyloučení podání je nutné řádně rozhodnout. Odvokatel zaslal své námitky dne 8. června 2016 v 19:33 a tedy včas, pokud orgán sezval ústní řízení, měl dle odvolatele poučit, že námitky nelze předložit, či doplnit, což neučinil. Orgán také nevyzval k nahlédnutí do spisu před rozhodnutím. Odvokatel žádá, aby se orgán s námitkami odvolatele řádně vypořádal. Námitky odvolatele také nejsou totožné s AD 1), mimo jiné odvokatel žádal dovybavení okolí výkopu lavičkami apod.:

Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad oznámil opatřením č.j. P13-38647/2016, spis. zn. VYS 11147/2016/BM ze dne 26.7.2016 zahájení řízení a v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a účastníkům řízení a stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení, do které mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. V poučení tohoto oznámení je jednoznačně uvedeno, že závazná stanoviska dotčených orgánů a námitky účastníků řízení musí být uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Dále byli danou výzvou účastníci vyrozuměni o možnosti nahlížet do podkladů pro rozhodnutí spolu s uvedením úředních dnů stavebního úřadu.

V daném případě bylo odvolateli oznámení doručeno fikcí do datové schránky dne 6.8.2016, jelikož se osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky nepřihlásila, považuje se se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty, a to i v případě, že připadne konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek. Poslední den pro uplatnění námitek tedy pro odvolatele připadl na 22.8.2016. Odvokatel však svou námitku uplatnil až dne 30.8.2016. Je tedy nepochybné, že v daném případě byly námitky uplatněny po zákonem stanovené lhůtě.

Stavební úřad nad rámec zákonného postupu vyplývajícího z ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona svolal dne 20.9.2016 účastníky řízení (spolky občanských sdružení pro ochranu přírody a krajiny) k jednání v předmětném řízení. Odvokatel zde doplnil své námitky podané dne 30.8.2016.

Stavební úřad zcela v souladu se zákonem tyto námitky označil v odůvodnění napadeného rozhodnutí jako opožděné, avšak měl však svou úvahu řádně odůvodnit.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že námitky odvolatele podané dne 30.8.2016 nejsou formulovány totožně jako námitky spolku Občanského sdružení Stodůlky – Háje, např. namítal i kácení stromořadí topolů v areálu Jeremiášova (lavičky však požadoval až v námitkách doplněných a při ústním jednání dne 20.9.2016). Je třeba uvést, že předmětem územního rozhodnutí není výměna stávajícího VTL plynovodu 300 v téže dimenzi při ulici Jeremiášova, kde se nachází stromořadí topolů, neboť dle ust. § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje „výměna vedení technické infrastruktury, pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma“.

Odvokatel dále namítá, že stavba se dotkne rozsáhlé zeleně, která bude devastována zřejmě bez náhrady a požaduje doplnění projektu o revitalizaci zeleně.

Odvolací správní orgán uvádí, že podle části Souhrnné technické zprávy B.6 – Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana, na kterou je odkaz v části B.5 Řešení vegetace, je uvedeno, že ke kácení dřevin a mýcení křovin při stavbě dojde v rámci ochranného pásma stávajícího plynovodu. Stávající dřeviny jsou vyznačeny v situačních výkresech č. D.1 až D.4 v měřítku 1:500, dřeviny určené ke kácení však vyznačeny nejsou.

Podle ust. § 68 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetického zákona), ve znění pozdějších předpisů, z ust. odst. 5 vyplývá „V lesních průsecích udržuje provozovatel přepravní

soustavy, provozovatel distribuční soustavy, provozovatel zásobníku plynu na vlastní náklad volný pruh pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu; vlastníci či uživatelé dotčených nemovitostí jsou povinni jim tuto činnost umožnit; provozovatel zásobníku plynu dále na vlastní náklad udržuje volný prostor pozemku o poloměru 15 m od osy ústí sondy zásobníku plynu.“ a odst. 6) „Vysazování trvalých porostů kořenících do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu ve volném pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu, vlastní telekomunikační sítě nebo plynovodní přípojky a ve volném prostoru pozemku o poloměru 15 m od osy ústí sondy zásobníku plynu lze pouze na základě souhlasu provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele přípojky.“.

Kácení v pruhu o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu bude řešeno na základě těchto ustanovení. Podle údajů v části B. 6 Souhrnné technické zprávy i podle vyjádření zástupce stavebníka k podanému odvolání bude vzhledem ke stavebním pracím nutné mýcení a kácení i nad rámec tohoto pruhu. K povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je příslušný orgán ochrany přírody a krajiny – v tomto případě odbor životního prostředí ÚMČ Praha 13; které dřeviny nevyžadují povolení ke kácení, stanoví ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Náhradní výsadba je nástrojem ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny a příslušný orgán ochrany přírody a krajiny ji stanoví v rozhodnutí o povolení kácení. Souhlas k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa vydal odbor ochrany přírody MHMP jako příslušný orgán státní správy lesů dne 19.8.2015 pod sp. zn. S-MHMP-1197666/2015/1/OCP/VI, přesný rozsah dočasného záboru částí lesních pozemků bude stanoven v rozhodnutí o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa.

Odvolatel dále uvádí, že projekt neuvádí, kudy bude vedena náhradní doprava č. autobus 168 např. obchvat nelze vést ulicí Jindrovou, protože je zde obytná zóna.

Podle části Souhrnné technické zprávy B. 4 - Dopravní řešení i podle vyjádření zástupce stavebníka k odvolání, není náhradní trasa linky č. 168 navržena, neboť se s jejím přerušením (přesunutím) v rámci stavby neuvažuje. Podle podmínky č. 3 má být dokumentace pro provádění stavby vypracována tak, aby po celou dobu stavby byl zajištěn přístup k objektům a ke stávajícím požárním hydrantům a ovládacím armaturám stávajících inženýrských sítí, byl zajištěn přístup a příjezd pro pohotovostní vozidla a vozidla dopravní obsluhy a aby dotčené komunikace byly udržovány v trvale sjízdném stavu. Rozhodnutí o zvláštním užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydá příslušný silniční správní úřad, který rovněž stanoví přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ust. § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, v znění pozdějších předpisů.

Stavba bude výrazně a dlouhodobě zasahovat do prostředí obyvatel bydlících v oblasti. Stavebník se nesnaží zabezpečit klidné bydlení, nebo alespoň co nejmenší dopad stavby do práva na klidné využívání majetku obyvatel dotčených oblastí. Dle odvolatele je obvyklé, že výkopy u takových staveb jsou ledabyle zabezpečeny a výkopová zemina neplachtována. Odvolatel žádá o doplnění projektu o zařízení staveniště a organizaci prací.

Z předloženého materiálu vyplývá, že předmětná stavba bude ovlivňovat okolí pouze po nezbytně nutnou dobu a to při výstavbě. V daném případě je nejedná se o stacionární zdroj znečištění dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Orgány ochrany ovzduší OCP MHMP ani odbor životního prostředí ÚMČ Praha 13 nestanovily ve svých vyjádřeních pro provádění stavby žádné podmínky. Podle části Souhrnné technické zprávy B. 6 – Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana „Povinností realizační firmy bude provádět taková opatření, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění životního prostředí během výstavby (čištění kolové mechanizace před výjezdem ze staveniště, kropení ploch apod.).“ Podle části B. 8 Zásady organizace výstavby pak „Zajištění výkopových prací bude řešeno ve smyslu vyhlášky č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci.“.

Podle § 28 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů „*Při znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí ten, kdo znečištění způsobil, je bez průtahů odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu...*“, čištění komunikací tedy vyplývá z uvedeného právního předpisu a nemusí být stanoveno podmínkami rozhodnutí.

Požadavky na zajištění staveniště jsou stanoveny v nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, nemusí být tudíž stanoveny podmínkami rozhodnutí. Podle § 2 odst. 3 uvedeného nařízení „*Za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal.*“.

Další informace o zařízení staveniště jsou rovněž uvedeny v části B. 8 Zásady organizace výstavby (např. šířku pracovních pruhů, že pro situování dočasných objektů zařízení staveniště budou využity vhodné vlastní plochy obce, související se staveništěm, že pro stavbu nebude nutné zřizovat stabilní zařízení staveniště ani přípojky inženýrských sítí, že pracovní materiál bude uložen na stávajících uzavřených plochách /objektech/ po dohodě s příslušnými obecními úřady, resp. dalšími vlastníky, že veškerý výkopek bude průběžně odvážen na deponii dle dohody s ÚMČ Praha 13 a 5, že vytlačená zemina bude uložena na skládku dle pokynů ÚMČ Praha 13 a 5, že veškeré výkopy v zástavbě budou po dobu trvání prací opatřeny přechodovými lávkami a opatřeny ochranným zábradlím, že vjezdy k nemovitostem a pozemkům přilehlým stavbě budou zajištěny buď přejezdovými můstky nebo prováděním pokládky po polovinách,...); lze posoudit, že v souladu s požadavky přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. na tuto část dokumentace. Pro úplnost je třeba dodat, že pokud by pro provádění stavby byly zapotřebí stavby zařízení staveniště vyžadující umístění podle ust. § 79 stavebního zákona, mělo by být na ně vydáno územní rozhodnutí, případně územní souhlas.

Odobor stavebního řádu MHMP dále uvádí, že předmětná stavba VTL plynovodu DN 300 je umístována ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná (na pozemcích parc.č. 1034/4, 1034/1, 2214/1, 1235/1, 1235/2, 1335/148, 2683, 1246/2, 2230/1, 1272/1, 1272/1, 1273/2, 1280/1, 1047/25 k.ú. Stodůlky), kde je podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, jako nadřazené liniové vedení technického vybavení možná jako doplňkové funkční využití,

- ve funkční ploše SP - sportu (na pozemku parc.č. 2214/4 k.ú. Stodůlky), kde je podle přílohy č. 1 uvedené vyhlášky hl.m. Prahy jako liniové vedení technického vybavení možná jako doplňkové funkční využití,
- ve funkční ploše OB - čistě obytné (na pozemcích parc.č. 2685/25, 2685/26, 2685/1, 2685/2, 2685/23, 2685/31, 895/14, 2212 k.ú. Stodůlky), kde je podle přílohy č. 1 uvedené vyhlášky hl.m. Prahy jako liniové vedení technického vybavení možná jako doplňkové funkční využití,
- ve funkční ploše LR – lesní porosty (na pozemcích parc.č. 1244, 1247, 1246/1 k.ú. Stodůlky) je nezbytné liniové vedení technického vybavení možné jako doplňkové funkční využití pouze pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí, což není. Podle oddílu 7 přílohy č. 1 uvedené vyhlášky hl.m. Prahy „*Nadřazené celoměstské systémy, tj. územní systém ekologické stability (ÚSES), celoměstský systém zeleně, stavby systému dopravy a technického vybavení jsou závazné s výjimkami, uvedenými v příloze A odůvodnění.*“.

Ve výkresu platného územního plánu č. 10 Energetika je jako závazný prvek vyznačena trasa stávajícího VTL plynovodu i na uvedených lesních pozemcích (jako limit je vyznačeno i bezpečnostní pásmo tohoto plynovodu), ve výkresu č. 4 Plán využití ploch je pak vyznačeno bezpečnostní pásmo tohoto plynovodu. Náhradu VTL plynovodu DN 300 jako nadřazeného technického vybavení ve stávající trase plynovodu DN 200 vyznačeného v platném územním plánu jako závazný prvek tak lze hodnotit v souladu s platným územním plánem. Bezpečnostním pásmem se podle energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynového zařízení měřeno kolmo na jeho

obrys. Podle přílohy č. 1 uvedeného zákona je od 1. 1. 2016 (novela zákona č. 131/2015 Sb., změna energetického zákona a změna dalších souvisejících zákonů) pro VTL plynovody nad DN 100 až DN 300 do tlaku 40 barů včetně bezpečnostní pásmo 10 m (dříve bylo 20 m, vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí, u stávajících tras se tedy vlastně zmenší, i když se zvětší vnější průměr potrubí z 219 na 324 mm). Ochranným pásmem se podle ust. § 68 energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měreno kolmo na jeho obrys. Ten činí od 1. 1. 2016 (novela zákona č. 131/2015 Sb.) u plynovodů a plynovodních přípojek nad 4 bar do 40 bar včetně 2 m na obě strany (dříve bylo 4 m, vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí, u stávajících tras se tedy zmenší, i když se zvětší vnější průměr potrubí z 219 na 324 mm).

- ve funkční ploše PS – sady, zahrady, vinice (na pozemcích parc.č. 1271/1, 1271/2, 2232/1 k.ú. Stodůlky), kde je jako nadřazené liniové vedení technického vybavení možné jako doplňkové funkční využití,
- ve funkční ploše VN – nerušící výroby a služeb (na pozemcích parc.č. 1045/70, 1047/84, 1047/15, 1047/43, 1047/44 k.ú. Stodůlky), kde je podle přílohy č. 1 uvedené vyhlášky hl.m. Prahy jako liniové vedení technického vybavení možná jako doplňkové funkční využití.

Trasa VTL plynovodu prochází vymezenými prvky územního systému ekologické stability, vzhledem k tomu, že jde o podzemní stavbu, která nebude mít po dokončení vliv na následnou funkčnost systému a jeho dotváření, je v souladu s požadavky ustanovení oddílu 9 přílohy č. 1 uvedené vyhlášky. Vzhledem k výše uvedenému lze posoudit, že navrhovaná stavba je v souladu s platným územním plánem.

Odvolací správní orgán dále z předloženého spisového materiálu zjistil, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je uvedena s datem zpracování ze dne 12/2015. Není zřejmé, proč stavební úřad uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí datum 5/2015.

Odbor stavebního řádu MHMP k dané věci uvádí, že od 1. 8. 2016 nabylo účinnosti nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP). Nařízení je koncipováno k datu zpracování dokumentace a projektové dokumentace. Podle ustanovení § 85 odst. 3 tohoto nařízení *„Dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována od 16. ledna 2015 do dne nabytí účinnosti tohoto nařízení podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb., a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do jednoho roku od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb.“*

V posuzované věci byla předložená projektová dokumentace zpracovaná 12/2015 podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb. (dále jen OTP) a stavebnímu úřadu byla předložena dne 24.2.2016. Proto se v souladu s ustanovením § 85 odst. 3 nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy posuzuje podle OTP, nikoliv dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze (dále jen OTHP), ve znění pozdějších předpisů.

V daném případě měl být především posouzen soulad zejména s ust. § 20 odst. 1, ust. § 23 odst. 1, ust. § 24 odst. 1 a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací správní orgán zjistil, že projektant v doložené dokumentaci neuvádí údaje o dodržení technických požadavků na využití území a o dodržení technických požadavků na stavby, ani dle jakého právního předpisu je vlastně předmětná stavba navrhována.

Jak již bylo shora uvedeno k územnímu řízení byla doložena dokumentace zpracovaná v 12/2015, dotčené orgány, organizace a vlastníci a správci inženýrských sítí se však vyjadřovaly převážně k dokumentaci z 06/2015, (např. Hygienická stanice, OCP MHMP, ODA MHMP jako silniční správní úřad a dotčený orgán, Hasičský záchranný sbor, OŽP ÚMČ Praha 13), lze pouze předpokládat, že původně byla předmětem dokumentace i stavba na území Prahy 5, neboť jsou v dokladové části doložena i stanoviska dotčených orgánů ÚMČ Praha 5 a název stavby obsahuje údaj „Praha 13 a 5“. Stavba VTL plynovodu, která je předmětem územního rozhodnutí, je však v doložené dokumentaci navrhována pouze na území Prahy 13, v čem dalším se nyní doložená dokumentace odlišuje od původní nelze posoudit, údaje o jakékoli aktualizaci dokumentace chybí.

Chybí vyjádření, případně závazné stanovisko dotčeného orgánu ÚMČ Praha 13 z hlediska ochrany vod.

Novelou č. 131/2015 Sb. energetického zákona se změnila ochranná pásma nových plynovodů, která vznikají mimo jiné dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí. Předmětná ustanovení novelizovaných ust. § 68 a přílohy č. 1 energetického zákona jsou účinná od 1.1.2016. Vzhledem k tomu nedojde u tras nového plynovodního potrubí vyměňovaného v původních trasách stávajícího VTL plynovodu ke zvětšení ochranného ani bezpečnostního pásma. V doložené dokumentaci zpracované v 12/2015 není změna ochranného a bezpečnostního pásma podle novely č. 131/2015 Sb. energetického zákona zapracována, i když tato novela byla účinná již **5.6.2015**, u VTL plynovodu s provozním (jmenovitým) přetlakem 40 barů je vyznačeno ochranné pásmo 4 m a bezpečnostní pásmo 20 m na obě strany od půdorysu. Žádost byla podána 24.2.2016, kdy byla platná již i ustanovení o změně velikostí ochranných a bezpečnostních pásem plynovodů. **Z výše uvedeného vyplývá, že výměna VTL plynovodu DN 200 za DN 300 ve stejné trase nevyžaduje podle § 79 odst. 2 písm. s) územní rozhodnutí ani územní souhlas a neměla být předmětem územního řízení.** Dle názoru odvolacího správního orgánu by měla být DUR aktualizovaná ve smyslu novely č. 131/2015 Sb. energetického zákona včetně zákresu upravených ochranných a bezpečnostních pásem a předmětu územního řízení (předmětem územního řízení by měla být pouze trasa přeložek, nikoliv výměna VTL plynovodu DN 200 za DN 300 ve stejné trase).

Nebyly stanoveny podmínky pro umístění objektů katodické ochrany na trase VTL plynovodu. Ve výroku napadeného rozhodnutí je nesprávně uvedeno parc. č. pozemku dotčeného stavbou 1273/1 v k.ú. Stodůlky, správně má být 1273/2 v k.ú. Stodůlky.

U pozemků, na nichž se stavba umístuje, má být uveden druh pozemků podle katastru nemovitostí, nikoli dle funkčního využití v územním plánu.

Nesprávně formulované podmínky č. 4 a 5 napadeného rozhodnutí pro projektovou dokumentaci, neboť podle odst. 1 písm. e) bod 6. ust. § 103 stavebního zákona vedení přepravní nebo distribuční soustavy plynu nevyžadují stavební povolení ani ohlášení; nebude tedy zpracována projektová dokumentace podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Do podmínek rozhodnutí nebyla zapracována podmínka Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. HSHMP 30584/2015 Z.HK/PE ze dne 7. 7. 2015, týkající se dodržování organizačně-technických opatření, která zajistí, že v chráněném venkovním prostoru staveb nebude v době od 7 do 21 hodin překročen hygienický limit hluku ze stavební činnosti $L_{aeq,s} = 65$ dB. Formulace v podmínce č. 4 je nesprávná s ohledem na to, že projektová dokumentace se pro tuto stavbu nezpracovává, neboť nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.

Požadavky na zajištění výkopů v chodnících v podmínce č. 4 tak, aby byl zajištěn průchod v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. o technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb, jsou stanoveny nadbytečně, protože vyplývají z uvedeného právního předpisu (ust. § 4 odst. 6, příloha č. 2 bod 4).

Podmínka č. 11 je nadbytečná, neboť kácení dřevin upravují právní předpisy (zákon č. 114/1992 Sb., vyhláška č. 189/2013 Sb.).

Odvolací správní orgán shledal, že v předmětném řízení nebylo oznamováno ani doručováno veřejnou vyhláškou. Je však nutno uvést, že tam, kde je plynovod navrhován v nové trase, dochází ke změně ochranného i bezpečnostního pásma, v dokumentaci není správně zakresleno bezpečnostní ani ochranné pásmo, které vznikne nabytím právní moci podle platného znění energetického zákona. Nelze tak zcela jednoznačně posoudit, zda jím nebudou dotčeny nemovitosti dalších vlastníků, kteří nebyli bráni jako účastníci řízení a zásah bezpečnostního pásma jim přinese určitá omezení, neboť dle § 69 odst. 3 energetického zákona „*Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu a) realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení, b) umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.*“).

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí s ohledem na shora uvedené je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. INGAS PRAHA spol. s r.o., IDDS: euub3g8


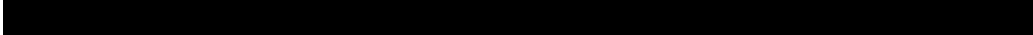
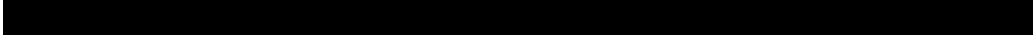


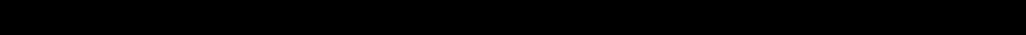
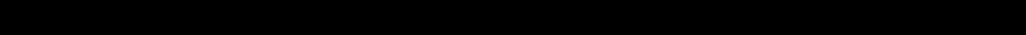

sídlo: Litevská č.p. 1174/8, 100 00 Praha 10-Vršovice

zastoupení pro: Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

2. SPOLEK OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ JIHOZÁPADNÍHO MĚSTA, Z.S., IDDS: 687kyc6

sídlo: Ordovická č.p. 1311/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

II. ostatní

3. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
4. ACI Realty, s.r.o., IDDS: b28i3e9
sídlo: Bořivojova č.p. 878/35, 130 00 Praha 3-Žižkov
5. 
6. 
7. 
8. 
9. EUROVIA CS, a.s., IDDS: bjpdzta
sídlo: Národní č.p. 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1
10. 
11. 
12. 
13. 
14. Magistrát hlavního města Prahy, odbor hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí č.p. 2/2,
110 00 Praha 1-Staré Město
15. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov
16. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
17. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
18. ELTODO-CITELUM, s.r.o., IDDS: k3h3xq2
sídlo: Novodvorská č.p. 1010/14, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
19. Městská část Praha 13, kancelář starosty, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58
20. Úřad městské části Praha 13, odbor majetkový, bytový a investiční, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
21. MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S., IDDS: t98kyud
sídlo: Ordovická č.p. 1311/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
22. Občanské sdružení Stodůlky – Háje, Za Mototechnou č.p. 1295/49a, Praha 5 – Stodůlky,
155 00 Praha 515
23. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58 + spis

III. na vědomí

STR MHMP spis