

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 16445/2022

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA:

DATUM: 9. 12. 2022

VĚC ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), konkrétně žádost o informace:

Na základě zákona 106/1999 Sb.

-žádáme předložení dokumentace a konkrétní studie, na základě které byl změněn bez řádných technických jednání Metropolitní plán v nikým nevybrané a technicky neprojednané variantě, kdo byl jmenovitě členem výběrové komise, která znovu instalovala [REDAKCE] do pozice, že se vůbec může přiblížit k MP, jak bylo veřejně informován tisk, a jak a z jakých zdrojů je placen.

-žádáme vysvětlení faktu, že IPR nevypořádal připomínky k první variantě 2018 nikomu a [REDAKCE] nechal schválit změnu území Z 3129/12 v září 2022 těsně před volbami, aniž byly vypořádány připomínky k MP 2022 a to tak, že vyšel vstříc developerovi.

-žádáme vysvětlení, zda se změna Z3129/12 nějak dotkne možnosti stavby mostu z Komunardů do Thámovy. A také nám sdělte stav Z 3369/19, pokud se ještě pod tímto číslem změny okolo mostu eviduje, protože na stránkách Magistrátu isme toto číslo nedohledali a na název nereaguje také.

-žádáme vysvětlení tvrzení [REDAKCE] o tom, že má souhlas od MŽP, přestože je porušen zákon o zákazu vyústění dopravní stavby do chráněné krajinné oblasti, což platí pro Karlín a žádáme o jeho předložení.

-žádáme také vysvětlení faktu, že se pro dopravní stavbu vůbec nebude dělat EIA ačkoliv ohrožuje obyvatle přilehlé oblasti.

-žádáme přesné zadání odpovědných osob k hlukové studii pro firmu [REDAKCE] pro studii D3a, a vysvětlení proč není připojena tramvajová studie a není ani hygienická studie ,která ještě zpochybní vhodnost mostu.

-žádáme vysvětlení už probíhajících terénních úprav pro most varianty I [REDAKCE] v Karlíně

-žádáme vysvětlení jak to, že probíhají jednání s fou Maninské břehy a co dostal slíbeno tento developer za pozemky ,které je nutné uvolnit v Holešovicích pro navrhovanou změnu trasy, zatímco jednání s námi žádné neprobíhá.

-žádáme,aby odborní bývalí náměstci doložili předpokládané náklady na výstavbu mostu,výkup pozemků od Maninských břehů,úlitbu [REDAKCE] nové silnice v Holešovicích a Karlíně škody obyvatelům tj.soudní náklady poškozených obyvatel a náhradu škody pro ně a dále vyčíslení,kolik zaplatili za dosud provedené studie,o kterých věděli,že jsou pouhou kamufláží. (Upozorňujeme na fakt, že sice ne v současné době, ale náhradu za naši studii,kdy si pan [REDAKCE] vyžadoval další a další dodatky na náš účet, budeme v budoucnosti požadovat což je další škoda navíc.)

-žádáme, kontrolní komisi ,aby zkontrolovala jak to, že nebyly dodrženy žádné sliby náměstků [REDAKCE] a neproběhla žádná skutečná technická jednání a při tom je zakreslená do Metropolitního plánu varianta neprojednaná, technicky nepodložena relevantní studií, dostatečně nevysvětlená finančně ani demograficky apod. Jak to, že je vůbec možné, jednat podobným způsobem a vůbec nedbat nejen na sliby, ale ani na petici občanů,ačkoliv řada petic se projednává okamžitě pokud je to v něčím zájmu.

-žádáme,aby až do řádného projednání byla z výše uvedených důvod změna trasa mostu vyškrtuta a ponechán původní koridor. Sliby o technickém jednání se dají dohledat nejen v zápisech zastupitelstva, ale můžeme doložit i písemné podklady.

- žádáme,aby nám bylo jmenovitě sdělena jména všech členů grémia, tj. poradního orgánu ředitele [REDAKCE]

-žádáme o přístup na IPR a možnost projednávat postup okolo této stavby a dostat požadované materiály, jak to vyplývá ze zákona. Přístup nám není povolen a slíbené schůzky se rušily ev.se nepodařilo je dojednat. Žádáme o otevřený přístup pracovníku s tím, že nebudou opakovat naučenou mantru „z Komunardů to nejde“, aniž ovšem vědí proč podtržený navíc nevráživostí k autorovi studie,tj. [REDAKCE]

-žádáme vyjasnění vzájemných vazeb a určení právně odpovědných osob (níže opis)

Zadavatelem Metropolitního plánu je samospráva hl. m. Prahy, tedy Zastupitelstvo hl.m. Prahy, které zadání nového plánu schválilo v září 2013. To nakonec schvaluje i finální podobu jeho návrhu.

Pořizovatel

Pořizovatelem Metropolitního plánu je Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (ÚZR MHMP), který má stejný status jako například stavební úřady - orgán státní správy v přenesené působnosti. Tak je zajištěna jeho nezávislost a může tak být státním dohledem nad procesem pořizování Metropolitního plánu. Odbor má zajistit zákonost celého procesu a dohlížet na to, aby byl v souladu se schváleným zadáním, nadřazenou dokumentací a zákony. Řídí také proces projednávání návrhu a zpracovává veškeré připomínky a námítky jak ze strany dotčených orgánů, tak městských částí i veřejnosti.

Zpracovatel

Projektantem Metropolitního plánu je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR), při kterém zpracování plánu zajišťuje Kancelář metropolitního plánu pod vedením [REDAKCE] V souladu se zadáním, zásadami územního rozvoje a zákony ČR tak vypracovává návrh územního plánu. Následně pak do návrhu zapracovává připomínky podle pokynů pořizovatele.^[1]

I. OZNÁMENÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám podává níže uvedené informace v pořadí, v jakém se tážete.

Dotaz ke konkrétnímu vypořádání připomínek v jakékoliv fázi je nutné směřovat na pořizovatele, UZR MHMP. I během veřejného projednání ale na tuto otázku bylo [REDAKCE] zástupcem IPR odpovězeno. K úpravě došlo na základě připomínky městské části, došlo k doplnění vymezení tramvajové trati na mostě a k rozšíření koridoru tak, aby nepředjímal konkrétní zvolené umístění mostu, vždy ale v relaci Na Maninách – Urxova. Konkrétní napojení mostu na Holešovické straně není definováno. Oranžová linie ve výkresu je pouze grafickým znázorněním typu komunikace, most může být umístěn kdekoliv v šedě šrafovaném koridoru. Detailní projekt pro most neexistuje a právě proto je nutné vymežit koridor široce a flexibilně. Rozsah koridoru také navazuje na pořizovanou změnu územního plánu.

Obecně potom: Karlínský most byl v Metropolitním plánu navržen v reálné a technicky prověřené trase, která vyhoví náročným požadavkům protipovodňové ochrany (umístění mostu v dříve sledované trase bez neúměrných zásahů do předpolí mostu nevyhoví). Na základě požadavku městské části byl do upraveného návrhu zanesen koridor tramvajové trati na most a samotný koridor pro most byl rozšířen tak, aby umožňoval umístění více dílčích variant zapojení mostu na Holešovické straně v souladu s pořizovanou změnou platného územního plánu. Všechny kroky jsou odůvodněné a veřejnost měla možnost v prodloužené lhůtě návrh Metropolitního plánu opět připomínkovat, pořizovatel se bude všemi připomínkami a námitkami (námitku ve veřejném projednání mohl podat vlastník dotčený návrhem nebo zástupce veřejnosti, který pro konkrétní připomínku nasbíral dostatek podpisů) podrobně zabývat.

Přímo v odůvodnění metropolitního plánu se k prvku 610/-/111 také píše: Karlínský most, nově navržený Karlínský most realizuje místní dopravní a pěší vztahy obou vltavských břehů ve vazbě na zastavěná území. Umožňuje převedení určitého podílu dopravy těchto mezičtvrťových vztahů a částečné ponížení současného dopravního zatížení sousedních mostů Libeňského a Hlávčova. Poloha Karlínského mostu je vymezená ve směru na Rohanské nábřeží v přímém napojení kolmo na sběrnou komunikaci v poloze vstřícně proti Urxově ulici. Most zajistí v souladu s výstupy urbanistické studie Holešovice Bubny – Zátory potřebnou dostupnost a kvalitu dopravní obsluhy plánované zástavby dolních Holešovic. Koridor pro Karlínský most je vymezen záměrně široce, aby umožnil realizaci mostu v různých diskutovaných polohách Holešovického předmostí (přímé logické napojení na Jateční ulici nebo nepřímé napojení na Bubenské nábřeží).

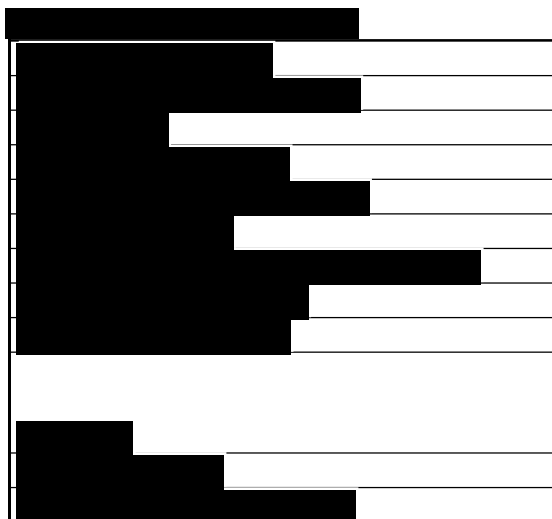
[REDAKCE] na IPR Praha od roku 2021 není zaměstnán.

Můžeme konstatovat, že v Karlíně se žádná chráněná krajinná oblast nenachází.

Změna Z3129/12 se mostu nijak nedotkne.

Zda se bude nebo nebude zpracovávat posouzení EIA je předčasné předjímat. Metropolitní plán je posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí v rámci dokumentace VVURÚ.

Terénní úpravy v Karlíně se zřejmě provádějí v souvislosti s výstavbou nové čtvrti na Rohanském ostrově. Konkrétně je nutné oslovit investora nebo stavební úřad. Podle našich informací je nová čtvrť připravována tak, aby umožnila zapojení různých variant mostu i v budoucnosti.



Požadované vyjasnění vztahu mezi pořizovatelem, zpracovatelem a zadavatelem je poměrně jasně vyjádřeno v žádosti samotné. Vztah odpovídá ustanovením stavebního zákona. Právní odpovědnost rovněž vychází ze zákona. K samotnému koridoru vymezenému pro Rohanský most v Metropolitním plánu uvádíme: Rohanský most byl v Metropolitním plánu navržen v reálné a technicky prověřené trase, která vyhoví náročným požadavkům protipovodňové ochrany (umístění mostu v dříve sledované trase bez neúměrných zásahů do předpolí mostu nevyhoví). Na základě požadavku městské části byl do upraveného návrhu zanesen koridor tramvajové trati na most a samotný koridor pro most byl rozšířen tak, aby umožňoval umístění více dílčích variant zapojení mostu na Holešovické straně v souladu s pořizovanou změnou platného územního plánu. Všechny kroky jsou odůvodněné a veřejnost měla možnost v prodloužené lhůtě návrh Metropolitního plánu opět připomínkovat, pořizovatel se bude všemi připomínkami a námitkami (námitku ve veřejném projednání mohl podat vlastník dotčený návrhem nebo zástupce veřejnosti, který pro konkrétní připomínku nasbíral dostatek podpisů) podrobně zabývat. Dotaz ke konkrétnímu vypořádání připomínek v jakékoliv fázi je nutné směřovat na pořizovatele, UZR MHMP.

Poznámka k Vaším dalším připomínkám: požadavek přístupu na IPR není žádostí o informace, stejně tak požadavek o ustanovování kontrolní komise. Návrh územního plánu má zákonem danou formu připomínkování a podávání námitek a je v gesci pořizovatele územního plánu.

II. ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanoveními § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. a) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl

takto:

část žádosti [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2022, a to v rozsahu žádosti o informace, kdy žadatel požaduje: 1. stanovisko Ministerstva životního prostředí, 2. studii [REDAKCE] a hlukové posouzení a 3. vyčíslení žadatelem vyjmenovaných nákladů

o d m í t á.

Odůvodnění:

IPR Praha požadovanými informacemi v daném rozsahu nedisponuje a ani k tomu není povinen, jednalo by se tak o vytváření nových informací ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a těch se povinnost poskytovat informace netýká.

Stanovisko MŽP k tomuto záměru nebylo vydáno, protože nebylo zahájeno případné územní řízení. Studii od [REDAKCE] ani hlukové posouzení IPR Praha nedisponuje. Vyčíslení vyjmenovaných nákladů je informace, kterou IPR Praha nedisponuje.

Pro úplnost doplňujeme: Vyhodnotit stanoviska, zásadní připomínky a připomínky k návrhům změn Územního plánu hlavního města Prahy je v působnosti pořizovatele, kterým je odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy. Pořizovatel vyhodnocení provádí ve spolupráci s určeným zastupitelem a IPR Praha v rámci pracovních jednání, jejichž výsledky jsou zaznamenávány v interním počítačovém programu, spravovaném odborem územního rozvoje. Konečné znění vyhodnocení stanovisek a připomínek je součástí vydávaného opatření obecné povahy č. 131/22 a je dostupné na:

https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/OOP_131_2022/OOP.html

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s odhledem na výše uvedený důvod, kterým je skutečnost, že IPR Praha požadované informace nemá, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

vz. Mgr. Lukáš Marek, vedoucí Kanceláře VEZ

JUDr. Zdeňka Zenkerová, Ph.D., ředitelka sekce SPR

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – na doručence
- 2. IPR – SRM/KMP
- 3. IPR – SPR/PRAV
- 4. IPR – SPR + kopie spisu
- 5. IPR – spisovna + spis