

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 4872/2021

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDACTED]

VĚC **ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel dne 6. 4. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Konkrétně žádáte o poskytnutí informací ohledně rozvojového území Holešovice-Bubny-Zátory:

1. Seznam ze všech jednání týkající se území Holešovice-Bubny-Zátory vedených na IPRu s MČ Praha 7, pravděpodobně s [REDACTED], od roku 2018 dosud. Dle informace od [REDACTED] proběhlo na IPRu cca 15 jednání, kde byl/a přítomen/na zástupce/kyně MČ Praha 7 a jednalo se o zájmech MČ. Tato jednání dle vyjádření [REDACTED] neprobíhala v rámci projednávání územní studie a nebyla tedy vedena odborem územního rozvoje magistrátu, ale probíhala na půdě IPR (mj. se zástupci IPR).

2. Zápisy či protokoly či prezenční listiny z těchto jednání.

ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl **takto**:

žádost žadatele [REDACTED], ze dne 6. 4. 2021, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel žádá poskytnout seznam všech jednání, týkajících se území Holešovice-Bubny-Zátory, vedených na IPR Praha s MČ Praha 7, pravděpodobně s [REDACTED], od roku 2018 dosud, dále o poskytnutí zápisů či protokolů či prezenční listiny z těchto jednání

s e o d m í t á .

Odůvodnění:

IPR Praha nemá zpracován seznam jednání, která se týkala území Holešovice-Bubny-Zátory a byla vedena na IPR Praha s MČ Praha 7, rovněž tak nedisponuje prezenčními listinami ani zápisy z těchto jednání. V průběhu pořizování návrhu i čistopisu územní studie došlo k řadě konzultací mezi MČ Praha 7, obvykle zastoupenou [REDAKCE] a zhotovitelem územní studie, kterým je IPR Praha, převážně zastoupeným [REDAKCE]. Jednalo se o běžnou výměnu informací mezi dotčenou městskou částí a zhotovitelem, informací, které vedly k zdárnému dokončení díla. Jejich předmětem nebylo zasahovat nebo měnit základní koncepci řešení, která byla definována zadáním. Výměna informací se uskutečňovala při osobních setkáních nebo telefonicky. Obvykle se jednalo o dvojstranná jednání, která nevyžadovala pořízení prezenční listiny a zápisů. Kromě faktu, že IPR Praha vyžádané informace fakticky nemá, je třeba zdůraznit, že neexistuje ani zákonná povinnost vyžádané informace pořizovat.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat“, posoudil neexistenci vyžádaných informací jako faktický důvod neposkytnutí informace.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s odhledem na výše uvedený důvod, kterým je neexistence požadovaných informací, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 zákona, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

Mgr. ADAM ŠVEJDA,

zástupce ředitele pro ekonomickou a provozní činnost

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – DS
- 2. IPR – SPR/PRAV
- 3. IPR – SRM/KRČ
- 3. IPR – SPR
- 4. IPR – spisovna