

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 6355/2021

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDACTED]

VĚC **ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel dne 3. 5. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Konkrétně žádáte o poskytnutí stanoviska IRP ke stavebnímu záměru Proklapal v k.ú. Chodov, stavebníka [REDACTED].

### I. OZNÁMENÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám v příloze zasíláme Vyjádření IPR Praha č.j. 2464/19 k záměru ve vztahu k vymezení VPS Z/503/DT, zpracované na základě žádosti odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy.

### II. ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil část Vaší žádosti a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl **takto**:

Část žádosti [REDACTED] ze dne 3. 5. 2021, o poskytnutí stanoviska IRP ke stavebnímu záměru Proklapal v k.ú. Chodov, stavebníka [REDACTED]

**s e o d m í t á.**

#### Odůvodnění:

Samotný stavební záměr Proklapal v k.ú. Chodov nebyl investorem IPR Praha poskytnut k vyjádření a nebyl na IPR Praha ani konzultován. IPR Praha se vyjadřoval pouze k záměru ve vztahu k vymezení VPS Z/503/DT na

základě žádosti odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Kromě faktu, že IPR Praha vyžádané vyjádření fakticky nemá, je třeba zdůraznit, že neexistuje ani zákonná povinnost vyžádané vyjádření bez žádosti investora pořizovat.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat“, posoudil neexistenci vyžádaného stanoviska jako faktický důvod neposkytnutí informace.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s ohledem na výše uvedený důvod, kterým je neexistence požadovaného stanoviska, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 zákona, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

**Mgr. ADAM ŠVEJDA,**

**zástupce ředitele pro ekonomickou a provozní činnost**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

PŘÍLOHA: Vyjádření IPR Praha č.j. 2464/19

#### **ROZDĚLOVNÍK:**

- 1. Adresát – ID datové schránky – [REDACTED]
- 2. IPR – SPR/PRAV
- 3. IPR – SDM/KVP
- 3. IPR – SPR
- 4. IPR – spisovna