



Váš dopis zn.

Č. j. IPR
9938/2020Vyřizuje/kancelář/linka
Mgr. Kateřina Rabiňáková/PRAV
Ing. arch. Luboš Křižan/KPUDatum
31.8.2020**Věc: Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR Praha“) obdržel dne 14. 8. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Ve své žádosti se konkrétně domáháte poskytnutí následujících informací ve věci testovacího programu křížení ulic Americká a Záhřebská, ke kterému uvádíte:

- 1. V našem objektu a v celé oblasti sídlí řada firem, které jsou závislé na možnosti parkování. Zavedením křížení ulic se kapacita parkovacích míst sníží o cca 16 míst. Tato skutečnost negativně ovlivní chod firem. Navíc, například v našem objektu sídlí zdravotník, který je na možnosti parkování pacientů do určité míry závislý. Prosíme o komentář, jak hodláte nahradit zaniklá parkovací místa.*
- 2. Testovacím programem budou zásadně omezeny případné pracovní činnosti v objektu (rekonstrukce, atd.). Prosíme o komentář, jakým způsobem bude zabezpečen bezpečný příjezd k dotčeným objektům, například v případě havárie. Je řešeno PBR ?*
- 3. Zcela nechápeme, co se má testovacím programem dokázat. Máme podezření, že se jedná o testovací program, který volně bez jakéhokoli dalšího upozornění přejde v program trvalý. Prosíme o komentář, kdy bude testovací program ukončen.*
- 4. Již jsme byly svědky neoprávněného pokusu o testovací provoz na konci července tohoto roku. Předpokládáme, že tato jednorázová akce stála nějaké náklady a vámi navrhovaný další testovací provoz bude stát náklady další. Na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím prosíme o vyčíslení nákladů obou akcí.*
- 5. Testovací program křížení ulic ovlivní i provoz v navazujících komunikacích. V případě akcí tohoto typu musí být nedílnou součástí dopravní studie, která dopady analyzuje. Na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím prosíme o doložení existence dopravní studie a její zaslání.*
- 6. Změnu dopravní situace dozajista musel někdo inicializovat. Na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím prosíme o zaslání zápisů ze všech jednání, kde se výše uvedená změna probírala (postačují odkazy na webové stránky). Zejména se jedná o zápisy, ze kterých bude patrný původ celé myšlenky.*

I.

V souladu se zákonem jsme Vaši žádost posoudili a dle ustanovení § 14 odst. 5 d) zákona Vám poskytujeme následující informace k bodům 1-3, části bodu 4 a bodu 5 Vaší žádosti:

1. Zaniklá parkovací místa se po dobu testovacího režimu nahrazovat nebudou.
2. Navrhované řešení je schváleno písemným vyjádřením Policie České republiky – Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie č. j. KRPA-129849-1/čj-2020-000DŽ ze dne 20. 5. 2020. V případě havárie či jiných emergency případů a nutnosti dojet přímo před dům je možné s květináči, které budou ohraničovat dočasnou pěší zónu, hýbat. Takové řešení je běžné na jiných pěších zónách v Praze i mimo ni.
3. Testovací režim je naplánován do 30. 9. 2020, aby bylo možné změny otestovat i v běžném režimu mimo prázdninové období. Opatření obecné povahy pro stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích č.j. MCP2/220327/2020/ODUR/Bl, Sp.zn. ODUR/219669/2020/Bl ze dne 24. 6. 2020 bylo řádně a podle zákona vyvěšeno na úřední desce MČ Praha 2, která o změně dále informovala na webových stránkách, v radničním časopise na sociálních sítích.

Testovací režim má ukázat, zda by řešené prostranství, situované výhradně na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, mohlo fungovat i s menším počtem parkovacích míst a veřejný prostor nabídnout k posezení místním občanům i náhodným kolemjdoucím, kteří z různých důvodů nemají zájem se stravovat nebo občerstvovat na předzahrádkách soukromých podniků. Jedná se o testovací výměnu jedné funkce za jinou v místě, kde byla s MČ Praha 2 shoda, že je pro změnu veřejného prostranství potenciál, jelikož dnes prostor slouží výhradně autům (parkování a průjezd), přestože má křižovatka potenciál být lokálním náměstím. Projekt „Pražské židle & plácky“ má za cíl vyvolat diskuzi nad takovými místy a ptá se, zda je aktuální využití místa tím nejlepším možným řešením nebo zda se může změnit. MČ Praha 2 má na řešené území zpracovanou studii revitalizace prostranství, která režim upravuje do podoby, která bude nyní testována. Cílem testovacího provozu je formou nestavebních zásahů zjistit výhody a nevýhody navrhovaného řešení před tím, než bude prostranství revitalizováno stavebně, a zda je taková proměna reálná, případně s jakými nutnými úpravami (např. jednosměrky v okolí).

4. Projekt „Pražské židle & plácky“ a způsob jeho financování byl schválen usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1006 ze dne 27. 5. 2019. Použitý mobiliář a květináče ve vlastnictví hl. m. Prahy jsou opakovaně využívány na různých místech Prahy. Náklady na jejich přepravu a instalaci v místě nejsou IPR Praha známy.
5. Testovací režim má za úkol prověřit fungování změněné dopravy v místě a být podkladem pro případné navazující studie. Teoretická prověření nikdy nejsou průkazná jako opravdová změna, při které se prokáže změna chování lidí a jak se v místě budou pohybovat. Přesto opakovaně konstatujeme, že dočasná změna byla schválena Policií ČR coby dotčeným orgánem, který k návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích vydává písemné vyjádření.

II.

Druhou část Vaší žádosti IPR Praha posoudil a rozhodl v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

žádost žadatelů [REDAKCE] ze dne 14. 8. 2020, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím se v části žádosti, ve které se žadatelé domáhají poskytnutí vyčíslení nákladů na testovací provoz spolu s vyčíslením nákladů na provoz projektu „Pražské židle & plácky“ a na poskytnutí zápisů ze všech jednání, kde se výše uvedená změna probírala

s e o d m í t á.

Odůvodnění:

Testovací provoz v daném místě vzešel z dohody s MČ Praha 2, zápisy z jednání nemá IPR Praha k dispozici, rovněž nedisponuje vyčíslením nákladů na testovací provoz ani nákladů Projektu „Pražské židle & plácky“.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „*poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá*“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat*“, posoudil neexistenci nákladů a zápisů z jednání, kde se předmětná změna projednávala, jako faktický důvod neposkytnutí informace.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše uvedený důvod, kterým je neexistence požadovaných zápisů, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2.

S pozdravem

Mgr. Martin Červený
zástupce ředitele

Rozdělovník

1. Adresát emailem na: [REDACTED]
2. IPR SDM/KVP
3. IPR SDM/KPU
4. IPR SPR/PRAV
5. IPR SPR + kopie spisu
6. IPR spisovna + spis