

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 15070/2022

VYŘÍZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDACTED]

VĚC: ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), konkrétně žádost o informace:

- 1/ Jak byla vyhodnocena dopravní zátěž území, resp. kapacita a vhodnost přístupových komunikací k pozemku parc. č. 755 v k.ú. Lochkov.
- 2/ Zda příslušná sekce posuzovala námítky MČ Praha 16 a 24 fyzických osob, které se týkaly problému dopravního napojení na stávající komunikace a jak je vyhodnotila.
- 3/ Jaké vyjádření či doporučení týkající se dopravy dal IPR Praha k návrhu změny Z 3485/26 pořizovateli, příp. ZHMP.

I. O Z N Á M E N Í

IPR Praha posoudil Vaši žádost a podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám **k bodu 1/ žádosti** podává níže uvedenou informaci.

Změna Z 3485/26 byla projednávána v kontextu výhledového naplnění platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (dále ÚP), tedy v kontextu výhledového uspořádání dopravní infrastruktury na území hl. města. U severozápadního okraje Radotína ÚP např. předpokládá doplnění uliční sítě o kvalitní propojení s Velkou Chuchlí, kde se připravuje nové mimoúrovňové křížení železniční tratě Praha-Plzeň nahrazující nevyhovující úrovnový přejezd apod. Platný ÚP umožňuje též úpravy, které zlepší provozní podmínky na stávající uliční síti (např. redukcí parkování na vozovkách), ty jsou však mimo podrobnost ÚP. Konkrétní návrhy záměrů/staveb (včetně jejich vlivů na okolní území) se posuzují při projednávání podrobnějších dokumentací v rámci konkrétních řízení postupy

dle stavebního zákona, soulad s platnou územně plánovací dokumentací je pouze jednou z podmínek, které musí připravované záměry/stavby splňovat.

K dotazu pod bodem 2/ zda příslušná sekce posuzovala námitky MČ Praha 16 a 24 fyzických osob, které se týkaly problému dopravního napojení na stávající komunikace, sdělujeme, že zaměstnanci věcně příslušné sekce IPR Praha spolupracovali na vyhodnocení stanovisek a připomínek dle požadavků pořizovatele. V rámci veřejného projednání se IPR Praha k této změně nevyjádřil.

II. ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanoveními § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. a) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl

takto:

část žádosti [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2022, a to v rozsahu její části požadující informace pod bodem 2/ jak příslušná sekce vyhodnotila námitky MČ Praha 16 a 24 fyzických osob a pod bodem 3/ jaké vyjádření či doporučení týkající se dopravy dal IPR Praha k návrhu změny Z 3485/26 pořizovateli, příp. ZHMP se

o d m í t á.

Odůvodnění:

IPR Praha informacemi vyžádanými pod body 2/ a 3/ žádosti v daném rozsahu nedisponuje a ani k tomu není povinen, jednalo by se tak o vytváření nových informací ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a těch se povinnost poskytovat informace netýká.

Vyhodnotit stanoviska, zásadní připomínky a připomínky k návrhům změn Územního plánu hlavního města Prahy je v působnosti pořizovatele, kterým je odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy. Pořizovatel vyhodnocení provádí ve spolupráci s určeným zastupitelem a IPR Praha v rámci pracovních jednání, jejichž výsledky jsou zaznamenávány v interním počítačovém programu, spravovaném odborem územního rozvoje. Konečné znění vyhodnocení stanovisek a připomínek je součástí vydávaného opatření obecné povahy č. 131/22 a je dostupné na:

https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/OOP_131_2022/OOP.html.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s ohledem na výše uvedený důvod, kterým je skutečnost, že IPR Praha požadované informace nemá, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

