

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 5560/2021

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDAKCE]

VĚC **ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel dne 19. 4. 2021 žádost [REDAKCE], o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Konkrétně žádost o zpřístupnění informací k návrhům na pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy v katastrálním území Troja pod názvem „Zázemí sportovního areálu Šutka“ a „Zahrádky Šutka“, konkrétně o poskytnutí stanovisek, která IPR k uvedeným podnětům zaujal, zejména pro účely jednání Výboru pro územní rozvoj ZHMP, či případně pro investora, pokud byl IPR investorem o stanovisko žádán, případně další stanoviska nebo jejich změny týkající se uvedených podnětů na změnu územního plánu.

I.

O Z N Á M E N Í

IPR Praha v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádost posoudil a podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím sdělujeme dále uvedené informace.

IPR Praha do dnešního dne hodnotil pouze jeden ze jmenovaných podnětů, a to podnět 283/2019 „Zázemí sportovního areálu Šutka“, takto:

Hodnocení C (znamená nesouhlas)

Zdůvodnění nesouhlasu:

C/ Rozvoj zastavitelných ploch OB tímto způsobem je zcela nekoncepční. Jedná se o pohledově exponované svahy celoměstské rekreační oblasti. Návrh změny vyvolává redukci celoměstského systému zeleně a zábor ZPF TO. II a IV., pro který nelze prokázat veřejný zájem dle §4 zákona č. 334/1992 Sb. V lokalitě hrozí riziko, že vyvolaná doprava v širších souvislostech způsobí další nežádoucí přetížení uliční sítě (např. v ul. V Holešovičkách. Rozvoj rekreační plochy SO3 by zde zřejmě byl možný, ovšem pouze na základě nějakého koncepčního podkladu. Návrh na změnu jde proti principům udržitelného rozvoje - strategie adaptace na klimatickou změnu, ke které se Praha zavázala. Jde o likvidaci funkční zelené, zalesněné plochy, která eliminuje vznik tepelného ostrova a vyvažuje mikroklima (snižuje teplotu) okolních zastavěných ploch. Navíc

přináší další řadu blahodárných funkcí (pohlcuje prach a znečištění, podporuje rekreaci Využití východní části území je omezeno bezpečnostním pásmem VTL plynovodu DN 500.

II.

ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil část žádosti [REDAKCE], o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně žádost o zpřístupnění informací k návrhům na pořízení změny územního plánu hl. m. Prahy v katastrálním území Troja pod názvem „Zahrádky Šutka“ a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl **takto:**

Část žádosti [REDAKCE], o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně žádost o zpřístupnění informací k návrhům na pořízení změny územního plánu hl.m. Prahy v katastrálním území Troja pod názvem „Zahrádky Šutka“, o poskytnutí stanovisek, která IPR k uvedenému podnětu zaujal, zejména pro účely jednání Výboru pro územní rozvoj ZHMP, či případně pro investora, pokud byl IPR investorem o stanovisko žádán, případně další stanoviska nebo jejich změny týkající se uvedených podnětů na změnu územního plánu

s e o d m í t á.

Odůvodnění:

Podnět pod názvem „Zahrádky Šutka“ nebyl IPRu Praha dosud zaslán k hodnocení.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a posoudil neexistenci vyžádaných informací jako faktický důvod neposkytnutí informace.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s odhledem na výše uvedený důvod, kterým je neexistence požadovaných informací, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 zákona, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

Požadavek právní zástupkyně na poskytnutí informace v elektronické podobě a zaslání datovou zprávou do její datové schránky nelze splnit, neboť [REDAKCE] – nemá právní zástupkyně otevřené pro příjem zpráv od IPR Praha.

Mgr. ADAM ŠVEJDA,
zástupce ředitele pro ekonomickou a provozní činnost
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – na doručenkou
- 2. IPR – SPR/PRAV
- 3. IPR – SDM/KPU
- 3. IPR – SPR
- 4. IPR – spisovna