

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 12629/2020

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDACTED]

## VĚC ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR Praha“) obdržel dne 12. 10. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Ve své žádosti se konkrétně domáháte poskytnutí následujících informací:

- 1) Kdo jsou největší investiční skupiny v Česku?
- 2) Kolik má uzavřených zakázek Magistrát s firmou Penta Investments, s.r.o sdělte název projektu architekta název a IČO od kterého roku v jaké celkové výši jsou zakázky.
- 3) Jaké a kolik investičních projektů má v plánu realizovat do které plánovacího roku Penta Investments.
- 4) Developerské projekty Penta Investments Praha novostavby Praha a okolí.
- 5) Kdo v Česku investuje nejvíc?

V souladu se zákonem IPR Praha posoudil Vaši žádost a rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

**takto:**

žádost žadatele [REDACTED] ze dne 12. 10. 2020 o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatel žádá informace o největších investičních skupinách v Česku, o počtu uzavřených zakázek Magistrátu hl. m. Prahy s Pentou Investments, o plánech investičních projektů Penty Investments v Praze a okolí

**s e o d m í t á.**

Odůvodnění:

IPR Praha nedisponuje žádnou z požadovaných informací. Žádost o informaci uvedenou pod bodem 2) žádosti musí žadatel směřovat ma Magistrát hl. m. Prahy. K ostatním požadovaným informacím je třeba uvést, že z působnosti IPR Praha, dané jeho zřizovací listinou, nevyplývá povinnost shromažďovat informace o investičních plánech developerských společností.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „*poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá*“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat*“, posoudil neexistenci žadatelem požadovaných informací, jako faktický důvod neposkytnutí informace.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše uvedený důvod, kterým je neexistence požadovaných údajů, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2.

**Mgr. MARTIN ČERVENÝ**

– zástupce ředitele



- 2. IPR – SPR/PRAV
- 3. IPR – SPR + kopie spisu
- 4. IPR – spisovna + spis
- 5. IPR – SDM/KPU