

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 8463/2024

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA:

[REDAKCE]

[REDAKCE]

VĚC ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

I. OZNÁMENÍ

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž žádáte o poskytnutí:

1. Vyjádření a stanovisek vydaných IPR Praha za poslední 2 roky k projektové dokumentaci, resp. k záměrům, které se měly nebo mají nacházet (i jen z části) na území v Praze 9 a Praze 14, vymezeném ulicí Saarinenova na severu a ulicí na Obrátce na východě, ulicí Poděbradská na jihu, cyklotrasou A43 resp. A26 na západě (viz též fialově zvýrazněná oblast na přiložené mapě), na kterém se aktuálně nacházejí pozemky v k.ú. Hloubětín, parc. č.: 1424/1, 1631/11, 1637/12, 1642/1, 1642/8, 1642/9, 1642/11, 1645/5, 2597/2, 2598/2, 2599/2, 1514/21, 1629/91, 1630/2, 1637/16, 1637/20, 1639, 1640/1, 1640/10, 1640/11, 1640/12, 1642/7, 1642/10, 1645/7, 2553/5, 2597/3, 2597/7

2. Architektonických studií zpracovaných pro výše uvedené území, ke kterým IPR vydával za posledních 10 let vyjádření / stanoviska, zejména:

a. Architektonické studie, resp. aktualizované architektonické studie „Rezidenční areál TRIANGL Hloubětín“, ke kterým IPR vydal vyjádření 21.2.2019, č.j. IPR 12 171/18.

b. Architektonické studie „Nechasim Hloubětín – dům s bytovými a nebytovými jednotkami“, ke které IPR vydal vyjádření pod č.j. IPR 7152/21 a IPR 16394/21

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám k bodu 1. Vaší žádosti poskytujeme níže uvedené informace.

Vyjádření k v žádosti vymezeným pozemkům, vydaná v době červen 2022 do současnosti, která byla adresovaná HOM MHMP a týkala se směny, prodeje a výpůjčky, zasíláme v příloze. Jde o vyjádření pod čj. 11386/22, 11 829/22 a 8123/23.

II. ROZHODNUTÍ

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanoveními § 11 odst. 2 písm. a) a c) a § 11b. zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl

takto:

Část žádosti [REDAKCE] a to v rozsahu části bodu 2. žádosti, se

o d m í t á.

Odůvodnění:

IPR Praha disponuje pouze dvěma architektonickými studii, které se týkají v žádosti vymezeného území, a to studií, k níž se IPR Praha vyjadřoval prostřednictvím dopisů č. j. 7152/21 a č. j. 16394/21 a týkala se záměru TRIANGL Hloubětína a studí, k níž se IPR Praha vyjadřoval prostřednictvím dopisu č. j. 12171/18 a která se týkala předchozího záměru NECHASIM Hloubětín.

Jinými studii zpracovanými pro výše uvedená území IPR Praha nedisponuje a dle zákona není povinen disponovat.

Podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským. Současně podle § 11 odst. 2 písm. a) povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá.

Architektonické studie splňují znaky autorského díla podle ustanovení § 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o znění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že IPR nebyl objednatelem předmětných děl, neměl ani možnost smluvního ujednání licence, která by jej opravňovala poskytovat předmět autorského díla třetím osobám.

IPR Praha není objednatelem ani jedné ze dvou výše uvedených studií, které obdržel od soukromého subjektu k poskytnutí odborného vyjádření. Studie tudíž nebyly hrazeny z veřejných prostředků.

Současně je třeba uvést, že IPR Praha se ke studiím vyjadřoval v letech 2018 až 2021, tzn. aktuálnějším zněním studií nedisponuje.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s odhledem na výše uvedené důvody, kterým je skutečnost, že

1/ IPR Praha požadované informace nemá a nemá zákonnou povinnost je vytvořit,

2/ ke studii, k níž se IPR Praha vyjadřoval prostřednictvím dopisů č. j. 7152/21 a č. j. 16394/21 a týkala se záměru TRIANGL Hloubětína a studí, k níž se IPR Praha vyjadřoval prostřednictvím dopisu č. j. 12171/18 a která se týkala předchozího záměru NECHASIM Hloubětín, nedisponuje licencí, na základě které by mohl autorské dílo šířit a poskytovat třetím osobám,

3/ zpracování obou předmětných studií bylo zadáno soukromým investorem a nebylo tudíž hrazeno z veřejných zdrojů, IPR Praha je obdržel od subjektů, které nejsou povinnými subjekty dle zákona o svobodném přístupu k informacím,

rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

JUDr. Zdeňka Zenkerová, Ph.D.,

ředitelka Sekce právní

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

PŘÍLOHA:

vyjádření IPR Praha čj. 11386/22, 11 829/22 a 8123/23

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – ID [REDACTED]
- 2. IPR – SPR/PRAV
- 3. IPR – SDM/KÚK
- 4. IPR – SPR + kopie spisu
- 5. IPR – spisovna + spis