

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR:

SZ IPR 15040/2025 (43.)

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA:

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VĚC: ŽÁDOST O INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

ROZHODNUTÍ

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informace v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), týkající se odůvodnění změny využití plochy 411/724/2060 v Metropolitním plánu, v níž žádáte o zaslání:

1. Veškerých dokumentů (jako jsou zápisy z jednání, připomínky, námitky, podkladové analýzy, expertní posudky, stanoviska dotčených orgánů nebo interní odůvodnění pořizovatele), které vysvětlují, proč byl v aktuálním návrhu zveřejněném v říjnu 2025 pro tuto plochu stanoven kód využití Z (O9) R [T] (rekreační).
2. Veškerých dokumentů, které prokazují, že v předchozích verzích návrhu Metropolitního plánu bylo na této ploše počítáno s využitím pro bydlení.
3. Poskytnutí té části vypořádání připomínek, která obsahuje odůvodnění této konkrétní změny z (původně navrhovaného) bydlení na (nyní navrhované) rekreační využití pro plochu 411/724/2060.

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanoveními § 11 odst. 1 písm. b), § 11 odst. 1 písm. f) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o žádosti o poskytnutí informace

takto:

- I. **Žádost o informace se v celém svém rozsahu odmítá.**

Odůvodnění:

1. K bodům 1. a 2. žádosti o poskytnutí informace

IPR Praha vyhodnotil, že ve vztahu k **bodům 1. a 2.** žádosti o poskytnutí informace je dán důvod pro omezení práva na informace dle § 2 odst. 4 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterých může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě

rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Při vyřizování žádosti IPR Praha vycházel ze skutečnosti, že proces pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu, se v souladu s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon 2006“).

Proces pořizování územního plánu je dle obecné úpravy postupem orgánů při vydání opatření obecné povahy, pro které dle § 174 odst. 1 správního řádu platí přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Samotné opatření obecné povahy lze považovat za rozhodnutí v širším smyslu tohoto slova. Vydáním Metropolitního plánu Zastupitelstvem hl. m. Prahy je tedy vydáno rozhodnutí, kterým je celý proces ukončen.

IPR Praha shrnuje, že požadované dokumenty, které se bez výjimky týkají přípravy Metropolitního plánu, jsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zároveň jde o nové informace, které vznikly při přípravě návrhu Metropolitního plánu. Podle právní úpravy probíhá od rozhodnutí o pořízení Metropolitního plánu stále proces přípravy rozhodnutí, který bude zakončený samotným vydáním Metropolitního plánu.

IPR Praha nemůže požadované dokumenty žadateli poskytnout, jelikož by jej tím mohl nepřípustně zvýhodnit vůči jiným adresátům Metropolitního plánu – „účastníkům správního nebo obdobného řízení“ ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, a porušit tak jejich procesní rovnost. Rozsah informací, které jsou v rámci projednání Metropolitního plánu zveřejněny, je stanoven stavebním zákonem 2006. Stejně tak ze stavebního zákona 2006 vyplývá doba, po kterou má kdokoliv možnost se s návrhem seznámit a uplatnit k němu své námítky či připomínky. Jiní účastníci řízení o Metropolitním plánu, kteří žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím nepodali, by tento rozsah, který doplňuje informace k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, neměli. Naopak, jak bylo již uvedeno, stavební zákon 2006 stanovuje jasný rozsah Metropolitního plánu či jeho příloh a podkladů, který veřejnost, resp. všichni účastníci řízení o územním plánu získají. IPR Praha má tudíž navíc za to, že by poskytnutí požadované informace bylo vůči ostatním účastníkům řízení o Metropolitním plánu diskriminační.

2. K bodu 3. žádosti o poskytnutí informace

Ve vztahu k **bodu 3.** žádosti o poskytnutí informace je dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, která byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu pořizovatel doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu podle § 53 odst. 1 stavebního zákona 2006. Zveřejnění těchto podkladů není právními předpisy výslovně předvídáno. Jak byl návrh Metropolitního plánu na základě výsledků veřejného projednání upraven je možné seznat z návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, který byl zveřejněn dne 20. 10. 2025. Více informací k opakovanému veřejnému projednání Metropolitního plánu, včetně Informativního seznamu vyjádření uplatněných k návrhu Metropolitního plánu v rámci veřejného projednání nebo odůvodnění textové části Metropolitního plánu naleznete zde: <https://praha.eu/metropolitni-plan>.

Požadovanou informaci o vypořádání konkrétních připomínek tak nemůže IPR Praha žadateli poskytnout, jelikož by jej tím obdobně jako u bodů 1. a 2. nepřípustně zvýhodnil vůči jiným adresátům Metropolitního plánu – „účastníkům řízení“, a porušil tak jejich procesní rovnost (ve smyslu § 52 stavebního zákona 2006). Rozsah informací, které jsou v rámci projednání Metropolitního plánu zveřejněny, je stanoven stavebním zákonem

2006. Stejně tak ze stavebního zákona 2006 vyplývá doba, po kterou má kdokoliv možnost se s návrhem seznámit a uplatnit k němu své námitky či připomínky. Jiní účastníci řízení o Metropolitním plánu, kteří žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím nepodali, by tento rozsah, který doplňuje informace k návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání, neměli. Naopak, jak bylo již uvedeno, stavební zákon 2006 stanovuje jasný rozsah Metropolitního plánu či jeho příloh a podkladů, který veřejnost, resp. všichni účastníci řízení o územním plánu získají. IPR Praha má tudíž navíc za to, že by poskytnutí požadované informace bylo vůči ostatním účastníkům řízení o Metropolitním plánu diskriminační.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žadatel ve své žádosti o poskytnutí informací požádal o zaslání vyžádaných informací v elektronické podobě na v žádosti uvedenou emailovou adresu. Tomuto požadavku se vyhovuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

Mgr. Lukáš Marek
vedoucí Kanceláře veřejných zakázek

v zastoupení

JUDr. Zdeňky Zenkerové, Ph.D.,
ředitelka Sekce právní
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – [REDAKCE]
- 2. IPR – SPR/PRAV
- 3. IPR – SRM/KMP
- 4. IPR – SPR
- 5. IPR – spisovna
- 6. MHMP – ÚZR MHMP