

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 1847/2022

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA:

VĚC ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), konkrétně žádost o:

1. zaslání žádosti společnosti [REDAKCE] o vyjádření IPR Praha (dále jen „Žádost“) k záměru nové zástavby na území MČ Praha 15 podél ulice Hornoměřcholupská západně od křižovatky ulic Hornoměřcholupská-Milánská (dále jen „Záměr“), a to včetně jejích příloh, zejména architektonické studie k Záměru,
2. zaslání veškeré další dokumentace, vyjádření, rozhodnutí nebo jiných písemností, které IPR Praha v souvislosti se Záměrem obdržel nebo vydal.

I. O Z N Á M E N Í

IPR Praha posoudil Vaši žádost a podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vám zasíláme Žádost (příloha č. 1) a na ni navazující vyjádření IPR Praha č. j. 10408/21 k architektonické studii k Záměru (příloha č. 2).

II. R O Z H O D N U T Í

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanoveními § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. a) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

část žádosti [REDAKCE] dne 8. února 2022, a to v rozsahu její části požadující poskytnutí architektonické studie a dalších příloh k žádosti společnosti [REDAKCE] ze dne 29. července 2021, č. j. 10408/21 ve věci posouzení stavebního záměru akce „Centrum Hostivař“ se

o d m í á.

Odůvodnění:

IPR Praha není autorem požadované architektonické studie, tím je osoba soukromého práva. Studie tedy vznikla bez použití veřejných prostředků. IPR Praha byla studie poskytnuta společností [REDAKCE] tedy osobou soukromého práva, na kterou se povinnost poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Současně je studie autorským dílem (§ 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů) a jejím poskytnutím a zveřejněním bez souhlasu autora by došlo k porušení jeho práva rozhodovat o zveřejnění svého díla (§ 11 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů).

Na základě uvedených skutečností se tak ve věci architektonické studie uplatní dva důvody pro neposkytnutí požadované informace. Jednak důvod podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se informace neposkytne, „pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí“, jednak o důvod podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se informace neposkytne, pokud „by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským“. Potřebný souhlas se přitom IPR Praha nepodařilo zajistit, ačkoliv autora architektonické studie o souhlas s poskytnutím studie požádal.

Pokud jde o další přílohy k Žádosti, ani ty nelze poskytnout. Důvodem je skutečnost, že jedinou přílohou je architektonická studie, žádné další přílohy k Žádosti tedy neexistují. IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat“, posoudil neexistenci vyžádané informace jako faktický důvod neposkytnutí informace.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s ohledem na výše uvedené důvody rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

Mgr. Adam Švejda,

zástupce ředitele pro ekonomickou a provozní činnost

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

PŘÍLOHY:

Příloha č. 1 – Žádost č.j. IPR 10408/2021

Příloha č. 2 – Vyjádření IPR Praha k Žádosti

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – ID datové schránky: [REDACTED]
- 2. IPR – SDM/KPU
- 3. IPR – SPR/PRAV
- 4. IPR – SPR + kopie spisu
- 5. IPR – spisovna + spis