

VÁŠ DOPIS ZN.:

Č. J. IPR: 15 868/2022

VYŘIZUJE/KANCELÁŘ/LINKA: [REDACTED]

VĚC: ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

ROZHODNUTÍ

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), konkrétně žádost o zaslání „Urbanistické studie“ Modernizace trati Praha – Výstaviště (mimo) – Praha Veleslavín (mimo).

IPR Praha posoudil Vaši žádost a v souladu s ustanoveními § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl

takto:

žádost žadatele [REDACTED]

[REDACTED] požadující poskytnutí „Urbanistické studie“ Modernizace trati Praha – Výstaviště (mimo) – Praha Veleslavín (mimo) se

o d m í á.

Odůvodnění:

IPR Praha vyžádanou urbanistickou studií nedisponuje. Jak již bylo žadateli z pověření ředitele IPR Praha Mgr. Boháče dne 16. 11. 2022 sekretariátem IPR Praha sděleno k jeho neformální žádosti, v označení studie v seznamu podkladů k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3403/00 (Modernizace trati Praha – Výstaviště – Praha – Veleslavín) zkráceně“ došlo k omylu – nejednalo se o urbanistickou studii, ale o finální znění studie proveditelnosti s názvem „Modernizace tratě Praha-Výstaviště (mimo) – Praha-Veleslavín (mimo)“. Objednatelem studie proveditelnosti nebyl IPR Praha, ale Správa železnic, a.s., na kterou je třeba žadatele s jeho žádostí odkázat.

IPR Praha při posuzování žádosti přihlédl k judikatuře Nejvyššího správního soudu, a s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. 4. 2008, dle něhož „poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“ a stejně tak s odkazem na odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012, dle něhož „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a s odhledem na výše uvedený důvod, kterým je skutečnost, že IPR Praha požadovanou informaci nemá, rozhodl IPR Praha tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, prostřednictvím IPR Praha, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město.

JUDr. Zdeňka Zenkerová, Ph.D.

ředitelka Sekce právní

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

ROZDĚLOVNÍK:

- 1. Adresát – [REDAKCE]
- 2. IPR – SDM/KPU
- 3. IPR – SPR/PRAV
- 4. IPR – SPR + kopie spisu
- 5. IPR – spisovna + spis