

Závěrečná zpráva z dotazníkového šetření  
k projektu kampus Dejvická  
10/2021

-----  
Institut plánování a rozvoje  
hlavního města Prahy

# Obsah

1 - Úvod .....	3
2 - Výsledky dotazníku .....	4
2.1 Obecné ideje a motivy revitalizace veřejného prostoru Kampusu .....	4
2.2 Vybavení Kampusu – aktivity, služby, mobiliář, objekty .....	6
2.3 Doprava a pohyb v Kampusu .....	8
2.4 Zeleň .....	11
2.5 Potenciál míst v Kampusu .....	12
3 - Závěr .....	13

# 1 Úvod

Na základě řady participačních aktivit vypracoval ateliér MCA návrh Koncepce kampusu Dejvice, který byl představen během října 2021. V návaznosti na představení Koncepce byla veřejnosti poskytnuta možnost své názory vyjádřit skrze **on-line dotazník** dostupný na webových stránkách IPR Praha od 19. 9. do 31. 10.

## 2 Výsledky dotazníku

Dotazník sestával z 5 základních okruhů otázek reagujících na jednotlivé návrhové části koncepce. **Respondenti měli možnost vyplnit celý dotazník (vyjádřit se ke všem okruhům z Koncepce), nebo pouze jeho částem (vyjádřit se pouze k vybraným okruhům z Koncepce). Dotazník, nebo jeho část vyplnilo celkem 61 respondentů.** Počet odpovídajících respondentů u jednotlivých otázek se liší.

### 2.1 OBECNÉ IDEJE A MOTIVY REVITALIZACE VEŘEJNÉHO PROSTORU KAMPUSU

V prvním okruhu týkajícím se obecných idejí a motivů revitalizace veřejného prostoru kampusu svůj názor zanechalo **33 respondentů**. Respondentům byly v této části předloženy tři tvrzení, ohledně kterých se respondenti měli možnost vyjádřit se na škále od *naprosto souhlasím*, po *naprosto nesouhlasím*.

#### 2.1.1 ----- DEFINOVANÉ CÍLE BUDOUCÍHO SMĚŘOVÁNÍ KAMPUSU POVAŽUJI ZA VHODNÉ A PROSPĚŠNÉ

S tímto tvrzením **15 respondentů (45,45 %) naprosto souhlasí** a respondentů 7 (21,21 %) *spíše souhlasí*. Pouze jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (3,03 %) a žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. 10 respondentů (30,30 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

#### 2.1.2 ----- OSOBNĚ SE ZTOTOŽŇUJI S HLAVNÍMI NÁVRHOVÝMI IDEJEMI KONCEPCE

S tímto tvrzením **13 respondentů (39,39 %) naprosto souhlasí** a 8 respondentů (24,24 %) *spíše souhlasí*. Dva respondenti uvedli možnost *spíše nesouhlasím* (6,06 %). Jeden z těchto respondentů dále uvedl, že se s hlavními návrhovými idejemi Koncepce neztotožňuje z důvodu, že **Koncept vytváří prostor pro studenty na úkor rezidentů**, místo aby se pokoušel o společnou koexistenci.

Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. 10 respondentů (30,30 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

#### 2.1.3 ----- DEFINOVÁNÍ BUDOUCÍHO SMĚŘOVÁNÍ KAMPUSU OBSAHUJE VŠECHNY ZÁSADNÍ TÉMATA/IDEJE

S tímto tvrzením 9 respondentů (27,27 %) *naprosto souhlasí* a **12 respondentů (36,36 %) spíše souhlasí**. Dva respondenti uvedli možnost *spíše nesouhlasím* (6,06 %). Jeden z respondentů vysvětlil, že s tvrzením *spíše nesouhlasí* z důvodu, že představená **Koncepce je neobjevná a předvídatelná**.

Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. 10 respondentů (30,30 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

#### 2.1.4 ----- KOMENTÁŘ

**4 respondenti zanechali k oblasti obecných idejí a motivů revitalizace veřejného prostoru kampusu další komentář:**

- V současnosti je asi nejnepříjemnější, že poměrně klidnou oblast protíná dopravně silně rušná ulice Studentská. Extrémně silný je tu provoz při dopravních zácpách na Vítězném náměstí, protože motoristé jedoucí z Jugosl. Partyzánů na Evropskou si to právě Studentskou zkracují. Tedy proto, **aby zklidnění Kampusu mělo smysl považuji za klíčové ulici Studentskou uzavřít dopravě nebo alespoň dopravu omezit pouze na zásobování (pro ostatní zákaz vjezdu).**
- Kampus by měl sloužit pro studenty, profesory, ale být současně i součástí města – o to se návrh snaží. Návrh konečně počítá se zklidněním dopravy skrz kampus, **silně však omezuje parkování, ovšem bez náhrady.** Pro obyvatele okolních ulic je již nyní nedostatek míst k parkování, nedovedu si představit jejich snížení o 201.
- Dodal bych: "**Kampus – místo kde lidi budou chtít trávit čas**".
- Naprosto chápu u některých míst, že dochází k redukci parkování a nahrazení zelení/pěší zónou (u Teologické fakulty, v Technické ulici), ale obecně si myslím, že **návrh šikanuje rezidenty**, kteří se z většiny nevyhnou tomu, že pokud budou potřebovat odjet z oblasti, nevyhnou se zcela zasekanému Kulaťáku bez možnosti ho objet např. přes prostřední část Studentské ulice, jak se to děje doposud. Stejně tak nerozumím tomu, **proč by se cyklostezka měla vést podél domů na úkor vytížených parkovacích míst v ulici Thákurova**, když úplně stejně vede vedle v horní části ulice Studentská.

## 2.2 VYBAVENÍ KAMPUSU – AKTIVITY, SLUŽBY, MOBILIÁŘ, OBJEKTY

V druhém okruhu s tématem aktivity, služby, mobiliář a objekty svůj názor zanechalo **25 respondentů**. Respondentům byly v této části předloženy čtyři tvrzení, ohledně kterých se respondenti měli možnost vyjádřit se na škále od *naprosto souhlasím*, po *naprosto nesouhlasím*.

### 2.2.1 ----- V KONCEPCI NACHÁZÍM DOSTATEK PŘÍLEŽITOSTÍ PRO AKTIVITY, KTERÉ BYCH ZDE RÁD DĚLAL/A

S tímto tvrzením 5 respondentů (20 %) *naprosto souhlasí* a **9 respondentů (36 %) spíše souhlasí**. Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto/spíše nesouhlasím*. 1 respondent (4 %) uvedl možnost *nevím/nedokážu posoudit* a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.2.2 ----- NAVRHOVANÉ ROZMÍSTĚNÍ JEDNOTLIVÝCH TYPŮ AKTIVIT A POBYTOVÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ JE PRO MĚ VYHOVUJÍCÍ

S tímto tvrzením 4 respondenti (16 %) *naprosto souhlasí* a **9 respondentů (36 %) spíše souhlasí**. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4 %). Negativnější postoj k tomuto tvrzení zaujímá z důvodu, že **v prostoru chybí vodní prvky, návrh umisťuje zbytečně moc vzrostlých stromů a opomíjí například květinový parter**.

Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. Jeden respondent uvedl možnost *nevím/nedokážu posoudit* (4 %) a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.2.3 ----- NAVRHOVANÁ VYBAVENOST SLUŽBAMI (MYŠLENO OBCHODY, STRAVOVACÍ PŘÍLEŽITOSTI APOD.) JE V KONCEPCI DOSTAČUJÍCÍ

S tímto tvrzením 6 respondentů (24 %) *naprosto souhlasí* a **7 respondentů (28 %) spíše souhlasí**. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4 %). Respondent tuto možnost zdůvodňuje, že **aby byl prostor funkční, měl by lidi přitahovat**. Navržená vybavenost je v intencích typu "nějaký stánek a malý obchod by tam měl být", nic víc, žádná přidaná hodnota.

Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. Jeden respondent uvedl možnost *nevím/nedokážu posoudit* (4 %) a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.2.4 ----- DOVYBAVENÍ VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ KAMPUSU DALŠÍMI OBJEKTY JE PRO MĚ DOSTATEČNÉ

S tímto tvrzením 5 respondentů (20 %) *naprosto souhlasí* a **7 respondentů (28 %) spíše souhlasí**. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4 %). Respondent zvolil spíše nesouhlasný postoj z důvodu, že **v koncepci chybí menší sportoviště** (nestačí jen např. na petangue).

Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. Dva respondenti uvedli možnost *nevím/nedokážu posoudit* (8 %) a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.2.5 ----- KOMENTÁŘ

**V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřilo celkem 7 respondentů:**

- Až na dopravu a parkování (vyjádřím se v příslušné kapitole) naprostý souhlas.
- Obávám se, že **plánovanou výsadbou stromů se v budoucnu prostor zmenší a zatemní a ztratí vzdušnost**.

- Domnívám se, že akademickému kampusu by slušelo, kdyby **každá instituce veřejnosti představila nějaký 3D objekt**, který reprezentuje nejvýznamnější objev či vynález, který světu dala. Např. Ústav organické chemie a biochemie (UOChB) AVČR (konkrétně prof. Antonín Holý) světu dal lék na AIDS a další virové choroby. Dovedl bych si tudíž představit např. umělecké ztvárnění modelu oné léčivé molekuly uprostřed Flemingova náměstí. Parčík by se mohl jmenovat po prof. Antonínu Holém, se sirem Alexandrem Flemingem (po kterém by se i nadále jmenovalo celé náměstí) by se dobře doplňovali... Půdorysná dispozice ÚOChB k tomu konec-konců přímo vybízí, aby se parčík stal (byť neoficiálně) součástí ústavu – cosi jako "College Garden" po způsobu některých anglosaských univerzit.  
Je docela dobře možné, že v takovém případě by se UOChB dal "pohnout" k zadržování dešťové vody ze svých četných střech, a zavlažování celého Flemingova náměstí z podzemních cisteren. Stejně tak FEL by se mohla identifikovat s Františkem Křížíkem (sakurový parčík Františka Křížíka?), FA s architektem Fantou (Fantova piazetta?), apod.
- 1) Nedokážu si představit podobu obchodu s potravinami ani u trafostanice ani v místech vjezdu do areálu FEL u Šolínovy ulice (naproti zastávkám MHD směr Strahov), ale rád se nechám překvapit.  
2) **V koncepci mi naprosto chybí přehledová mapa toalet / umýváren**, včetně zhodnocení stavu přístupnosti a jak stav doplnit. Pokud koncepce plánuje rozšíření prostorů pro kavárny apod., musí počítat i s tím, že lidé budou potřebovat vykonávat potřeby. **V současné situaci je to hodně problematické, vzhledem k uzavřenosti budov FEL, FS, VŠCHT, FSv atd., a mít jedno veřejné WC v NTK na celý kampus mi přijde katastrofální. Zároveň vidím i důležitost ve formě osvěžení, přístupu k pitné vodě, přebalování dětí atd.** Upozorňoval jsem na to i v předchozím dotazníku.  
3) **Chybí mi v koncepci přehled odpadkových košů a koncept řešení tříděného odpadu.** Téměř nikde venku na celém kampusu nejsou umístěny koše na tříděný odpad, pouze betonové hrůzy na směsku. **Při takové koncentraci lidí by bylo vhodné mít koše na tříděný odpad i jinde, než v budovách (do kterých se třeba ani nedá dostat).**
- Myslím, že **červená plocha před Fsv by měla zůstat nezastavěná**, aby se v kampusu dala dále uspořádat nějaká větší akce či koncert.
- Bylo by skvělé, kdyby byly reálně použity **sportovní prvky, jako venkovní tělocvičny, pingpongové stoly apod.**, a nejen místa k posezení.

## 2.3 DOPRAVA A POHYB V KAMPUSU

Ve třetím okruhu zaměřujícím se na dopravu a pohyb v kampusu odpovědělo celkem **22 respondentů**. Respondentům bylo v této části předloženo sedm tvrzení, ohledně kterých se měli možnost vyjádřit se na škále od *naprosto souhlasím*, po *naprosto nesouhlasím*.

2.3.1 ----- NAVRŽENÁ ÚPRAVA PĚŠÍ PRŮCHODNOSTI KAMPUSU, KTEROU KONCEPCE PŘINÁŠÍ, JE PRO MĚ VYHOVUJÍCÍ.

S tímto tvrzením **8 respondentů (36,36 %) naprosto souhlasí** a 6 respondentů (27,27 %) *spíše souhlasí*. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4,55 %). Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

2.3.2 ----- PROSTOR PRO CHODCE/PĚŠÍ POHYB V NÁVRHU KONCEPCE JE Z MÉHO POHLEDU DOSTAČUJÍCÍ.

S tímto tvrzením **11 respondentů (50 %) naprosto souhlasí** a 4 respondenti (18,18 %) *spíše souhlasí*. Ani jeden respondent nezvolil možnost *naprosto/ spíše nesouhlasím*. A 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

2.3.3 ----- NAVRŽENÉ ZLEPŠENÍ PŘÍSTUPNOSTI/DOSTUPNOSTI JEDNOTLIVÝCH INSTITUCÍ JE DOSTATEČNÉ.

S tímto tvrzením 7 respondentů (31,82 %) *naprosto souhlasí* a **8 respondentů (36,36 %) spíše souhlasí**. Ani jeden respondent nezvolil možnost *naprosto/ spíše nesouhlasím*. A 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

2.3.4 ----- NÁVRHY NA PROPOJENÍ KAMPUSU S OKOLNÍM MĚSTEM JSOU VYHOVUJÍCÍ.

S tímto tvrzením 6 respondentů (27,27 %) *naprosto souhlasí* a **7 respondentů (31,82 %) spíše souhlasí**. Dva respondenti uvedli možnost *spíše nesouhlasím* (9,09 %). Pro jednoho z respondentů není propojení Kampusu s okolním městem vyhovující, protože **součástí studie není i přístup od Vítězného náměstí**, konkrétně louka kolem metra. Druhý respondent s tímto tvrzením *spíše nesouhlasí* z důvodu, že se návrh sice snaží omezit dopravu v kampusu a zrušit průjezd např. Velflíkovou/Studentskou, ale již nenabízí žádné možnosti, kam dopravu přesunout. **Ve spojení s návrhem na zklidnění Kulaťáku (Vítězného náměstí) není žádná alternativa, kam přesunout dopravu.**

Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. A 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

2.3.5 ----- PODMÍNKY PRO AUTOMOBILOVOU DOPRAVU V KONCEPCI JSOU ODPOVÍDAJÍCÍ.

S tímto tvrzením 3 respondenti (13,64 %) *naprosto souhlasí* a **5 respondentů (22,73 %) spíše souhlasí**. 2 respondenti uvedli možnost *spíše nesouhlasím* (9,09 %) a 3 respondenti (13,64 %) s tímto tvrzením *naprosto nesouhlasí*. Důvody pro negativnější přístup k problematice automobilové dopravy vysvětlují respondenti následovně:

- Z důvodu z mého pohledu nedořešeného zrušení tranzitní dopravy v ulici Studentská. Tento **tranzit mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů – Evropská (který nejspíš bude ještě atraktivnější po realizaci KES) nezmizí, jen se přesune jinam**. Jsem si jist, že řada řidičů nebude stejně jako dnes ochotna stát v dlouhých kolonách v ulici Jugoslávských partyzánů a bude hledat jiné objízdné trasy. Neatraktivnější objízdnou trasou se tak stane Zelená-> Bílá-> Božkova-> na Kocínce-> Na Kotlářce-> Šárecká. Což přinese další dopravní zátěž do rezidentní zóny a především do bezprostředního okolí základní a mateřské školy Bílá. Znepříjemnění průjezdu pomocí omezení rychlosti či retardérů řidiče neodradí, což už nyní dokazuje nadměrný tranzit ve směru od Evropské do Jugoslávských partyzánů ulicemi Kolejní-> Bílá-> Zelená.



- **Kam s přemístěním dopravy?** X plánované zklidnění na Kulatáku
- Výrazně se sníží průjezdnost automobilů – přepravní proudy s počátky a cíli cest mimo kampus. Vzájemná dopravní izolace dvou obytných oblastí (Podbaba vs. zástavba podél Evropské) již nyní značná. Ale pěší doprava má pochopitelně prioritu.
- Protože vůbec **nepočítá s potřebami rezidentů**.
- Snahy jsou pochopitelné, **není naznačeno náhradní řešení; pro rezidenty je průjezd Bechyňovou/ Studentskou prostě výjezdem z jejich bydliště** (objížďet přes Jugo Partyzánů a Vítězné nám povede k ještě větším zácpám)

Jeden respondent (4,55 %) uvedl možnost *nevím/ nedokážu posoudit* a 8 respondentů (36,36 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

#### 2.3.6 ----- NAVRŽENÉ DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ PŘÍSPÍVÁ K POSÍLENÍ PŘÍVĚTIVOSTI A OBYTNOSTI KAMPUSU.

S tímto tvrzením **8 respondentů (36,36 %) naprosto souhlasí** a 4 respondenti (18,18 %) *spíše souhlasí*. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4,55 %) a další (4,55 %) uvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. Osm respondentů (36,36 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi. Jako důvody pro nesouhlasná vyjádření s tímto tvrzením jeden z respondentů uvedl, že navržené **řešení nepočítá s potřebami rezidentů**, proto nepřispívá k posílení přívětivosti a obytnosti Kampusu. Další respondent se staví skepticky fungování návrhu, **prostor bez automobilové dopravy shledává jako dobré řešení, nicméně se obává, že mnoho výjimek, které budou uděleny k průjezdu zhatí celkový koncept**.

#### 2.3.7 ----- NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ PARKOVACÍCH STÁNÍ A SYSTÉMU PARKOVÁNÍ V PROSTORU KAMPUSU PODPORUJE JEHO OBYTNOST A FUNKČNOST.

S tímto tvrzením **5 respondentů (22,73 %) naprosto souhlasí** a **5 respondenti (22,73 %) spíše souhlasí**. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4,55 %) a další (4,55 %) uvedl možnost *naprosto nesouhlasím*. Důvod jednoho z respondentů pro nesouhlas s tímto tvrzením je **problematickost parkování již v současné době**. O víkendech a mimo školní rok je podle respondenta parkování bez problémů, jinak je na hraně a po zrušení řady parkovacích bude situace s parkováním ještě složitější. Problematické mohou být s tímto řešením i situace, kdy se v oblasti koná společenská akce, jako například na stadionu Kotlářka. Druhý respondent pro svůj negativní postoj zvolil podobné zdůvodnění, kdy uvádí, že rezidenti **přijdou o 201 parkovacích míst, jejichž počet je již dnes nedostačující**.

Dva respondenti (9,09 %) uvedli možnost *nevím/ nedokážu posoudit* a 8 respondentů (36,36 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

#### 2.3.8 ----- KOMENTÁŘ

**V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřilo celkem 7 respondentů:**

- U parkovacích míst je třeba zvážit dostatečnou **kapacitu pro zaměstnance VŠ zdarma**.
- Vyjma z mého pohledu nedořešené dopravy jsem ze záměru nadšen, prostor kampusu mám rád, denně tudy chodím, navštěvuji NTK, s manželkou i některé semináře, farmářské trhy. **Pokud by se podařil omezit tranzitní průjezd ulicí Bílá v obou směrech, na návrhu vidím jen pozitiva**. Mimochodem, **před cca 10 lety byl z ulice Bechyňova do ulice Bílé zákaz vjezdu – proč jej (ale v obou směrech) nevrátit?**
- Což nějaký **parkovací dům pro návštěvy, studenty?**
- Zajímala by mne také reflexe, zejména uživatelů Kampusu, minibusové linky (108) a vhodnost a účelnost jejího stávajícího trasování a provozu – v části doprava není vůbec zmíněn jakýkoli záměr, přitom je to jediná MHD protínající řešené území. **Také není zmíněna a dle mého ani řešena otázka budoucí výstavby tramvajové trati ke**

**Strahovským kolejím** – zcela se změní pěší proudy uvnitř Kampusu (nynější autobus bude zrušen, proto docházka od MHD bude výrazněji realizována od tram Lotyšská via Velflíkova než ze stávající Šolínovy via Technická a Zikova)

- Cením koncept vstupních bran do Kampusu. 2) Cením zaměření na otevření momentálně nedostupných propojení. 3) Cením přizpůsobení průchodu v koridoru NTK a FA, a že se tam nesnažíte dávat plůtky ani jiné překážky proti přirozenému pohybu. 4) VELMI cením uzavření Studentské pro provoz auty, co se tam děje teď je peklo a je to výsměch celému Kampusu. 5) Přechody na stejné úrovni jako je ulice je skvělé řešení pro místa jako je křižovatka Technická a Šolínova.
- "Podmínky pro automobilovou dopravu v Koncepci jsou odpovídající": Kladu si otázku, **co způsobí zneprůjezdění Kampusu pro automobily**. Realita všedního dne je taková, že ulice Studentská slouží jako objízdná trasa (samozřejmě nevhodná) pro automobilovou dopravu z Podbaby do tunelu Blanka/centra při zvýšeném provozu na Vítězném náměstí a v ulici Svatovítská.
- **Asi kritický bod celé revitalizace**. V této fázi lze jen velmi těžko odhadovat, jakým způsobem se podaří dopravu v kampusu udržet pod kontrolou. Bude nepochybně nutné realizovat přímo i nepřímo související dopravní projekty, které v rámci Prahy 6 podpoří MHD a naopak zklidní IAD.

## 2.4 ZELENĚ

Ve čtvrtém okruhu zaměřujícím se na zeleň svůj názor zanechalo **22 respondentů**. Respondentům byly v této části předloženy tři tvrzení, ohledně kterých se měli možnost vyjádřit se na škále od *naprosto souhlasím*, po *naprosto nesouhlasím*.

### 2.4.1 ----- NAVRŽENÉ POSÍLENÍ ZELENĚ V KAMPUSU JE DOSTATEČNÉ.

S tímto tvrzením **naprosto souhlasí 9 respondentů (40,91 %)** a 5 respondentů (22,73 %) *spíše souhlasí*. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4,55 %). Podle tohoto respondenta je **zeleň v prostoru posílena až moc, zejména plánovaných stromů**. Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím* a 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.4.2 ----- ŘEŠENÍ ZELENĚ PŘÍSPÍVÁ K POSÍLENÍ OBYTNÉ KVALITY JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ KAMPUSU.

S tímto tvrzením **naprosto souhlasí 7 respondentů (31,82 %)** a **7 respondentů (31,82 %) spíše souhlasí**. Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto/ spíše nesouhlasím*. Jeden z respondentů (4,55 %) uvedl možnost *nevím/ nedokážu posoudit* a 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.4.3 ----- CHARAKTER ZELENĚ PODPORUJE DOSTATEČNĚ VOLNOČASOVÉ AKTIVITY A UŽÍVÁNÍ KAMPUSU.

S tímto tvrzením **naprosto souhlasí 8 respondentů (36,36 %)** a 6 respondentů (27,27 %) *spíše souhlasí*. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4,55 %) pod stejným důvodem jako u prvního tvrzení z této oblasti, tedy že v Konceptci je navrženo mnoho stromů. Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím* a 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.4.4 ----- KOMENTÁŘ

**V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřili celkem 3 respondenti:**

- **Velké stromy nad zaparkovanými auty nejsou úplně ideální.** Zkuste se podívat například do ulice Národní obrany (od křížení s ulicí Rooseveltova). Problémem je zejména trus ptáků a v případě některých druhů stromů (zejména lípa) i lepkavý spad v době květu.
- Uvažujete také o **zelených střechách**?
- Nechápu plánovanou "obnovu topolových alejí" na Flemingovo náměstí (viz oddíl D6). **Topol je strom s povrchovými kořeny, které trhají chodníkový asfalt.**

## 2.5 POTENCIÁL MÍST V KAMPUSU

V pátém okruhu zaměřujícím se na zeleň svůj názor zanechalo **21 respondentů**. Respondentům bylo v této části předloženo jedno tvrzení, ohledně kterého se měli možnost vyjádřit se na škále od *naprosto souhlasím*, po *naprosto nesouhlasím*.

### 2.5.1 ----- KONCEPCE DOSTATEČNĚ PODCHYCUJE NEVYUŽÍVANÁ MÍSTA A JEJICH POTENCIÁL

S tímto tvrzením *naprosto souhlasí* 5 respondentů (23,81 %) a **8 respondentů (38,10 %) spíše souhlasí**. Jeden respondent uvedl možnost *spíše nesouhlasím* (4,76 %) a to z důvodu, že **Koncepce neřeší vzhledově i funkčně značně problematickou zónu mezi rektorátem a NTK**. Žádný z respondentů neuvedl možnost *naprosto nesouhlasím* a 7 respondentů (33,33 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

### 2.5.2 ----- KOMENTÁŘ

**V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřili celkem 3 respondenti:**

- **Novostavba rektorátu měla velmi negativní vliv na pobytové funkce v ulici Jugoslávských partyzánů a v okolí**, minimálně je alespoň nepodpořila, spíše zhoršila. Očekával jsem využití alespoň blízkých partií k eliminaci tohoto jevu.
- Uvítal bych **konkrétnější rozvinutí využití nevyužitých ploch s podrobnějšími vizualizacemi**.
- Park I Gandhiove stejně jako prostor před KTF je určitě krok dobrým směrem, nicméně si myslím, že **není dostatečně využitý prostor Flemingova náměstí** (nebo alespoň mi to z pouhého plánu tak nepřipadá; opět dodávám, že link na dokument nefunguje). **Flemingovo náměstí bych viděl jako propojovací bod mezi Kampusem a obytnou částí Dejvic se zajímavými herními prvky pro děti s technickou tematikou - "škola hrou"**.

## 3 Závěr

Z dotazníku vyplývá, že **respondenti jsou s navrhovanou koncepcí ve většině aspektech spokojeni**. Jediným **problematičtějším tématem se ukazuje dopravní řešení** (viz. kapitola 2.3. doprava a pohyb v kampusu). Vedle plánovaných změn, které přináší **spokojenost s řešením prostoru pro pěší**, stojí některé **negativněji hodnocené aspekty spojené s automobilovou dopravou, jako například nedostatek parkovacích míst pro rezidenty**.

V závěrečné části dotazníku měli respondenti možnost se otevřeně ke Koncepci vyjádřit. Této možnosti využilo 7 respondentů, z nichž 5 se zaměřilo na **chválu Koncepce a díky jejím autorům**. Z nichž jeden se v závěrečném komentáři vrací k **obavě ze zhoršení dopravní situace v přilehlých oblastech Kampusu**. Další respondent v Koncepci **postrádá větší návaznost na plánovanou revitalizaci Vítězného náměstí** a poslední respondent připomíná **důležitost diskuse nad konkrétním projektem, popř. dílčími projekty**. Všichni respondenti **nicméně celkově podporují proměnu kampusu Dejvice**.