Projekty obnovy Trojské kotliny

Výsledky anketního průzkumu – sběr podnětů od veřejnosti

listopad 2020

Projekty obnovy Trojské kotliny

Výsledky anketního průzkumu – sběr podnětů od veřejnosti

listopad 2020

Zadavatel:

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
Vyšehradská 57
Praha 2
128 00

MgA. Marek Kundrata
(kontaktní osoba)
kundrata@ipr.praha.eu

Zpracovatel:

Lukáš Hanus Ph.D.
Hanus konzultace a analýzy
Kanina 24
IČ 74164589
lukas.hanus@gmail.com – kontaktní email pro veřejnost
724 855 895

Zpracovala:
Mgr. Reza Vlasáková

Obrazové materiály: IPR Praha, autorské týmy jednotlivých projektů

Datum přípravy:
říjen – prosinec 2020

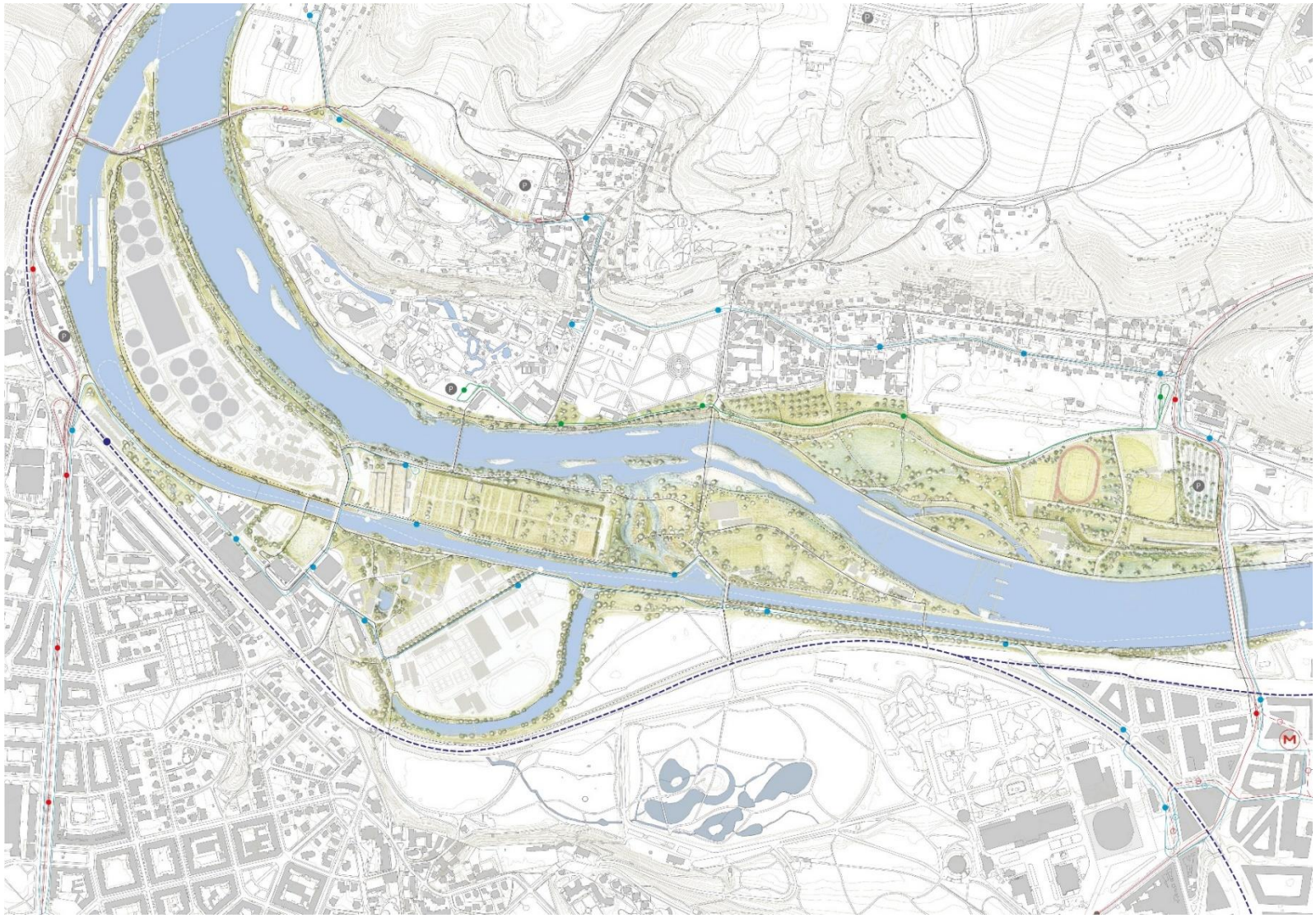
Poděkování

Rádi bychom touto cestou poděkovali za tým participace všem účastníkům proběhlého anketního průzkumu za čas, který věnovali zamyšlení nad budoucností území Trojské kotliny a Císařského ostrova. Vaše podněty jsou nenahraditelným vstupem do rozvahy o rozvoji této lokality. Rozvoj musí stát na potřebách a možnostech obyvatel, kteří ve městě žijí a podnikají. Žádná vnější koncepce rozvoje nemůže nahradit znalost specifických podmínek městské části. A tuto jedinečnou znalost nám přinesl právě anketní průzkum, který jsme zvolili v době karanténních opatření v době pandemie nemoci Covid-19 jako alternativu veřejného projednání. Poděkování patří také týmu Institutu plánování a rozvoje za efektivní spolupráci.

Lukáš Hanus a Reza Vlasáková

Obsah

Manažerské shrnutí 6
Sběr dat a metodologie 8
Divoká Vltava 10
Prostor tzv. průlehu a rekreační plochy 12
Prostor tzv. pobytových schodů 16
Prostor řeky, ostrovů a přírodních břehů 20
Komentáře k projektu Divoká Vltava 23
Propojení Bubeneč – Císařský ostrov – Troja 26
Postoje k návrhu nové lávky přes Císařský ostrov 27
Komentáře k projektu nové lávky přes Císařský ostrov 29
Trojský břeh a protipovodňová ochrana ZOO 31
Postoje k návrhu úpravy trojského břehu podél ZOO 32
Komentáře k projektu úpravy trojského břehu podél ZOO 36
Základní údaje o respondentech 37



Výkres plánovaných záměrů v oblasti Trojské kotliny. Zdroj IPR Praha.

Manažerské shrnutí

Následující text shrnuje výsledky on-line anketního průzkumu názorů veřejnosti na tři plánované projekty v oblasti Trojské kotliny a Císařského ostrova. Sběr dat probíhal formou on-line dotazníku **od 18. do 28. listopadu 2020** jako alternativa k veřejnému plánovacímu setkání v důsledku pandemie nemoci Covid-19.

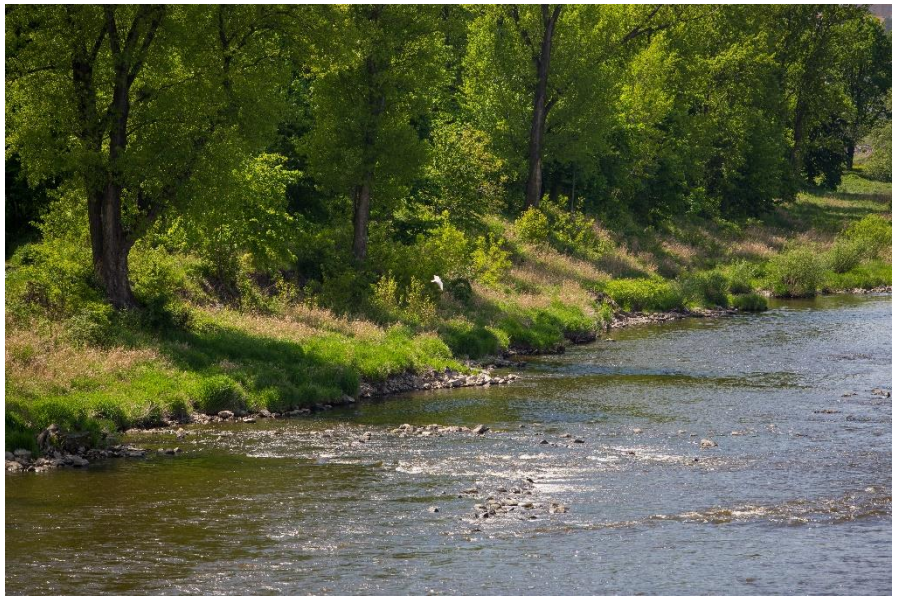
Hlavním cílem průzkumu bylo **informovat širokou veřejnost o plánovaných záměrech** v území Trojské kotliny a **získat zpětnou vazbu** ke třem konkrétním projektům. Jako první byl představen projekt **Divoká Vltava**, dále projekt **nového pěšího propojení Bubenče a Troji** a jako poslední návrh **úpravy trojského břehu Vltavy podél Zoologické zahrady**. Tyto projekty jsou aktuálně v různé fázi rozpracovanosti, liší se proto i charakter sběru podnětů – u projektu Divoká Vltava šlo o zpětnovazebné projednání, u dvou dalších projektů spíše o variantu primárního sběru podnětů veřejnosti. Do celého průzkumu se zapojilo **více než 300 respondentů**, přičemž **90 % tvořili obyvatelé přilehlých čtvrtí** s místní znalostí lokality.

Průzkum ukázal, že **všechny tři záměry v území Trojské kotliny se u respondentů setkaly s vysokou mírou podpory**. U všech otázek dotazníku většina respondentů vyjadřovala pozitivní postoje k předloženým návrhům, a to jak ve vztahu k jednotlivým prvkům a principům uplatněným v konkrétním prostoru, tak i v souhrnném pohledu na celek každého projektu. Skupiny respondentů, které se vůči záměrům stavěly skepticky byly v souboru výrazně méně zastoupeny, většinou šlo o nižší jednotky procent.

Postoje respondentů jsou většinově konzistentní i při porovnání mezi jednotlivými projekty. Z výsledků je patrné, že **v případě všech tří projektů respondenti oceňují podobné principy nakládání s prostorem** – jde především o **respekt k přírodnímu charakteru** území, zachování dostatečného **prostoru pro divoce žijící živočichy**, **vyváženost funkcí** a citlivý přístup k lokalitě Trojské kotliny.

Připomínky a **pochyby naopak směřovaly k otázce rekreačního využití** lokality a nárůstu počtu návštěvníků. Lze předpokládat, že atraktivní revitalizace prostoru a doplnění nových rekreačních příležitostí povede k vyšší koncentraci návštěvníků v lokalitě, jejíž kapacita bývá podle zkušenosti respondentů již nyní na hranici naplněnosti. Respondenti často projevovali kladný postoj k návrhům, ale zároveň obavu či přání, aby v co nejvyšší míře zůstal zachován svébytný ráz území s jeho polodivokým charakterem a klidem pro přírodu, zvířata i procházky místních obyvatel.

Zmíněné preference se projevily jak ve výsledcích uzavřených otázek, které poskytují kvantitativně formulované hodnocení, tak i v analýze otevřených komentářů, která umožňuje lepší pochopení motivace a postojů respondentů k jednotlivým aspektům proměny území. V celkovém pohledu lze shrnout, že území Trojské kotliny je mezi respondenty oblíbené a ceněné pro svůj specifický přírodní charakter. Představené projekty se setkaly převážně s kladným hodnocením, které je doplněno vysvětlujícími komentáři a připomínkami. Je patrné, že pro většinu respondentů je v oblasti Trojské kotliny **důležité dobré vyvážení rekreační funkce s co největší podporou přírodního prostředí** této říční lokality.



Sběr dat a metodologie

Vzhledem k **celoměstsky významnému charakteru této rekreační lokality** byla cílovou skupinou průzkumu nejširší veřejnost – obyvatelé Prahy, které zajímá budoucí rozvoj Trojské kotliny a tuto lokalitu alespoň někdy navštěvují. Do sběru dat se aktivněji zapojily přilehlé městské části Praha 6, Praha 7, Praha 8 a Praha – Troja, kterých se území Trojské kotliny místně přímo dotýká.

Dotazník byl distribuován **pomocí webového odkazu**, na němž respondenti vyplňovali dotazník samostatně pomocí počítače nebo mobilního telefonu. K distribuci byly využity elektronické informační kanály Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zmíněných městských částí (web, sociální sítě, mobilní rozhlas).

V úvodní části dotazníku mohli respondenti zhlédnout krátkou video prezentaci s představením území Trojské kotliny, dlouhodobé vize rozvoje a aktuálně projednávaných projektů. Dotazník měl tři části podle jednotlivých projektů. Každý z projektů byl představen formou **obrazové prezentace s vysvětlujícími popisky**. Prezentace projektů si respondenti v úvodu každé sekce prošli sami svým vlastním tempem pomocí ovládacích šipek. Celý dotazník obsahoval dohromady **16 otázek**, z nichž některé tvořily baterie podotázek zaměřených na jednotlivé prvky návrhů. Ke každému ze tří projektů měli respondenti také možnost se vyjádřit v otevřené otázce.

Kompletní dotazník od začátku do konce vyplnilo celkem **312 respondentů**. Celkem se do vyplňování dotazníku zapojilo **386 respondentů**, kteří odpověděli alespoň na první baterii otázek týkající se první části projektu Divoká Vltava. Použitý dotazovací nástroj LimeSurvey ukládá odpovědi respondentů po každé uzavřené stránce dotazníku, do analýzy jsme tedy mohli zahrnout i odpovědi respondentů, kteří dotazník nevyplnili až do konce. U počátečních otázek tak bylo možné pracovat s větším počtem odpovědí než u konečných. Dotazník byl na úvodní stránce chráněn filtrem robotů, takže odpovědi, které se nám sešly, můžeme, i vzhledem k následující kontrole konzistence a smysluplnosti, považovat za zcela relevantní odpovědi obyvatel Prahy a přilehlých lokalit.

Uzavřené otázky s využitím odpovědních škál byly zpracovány kvantitativní analýzou pomocí sledování absolutních a relativních četností a výpočtu průměrných indexů hodnocení. V sériích postojových otázek respondenti odpovídali na škále od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). V tomto pořadí byly variantám odpovědi přiřazeny bodové hodnoty 1 – 4, což umožnilo spočítat u každé položky její průměrnou bodovou zátěž (průměrnou známku) vyjadřující průměrné hodnocení dané položky v rámci celého souboru respondentů.

V hodnocení jsme sledovali dvě hodnoty – **průměrné hodnocení a modus** (nejčastější variantu odpovědi). Ve většině případů si tyto dva ukazatele navzájem odpovídají a poskytují přibližně stejnou informaci. Pouze v případech, kdy významná část respondentů vybere možnost „Nevím“ se průměrná známka může vychýlit a je proto zajímavé tyto dvě hodnoty srovnat a interpretačně doplnit. V rámci tohoto průzkumu se však žádné takové odchylky neobjevily a oba ukazatele si ve výsledcích všech otázek vzájemně odpovídají. Otevřené otázky s volnými komentáři byly zpracovány **metodou obsahové analýzy**.

Projekt Divoká Vltava – výkres situace v řešeném území.

Divoká Vltava

Jako první byl v dotazníku představen projekt **Divoká Vltava**, který se věnuje revitalizaci Císařského ostrova a koryta Vltavy v místě tzv. Trojské peřeje. Návrh sleduje tři hlavní principy – ochranu při povodních, rekreační využití lokality a podporu biodiverzity a přírodního charakteru prostředí řeky a ostrova. Autory návrhu Divoké Vltavy je tým architektů, krajinářů a specialistů na vodohospodářské stavby (SINDLAR s.r.o., Pelčák a partner architekti, Eva Wagnerová, Ing. Jiří Shejbal).

Záměr revitalizace Císařského ostrova byl již v předchozích letech intenzivně participován s veřejností a obyvateli Trojské kotliny. Nyní představený návrh vznikl s využitím podnětů od veřejnosti sebraných v primární fázi participace v roce 2019. Aktuální představení návrhu a sběr reakcí veřejnosti má tedy charakter zpětnovazebného projednání. Sebrané podněty budou sloužit týmu architektů a projektantů jako podklad při finálním dopracování studie.

Podrobnosti o projektu Divoká Vltava včetně video prezentace autorky návrhu Evy Wagnerové jsou k dispozici na webových stránkách IPR Praha https://www.iprpraha.cz/cisarskyostrov.

Vzhledem k pokročilé fázi rozpracovanosti projektu, potřebě detailního představení návrhu a co nejpřesnějšího zaměření názorů respondentů byla Divoké Vltavě věnována úvodní a také nejdelší část dotazníku. Respondentům byl návrh představen pomocí souhrnné úvodní prezentace a následně jsme se v dotazníku detailněji zaměřili na **tři hlavní prostory návrhu** - tzv. bezpečnostní průleh Císařským ostrovem, kde vznikají dvě nová menší ramena řeky a rozlehlá rekreační plocha se zázemím, dále prostor tzv. pobytových schodů na břehu Císařského ostrova proti Trojskému zámku a dále prostor hlavního koryta Vltavy s nově vytvořenými ostrovy a klidovou zónou přírodních břehů a pobřežních zákoutí.

Každému ze zmíněných tří prostorů byla věnována samostatná stránka dotazníku. U každého ze tří prostorů jsme se respondentů ptali, jak hodnotí jednotlivé prvky, funkce a principy uplatněné v daném prostoru a následně jak na ně působí navržený prostor jako celek. Na závěr měli respondenti možnost se k celému návrhu Divoké Vltavy vyjádřit v otevřeném komentáři.

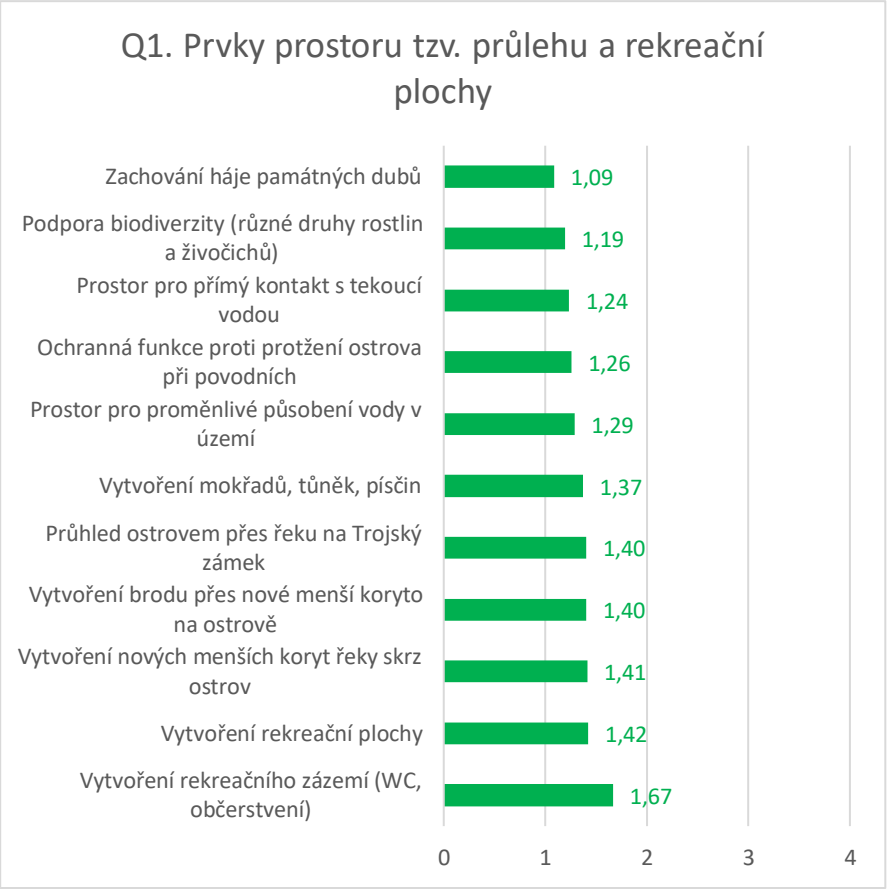
Vizualizace prostoru tzv. bezpečnostního průlehu a rekreační plochy na Císařském ostrově.

Prostor tzv. průlehu a rekreační plochy

V první otázce jsme se respondentů ptali, jak na ně působí jednotlivé prvky navržené v prostoru tzv. bezpečnostního průlehu Císařským ostrovem, kde vzniká rozlehlá rekreační plocha s tekoucí vodou a zázemím v podobě občerstvení a WC. Respondenti odpovídali na jednotlivé položky otázky na škále od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). Celkem na tuto otázku odpovědělo **386 respondentů**.

Přehledně jsou výsledky shrnuty v grafu Q1 a v tabulce Q1. Z celkového hodnocení vyplývá, že všechny prvky návrhu v prostoru průlehu a rekreační plochy se u respondentů setkaly s **velkou mírou podpory**. Průměrné hodnocení všech položek se pohybuje v rozmezí **od 1,09 do 1,67**, což odpovídá variantě odpovědi v rozmezí „velmi se mi líbí" a „spíše se mi líbí". Modus (nejčastější odpověď) má u všech položek otázky hodnotu 1. Odpověď „velmi se mi líbí" zvolilo ve všech případech více než 52 % respondentů.

Rozdíly v hodnocení jednotlivých prvků návrhu jsou minimální, přesto můžeme shrnout, že **největší oblibě se těšily prvky zahrnující zachování přírodního prostředí a biodiverzity**, kontakt s tekoucí vodou, její proměnlivé působení v území a zároveň ochranná funkce proti protržení ostrova pro povodni. Naopak **nejmenší podporu si získaly prvky zahrnující rekreační funkci a vytvoření zázemí s občerstvením**. Jak se ukázalo v následují otevřené otázce, roli zde hrála především obava z přelidnění lokality a narušení klidného přírodního charakteru dosud méně navštěvovaného ostrova.



Graf Q1: Průměrné hodnocení jednotlivých prvků návrhu v prostoru tzv. průlehu a rekreační plochy. Vodorovná osa grafu představuje bodovou odpovědní škálu od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). N = 386.

Q1. Jak na vás působí jednotlivé prvky navržené v prostoru tzv. průlehu a rekreační plochy?	1 Velmi se mi líbí	2 Spíše se mi líbí	3 Spíše se mi nelíbí	4 Rozhodně se mi nelíbí	0 Nevím	Celkem odpovědí*	Průměrné hodnocení	Modus
Zachování háje památných dubů	**88%**	9%	1%	0%	2%	100%	**1,09**	1
Podpora biodiverzity (vytvoření prostředí pro různé druhy rostlin a živočichů)	**81%**	14%	3%	1%	2%	100%	**1,19**	1
Prostor pro přímý kontakt s tekoucí vodou	**76%**	19%	2%	1%	2%	100%	**1,24**	1
Ochranná funkce tzv. průlehu proti protržení ostrova při povodních	**69%**	20%	4%	1%	6%	100%	**1,26**	1
Prostor pro proměnlivé působení vody v území	**67%**	22%	3%	2%	5%	100%	**1,29**	1
Vytvoření mokřadů, tůněk, písčin	**73%**	16%	5%	4%	2%	100%	**1,37**	1
Vytvoření brodu přes nové menší koryto na ostrově	**62%**	22%	6%	4%	6%	100%	**1,40**	1
Průhled ostrovem přes řeku na Trojský zámek	**59%**	25%	8%	2%	6%	100%	**1,40**	1
Vytvoření nových menších koryt řeky skrz ostrov	**67%**	22%	5%	4%	3%	100%	**1,41**	1
Vytvoření rekreační plochy	**65%**	26%	5%	3%	2%	100%	**1,42**	1
Vytvoření rekreačního zázemí (WC, občerstvení)	**52%**	27%	13%	5%	2%	100%	**1,67**	1

* Zaokrouhleno na celá procenta bez desetinných míst. N = 386.

Tabulka Q1: Prostor tzv. průlehu a rekreační plochy. Rozložení názorových skupin respondentů, průměrný index hodnocení a modus.

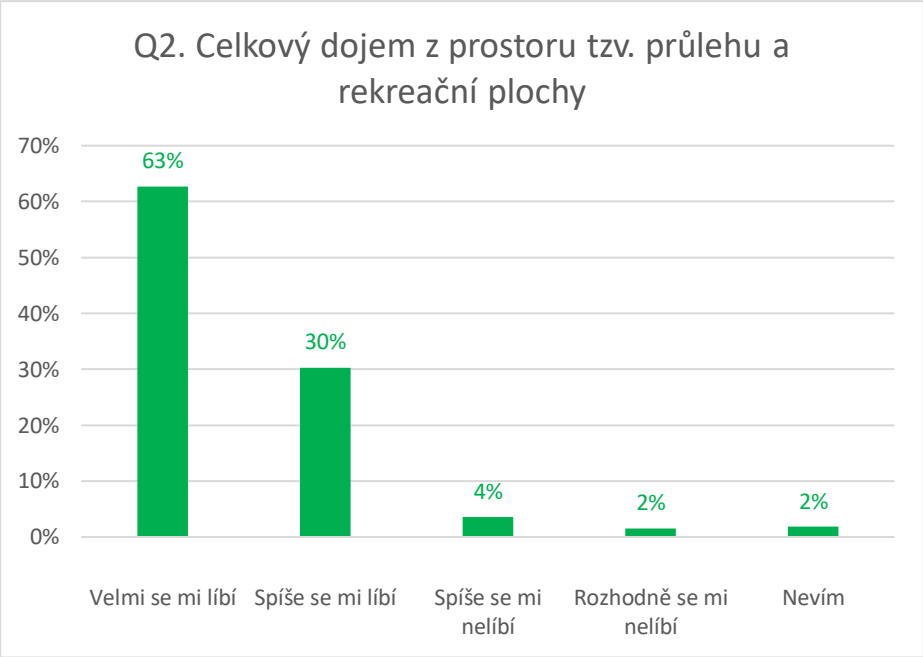
Celkový dojem z prostoru tzv. průlehu a rekreační plochy

Ve druhé otázce respondenti hodnotili, jak na ně působí prostor tzv. průlehu a rekreační plochy jako celek. Na tuto otázku odpovědělo stejně jako v předchozí otázce celkem 386 respondentů.

Výsledek odpovídá předchozímu hodnocení prostoru podle jednotlivých prvků – **prostor průlehu a rekreační plochy působil na respondenty i v celkovém pohledu většinou velmi dobře**. Rozložení názorových skupin uvádí graf Q2.

Průměrný index hodnocení této otázky je **1,4**, což odpovídá variantě odpovědi v rozmezí „velmi se mi líbí“ a „spíše se mi líbí“. **Jednoznačně návrh podpořilo celkem 63 % respondentů**, 30 % se přidalo s mírnějším vyslovením podpory. Nesouhlas s předloženou úpravou ostrova vyjádřila, stejně jako v předchozí baterii otázek, jen velmi malá skupina respondentů v řádu nižších jednotek procent.

Podrobněji se k některým aspektům hodnocení tzv. průlehu a rekreační plochy dostaneme v kapitole Komentáře k návrhu Divoké Vltavy, v níž uvádíme výsledky obsahové analýzy otevřených komentářů, připomínek a postřehů, které respondenti ke svým hodnocením připojili.



Graf Q2: Celkový dojem respondentů z prostoru tzv. průlehu a rekreační plochy. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 386).

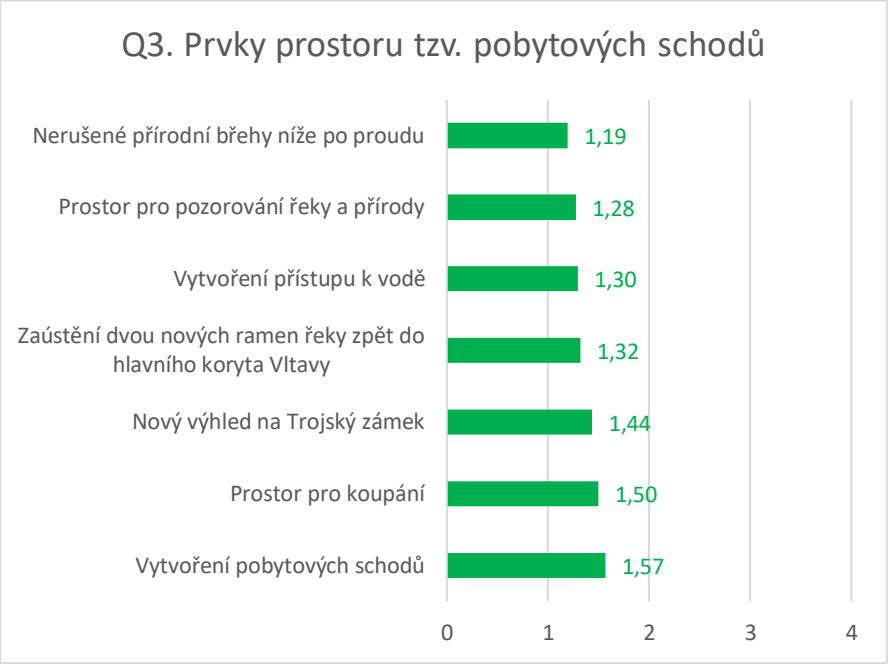
Vizualizace prostoru tzv. pobytových schodů. Pohled z Trojské lávky směrem po proudu řeky.

Prostor pobytových schodů

V další části dotazníku byl představen prostor tzv. pobytových schodů na pobřeží Císařského ostrova naproti Trojskému zámku. V místě zaústění dvou menších příčných ramen zpět do hlavního koryta Vltavy je navržena konstrukce pobytových schodů s přístupem k vodě. Břehy ostrova níže po proudu naopak zůstávají klidné pro nerušené hnízdění ptactva apod. Respondenti opět odpovídali na jednotlivé prvky návrhu na škále od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). Celkem se k prostoru pobytových schodů vyjádřilo **359 respondentů**.

Přehledné výsledky shrnuje graf Q3 a v tabulka Q3. Stejně jako předchozí prostor průlehu se i tento návrh u respondentů setkal s **velmi dobrým hodnocením**. Průměrné hodnocení všech položek se pohybuje v rozmezí **od 1,19 do 1,57**, což odpovídá variantě odpovědi mezi „velmi se mi líbí“ a „spíše se mi líbí“. Modus (nejčastější odpověď) je u všech položek otázky opět 1 – odpověď „velmi se mi líbí“ zvolilo u každé položky nejméně 53 % respondentů.

Podobně jako v prostoru tzv. průlehu i zde si **největší podporu respondentů získaly prvky zahrnující nerušené přírodní prostředí**, pozorování krajiny a blízký kontakt s říčním proudem. Naopak relativně **nejméně byli respondenti osloveni samotným návrhem pobytových schodů**. V následujících otevřených komentářích se ukázalo, že prvek schodů působí na respondenty v tomto přírodním prostředí poněkud tvrdě a zároveň podle nich přiláká na břeh velké počty návštěvníků, což může být zdrojem nepořádku a hluku, který nesvědčí přírodě a zvířatům.



Graf Q3: Průměrné hodnocení jednotlivých prvků návrhu v prostoru tzv. pobytových schodů. Vodorovná osa grafu představuje bodovou odpovědní škálu od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). N = 359.

Q3. Jak na vás působí jednotlivé prvky navržené v prostoru tzv. pobytových schodů?	1 Velmi se mi líbí	2 Spíše se mi líbí	3 Spíše se mi nelíbí	4 Rozhodně se mi nelíbí	0 Nevím	Celkem odpovědí*	Průměrné hodnocení	Modus
Nerušené přírodní břehy níže po proudu	**78%**	15%	3%	1%	4%	100%	**1,19**	1
Prostor pro pozorování řeky a přírody	**71%**	23%	3%	1%	3%	100%	**1,28**	1
Vytvoření přístupu k vodě	**72%**	23%	3%	1%	1%	100%	**1,30**	1
Zaústění dvou nových ramen řeky zpět do hlavního koryta Vltavy	**56%**	27%	4%	2%	10%	100%	**1,32**	1
Nový výhled na Trojský zámek	**56%**	32%	6%	1%	4%	100%	**1,44**	1
Prostor pro koupání	**54%**	33%	8%	2%	4%	100%	**1,50**	1
Vytvoření pobytových schodů	**53%**	32%	9%	3%	3%	100%	**1,57**	1

* Zaokrouhleno na celá procenta bez desetinných míst. N = 359.

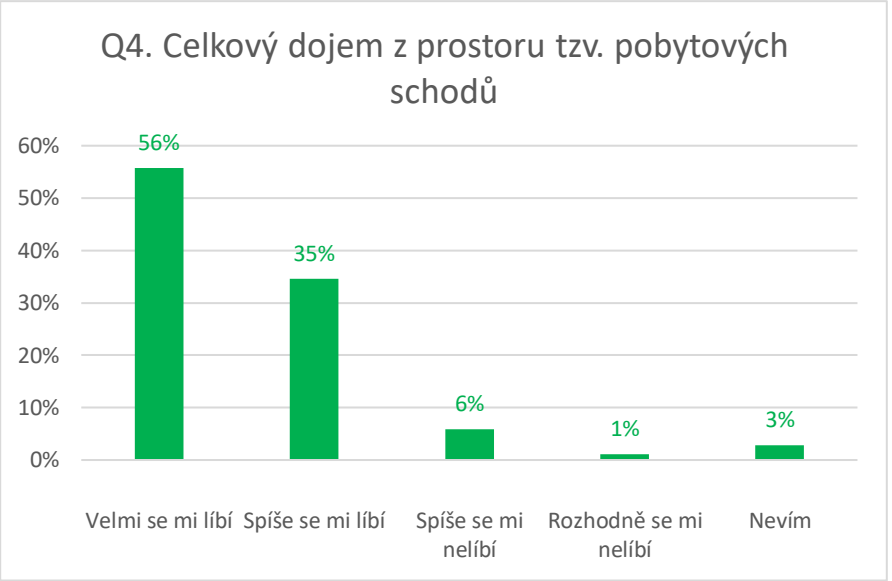
Tabulka Q3: Prostor tzv. pobytových schodů. Rozložení názorových skupin respondentů, průměrný index hodnocení a modus.

Celkový dojem z prostoru tzv. pobytových schodů

Dále respondenti hodnotili, jak na ně působí prostor tzv. pobytových schodů jako celek. Svůj celkový dojem z navrženého prostoru pobytových schodů vyjádřilo celkem 359 respondentů.

Výsledek je podobný jako u v případě návrhu tzv. průlehu a rekreační plochy – **prostor pobytových schodů je mezi respondenty celkově dobře přijímán**. Rozložení názorových skupin uvádí graf Q2.

Průměrný index hodnocení této otázky je **1,47**. 56 % respondentů vyjádřilo prostoru pobytových schodů jednoznačnou podporu, 35 % respondentů se přidalo s odpovědí „spíše se mi líbí“. 6 % dotázaných vyjádřilo jisté pochyby odpovědí „spíše se mi nelíbí“. V celkovém pohledu však hodnocení prostoru pobytových schodů vychází velmi podobně jako prostor průlehu a rekreační plochy. Podrobněji se k některým aspektům hodnocení tzv. průlehu a rekreační plochy dostaneme v kapitole Komentáře k návrhu Divoké Vltavy.



Graf Q4: Celkový dojem respondentů z prostoru tzv. pobytových schodů. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 359).

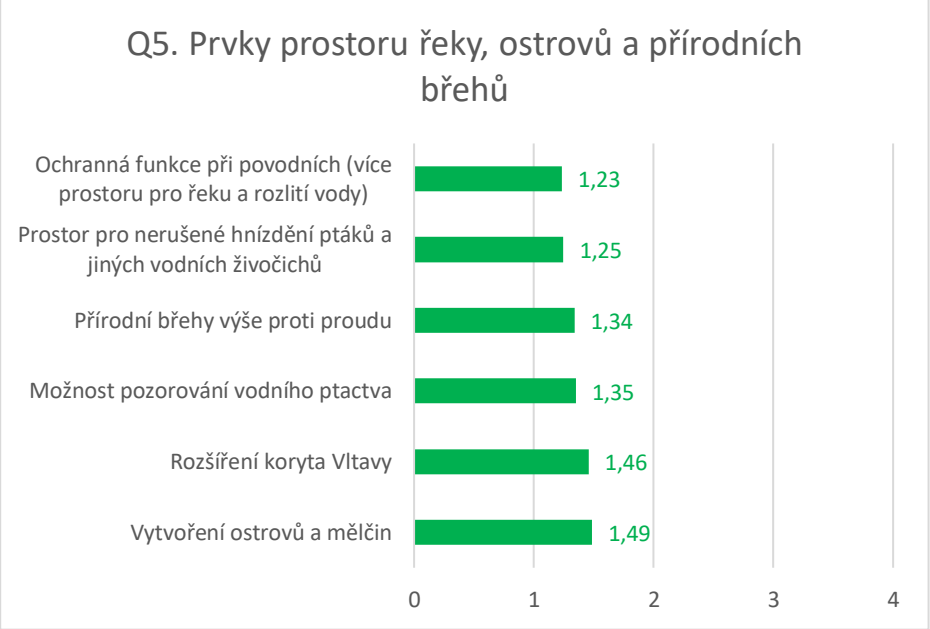
Vizualizace prostoru řeky, ostrovů a přírodních břehů. Pohled z Trojské lávky směrem proti proudu řeky.

Prostor řeky, ostrovů a přírodních břehů

Třetí část dotazníku se věnovala prostoru řeky v místě tzv. Trojské peřeje. Návrh zde počítá s rozšířením hlavního koryta Vltavy a s vytvořením linie nových ostrůvků a mělčin. Pobřeží Císařského ostrova na východ od Trojské lávky má zůstat co nejvíc přírodním prostředím s dostatečným klidem pro život ptáků, obojživelníků a dalších příbřežních živočichů a rostlin. Respondenti opět volili svůj postoj k jednotlivým prvkům návrhu na škále od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). Celkem se k prostoru řeky a ostrovů vyjádřilo **345 respondentů**.

Výsledky shrnuje graf Q5 a tabulka Q5. Hodnocení jednotlivých prvků návrhu dopadlo velmi podobně jako u předchozích dvou navržených prostorů – respondentům se představený návrh upraveného koryta řeky, ostrovů a pobřežní linie **většinově velmi líbil**. Průměrné hodnocení všech položek se pohybuje v rozmezí **od 1,23 do 1,49**, tedy stejně jako u předchozích dvou otázek. Modus je u všech položek opět 1 – odpověď „velmi se mi líbí“ zvolilo u všech položek vždy nejméně 55 % respondentů.

Rozdíly v průměrných hodnoceních jednotlivých prvků návrhu jsou i v této otázce zcela nepatrné. Vidíme však, že **nejlépe je vnímán větší prostor pro řeku** a případné rozlití vody při povodni. Respondenti také **významně podpořili prostor pro volnou přírodu a divoce žijící zvířata**. O něco váhavější podpory se dočkalo rozšíření koryta Vltavy (ačkoli je úzce provázáno s pozitivně vnímanou ochrannou funkcí při povodni) a také **vytvoření nových ostrovů a mělčin**. Lze se domnívat, že tyto úpravy jsou jednak velmi odbornou záležitostí a pro mnoho uživatelů území mohou být nyní jen obtížně představitelné. V otevřených komentářích pak někteří respondenti přidávali zdůvodnění svých pochyb o takovéto úpravě říčního koryta – např. snížení průtoku vody v místě tzv. trojské peřeje, případně hromadění odpadků na mělčinách apod.



Graf Q5: Průměrné hodnocení jednotlivých prvků návrhu v prostoru řeky, ostrovů a přírodních břehů. Vodorovná osa grafu představuje bodovou odpovědní škálu od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). N = 345.

Q5. Jak na vás působí jednotlivé prvky navržené v prostoru řeky, ostrovů a přírodních břehů?	1 Velmi se mi líbí	2 Spíše se mi líbí	3 Spíše se mi nelíbí	4 Rozhodně se mi nelíbí	0 Nevím	Celkem odpovědí*	Průměrné hodnocení	Modus
Ochranná funkce při povodních (více prostoru pro řeku a rozlití vody)	70%	23%	2%	0%	4%	100%	**1,23**	1
Prostor pro nerušené hnízdění ptáků a jiných vodních živočichů	74%	19%	3%	1%	3%	100%	**1,25**	1
Přírodní břehy výše proti proudu	62%	26%	6%	1%	6%	100%	**1,34**	1
Možnost pozorování vodního ptactva	61%	30%	4%	0%	5%	100%	**1,35**	1
Rozšíření koryta Vltavy	55%	33%	7%	1%	4%	100%	**1,46**	1
Vytvoření ostrovů a mělčin	58%	26%	8%	4%	4%	100%	**1,49**	1

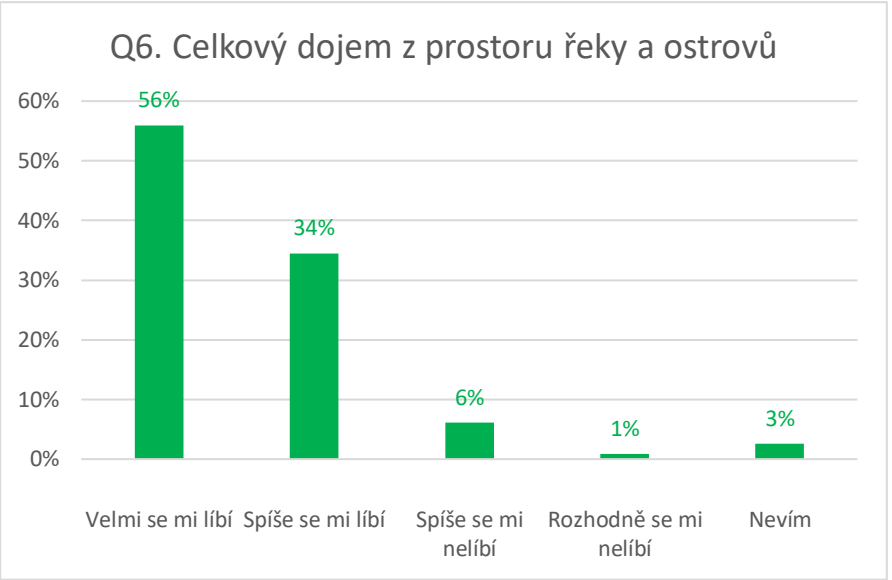
* Zaokrouhleno na celá procenta bez desetinných míst. N = 345.

Tabulka Q5. Prostor řeky, ostrovů a přírodních břehů. Rozložení názorových skupin respondentů, průměrný index hodnocení a modus.

Celkový dojem z prostoru řeky, ostrovů a přírodních břehů

Také v celkovém pohledu respondenti navržený prostor rozšířeného říčního koryta s ostrovy a přírodními břehy **v naprosté většině přivítali**. Průměrné hodnocení je stejně jako u prostoru pobytových schodů **1,47** a vidíme zde i téměř totožné rozložení názorových skupin (viz graf Q6). Více či méně se tento prostor líbí celým 90 % dotázaných. Stejně jako v předchozích dvou částech projektu Divoká Vltava jsou i zde nesouhlasné kategorie zastoupeny zcela minimálně, tzn. v nižších jednotkách procent.

V následující kapitole Komentáře k projektu Divoká Vltava se dostaneme podrobněji k vysvětlení některých aspektů obecného hodnocení jednotlivých principů návrhu i celkového dojmu, kterým úprava ostrova a řeky na respondenty působí.



Graf Q6: Celkový dojem respondentů z prostoru řeky, ostrovů a přírodních břehů. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 345).

Komentáře k projektu Divoká Vltava

V závěru první sekce dotazníku věnované projektu Divoká Vltava mohli respondenti doplnit jakýkoli komentář, nápad, připomínku či dojem z představeného návrhu. Otázka byla nepovinná, přesto se sešlo **celkem 135 komentářů**, které v mnohém doplňují a vysvětlují postoje respondentů, vnímání hodnot lokality Císařského ostrova a problematická místa návrhu.

Více než **ve čtvrtině komentářů zazněla pochvala návrhu**, respondenti psali většinou jen prosté poznámky typu „dobrý návrh“, „skvělý nápad“ apod., někteří přidali ocenění vyváženého a citlivého přístupu k Trojské kotlině.

V dalších kategoriích se obecně projevila **starost o zachování přírodního a divokého rázu Císařského ostrova**. Ten by podle přání respondentů měl ideálně zůstat klidnou a méně navštěvovanou lokalitou v kontrastu s přelidněnou přední částí Stromovky, jejíž zdařilá rekonstrukce s sebou přinesla ještě větší pravidelné počty návštěvníků než dříve. **Čtvrtina respondentů má obavu z přílišného nárůstu počtu lidí** a z toho plynoucích rušivých vlivů a proměny charakteru dosud klidné části sloužící často hlavně místním lidem. Část z nich doplňovala, že rekreační plocha v průlehu by se klidně mohla obejít bez zázemí v podobě dalšího občerstvení s toaletami, které podle nich právě povede ke koncentraci lidí.

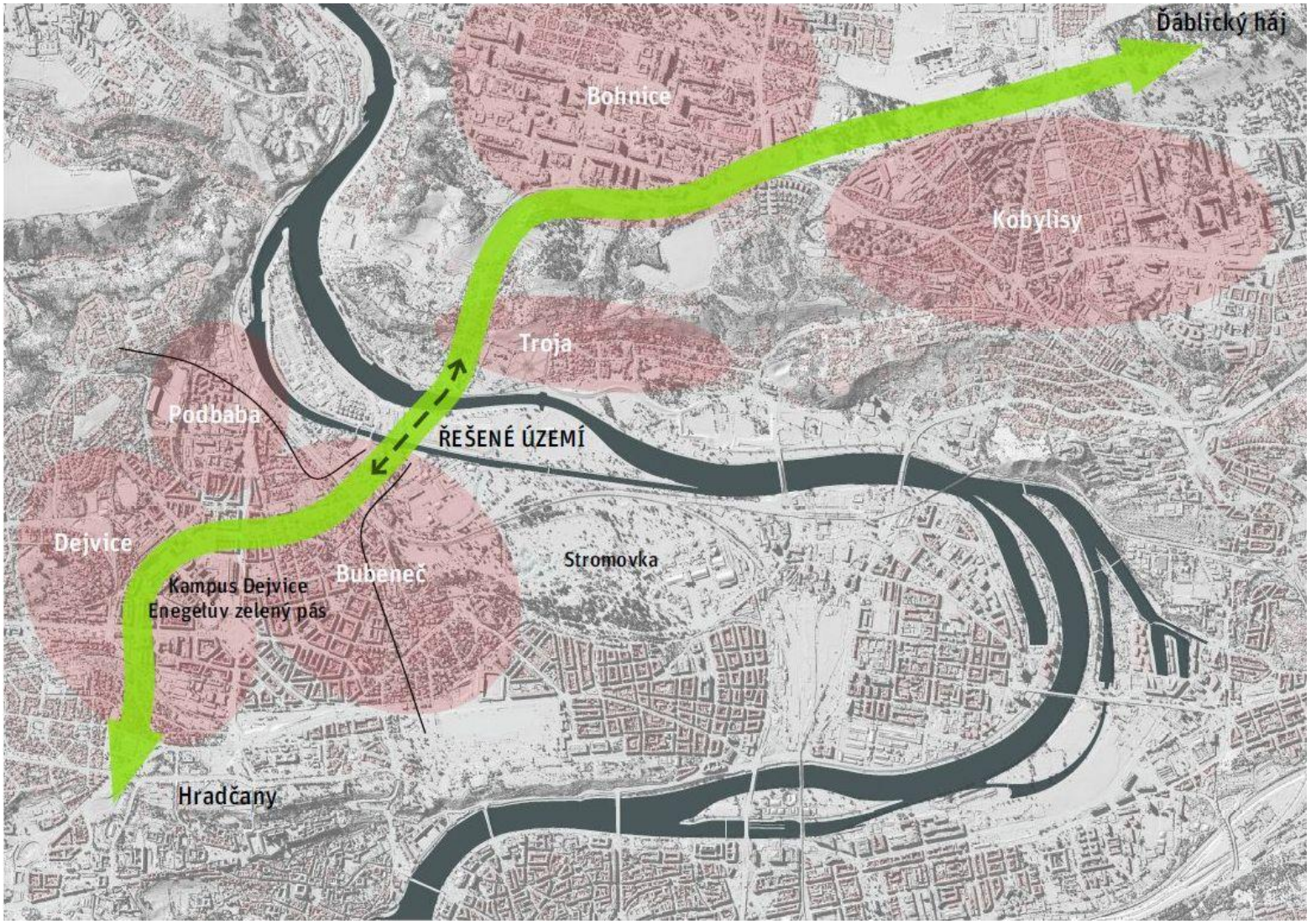
Stejně často respondenti zmiňovali, že **prostor ostrova by měl sloužit primárně pro přírodu a volně žijící zvířata, s čímž může být v rozporu právě podpora rekreačních aktivit** v této lokalitě. Rekreační funkce by zde podle respondentů měla zůstat v přiměřené, klidné a ohleduplné podobě, aby byl zachován přírodní charakter a biodiverzita ostrova i říčních břehů.

Dalším tématem se stala navržená **úprava koryta Vltavy se vznikem ostrovů a nových ramen řeky v průlehu**. Tomuto tématu se věnovalo 15 % komentářů. Šlo o **postřehy ke vzniku nových ostrovů a mělčin** – hromadění odpadků, znemožnění přívozu v případě krizové situace či náročnost údržby takto upraveného koryta. Dále se projevily **obavy, zda rozšířením koryta spolu se vznikem dvou nových příčných ramen nedojde k významnému poklesu průtoku vody v řece** a proměně oblíbeného divočejšího charakteru tzv. trojské peřeje. Nízký stav vody zvláště v letním období by pak mohl podle některých komentářů vést také k nepříjemnému stavu v prostoru průlehu (bláto a stojatá voda ve vysychajících tůňkách, množení hmyzu apod.). Skupina respondentů také vyjádřila **nespokojenost s navrženou konstrukcí pobytových schodů** – v přírodním prostředí ostrova na ně schody působily poněkud nepatřičně („tvrdě, technicistně, uměle“).

13 % respondentů se v komentářích výrazně přimlouvalo za **zachování oblíbené komunitní zahrady** Metrofarm. 10 % pak vyjádřilo starost o úklid odpadků při zvýšeném počtu návštěvníků, údržbu prostoru a udržitelnost realizované úpravy ostrova. Někteří také upozornili na problémy, které je nutné řešit v návazném kontextu úpravy Císařského ostrova jako např. kolabující dopravu v Trojské ulici či nevyhovující přístup směrem od Nádraží Podbaba. Následovalo spektrum různě zaměřených komentářů zmíněných v řádu jednotek respondentů. Přehledné výsledky obsahové analýzy uvádí tabulka Q7.

Q7. KOMENTÁŘE K PROJEKTU DIVOKÁ VLTAVA	absolutní četnost	relativní četnost
Celkově dobrý návrh, líbí se mi	**38**	**28%**
Prostor by měl sloužit primárně pro přírodu	**35**	**26%**
*Co nejvíc prostoru pro přírodu a volně žijící zvířata, ať je zachován klid a divoký charakter ostrova	21	16%
*Pochyby ohledně sladění přírodního života s rekreačními úpravami ostrova, rekreační funkce by se měla udržet v klidném a ohleduplném modu vůči přírodě a volně žijícím živočichům	14	10%
Nežádoucí nárůst počtu návštěvníků, přelidnění lokality	**34**	**25%**
*Atraktivní úprava přitáhne davy lidí a Císařský ostrov ztratí svůj klidný a polodivoký charakter	23	17%
*Občerstvení s WC povede ke koncentraci lidí, hluku a nepořádku v dosud klidné lokalitě ostrova využívané hlavně místními	11	8%
Připomínky k úpravě koryta řeky, vzniku ostrovů a nových ramen	**20**	**15%**
*Ostrovy a mělčiny zde nejsou vhodné (hromadění odpadků, znemožnění přívozu v případě krize, náročná údržba...)	8	6%
*Rozšířením koryta dojde k nežádoucímu snížení průtoku v hlavním řečišti	5	4%
*Mokřady a ramena v průlehu budou při nízkém letním stavu vody zdrojem bláta, hmyzu a zápachu	5	4%
Zachovat komunitní zahradu Metrofarm	**17**	**13%**
Starost o čistotu a úklid odpadků, celkovou údržbu a udržitelnost realizovaného návrhu	**13**	**10%**
Pobytové schody se příliš nehodí do přírodního prostředí ostrova a trojské peřeje (působí zde tvrdě, technicistně, uměle)	**11**	**8%**
Problémy, které je nutné vyřešit v navazujícím kontextu úpravy Císařského ostrova (kolabující doprava v Trojské ulici, nevyhovující přístup od Nádraží Podbaba, protější trojský břeh)	**10**	**7%**
Více stromů, nekácet věkovité topoly	6	4%
Zajistit pěší prostupnost celého ostrova, dobrou návaznost pěších a cyklo tras na okolní čtvrti	5	4%
Obava, zda se místo nestane sídlem lidí bez domova	5	4%
Větší důraz na protipovodňovou ochranu	5	4%
Rekreační plocha v těsném sousedství ÚČOV není vhodná	4	3%
NE prostoru pro přírodu a zvířata, parků je už v Praze dost, lepší byl byl průtah IAD podél Stromovky	3	2%
Různé jiné nápady, co doplnit (prolézačky pro děti, visutá terasa nad řekou, lavičky, ohniště, plovárna, zastávka MHD u plavebního kanálu, přístaviště loděk, rybí přechod)	8	6%
Různé další připomínky (řeka není vhodná ke koupání, nezasahovat do hmoty ostrova, špatná prezentace, nedůvěra v realizaci, plánovaná lanovka naruší vzhled kotliny)	7	5%
Celkem otevřených komentářů *Neodpovídá součtu četností kategorií. Respondenti zmiňovali více připomínek a postřehů.	135*	100%

Tabulka Q7. Komentáře k projektu Divoká Vltava – výsledky obsahové analýzy.



Vize nového propojení Bubeneč – Císařský ostrov – Troja. Trasa navazuje na ideu tzv. Engelova zeleného pásu.

Propojení Bubeneč – Císařský ostrov – Troja

Druhým představeným projektem byl návrh nového pěšího propojení Bubeneč – Císařský ostrov – Troja, resp. **nové pěší lávky** přes Císařský ostrov. Uvažovaná trasa lávky **navazuje na ideu tzv. Engelova zeleného pásu** neboli zelené pěší trasy pásem parků, která spojuje Hradčany s Dejvicemi a Bubenčí. Díky novému propojení by došlo k prodloužení této zelené linie dále přes řeku až k Bohnicím a Ďáblickému háji. Projekt nové lávky tak rozšiřuje rekreační potenciál Trojské kotliny a má svůj celoměstský význam.

Autorem návrhu je Michal Fišer z ateliéru **třiarchitekti**. Podrobnosti o projektu včetně video prezentace jsou k dispozici na webových stránkách IPR Praha https://www.iprpraha.cz/cisarskyostrov.

Tento záměr byl poprvé představen veřejnosti v září 2020 při komentované vycházce v území Císařského ostrova. V dotazníkovém průzkumu jde nyní o **první ucelený sběr reakcí veřejnosti**. Hlavním cílem tu bylo představení záměru, zjištění celkového dojmu respondentů a míry zájmu o využití nového propojení.

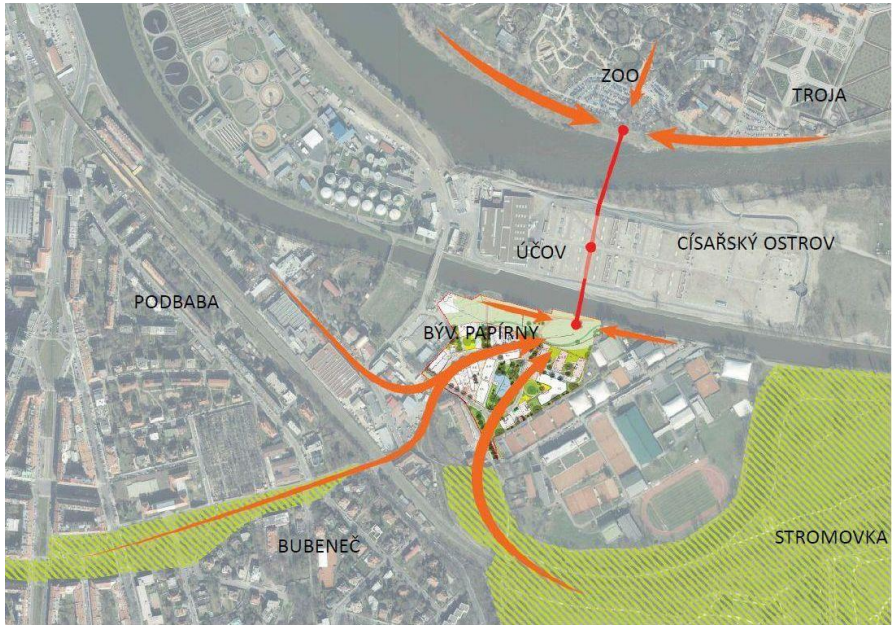


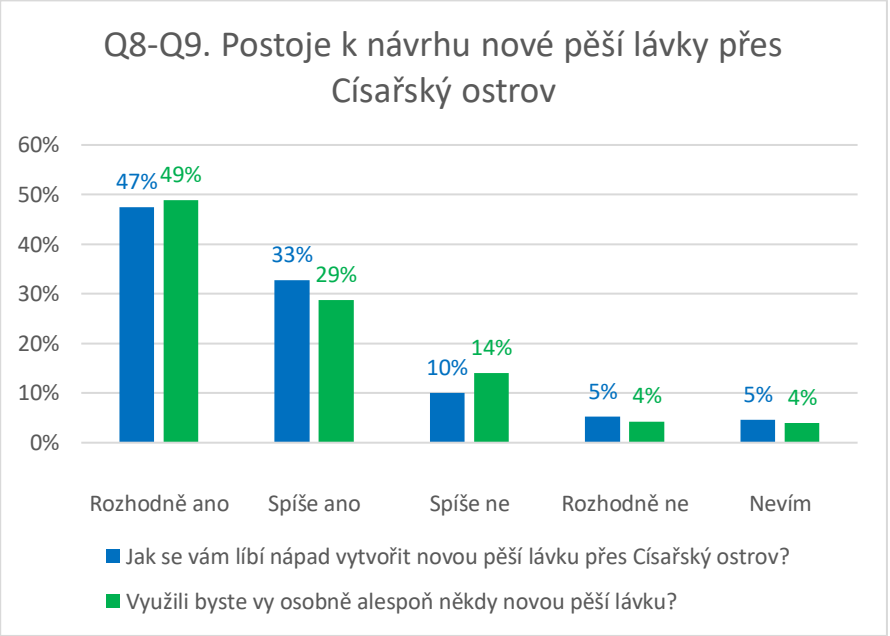
Schéma trasy nové pěší lávky přes Císařský ostrov.

Postoje k návrhu nové lávky přes Císařský ostrov

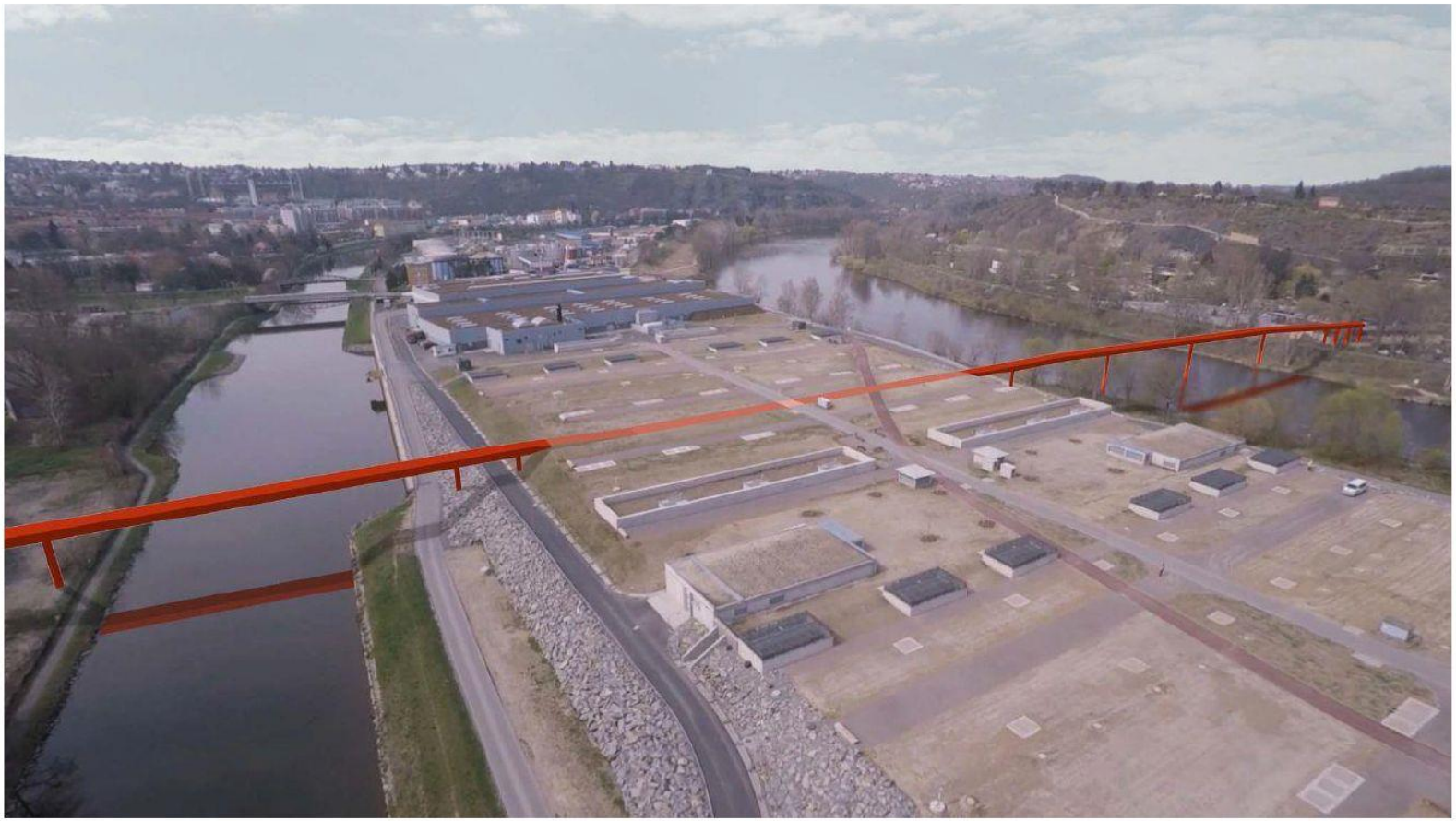
Tématu lávky jsme věnovali dvě jednoduché otázky. V první z nich jsme se respondentů ptali, **jak na ně působí samotný nápad vytvořit novou pěší lávku** přes Císařský ostrov. Respondenti odpovídali na škále od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). Dále jsme ověřovali zájem o využití nového propojení – ptali jsme se, **zda by respondenti sami alespoň někdy novou lávku využili** nebo ne. I zde vyjadřovali svůj postoj na škále od 1 do 4 (1 = rozhodně ano, 2 = spíše ano, 3 = spíše ne, 4 = rozhodně ne). V závěru sekce měli respondenti prostor pro otevřené komentáře a připomínky k návrhu. Celkem se k návrhu nového propojení vyjádřilo **327 respondentů**.

Výsledky postojových otázek přehledně shrnuje graf Q8-Q9. Názory respondentů jsou při porovnání obou otázek konzistentní – podobné rozložení názorových skupin ukazuje, že pokud se lidem nápad vytvořit novou lávku líbí, pak mají i zájem o její využití. **Jednoznačnou podporu záměru vyslovila v obou otázkách necelá polovina respondentů**, zhruba 30 % se pak přidalo s váhavější podporou návrhu. Více či méně **skepticky se k návrhu stavěla skupina přibližně 15 % respondentů**. Dohromady 18 % jich odpovědělo, že by lávku spíše nebo vůbec nikdy nevyužili. Bližší zdůvodnění svých pochyb respondenti uvedli v následující otevřené otázce.

V celkovém pohledu lze shrnout, že **záměr vytvořit novou lávku se u respondentů setkal většinově se zajímavou mírou podpory**.



Graf Q8-Q9. Postoje k návrhu nové pěší lávky přes Císařský ostrov. Rozložení názorových skupin respondentů. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 327).



Technický zákres navrhované hmoty pěší lávky do fotografie. Lávka je přes ostrov vedena po střeše Ústřední čistírny odpadních vod.

Komentáře k projektu nové pěší lávky přes Císařský ostrov

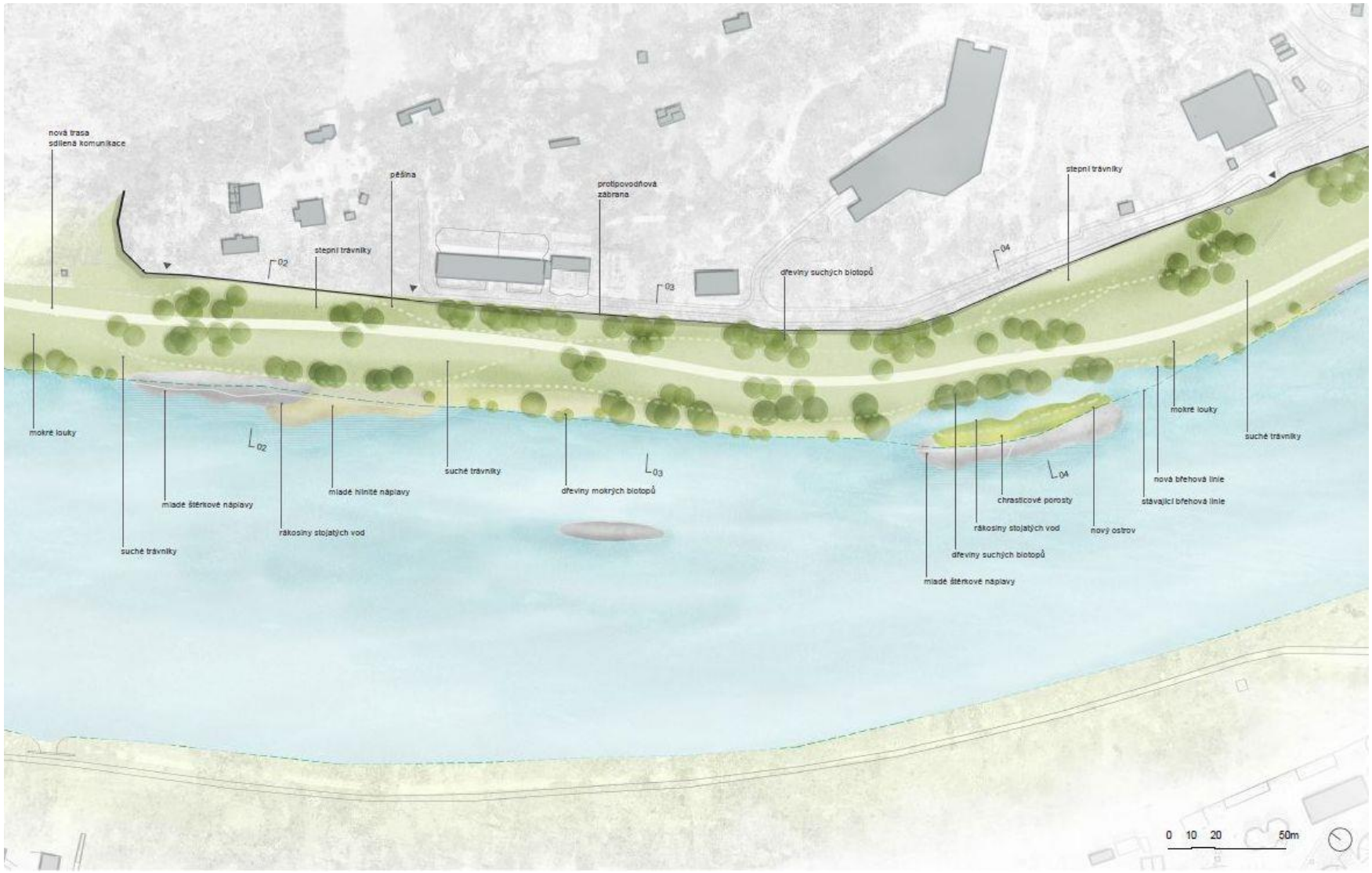
V závěru sekce věnované novému propojení mohli respondenti k představenému návrhu připojit jakýkoli komentář či připomínku. V nepovinné otázce se sešlo **celkem 111 relevantních komentářů**. Výsledky obsahové analýzy přehledně ukazuje tabulka Q10.

Téměř **třetina komentářů uvádí, že lávka je v tomto místě, tedy v těsné blízkosti Trojské lávky, zbytečná**, někteří respondenti doplnili, že lepší by bylo vybudovat lávku níže po proudu, blíže vlaku či přívozům. Necelá čtvrtina respondentů uvedla, že pro využití lávky **je nutné upravit přístupové trasy z Bubenče a Podbaby**, zvláště pak nepřívětivý a **nebezpečný přístup od viaduktu** v Papírenské ulici, kde chybí pohodlný chodník a dochází ke kolizím chodců s projíždějícími auty v místě úzkého podjezdu a navazujících zatáček.

14 % komentářů si návrh nové lávky v tomto místě pochvaluje. Podobně velká skupina respondentů naopak vidí **problematicky trasu přes Ústřední čistírnu odpadních vod**. Stejně často lidé zmiňovali potřebu **zajistit bezpečné sdílení lávky mezi chodci, cyklisty a bruslaři**, aby nedocházelo ke kolizím. 11 % respondentů vyjádřilo obavu, že vybudování lávky povede k dalšímu zalidnění již nyní naplněné lokality. Dále někteří doplňovali, že lidé budou do atraktivní lokality přijíždět auty a bude třeba **zajistit návštěvnické parkování**. Další různě zaměřené připomínky a postřehy se vyskytly v řádu jednotek respondentů – přehledně uvádí tabulka Q10.

Q10. KOMENTÁŘE K PROJEKTU NOVÉ PĚŠÍ LÁVKY PŘES CÍSAŘSKÝ OSTROV	absolutní četnost	relativní četnost
Navrhovaná lávka je v tomto místě zbytečná	**33**	**30%**
*V těsné blízkosti Trojské lávky, duplicitní, zbytečná investice	27	24%
*Lepší by byla lávka níže po proudu (Podbaba, Podhoří, Zámky)	6	5%
Je třeba zlepšit napojení lávky a přístupové cesty	**25**	**23%**
*Nutné vyřešit nebezpečný přístup od viaduktu v Papírenské ul.	12	11%
*Zlepšit přístup od Nádraží Podbaba (Papírenskou i po nábřeží)	7	6%
*Vyřešit návaznost na další pěší a cyklo trasy různými směry	6	5%
Dobrý návrh, líbí se mi alternativa k Trojské lávce	**16**	**14%**
Problematická trasa přes ÚČOV – nepříjemné prostředí, zápach	**14**	**13%**
Lávka musí být uzpůsobená pro bezpečné sdílení chodců s cyklisty a bruslaři (obava z kolizí)	**14**	**13%**
Povede k dalšímu zalidnění již nyní kapacitně vytížené lokality	**12**	**11%**
Vybudovat parkovací kapacity pro návštěvníky, příp. koordinovat s řešením IAD na levém břehu	8	7%
Vybudovat z lávky přístup na Císařský ostrov	4	4%
Raději než lávku vybudovat most pro auta, příp. tramvaje	4	4%
Různé jiné nápady, co doplnit (zastávka MHD, dostatečná šíře pro průjezd IZS, lávku napojit raději u Staré čistírny, nenápadný design...)	8	7%
Různé další připomínky (lávka naruší průhled kotlinou, problematický projekt developerské výstavby v papírnách, rozhodně ne lanovku, IAD skrz Stromovku, obava z povodní...)	7	6%
Celkem otevřených komentářů *Neodpovídá součtu četností kategorií. Respondenti zmiňovali více připomínek a postřehů.	111*	100%

Tabulka Q10: Komentáře k projektu nové pěší lávky – výsledky obsahové analýzy.



Situace návrhu úpravy trojského břehu s protipovodňovou ochranou Zoologické zahrady.

Projekt revitalizace trojského břehu s povodňovou ochranou ZOO

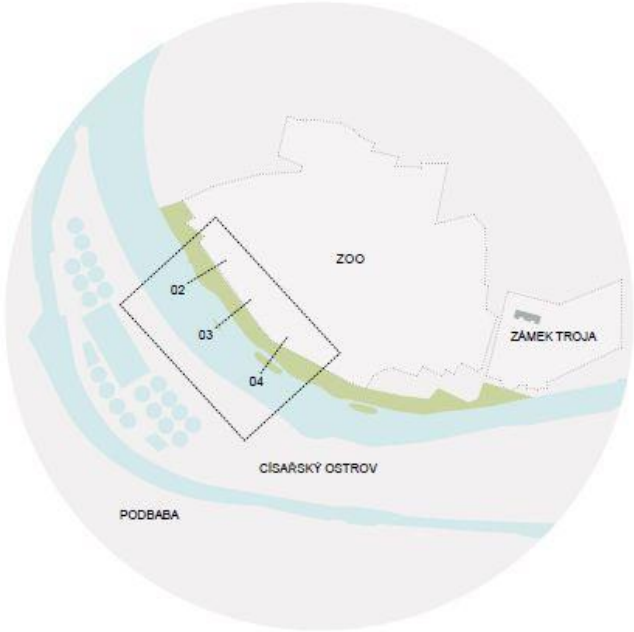
Posledním z představených projektů byla úprava Trojského břehu podél Zoologické zahrady. Návrh počítá s řešením **protipovodňové ochrany ZOO v místě dnešního oplocení areálu** a pracuje s terénem stávajícího břehu od Trojského zámku směrem do Podhoří. Cílem je vytvořit přívětivější podobu pobřežního pásu pro návštěvníky a zároveň podpořit a rozšířit plochy pro divokou přírodu a přirozené působení řeky.

Pobřežní pás je zde poměrně úzký, přitom je však třeba v tomto území sladit mnoho aktivit a funkcí. Vede tudy oblíbená a kapacitně **vytížená vycházková trasa a cyklostezka**, zároveň se v tomto místě nacházejí **biotopy divoké přírody** (migrace vzácných užovek, hnízdění vodních ptáků, fauna a flora blízkého skalního masivu, říčního břehu, rákosin a mělčin).

Předmětem návrhu je snížení stávajícího navigačního valu z 50. let a **vytvoření přirozené břehové linie**. Podél břehu řeky by zde měla vzniknout místa s přístupem k vodě a pobytová místa pro lidi, ale také nerušená zákoutí pro volně žijící živočichy.

Projekt počítá také s **úpravou prostoru parkoviště před Trojským zámkem**. Na místě dnešního parkoviště a masivní nájezdové rampy před vstupem do ZOO navrhuje vytvoření pohodlné cesty a pobytové plochy s terasovitým přístupem k vodě.

Návrh úpravy trojského břehu Vltavy zpracovává ateliér **Projektil architekti**. Podrobnosti o projektu včetně video prezentace jednoho z autorů návrhu Petra Leška jsou k dispozici na webových stránkách IPR Praha https://www.iprpraha.cz/cisarskyostrov.



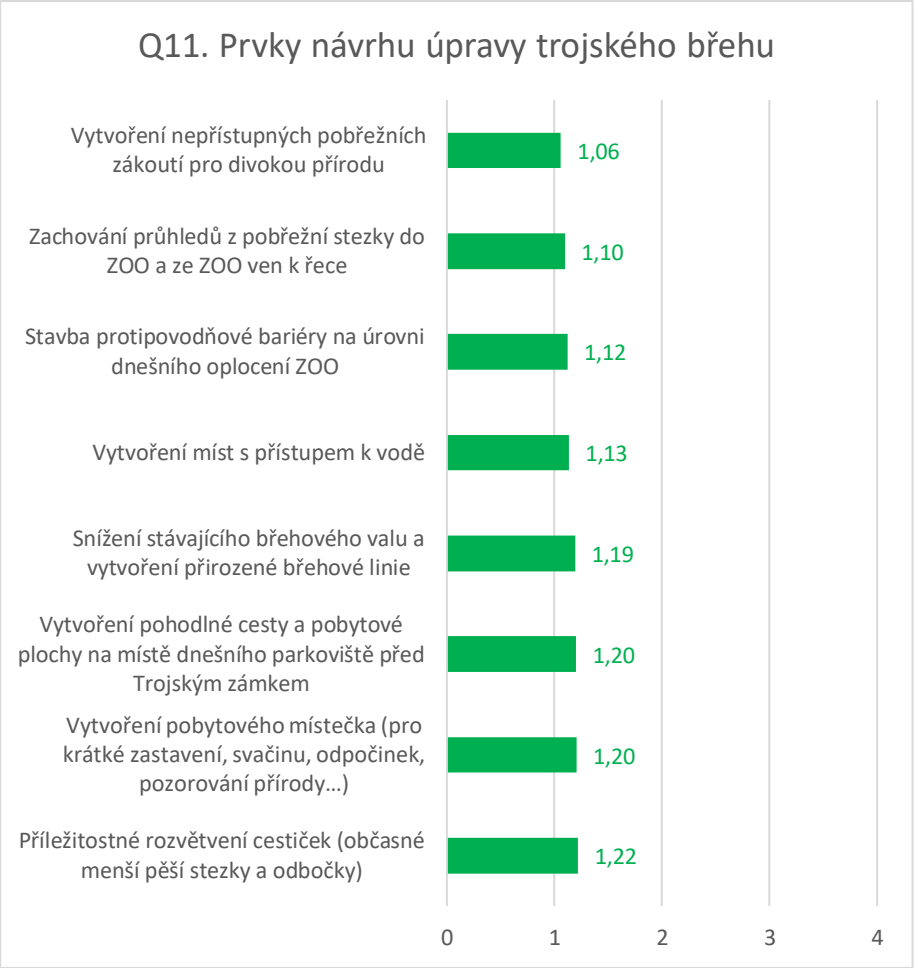
Projekt revitalizace trojského břehu podél Zoologické zahrady – schéma řešeného území.

Postoje k návrhu úpravy trojského břehu podél ZOO

Nejprve jsme se respondentů ptali, jak vnímají jednotlivé prvky představeného návrhu revitalizace trojského břehu, resp. která z navržených opatření by uvítali. Respondenti odpovídali na škále od 1 do 4 (1 = rozhodně ano, 2 = spíše ano, 3 = spíše ne, 4 = rozhodně ne). Celkem se k prostoru trojského břehu vyjádřilo **315 respondentů**.

Výsledky shrnuje graf Q11 a tabulka Q11. Průměrné hodnocení všech položek se pohybuje v rozmezí **od 1,06 do 1,22**, což odpovídá velmi dobrému hodnocení. Rozdíly v hodnocení jednotlivých položek jsou nepatrné. Celkově můžeme shrnout, že **respondenti by většinově uvítali navržené prvky návrhu**. Podobně jako u projektu Divoké Vltavy i zde respondenti nejvíce **oceňovali prostor pro volný život zvířat, hnízdění ptáků a přirozené prostředí**. Vytvoření nepřístupných pobřežních zákoutí rozhodně podpořily celé tři čtvrtiny dotázaných. 60 % respondentů by zároveň uvítalo vytvoření míst s přístupem k vodě. Lze tedy říci, že respondentům se většinou líbí právě **kombinace a sladění příležitostí pro lidi a zároveň zachování klidu pro přírodu, která by měla hrát primární roli**.

Co se týče **protipovodňové ochrany ZOO**, zde vidíme početnější skupinu respondentů, kteří zvolili možnost „Nevím“. Je to pochopitelné z hlediska obtížné představitelnosti zatím nerozpracované části projektu. I při podpoře této části návrhu však bylo pro respondenty důležité **zachovat průhledy z pobřežní stezky do ZOO a ze ZOO ven k řece** (87 % „rozhodně ano“ či „spíše ano“).



Graf Q11: Průměrné hodnocení jednotlivých prvků návrhu úpravy trojského břehu podél ZOO. Vodorovná osa grafu představuje bodovou odpovědní škálu od 1 do 4 (1 = velmi se mi líbí, 2 = spíše se mi líbí, 3 = spíše se mi nelíbí, 4 = vůbec se mi nelíbí). N = 315.

Q11. Jak hodnotíte jednotlivé prvky návrhu na úpravu trojského břehu podél ZOO?	1 Velmi se mi líbí	2 Spíše se mi líbí	3 Spíše se mi nelíbí	4 Rozhodně se mi nelíbí	0 Nevím	Celkem odpovědí*	Průměrné hodnocení	Modus
Vytvoření nepřístupných pobřežních zákoutí pro divokou přírodu (nerušené hnízdění ptáků, migrace užovek, výskyt obojživelníků…)	74%	18%	4%	2%	2%	100%	**1,06**	1
Zachování průhledů z pobřežní stezky do ZOO a ze ZOO ven k řece	54%	33%	3%	2%	9%	100%	**1,10**	1
Stavba protipovodňové bariéry na úrovni dnešního oplocení ZOO	53%	27%	7%	3%	11%	100%	**1,12**	1
Vytvoření míst s přístupem k vodě	60%	32%	4%	1%	3%	100%	**1,13**	1
Snížení stávajícího břehového valu a vytvoření přirozené břehové linie	54%	29%	7%	3%	7%	100%	**1,19**	1
Vytvoření pohodlné cesty a pobytové plochy s terasovitým přístupem k vodě na místě dnešního parkoviště před Trojským zámkem	57%	29%	7%	3%	5%	100%	**1,20**	1
Vytvoření pobytového místečka (pro krátké zastavení, svačinu, odpočinek, pozorování přírody…)	61%	28%	7%	3%	2%	100%	**1,20**	1
Příležitostné rozvětvení cestiček (občasné menší pěší stezky a odbočky)	55%	31%	10%	1%	3%	100%	**1,22**	1

* Zaokrouhleno na celá procenta bez desetinných míst. N = 315.

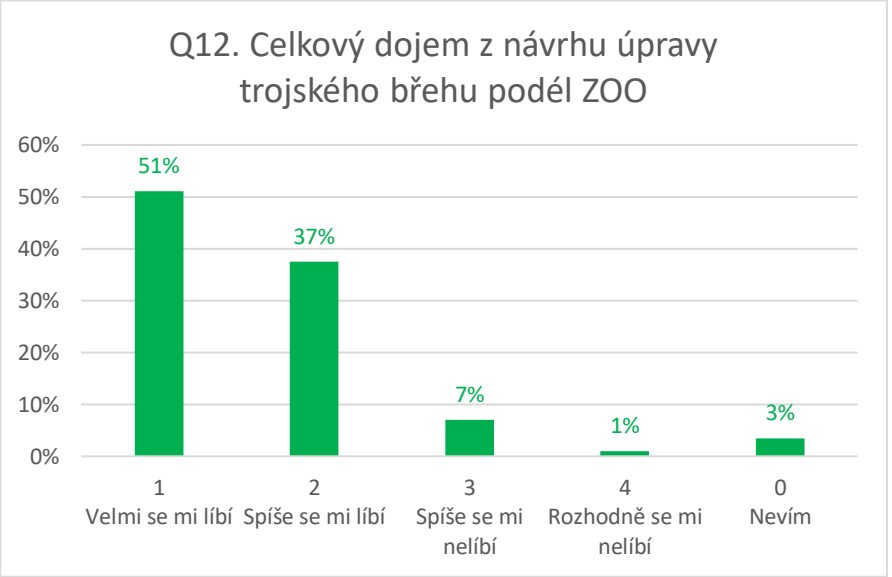
Tabulka Q11: Návrh úpravy trojského břehu podél ZOO. Rozložení názorových skupin respondentů, průměrný index hodnocení a modus.

Celkový dojem z návrhu úpravy trojského břehu

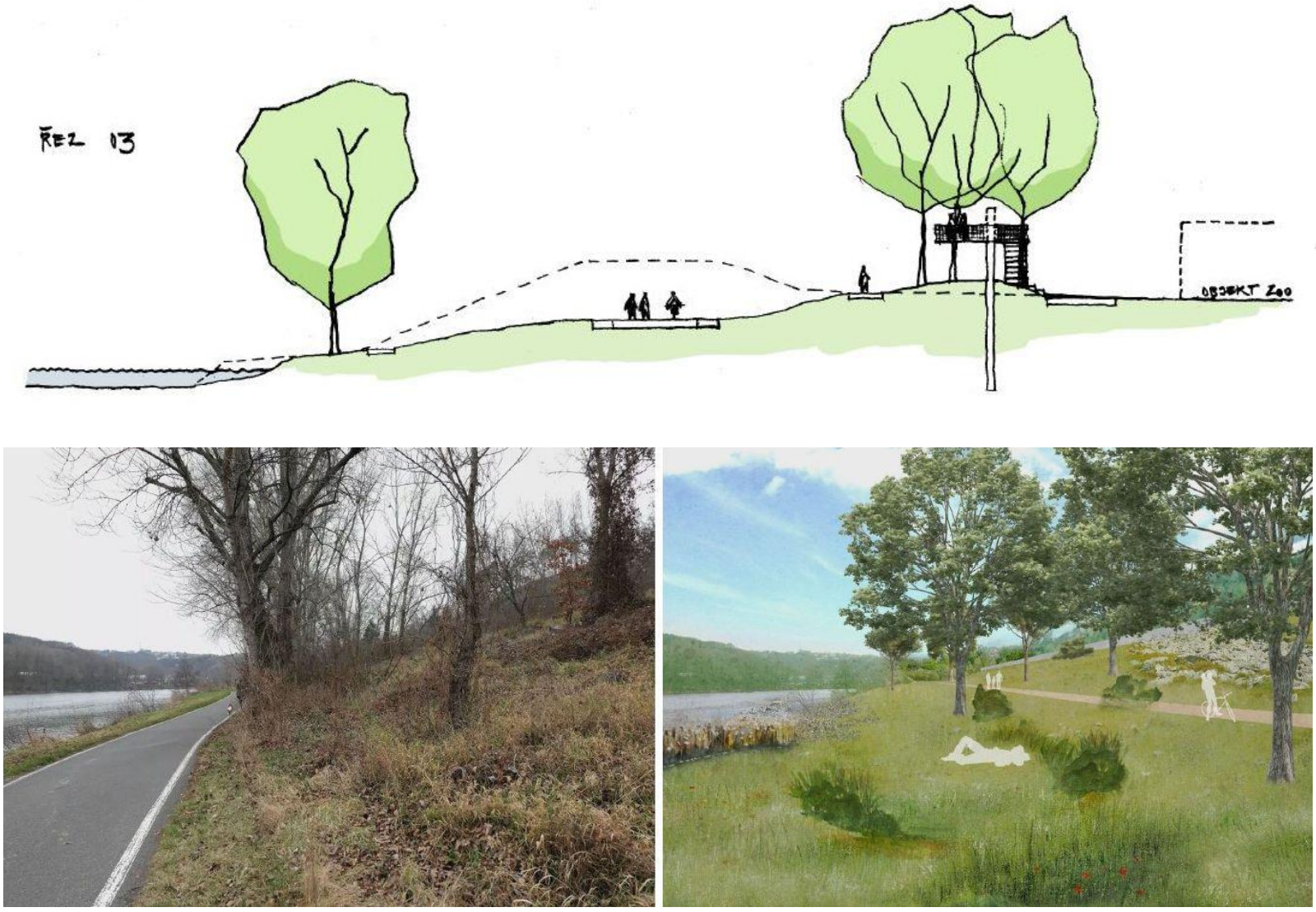
Také v celkovém pohledu na návrh revitalizace trojského břehu respondenti projevili **významnou podporu záměru**. Průměrný index hodnocení dosáhl hodnoty **1,51**, což odpovídá poloze přesně mezi variantami odpovědi „Rozhodně ano“ a „Spíše ano“. Na otázku odpovědělo rovněž celkem **315 respondentů**. Výsledky uvádí graf Q12.

Průměrné hodnocení celkového pohledu i rozložení názorových skupin v této souhrnné otázce vychází o něco málo horší než při hodnocení jednotlivých prvků návrhu, což může být způsobeno právě snahou respondentů zahrnout do celkového pohledu na návrh všechny jeho části, z nichž **mnohé dosud nejsou v dobře představitelné fázi rozpracovanosti** a mohou tedy zahrnovat určité pochyby (např. stavba protipovodňové ochrany ZOO, která bude mít v jakékoli podobě na řešený prostor zásadní vliv).

Některé z **problematických míst návrhu**, otázky či pochyby, které vyvolává, respondenti uvedli v následující otevřené otázce formou volných komentářů a připomínek – podrobněji v následující kapitole.



Graf Q12: Celkový dojem respondentů z návrhu úpravy trojského břehu podél Zoologické zahrady. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 315).



Ilustrace k projektu úpravy trojského břehu podél ZOO. Nahoře řez terénem pobřežního pásu, dole zákres do fotografie.

Komentáře k projektu úpravy trojského břehu podél ZOO

V poslední otázce mohli respondenti připojit ke svému předchozímu hodnocení volný komentář. V této nepovinné otázce jsme dostali celkem **92 relevantních komentářů**. Výsledky obsahové analýzy uvádí tabulka Q13.

Podle respondentů je největším problémem pobřežního pásu podél ZOO **kapacitně přetížená sdílená stezka**, kde pravidelně dochází ke kolizím mezi rychle projíždějícími cyklisty či bruslaři a chodci (často s malými dětmi). Tento problém uvádí 39 % komentářů, z nichž 17 % rovnou požaduje stezku rozšířit a oddělit pěší část a cyklo-provoz. Stejně jako v předchozích částech dotazníku i zde se významná část respondentů vyslovila pro **co největší prostor a klid pro divokou přírodu** (17 % komentářů). Podobně velká skupina respondentů komentovala zrušení parkoviště, přičemž 14 % poukazovalo na to, že nelze rušit parkoviště bez nabídky alternativních možností. Objevilo se i několik hlasů pro omezení návštěvnického parkování před ZOO.

Pochyby směřovaly i k protipovodňové ochraně ZOO. Objevily se obavy, že se zde postaví nevzhledná vysoká zeď a zároveň bariéra pro migrující živočichy (cca 10 % komentářů). 5 % komentářů naopak kladlo důraz na protipovodňovou ochranu celé Troji. Další náměty a připomínky se objevily v řádu menších jednotek respondentů – přehledně v tabulce Q13.

Q13. KOMENTÁŘE K PROJEKTU ÚPRAVY TROJSKÉHO BŘEHU	absolutní četnost	relativní četnost
Vyřešit nedostačující kapacitu pobřežní sdílené stezky	**36**	**39%**
*Kolize mezi cyklisty, bruslaři a chodci – stezku rozšířit a oddělit	16	17%
*Nějak vyřešit nedostačující kapacitu pobřežní sdílené stezky	13	14%
*Zajistit na stezce bezpečný prostor pro chodce	7	8%
Co nejvíce prostoru pro přírodu a klidná zákoutí	**16**	**17%**
*Břehy nechat klidné pro zvířata, není nutné zpřístupnit pro lidi	12	13%
*Zachovat co nejvíce stávající vegetace a vzrostlých stromů	4	4%
Připomínky k protipovodňové ochraně ZOO	**15**	**16%**
*Obava, že bariéra bude vypadat jako nevzhledná betonová zeď	6	7%
*Důraz na protipovodňovou ochranu (nejen ZOO)	5	5%
*Dolní část ZOO koncipovat jako zaplavitelnou, bez bariéry	4	4%
Připomínky k parkování návštěvníků	**15**	**16%**
*Nejdřív vyřešit parkovací kapacity, pak lze likvidovat parkoviště	6	7%
*Kde budou parkovat auta návštěvníků?	6	7%
*Omezit IAD dopravu do ZOO – záchytná parkoviště u tunelu	3	3%
Naplněná kapacita, místo je přelidněné, úprava přitáhne další lidi	6	7%
Dobrý návrh, celkově se mi líbí	6	7%
Líbí se mi průhledy do ZOO, líbí se mi zrušení parkoviště a rampy	5	5%
Starost o úklid odpadků po návštěvnících	4	4%
Různé jiné nápady, co doplnit (molo u řeky, mlatové cesty, doplnit wc, odkaz na býv. rybářskou osadu, zachovat Trejbal ostrov…)	15	16%
Různé další připomínky (není prioritní, raději vyřešit dopravu v Troji, NE prostor pro přírodu, místa osídlí lidé bez domova…)	6	7%
Celkem otevřených komentářů *Neodpovídá součtu četností kategorií. Respondenti zmiňovali více připomínek a postřehů.	92*	100%

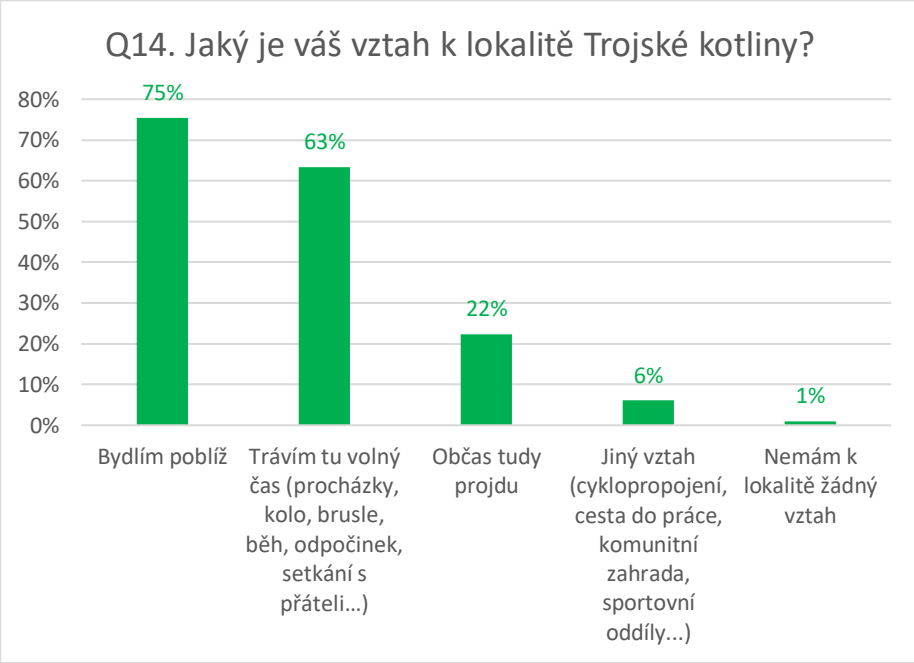
Tabulka Q13. Komentáře k návrhu úpravy trojského břehu – výsledky obsahové analýzy.

Základní údaje o respondentech

Na závěr dotazníku jsme se zeptali na tři základní informace o respondentech. Vzhledem k celoměstskému významu Trojské kotliny jakožto rekreačního území v sousedství čtyř městských částí a vzhledem k množství funkcí a aktivit, které se v území odehrávají nás zajímal především **vztah respondentů k lokalitě Trojské kotliny** a také místo jejich **bydliště a věk**. Na tyto otázky odpovědělo **celkem 312 respondentů**, kteří dokončili dotazník až do samého konce. Výsledky uvádí grafy Q14, Q15 a Q16.

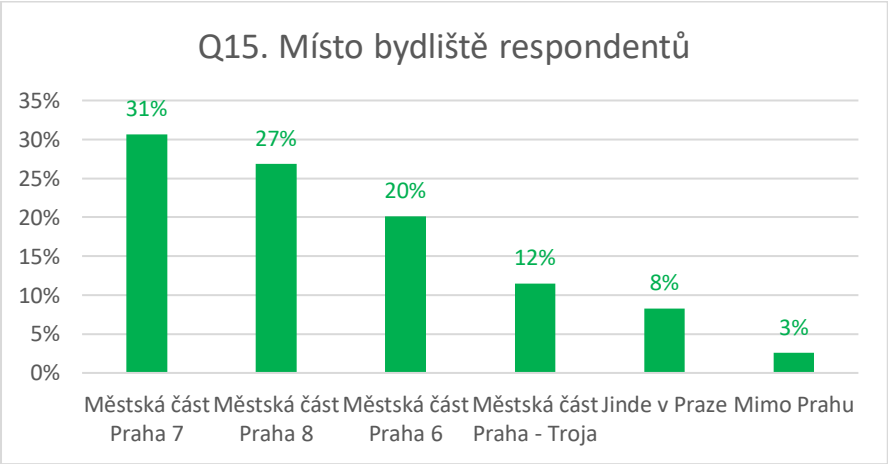
Většina respondentů uvedla, že **bydlí v nejbližším okolí Trojské kotliny (75 %).** Necelé dvě třetiny pak uvedly, že tu tráví svůj volný čas (63 %). Zhruba pětina respondentů tudy pouze občas projde. Někteří respondenti (6 %) doplnili ještě jiný specifický vztah, který mají k území Trojské kotliny – např. zaměstnání ve správě parku či ZOO, cesty do práce, členství ve sportovních oddílech, místních zájmových klubech apod.). Respondenti mohli v této otázce vybrat více odpovědí, kategorie se tak nevylučují, ale překrývají (např. rezidenti v místě vykonávají více aktivit než návštěvníci z jiných částí města). Jen zcela zanedbatelný počet respondentů (1 %) uvedlo, že k lokalitě nemá žádný vztah.

Můžeme tedy shrnout, že do průzkumu se zapojili v nejvyšší míře **respondenti, kteří mají s lokalitou Trojské kotliny přímé zkušenosti**, ať už jako obyvatelé přilehlých čtvrtí nebo návštěvníci, kteří lokalitu využívají k trávení volného času a různým sportovním a rekreačním aktivitám,

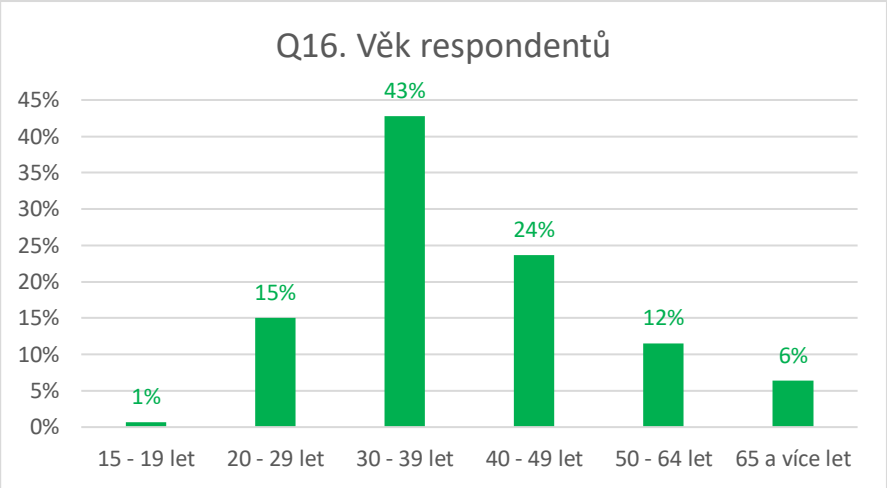


Graf Q14: Vztah respondentů k lokalitě Trojské kotliny. (N = 312).

Drtivá většina účastníků průzkumu **(90 %) bydlí v jedné ze čtyř přilehlých městských částí**, které s územím Trojské kotliny těsně souvisí. Kolem 30 % respondentů pochází z městských částí Praha 7 a Praha 8, pětina zúčastněných bydlí v Praze 6 a 12 % respondentů tvořili obyvatelé městské části Praha – Troja. Menší skupinu (8 %) tvořili respondenti bydlící v jiných částech Prahy. Do průzkumu se zapojila i 3% skupinka mimopražských obyvatel.



Graf Q15: Místo bydliště respondentů. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 312).



Graf Q16: Věkové rozložení respondentů. (Zaokrouhleno na celá procenta. N = 312).

Poslední graf ukazuje **věkové rozložení respondentů.** Nejvýrazněji je zastoupena věková skupina 30 – 39 let (43%). Necelou čtvrtinu pak tvoří respondenti ve věku 40 – 49 let. V průzkumu se nám podařilo oslovit i nejstarší generaci, což je u on-line povahy sběru dat příznivá zpráva. Naopak mladší kategorie respondentů je v tomto průzkumu poněkud méně zastoupená. Svou roli mohl hrát i fakt, že dotazník byl časově náročnější a vzhledem k obrazovým prezentacím tří různých projektů se respondentům pravděpodobně lépe vyplňoval v klidu na obrazovce počítače než v rychlosti na mobilním telefonu.

PRA HA
PRA GUE
PRA GA
PRA G

IPR PRAHA

hanuska
Hanus konzultace & analýzy

Koncepční studie Slezská – výsledky anketního průzkumu