

PROJEDNÁNÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI STRATEGICKÉHO PLÁNU HL. M. PRAHY VE VÝBORECH ZHMP

11. července 2016

1. Úvod

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) zpracovává (na základě usnesení Rady hl. m. Prahy Č. 903) Strategický plán hl. m. Prahy (SP). Do tvorby takto celoměstsky významného dokumentu je nezbytné zapojit všechny klíčové aktéry v rámci Magistrátu hl. m. Prahy (MHMP) dostatečným způsobem tak, aby dokument odrážel reálná očekávání, vize a potřeby obyvatel a uživatelů města.

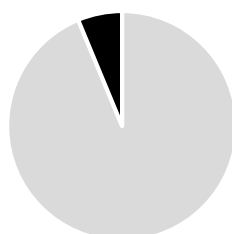
V minulosti byla jak odborná, tak široká veřejnost zapojena do sérií participačních akcí. Proběhl bezpočet hloubkových rozhovorů, workshopů v rámci pracovních skupin, workshopů s městskými částmi i konzultace s vybranými odbory MHMP. Konkrétní postupy a detaily z participativních akcí jsou uvedeny v návrhové části Strategického plánu zde: <http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SP/FINAL/strategicky-plan-hl-m-prahy-navrhova-cast.pdf> a budou průběžně aktualizovány.

Po skončení poslední participativní fáze před odevzdáním návrhové části do procesu SEA projednal IPR na základě zadání paní primátorky materiál s Výbory ZHMP. Projednání návrhové části před odevzdáním do procesu SEA v této fázi procesu tvorby není formálně povinné, avšak jak IPR tak Rada HMP považuje za vhodné, aby členové zastupitelstva byli průběžně seznamováni s výstupy nad rámec běžného procesu, tak aby vize rozvoje města byla konsenzuální a obecně sdílená.

2. Projednání návrhové části duben-červen 2016

Z celkového počtu 16 Výborů ZHMP byla návrhová část Strategického plánu projednána osobně na 15 z nich. Na Výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP dne 7.6. nebyl schválen zápis a k projednání tak nedošlo. Na základě osobní schůzky s panem předsedou Ing. Jiřím Haramulem a zástupci příslušných odborů MHMP bylo přistoupeno k elektronickému vypořádání, které je součástí 4. kapitoly.

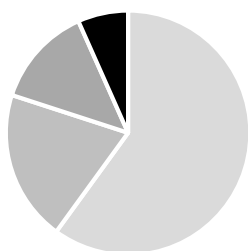
Projednání ve Výborech ZHMP



■ Ano ■ Ne

Návrhová část Strategického plánu byla představena vždy formou komplexní prezentace s následnou diskusí nad vybranou částí dle charakteru jednotlivých Výborů. Z počtu 15 Výborů, na kterých proběhlo osobní představení návrhové části, celkem 9 Výborů vzalo materiál na vědomí, 2 doporučily svou specifickou část ke schválení ZHMP, 3 nebyly usnášeníschopný a 1 se neusnesl. V případě 3 Výborů (Výbor pro dopravu, Výbor pro sociální politiku a Výbor pro výchovu a vzdělávání) došlo k dvěma projednáním, kdy na prvním zasedání byly vzneseny připomínky a na druhém diskutován způsob jejich vypořádání. Do výsledného grafu jsou tedy logicky započteny pouze výsledky druhého projednání.

Usnesení Výboru



- bere na vědomí
- doporučuje ke schválení
- není usnášeníschopný
- neusnesl se

3. Tabulka projednaných Výborů ZHMP

Níže přiložená tabulka zobrazuje čas, způsob a závěr projednání návrhové části Strategického plánu včetně podkladů, které si jednotlivé Výbory vyžádaly.

| název | předseda/ předsedkyně | termín jednání | podklady | prezentace | usnesení |
|-----------------------------|---------------------------------------|-------------------|---|---------------------|--|
| Výbor finanční | JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA | 23.5. | odkaz na pdf | 30 min + diskuze | bere na vědomí |
| Výbor kontrolní | JUDr. Jaroslava Janderová | 8.6. | odkaz na pdf + dodán výtisk pro paní předsedkyni | 15 min + diskuze | bere na vědomí |
| Výbor pro bezpečnost | Mgr. Petr Štěpánek, CSc. | 11.5. | odkaz na pdf + 10 CD, 10 výtisků | 20 min + diskuze | bere na vědomí |
| Výbor pro dopravu | PhDr. Matěj Stropnický | 17. 5. 14.6. | odkaz na pdf | 15 min + diskuze | nebyl usnášeníschopný (17.5.); doporučili část 1.5 ke schválení (14.6.) |
| Výbor pro evropské fondy | Ing. Michal Hašek | 2.6. | odkaz na pdf | 10 min + diskuze | bere na vědomí |

| | | | | | |
|--|-------------------------------|---------------|---|---|--|
| Výbor pro kulturu a památkovou péči | MgA. Eliška Kaplický Fuchsová | 6.6. | odkaz na pdf | 10 min + diskuse | bere na vědomí |
| Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku | Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM | 27.4. | odkaz na pdf + 5 výtisků s sebou | 15 min + diskuse | 3. směr doporučen ke schválení |
| Výbor pro národnostní menšiny | PhDr. Lukáš Kaucký | 22.6. | odkaz na pdf | 30-45 min + diskuse | bere na vědomí |
| Výbor pro Smart Cities | Jaroslav Štěpánek, MBA | 28.6. | odkaz na pdf | 30 min + představení projektů SC + diskuse | nebyl usnášeníschopný |
| Výbor pro sociální politiku | Ing. Jarmila Bendová | 12.5. 2.6. | odkaz na pdf + posláno přes úschovnu | 15 min + diskuse (12.5.) + diskuse nad vypořádáním (2.6.) | bere na vědomí (12.5.); neunesl se (2.6.) |
| Výbor pro sport a volný čas | Ing. Antonín Lébl | 17. 5. | odkaz na pdf + posláno přes úschovnu, dodáno 9 výtisků + CD | 20 min + diskuse | bere na vědomí |
| Výbor pro správu majetku a majetkové podíly | Ing. Karel Březina | 23.6. | odkaz na pdf | 5 min + diskuse | bere na vědomí |
| Výbor pro územní rozvoj a územní plán | Jan Slezák | 2.6. | odkaz na pdf | 20 min + diskuse | bere na vědomí |
| Výbor pro výchovu a vzdělání | Ing. Patrik Nacher | 12.5. 2.6. | odkaz na pdf | diskuse na konkrétními připomínkami | bere na vědomí (12.5.); nebyl usnášeníschopný (2.6.) |
| Výbor pro zdravotnictví a bydlení | Ing. Miloš Růžička | 12.5. | odkaz na pdf | 10 min + diskuse | nebyl usnášeníschopný |
| Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost | Ing. Jiří Haramul | 7.6. | odkaz na pdf + posláno přes úschovnu | | neschválen program |

4. Vypořádání připomínek:

V rámci participativního kola projednání návrhové části Strategického plánu ve Výborech ZHMP bylo vypořádáno celkem 98 připomínek. Ty nebyly posbírány pouze během samotných projednání, ale i v rámci schůzek s příslušnými odbory MHMP, které na jednotlivé projednání navazovaly. Celkem bylo ať již částečně nebo plně zohledněno 73, tj. téměř ¾ všech připomínek. Nezohledněno pak bylo 24 připomínek, přičemž 14 z nich bylo nezohledněno v rámci prvního kola (připomínky 71-98) na Výboru pro sociální politiku a po následné doplňující konzultaci byly vysvětleny/zohledněny. Jedna připomínka neměla charakter připomínky, a proto je v níže uvedené tabulce uvedena, že byla vzata na vědomí.

| č. | jméno | instituce | číslo strategického cíle | text připomínky | vypořádání | komentář k vypořádání (text je upraven/odůvodnění) |
|----|-------|---|--------------------------|--|--------------|---|
| 1 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Podpora integrace (má tam být integrace???) zdravotních služeb – nyní je již součástí domovů se zvláštním režimem (i domovech seniorů) jak zdravotní, tak sociální personál; jak přesně je tedy dále integrovat??? | zohledněno | Aktivita byla odstraněna. |
| 2 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Zdravotně-sociální služby – prozatím nejsou | zohledněno | Pojem „zdravotně-sociální služby“ byl vypuštěn a text upraven. |
| 3 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Prioritní podpora v dotačních programech... pracuje s pojmy, které je obtížné uchopit (dotační programy Prahy???) Pokud ano, musely by mít zakotvený legislativní rámec, problematika veřejné podpory...) – upravit na: prioritní podpora pro zdravotních a sociálních služeb umožňujících... | zohledněno | Text byl upraven. |
| 4 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Finanční podpora el. systému tísňové podpory volání???) – leccos totiž existuje; jak je to myšleno???) Kdysi byla vize jednotného centrálního systému pro celou Prahu (tzv. tísňová péče); v tomto případě je třeba provazovat s městskými částmi; buďto dělat centrálně, nebo v rámci subsidiarity přenechat na městských částech; nejdříve se musí zmapovat potřebnost (současný stav), poté určit, jak dál..... | zohledněno | Text byl upraven. Nebyla myšlena plošná finanční podpora a zavedení systému tísňového volání, ale finanční podpora osobám, které mají o službu zájem, tak aby byla pro ně dostupná. |
| 5 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Optimalizace kapacit... - pečovatelské služby, které nyní fungují, jsou v gesci městských částí; jak tedy ingerovat do této problematiky městským částem???) | nezohledněno | Žadoucí je podporovat rovnoměrné rozložení sociálních služeb, které město potvrzuje zařazením do Krajské sítě sociálních služeb. |

| | | | | | |
|----|---|-----|---|---------------------|--|
| 6 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Dům pro seniory není totéž co dům s pečovatelskou službou (dům s pečovatelskou službou nejsou sociální službou a nejsou zakotveny v žádném zákoně); vyjmout domy s pečovatelskou službou v závorce | zohledněno | Odstraněno. DPS zde byly zmíněny na základě připomínky MČ. Bylo nahrazeno "bydlením seniorů". |
| 7 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Zmínit „tzv. domy s pečovatelskou službou“ v oblasti bydlení! | zohledněno | Přidána aktivita. |
| 8 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Iniciování ... seniorů... v místních komunitních centrech; programy pro seniory v oblasti práce s dětmi jsou OK, již nyní existují; jak definovat tyto dotační programy pro komunitní centra??; vypustit komunitní centra (může to provozovat vícero poskytovatelů...) | zohledněno | Odstraněno - text byl upraven. |
| 9 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Podpora zařízení pro děti? Podpora čeho? Podpora neinstitutonální péče, neziskovky... nahradit: podpora zařízení sloužící k péči a vzdělávání pro děti předškolního věku; | zohledněno | Text byl nahrazen. |
| 10 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Zavedení dotačního programu pro firemní školky? Zvážit vypuštění s ohledem na širší a obecnější formulaci výše | nezohledněno | Firemní školky jsou uvedeny jen jako příklad služby. |
| 11 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Reverzní hypotéky – vyškrtnout; bylo by problematické legislativně | částečně zohledněno | Přeformulováno. |
| 12 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Programy sociální práce na zvyšování kompetencí – kdo by to měl dělat? – v implementační části SP; na jaké úrovni se sociální práce bude dít? Bude to na bázi úřadu? Nebo to bude sociální práce, která bude přímo v té službě? Je třeba definovat, kde bude úroveň této sociální služby! | nezohledněno | Jde nad rámec podrobnosti stávajícího návrhu SP. Bude upřesněno po široké konzultaci v navazujícím implementačním dokumentu. |
| 13 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Zvýhodnění dostupnosti bezbariérového bydlení + ... už to tady jednou bylo, nebylo zřejmé, kdo a jak to bude financovat? – odkaz do implementační části; terénní tým – architekt, sociální pracovník... - definuje ideální možnosti úprav pro daného člověka | nezohledněno | Jde nad rámec podrobnosti stávajícího návrhu SP. Bude upřesněno po široké konzultaci v navazujícím implementačním dokumentu. |
| 14 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Vytvoření podmínek pro vznik sociálního bydlení pro osoby v bytové nouzi – nejen pouze prostřednictvím městských investic | částečně zohledněno | Přeformulováno. |
| 15 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Přidat odkaz na nízkou úroveň rezidenční segregace | zohledněno | Doplněno. |
| 16 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit "v koncepci pražského zdravotnictví" - Praha žádnou koncepci nemá a mnoho toho udělat nemůže | zohledněno | Odstraněno. |

| | | | | | |
|----|---|-----|---|------------|--|
| 17 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit: rozvíjet integraci zdravotně sociálních služeb | zohledněno | Odstraněno. |
| 18 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Přepsat: místo "účasť na rozvoji", dát "podpora" | zohledněno | Přeformulováno. |
| 19 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit: "podpora" u paliativní péče | zohledněno | Přeformulováno. |
| 20 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit větu: "přidělení asistentů pro žáky a studenty se zdravotním postižením" - nadbytečné | zohledněno | Přeformulováno. |
| 21 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Předposlední aktivitu rozdělit do dvou bodů. | zohledněno | Rozděleno na dvě aktivity. |
| 22 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit zmínku o koncepci pražského zdravotnictví z důvodu neexistence této koncepce | zohledněno | Odstraněno. |
| 23 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Přeformulovat aktivitu "Účasť na rozvoji služeb dlouhodobé, následné a ošetrovatelské péče" - sousloví "účasť na rozvoji" nahradit slovem "podpora" | zohledněno | Přeformulováno. |
| 24 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Doplnit aktivitu podporující reformu psychiatrické péče (nová centra duševního zdraví) | zohledněno | Byla doplněna nová aktivita. |
| 25 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Přeformulovat aktivitu "podpora rozvoje paliativní péče" - škrtnout slovo "rozvoje" | zohledněno | Přeformulováno. |
| 26 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Doplnit zmínku o prevenci kriminality | zohledněno | Doplněno, včetně odkazu na kapitolu zabývající se bezpečností. |
| 27 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit slova "prioritní" a "integrované zdravotně sociální" služby | zohledněno | Přeformulováno. |
| 28 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | U 3. aktivity odstranit slovo "finanční" a rozdělit aktivitu na dvě. | zohledněno | Přeformulováno a rozděleno na dvě aktivity. |
| 29 | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Dolnit, že prevence ztráty bydlení se týká jen Pražanů | zohledněno | Přeformulováno. |

| | | | | | | |
|----|--|---|-----|--|------------|---|
| 30 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | U předposlední aktivity doplnit: "terénních pracovníků městských částí" | zohledněno | Přeformulováno. |
| 31 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Poslední aktivitu přeformulovat: "podpora vzniku sociálních právních poraden" upravit na "podpora poradenství v režii městských částí" | zohledněno | Přeformulováno. |
| 32 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | U předposlední aktivity odstranit z výčtu služeb domy na půl cesty | zohledněno | Odstraněno |
| 33 | | Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence | 1.1 | Odstranit slovo: "navýšení" - nechat jen "optimalizace" | zohledněno | Přeformulováno. |
| 34 | | VSP ZHMP | 1.1 | Doplnit formulaci: "včetně určitého podílu ve smyslu Housing First" | zohledněno | Přeformulováno následujícím způsobem: zajištění adekvátních kapacit krizových, sociálních a dostupných bytů - realizace sociálního bydlení včetně určitého podílu ve smyslu konceptu "Housing First" |
| 35 | | VSP ZHMP | 1.1 | Zohlednit v bodě 1.1-A2 vizi města směřující k upřednostňování rodinné péče před péčí ústavní, při respektování demografického vývoje (růst počtu seniorů) | zohledněno | Přeformulováno následujícím způsobem: Umožnit seniorům důstojný, kvalitní a bezpečný život, především v jejich vlastním prostředí – upřednostňování rodinné péče před péčí ústavní, při respektování demografického vývoje (růst počtu seniorů) ovšem také navyšovat kapacity pobytových sociálních služeb. |

| | | | | | | |
|----|--------------------|----------|-----|---|------------|--|
| 36 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Spousta bodů z C1 už existuje. Bylo by dobré přepsat aktivity, tak aby bylo jasné, že daná aktivita již probíhá - např. pokračovat v podpoře. | zohledněno | <p>Již probíhající aktivity byly přeformulovány následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozvíjení stávajících programů finančně zvýhodněného nájemního bydlení pro vybrané zaměstnance z veřejného sektoru, kteří mají pro chod města strategický význam (poskytování služebních bytů maximálně po dobu výkonu profese) - rozvíjení a implementace nástrojů ústupového seniorského bydlení včetně prověření legislativních možností eventuálního zavedení nástroje tzv. zpětných hypoték, přičemž byty seniorů by po jejich smrti nenabývaly privátní subjekty, ale přímo město (viz 1.1-A2) |
|----|--------------------|----------|-----|---|------------|--|

| | | | | | | |
|----|--------------------|----------|-----|---|------------|--|
| 37 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Bod F3 je velmi obecný a měl by se více rozpracovat. Dovysvětlit body. | zohledněno | <p>Bod F3 byl doplněn a rozpracován následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vytvoření vhodných pracovních míst pro lidi bez domova či marginalizované osoby (např. drogově závislé) hl. m. Prahou za účelem získání či obnovení jejich pracovních návyků (odměňování formou denních výplat) - realizace pilotního projektu, v rámci kterého hl. m. Praha poskytne několik obecních bytů sociálně potřebným (např. matky samoživitelky či rodiny s dětmi žijící v azylových domech, mládež z dětských domovů, lidé bez domova) a následně bude po určitou dobu robustně testovat a porovnávat vývoj životní situace lidí, kterým byl byt poskytnut a kterým nikoliv (zároveň vypracuje cost-benefit analýzu pro obě skupiny) - vyčlenění prostředků a bytových kapacit za účelem pokračování a rozvíjení projektu „Z ulice do bytu“, který realizuje Centrum sociálních služeb Praha - zajištění adekvátních kapacit krizových, sociálních a dostupných bytů - realizace sociálního bydlení včetně určitého podílu ve smyslu konceptu “Housing First“ |
| 38 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Doplnit cílové skupiny u projektu "Housing First" - např. děti z dětských domovů, matky z azylových domů. | zohledněno | <p>Bylo doplněno a pozměněno následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizace pilotního projektu, v rámci kterého hl. m. Praha poskytne několik obecních bytů sociálně potřebným (např. matky samoživitelky či rodiny s dětmi žijící v azylových domech, mládež z dětských domovů, lidé bez domova) a následně bude po určitou dobu robustně testovat a porovnávat vývoj životní situace lidí, kterým byl byt poskytnut a kterým nikoliv (zároveň vypracuje cost-benefit analýzu pro obě skupiny) |
| 39 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | U odstraňování bariér doplnit projekt, který se věnuje mapování a vizualizaci bezbariérových vstupů. | zohledněno | Doplněno. |

| | | | | | | |
|----|--------------------|----------|------|--|---------------------|--|
| 40 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Do aktivit doplnil probíhající projekty: Senioři čtou dětem a Akademie pro seniory jako příklady. | zohledněno | Doplněno. |
| 41 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Doplnit aktivitu: Prověřit možnost, zda by Praha neměla být vlastní nemocnicí. | zohledněno | Doplněno. |
| 42 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Doplnit výstavbu veřejných sportovišť jako vhodná převezce rizikového chování mládeže. | zohledněno | Doplněno. |
| 43 | | OCP MHMP | 1.4. | <p>uskutečnění komplexních pozemkových úprav ... a následná realizace společných zařízení ... ÚSES ... atd.</p> <p>V tomto aspektu považujeme naše připomínky za „vyřízené“ jen formálně. Nadále setrváváme na svém názoru, že text je příliš obecný a postrádá alespoň náznak koncepčního řešení. Vycházíme ze skutečnosti, že komplexní pozemkové úpravy se na území hl. m. Prahy prakticky vůbec neprovádějí, což potvrzuje i Pozemkový úřad. Paradoxně k tomu zpracovatel návrhu Metropolitního územního plánu nepočítá v nezastavěném území s realizací ÚSES právě s odkazem na to, že „bude řešen v rámci komplexních pozemkových úprav“. To by však vyžadovalo zásadní změnu dosavadní praxe...</p> | částečně zohledněno | <p>Právě proto, že se komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) zatím uskutečnily pouze v několika katastrálních územích a v dalších pouze několika byly zahájeny, je žádoucí, aby hl. m. Praha iniciovala a podpořila zahájení KPÚ v dalších k.ú. Podle § 6 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách pozemkový úřad zahájí řízení o pozemkových úpravách vždy, pokud se pro to vysloví vlastníci pozemků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území. Zde je tedy prostor pro hl. město, aby vyjednávalo s ostatními vlastníky zemědělských pozemků a ve shodě s nimi podalo žádost o zahájení KPÚ nebo samo město podalo žádost o zahájení KPÚ a shledá-li pozemkový úřad důvody, naléhavost a účelnost provedení pozemkových úprav za opodstatněné, může řízení o pozemkových úpravách zahájit (dle § 6 odst. 1). Jak jsme již uvedli v předešlém vypořádání vaší připomínky z 8.3.2016 týkající se návrhu této aktivity, jde o jeden z příkladů naplňování cílů opatření 1.4-A4 „Zlepšit prostupnost krajiny a její využitelnost pro rekreaci, a její rozpracování je mimo podrobnost strategického plánu. Aktivita však bude rozpracována v navazujícím programu realizace (akčním plánu)strategického plánu.</p> <p>Úvod textu předmětné aktivity jsme změnili na „iniciování a podpora komplexních pozemkových úprav...“, aby tím byla upřesněna role hl. m. v rámci KPÚ. Nově tedy návrh textu zní: - iniciování a podpora komplexních pozemkových úprav v katastrálních územích příměstských částí a následné realizace společných zařízení navržených v rámci těchto úprav tzn. cestních sítí, zeleně, ÚSES, protierozních a vodohospodářských opatření, atd.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu (MP) s realizací ÚSES v nezastavěném území počítá. Návrh MP vymezuje biocentra a biokoridory ÚSES odlišným způsobem, než v platném územním plánu z roku 1999 (viz. str. 324 Textu odůvodnění MP). „Nově je stanovena míra určitosti jejich hranic v několika kategoriích, tak, aby bylo umožněno zpracování např. Komplexních pozemkových úprav a zpřesnění vymezení ÚSES v nich bez nutnosti nejprve změnit územní plán. V Metropolitním plánu je ÚSES vymezen co nejméně přesně (s maximální snahou respektovat hranice parcel dle katastru nemovitostí) tam, kde existuje dostatek podkladů a znalostí, a naopak co nejméně (v rozumné míře) volně tam, kde je situace opačná. Kromě doplnění biocenter jsou provedeny další korekce, někdy z důvodu odstranění nepřesností, někdy chyb v ÚPn SÚ 1999. Pokud někde, např. v centrální části Prahy, určité části vymezeného ÚSES dle ÚPn SÚ 1999 z výše uvedených důvodů Metropolitní plán nevymezuje, v okrajovějších částech Prahy z řady důvodů, např. vyplývajících z potřeby dodržet</p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | platnou metodiku ÚSES či logické návaznosti a propojení, plochy ÚSES oproti ÚPn SÚ 1999 navyšuje.“ |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|----|----------|------|--|---------------------|--|
| 44 | OCP MHMP | 1.4. | <p>zachování a rozvíjení tradic zahrádkářských kolonií, jejich začlenění do systému ploch zelené infrastruktury Ani v tomto ohledu nebyly naše připomínky vypořádány „fakticky“. Trváme na tom, že navržený text je proklamativní a ani nenaznačuje, jak záměr „strategicky“ prosadit. Vyjadřujeme obavu, že v rozporu s deklarovanými zásadami v souběžně zpracovávaném Metropolitním územním plánu je většina zahrádkových osad navržena k transformaci na obytnou zástavbu. Shodná tendence je patrná i z návrhu změny Z 2748, v jejímž rámci je většina zahrádkových osad nově zahrnuta do „zastavěného území“. Odhlédneme-li od otázky zákonnosti tohoto postupu, spatřujeme zde rozpor s citovanou tezí strategického plánu...</p> | částečně zohledněno | <p>V metodice odůvodnění celoměstsky významné změny III. – Z 2748/OO ÚP SÚ hl. m. Prahy je uveden obecný přístup k začleňování zahrádkářských osad do zastavěného území: „Při začleňování zahrádkářských osad (ZO) do zastavěného území byla vodítkem existence zastavěné plochy v rámci ZO a dále pak společné oplocení ZO. V tom případě, byla celá ZO přidána do ZÚ. V případě, že v ploše ZO nebyla dle katastru nemovitostí žádná zastavěná plocha, byť ZO byla oplocena, nebyla zahrádkářská osada začleněna do zastavěného území.“ Přístup zpracovatelů MPP k zahrádkovým osadám je popsán na str. 256 textu odůvodnění návrhu MPP následovně: „...V MPP jsou zobrazeny a regulovány jen ty zahrádkové osady, které převážně nejsou v rozporu s platným územním plánem (nejedná se o plochy pro bydlení) a podle průzkumů a stavu se v území skutečně nacházejí (1). Zahrádkové osady určené k přeměně jsou vyznačeny transformační či rozvojovou plochou s obytným využitím, pokud je navržena proměna na městskou strukturu (2) nebo transformační či rozvojovou plochou rekreační, pokud je jí navrácen přírodní charakter a obvykle se stává součástí parku (3). 1. Funkční zahrádková osada v duchu původní koncepce, tedy jako prostor pro individuální rekreaci, užitkové zahrady s dočasnou, drobnou stavbou, naplňující tak představu o rekreačním zázemí. Tyto zahrádkové osady jsou znázorněny plochou, ke které se váže regulativ, mohou být převažující plochou lokality, která má strukturální typ parkového areálu. 2. Nefunkční zahrádková osada, v současné době využívána pro individuální bydlení. V návrhu MPP se jedná o transformaci nebo rozvoj, s individuální parametrickou regulací, většinou součástí lokality se strukturálním typem zahradní město a s obytným využitím. 3. Nefunkční zahrádková osada, v současné době nevyužívána, s minimem dočasných staveb. V návrhu MPP je této ploše přiřazena nová, jiná, struktura, plocha je součástí nestavební části území. Z výše uvedeného vyplývá, že ne všechny ZO jsou a budou dostatečně chráněny před zastavováním. Považovali jsme za důležité problematiku zachování tradic ZO v návrhu aktualizace SP zmínit. Připouštíme, že text příkladu aktivity může znít proklamativně. Provedli jsme proto jeho úpravu na následující znění: „- zachování tradic zahrádkových osad, stanovení návrhu zásad, cílů a principů jejich dalšího vývoje (aktualizace a přijetí návrhu Generelu zahrádkových osad v Praze, začlenění zahrádkových osad do systému ploch koncepce zelené infrastruktury, zahrnutí problematiky zahrádkových osad do ekologických výukových programů v rámci EVVO atd.)“ I nadále upozorňujeme na to, že jde pouze o příklad aktivity, která bude rozpracována v navazujícím programu realizace (akčním plánu)strategického plánu.</p> |
|----|----------|------|--|---------------------|--|

| | | | | | | |
|----|--|----------|--------|---|---------------------|--|
| 45 | | OTV MHMP | obecné | Ač se dokument jmenuje Strategický plán, je ve svém obsahu pouze vizí, neobsahuje popis stávajícího stavu, analýzu příčin problémů (0:39-40), způsob řešení, časový plán (0:73), a ani prostředky jakými lze cílů dosáhnout. Není-li pozitivně nastavené prostředí, konkrétní úkol, konkrétní člověk, konkrétní zodpovědnost, ztrácí věc smysl. | částečně zohledněno | Návrhová část je jednou ze tří částí dohromady utvářející Strategický plán hl. m. Prahy. Analýza problémů, tj. analytická část je zveřejněna na www.iprpraha.cz a je na ni odkázáno na stránkách 0:86-0:88. Implementační část, jež obsahuje časový plán a prostředky k dosažení cílů je třetí částí a následuje po části návrhové, viz. str. 0:67. |
| 46 | | OTV MHMP | obecné | Některé vize jsou sporně deklarované jako jednoznačně pozitivně (veřejností) přijímané. (Např. placené parkování v rezidenčních čtvrtích (0:37, 1:91), smysluplnost jednoznačné podpory cyklistiky (1:83)) | částečně zohledněno | Celý plán vzniká pod dohledem odborných pracovních skupin a následně participován s širokým spektrem odborníků, MČ a veřejnosti, viz. str. 0:76 |
| 47 | | OTV MHMP | obecné | Některé základní věcné premisy rozvoje města jsou v textu částečně definovány, ale v rámci struktury dokumentu jsou zcela ztraceny. Např. otázka intenzity výstavby (0:48) | zohledněno | Priority města jsou obsahově složené z obsahových částí (3 směrů) a poukazují na synergií jednotlivých směrů. Např. otázka intenzity výstavby je řešen v rámci cíle 1.3 |
| 48 | | OTV MHMP | obecné | V dokumentu není vyjádřeno, že některé vize patří primárně městu (např. ty týkající se veřejných prostranství) a že některé jsou ze své podstaty ukotveny jinde (např. školství, bezpečnost ... (celá kniha 2-prosperující a kreativní 2:01-2:67) | zohledněno | bude doplněno do Organizace listů Strategického plánu (str. 0:92) |
| 49 | | OTV MHMP | obecné | Kapitola: Strategický rozvoj Prahy – co pod tímto termínem vnímají kolegové architekti | částečně zohledněno | problematika bude řešena v implementační části |

| | | | | | | |
|----|------------------------|---|------------------|--|-------------|--|
| 50 | PhDr. Matěj Stropnický | Strana zelených, předseda výboru pro dopravu ZHMP | 1.5 ale také 2.1 | navrhuji vypustit „...při respektování priority dostavby Pražského okruhu a potřeby dokončení Městského okruhu“ včetně pozn. v závorce, odkazu a vypuštění tohoto strategického cíle na příslušném místě, kam odkaz směřuje) | nezhledněno | <p>Připomínka popírá výslovný požadavek řady zapojených připomínkujících z předchozích kol projednání SP na zdůraznění priority výstavby</p> <p>1. Pražského okruhu: - MČ Praha 7 - MČ Praha 11 - MČ Praha 12 - MČ Praha - Čakovice - MČ Praha - Dolní Počernice - MHMP Odbor ochrany prostředí, oddělení ochrany ovzduší, - MHMP-ROZ - Universita Karlova</p> <p>2. Městského okruhu: - MČ Praha 7 - MČ Praha 8 - MČ Praha 12 - MČ Praha - Dolní Počernice - MHMP-ROZ</p> <p>Uvedené požadavky došly písemnou formou jako oficiální připomínky, ale je třeba dodat, že podpora urychlené dostavby obou okruhů zaznívala i na workshopu s MČ a na pracovní skupině ASPIN pro přípravu části za infrastrukturu pro SP.</p> |
| 51 | | VVV ZHMP | 2.4 | doplnit zapojení studentů středních škol do provozu města | zohledněno | <p>Aktivity opatření 2.4-E2 budou doplněny tak, aby bylo zřejmé, že se týká studentů škol vysokých i středních (zejména "spolupráce při uplatnitelnosti studentů na trhu práce pro konkrétní projekty, studie i zakázky věcného charakteru aktivita").</p> |
| 52 | | VVV ZHMP | 2.4 | vypustit podporu soukromých školek, firemních školek, apod., - soukromé školství dostává 90% dotací ze státního rozpočtu | zohledněno | <p>Aktivita bude vypuštěna. Respektujeme názor města, že není jeho úkolem starat se o financování soukromých školských zařízení, aktivita by mohla působit proti jeho vlastním zájmům.</p> |

| | | | | | |
|----|----------|--------|---|--------------|---|
| 53 | VVV ZHMP | obecná | Dokument je příliš obecný. | nezohledněno | Aktualizace Strategického plánu se skládá ze tří částí - Analytické části, Návrhové části a části implementační. Cílem připomínkové návrhové části je stanovit hlavní strategické cíle dlouhodobého rozvoje (do roku 2030), jejich rozpracování je řešeno v následujících implementačních dokumentech a dílčích strategických materiálech MHMP. Z toho důvodu musí být metodicky opatření formulována na této úrovni obecnosti. U aktivit se jedná o příklady, viz. str. 0:94 úvodní knihy. |
| 54 | VVV ZHMP | obecná | V celém dokumentu by měly být odděleny aktivity co již probíhají od těch, které neprobíhají a aktivity, které jsou v přímé kompetenci hl. m. Prahy. | nezohledněno | V návaznosti na proběhlé diskuse s odbory MHMP a odbornou veřejností vyplynula potřeba do návrhové části, tedy dlouhodobého rámce 2030, uvádět jak již existující aktivity, které jsou často nezbytnou součástí naplnění jednotlivých opatření, tak aktivity, které nejsou v přímé kompetenci hl. m. Prahy, jelikož v průběhu období 2017-2030 může dojít k změně kompetencí hl. m. Prahy a hlavní město by nemělo rezignovat na jevy, které se na jejím území odehrávají, i kdyby jediným nástrojem změny měl být např. lobbying na státní úrovni. |
| 55 | VVV ZHMP | 2.4 | hlavní indikátor nesouvisí s řešením problému | nezohledněno | Hlavní indikátor souvisí s řešením problému nepřímo. Navrhované aktivity zaměřené na rozvoj a zvyšování kvality vzdělávání, modernizace vybavení škol a vzdělávání pedagogů se neobejde bez navýšení prostředků do vzdělávání. |
| 56 | VVV ZHMP | 2.4 | vzdělávací proud nechat na rodičích | nezohledněno | Rozhodnutí, zda zapojit/nezapojit dítě do hlavního vzdělávacího proudu, je samozřejmě na rodičích, to není nikterak zpochybněno. Veřejné školství by však mělo vytvořit podmínky. |

| | | | | | |
|----|----------|--------|--|------------------------|---|
| 57 | VVV ZHMP | 2.4 | Seznam aktérů seřadit dle důležitosti a doplnit CZESHu a ČVUT | částečně zohledněno | V pondělí 30.5.2016 byla unie CZESHA oslovena s žádostí o zaslání připomínek. Seznam aktérů musí zůstat dle abecedního pořádku v návaznosti na konsenzuální shodu napříč pracovními skupinami. |
| 58 | OSM MHMP | 2.4 | Vše zmíněné ukládá zákon (tzv. školský zákon vše zmíněné ukládá (vytvářet podmínky ... eliminaci nerovných příležitostí... apod. | částečně zohledněno | preambule opatření 2.4-C1 bude upravena |
| 59 | OSM MHMP | 2.4 | cílené zvyšování účasti na předškolním vzdělávání - školský zákon vše zmíněné ukládá | zohledněno | aktivita je nadbytečná, bude vypuštěna |
| 60 | OSM MHMP | 2.4 | Podpora vzniku přípravných tříd na základních školách - toto se již děje, kdo si o tento institut zažádá, je mu vyhověno | zohledněno | aktivita je nadbytečná, bude vypuštěna |
| 61 | OSM MHMP | 2.4 | VYŠKRTNOUT monitoring oblasti vzdělávání (dosud se neví, jak by měl monitoring probíhat, co má být výstupem apod.) | zohledněno | Aktivita bude vypuštěna. Domníváme se sice, že monitoring oblasti vzdělávání není totéž co hodnocení oblasti vzdělávání a školských zařízení. Respektujeme však plně názor města, že monitoring a jeho metodická příprava spadá do kompetencí MŠMT a jeho institucí a není nutné, aby tuto činnost suplovalo město prostřednictvím úřednického aparátu. |
| 62 | OSM MHMP | 2.4 | VYŠKRTNOUT "podpora zrovnoprávnění veřejných a soukromých škol" - již "rovnoprávné podmínky" jsou, soukr. Školy mají 90% dotací těch veřejných... | zohledněno | Aktivita bude vypuštěna. |
| 63 | OSM MHMP | 2.4 | podpora individuálních vzdělávacích plánů - opět, již obsaženo v tzv. školském zákoně | zohledněno | aktivita je nadbytečná, bude vypuštěna |
| 64 | OSM MHMP | 2.4 | podpora dvojazyčného vzdělávání ... text v závorce upravit na "... (např. výuka některých předmětů v cizím jazyce, metoda "CLIL") | zohledněno | text bude upraven dle připomínky |
| 65 | OSM MHMP | 2.4 | vysvětlit zkratku STEM | zohledněno | bylo vysvětleno, že STEM je v seznamu zkratk (Science, technology, engeneering, mathematics) |
| 66 | OSM MHMP | 2.4 | Související pražské dokumenty strategického charakteru - CHYBÍ Koncepce integrace cizinců, dále CHYBÍ Akční plán Koncepce speciálního školství (2015-2018) | zohledněno | bude doplněno |
| 67 | OSM MHMP | 2.4 | Zapojení klíčoví aktéři - VYŠKRTNOUT Kancelář asociace středních průmyslových škol ČR, kraj Praha - NAHRADIT "CZESHA" | zohledněno | bude nahrazeno |
| 68 | OSM MHMP | obecne | Další klíčoví aktéři ZMĚNIT na "Přehled aktérů vzdělávací politiky" | částečně zohledněno | formulace řádně vysvětlena v úvodní knize str. 0:93 |

| | | | | | | |
|---|--------------------|----------|--------|---|--------------|---|
| 69 | | OSM MHMP | 2.4 | PROČ jsou mezi klíčovými aktéry AEROŠKOLA a BRÁNA MUZEÍ OTEVŘENÁ? Nemají tak podstatnou důležitost | zohledněno | Jmenovaní aktéři byli osloveni z titulu jejich zapojení do analytické části SP, je však pravda, že do návrhové části se již nezapojili. Je možné je ze seznamu vypustit, jejich role v oblasti vzdělávání není tak podstatná. |
| 70 | | OSM MHMP | 2.4 | PROČ není uvedeno ČVUT, Národní technické muzeum, Univerzita Karlova atd. | zohledněno | Budou doplněni aktéři, kteří se vyjadřovali k celému Strategickému plánu, aniž by připomínkovali oblast cíle 2.4. Zejména tyto instituce: Akademie věd ČR ČVUT Praha Hvězdárna a planetárium ČR Městská knihovna Národní technické muzeum VŠE Praha |
| Připomínky z prvního kola (u VSP ZHMP proběhly 2 zasedání): | | | | | | |
| 71 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | obecná | V celém dokumentu by měly být odděleny aktivity co již probíhají od těch, které neprobíhají a aktivity, které jsou v přímé kompetenci hl. m. Prahy. | nezohledněno | V návaznosti na proběhlé diskuse s odbory MHMP a odbornou veřejností vyplynula potřeba do návrhové části, tedy dlouhodobého rámce 2030, uvádět jak již existující aktivity, které jsou často nezbytnou součástí naplnění jednotlivých opatření, tak aktivity, které nejsou v přímé kompetenci hl. m. Prahy, jelikož v průběhu období 2017-2030 může dojít k změně kompetencí hl. m. Prahy a hlavní město by nemělo rezignovat na jevy, které se na jejím území odehrávají, i kdyby jediným nástrojem změny měl být např. lobbying na státní úrovni. |

| | | | | | | |
|----|--------------------|----------|--------|--|--------------|--|
| 72 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | obecná | Dokument je příliš obecný. | nezohledněno | Aktualizace Strategického plánu se skládá ze tří částí - Analytické části, Návrhové části a části implementační. Cílem připomínkové návrhové části je stanovit hlavní strategické cíle dlouhodobého rozvoje (do roku 2030), jejich rozpracování je řešeno v následujících implementačních dokumentech a dílčích strategických materiálech MHMP. Z toho důvodu musí být metodicky opatření formulována na této úrovni obecnosti. U aktivit se jedná o příklady, viz. str. 0:94 úvodní knihy. |
| 73 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Spousta bodů z C1 už existuje | nezohledněno | Z předchozích debat o podobě SP vyplynulo, že by měly být v dokumentu uvedeny i opatření a aktivity, které jsou již realizovány a vzhledem k jejich přínosu by měly být nadále podporovány. V oblasti podpory sociálního a dostupného bydlení nicméně zastáváme názor, že zde existuje v kontextu Prahy velmi výrazný prostor pro zlepšení současné situace, kdy pro řadu sociálních skupin představuje dostupnost a udržitelnost bydlení vážný problém a nabízené alternativy v podobě veřejným sektorem podporovaného bydlení jsou nedostatečné. |
| 74 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Na začátku kapitoly C3 odstranit slovo "politické" | zohledněno | Slovo "politické" bylo v dané formulaci skutečně nadbytečné. |
| 75 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Podporovat prevenci ztráty bydlení je typicky rolí státu | nezohledněno | Z předchozích debat o podobě SP vyplynulo, že by měly být uvedeny i opatření a aktivity, které nejsou v kompetenci hl. m. Prahy. Řada z případových aktivit, které jsou uvedeny v rámci opatření 1.1 F, je však alespoň částečně v kompetenci hl. m. Prahy a navíc hlavní město může plnit výraznou iniciační, edukační a koordinační roli, a to především ve vztahu k jednotlivým městským částem. |

| | | | | | | |
|----|--------------------|----------|-----|--|---------------------|---|
| 76 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Bod F3 je velmi obecný a měl by se více rozpracovat. | nezohledněno | Míra obecnosti navrženého opatření F3 a příslušných příkladových aktivit se dle našeho názoru nijak neliší od obecnosti jiných opatření v rámci oblasti F. Podrobnější rozpracování příkladových aktivit se však předpokládá v následně zpracovaném implementačním dokumentu. |
| 77 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Vyjádření pochybností o projektu "Housing First". | částečně zohledněno | Vzhledem k nejednoznačnému názoru na koncept "Housing First", a to i mezi členy VSP ZHMP, rušíme v části 1.1 F3 sousloví "preference konceptu "Housing First". Příkladovou aktivitu, v rámci které by se realizoval a následně vyhodnotil zkušební pilotní projekt Housing First, však v textu ponecháváme. |
| 78 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Přílišné spojování stáří a nemohoucnosti | nezohledněno | Spojování seniorů a nemohoucnosti je daný fakt. Nedomníváme se, ale, že by ve strategickém plánu byli senioři primárně spojování pouze s nemohoucností. Opatření A1 možná více akcentuje stáří s nemohoucností, na druhé straně opatření A3 se soustřeďuje na využití potenciálu seniorů. |
| 79 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Odstraňování bariér se týká více kategorií (seniorů, osob se zdravotním postižením, maminek s kočárky) a není třeba to zmiňovat u každé kategorie zvlášť. | nezohledněno | Právě proto, že se odstraňování bariér týká více kategorií osob je nutné to zmínit u všech kategorií. Nyní jsou aktivity formulovány, tak že nejsou indetické a respektují specifické potřeby dané skupiny. |
| 80 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Lepší by bylo nahradit slovo „optimalizace“ u optimalizace kapacit a kvality terénních pečovatelských služeb a služeb osobní asistence, center denních služeb, denních stacionářů, komunitních center pro seniory aj. slovem „navýšení“. | částečně zohledněno | Domíváme se, že slovo optimalizace je vhodnější slovo než navýšení, protože v některých částí města může být přebytek služeb. Nicméně jsme přidali slovo "navýšení" do závorky za slovo "optimalizace", aby bylo jasné, že primárně jde o navýšení. |

| | | | | | | |
|----|--------------------|----------|-----|---|---------------------|---|
| 81 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Chybí vize. Není možné podporovat stejně rodinnou péči i ústavní péči; měla by být podpora rodinné. | nezohledněno | Ano, primární vizí je podpora seniorů v jejich domácím (rodinném) prostředí. Nicméně ne každý senior má takové rodinné (či komunitní) zázemí, které je schopné mu zajistit kvalitní a bezpečný domov. Navíc roste podíl seniorů v kategorii 80+, která právě nejpřesněji odráží potřebnost pobytových služeb pro četnost osob nevládajících péči o sebe v domácím prostředí ani s dopomocí osoby blízké či terénní pečovatelské služby. Proto je potřeba, aby byla podporována také výstavba domovů pro seniory. Domníváme se, že můžeme podporovat jak péči rodinnou, tak péči ústavní. Potřeba podpory pobytových služeb byla navíc velmi často zmiňována ze strany městských částí, kteří chtějí zajist svým starším občanům možnost bytů pro seniory. |
| 82 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Praha tento bod nemůže zajistit. | nezohledněno | Některé aktivity Praha samotná nemůže zajistit (např. podpora univerzit třetího věku). Domníváme se, že na většinu aktivit v tomto bodě má Praha vliv. |
| 83 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Poslední bod nemá být optimalizace, ale zvýšení kapacit předškolního a školního vzdělávání | částečně zohledněno | Domníváme se, že slovo optimalizace je vhodnější slovo než navýšení, protože v některých částí města může být přebytek služeb. Nicméně jsme přidali slovo "navýšení" do závorky za slovo "optimalizace", aby bylo jasné, že primárně jde o navýšení. |
| 84 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Jakým způsobem chce Praha posílit svou roli v oblasti péče o zdraví? | částečně zohledněno | Domníváme se, že v D1 je řečeno jak : "Koncepčním přístupem a vytvořením systémových nástrojů podporovat dostupnost zdravotní péče všem obyvatelům Prahy, zejména dbát na specifické potřeby seniorů a osob se zdravotním postižením. Text D1 byl ještě doplněn. |

| | | | | | | |
|----|------------------------|----------|-----|--|------------------|---|
| 85 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Nutnost správného názvosloví – osoby se zdravotním postižením, ne zdravotně postižení nebo invalidé | zohledněno | Opraveno. |
| 86 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Chybí bod vzdělávání úředníků v komunikaci s lidmi se zrakovým nebo sluchovým postižením. | zohledněno | Doplněna aktivita. |
| 87 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Zvýšení otevřenosti a flexibility pracovního trhu vůči osobám se zdravotním postižením je správně, ale hl. m. Praha to také nedodrzuje a řeší to náhradním plněním | Bereme na vědomí | To by se nemělo stávat. Praha by právě měla jít příkladem. |
| 88 | Ing. Patrik Nacher | VSP ZHMP | 1.1 | Kapitola územní soudržnost je příliš obecná | nezohledněno | Míra obecnosti aktivit v oblasti H se odvíjí od složitosti a komplexity daného procesu (vč. složitosti jeho řešení). Podrobnější rozpracování příkladových aktivit se však předpokládá v následně zpracovaném implementačním dokumentu. |
| 89 | PhDr. Matěj Stropnický | VSP ZHMP | 1.1 | Mělo by se začínat kapitolou bydlení, na kterou by navázala kapitola o sociálním začleňování. | nezohledněno | V minulosti jsme již od jiných připomínkových osob získali rovněž náměty na přesuspořádání oblastí v rámci strategického cíle 1.1. Každý má však o uspořádání jednotlivých oblastí odlišné představy. Je potřeba si uvědomit, že pořadí jednotlivých oblastí v rámci strategických cílů nevypovídá o jejich významu a prioritizaci a řazení by tedy mělo mít spíše jen logickou posloupnost. |
| 90 | PhDr. Matěj Stropnický | VSP ZHMP | 1.1 | V problematice bydlení chybí větší důraz na výstavbu, která je evidentní prioritou města. | nezohledněno | S výstavbou bydlení je počítáno v rámci opatření "Realizovat diferencované formy sociálního a dostupného bydlení v rámci běžné zástavby". konkrétní aktivitou pak je "Vytvoření podmínek pro vznik systému sociálního bydlení pro osoby v bytové nouzi převážně prostřednictvím městských investic do výstavby, rekonstrukcí, oprav a úprav bytů s cílem zajistit dostatečné kapacity krizových, sociálních a dostupných bytů". |

| | | | | | | |
|----|------------------------|----------|-----|---|---------------------|--|
| 91 | PhDr. Matěj Stropnický | VSP ZHMP | 1.1 | Finanční prostředky pro rozvoj sociálního bydlení jsou, a proto by tato část měla být ještě více rozpracována. Chybí výkupy pozemků a měla by existovat analýza potenciálních vhodných pozemků pro účely městského bydlení. | zohledněno | Byla přidána tato příkladová aktivita v rámci opatření 1.1 C1: - Zpracovat analýzu potenciálně vhodných pozemků pro novou obecní bytovou výstavbu a na jejím základě realizovat případný odkup vytipovaných pozemků |
| 92 | PhDr. Matěj Stropnický | VSP ZHMP | 1.1 | V SP by měl být alespoň odkaz na dva schválené dokumenty - Konceptci bytové politiky a Konceptci boje proti bezdomovectví. | nezohledněno | Na oba tyto dokumenty je odkazováno na str. 1:18 v části "Související pražské dokumenty strategického charakteru" i v rámci "Mapy souvisejících strategických dokumentů" |
| 93 | PhDr. Matěj Stropnický | VSP ZHMP | 1.1 | Obhajova konceptu "Housing first" a požadavek na doplnění dalších sociálně inovativních konceptů. | částečně zohledněno | Vzhledem k nejednoznačnému názoru na koncept "Housing First", a to i mezi členy VSP ZHMP, rušíme v části 1.1 F3 sousloví "preference konceptu "Housing First". Příkladovou aktivitu, v rámci které by se realizoval a následně vyhodnotil zkušební pilotní projekt Housing First, však v textu ponecháváme. Za sociálně inovativní koncept, který chceme v rámci opatření 1.1 F3 rovněž podporovat, lze považovat sociální podnikání. |
| 94 | Mgr. Marta Semelová | VSP ZHMP | 1.1 | Do dostupného bydlení zahrnout ještě skupinu mládeže z dětských domovů a obecně péči o ohrožené děti. | nezohledněno | Na tuto skupinu je v souvislosti s podporou dostupného a sociálního bydlení rovněž pamatováno, pouze je obsažena pod širší pojmenovanou skupinou osob v tzv. bytové nouzi - jde o termín MPSV (viz např. aktivita 1.1 C1 vytvoření podmínek pro vznik systému sociálního bydlení pro osoby v bytové nouzi...) |
| 95 | Mgr. Marta Semelová | VSP ZHMP | 1.1 | Rezervou Prahy jsou tisíce prázdných bytů. | zohledněno | V bytech vlastněných privátními subjekty nelze tuto skutečnost příliš zvrátit. Jinak je tomu však u obecních bytů, a proto jsme doplnili stávající aktivitu v rámci opatření 1.1 C3 následovně: zastavení privatizace volných menších či bezbariérových obecních bytů eventuálně využitelných pro sociální účely a snížení míry neobsazenosti obecního bytového fondu |

| | | | | | | |
|----|----------------------|----------|-----|---|---------------------|---|
| 96 | Mgr. Marta Semelová | VSP ZHMP | 1.1 | U rizikového chování nejde jenom o drogy, ale také gamblerství apod., které se rozmáhá u čím dál většího počtu dětí a mládeže | částečně zohledněno | V textu není uveden výčet veškerého rizikového chování, nicméně text byl ve smyslu připomínky částečně doplněn. |
| 97 | Ing. Jarmila Bendová | VSP ZHMP | 1.1 | "Housing First" není tou správnou cestou. | částečně zohledněno | Vzhledem k nejednoznačnému názoru na koncept "Housing First", a to i mezi členy VSP ZHMP, rušíme v části 1.1 F3 sousloví "preference konceptu "Housing First". Příkladovou aktivitu, v rámci které by se realizoval a následně vyhodnotil zkušební pilotní projekt Housing First, však v textu ponecháváme. |
| 98 | Ing. Jarmila Bendová | VSP ZHMP | 1.1 | Jak je myšleno zabránění vzniku uzavřených rezidenčních areálů | zohledněno | Aktivita byla přepsána: "dostupnými prostředky (např. tlakem na developery, uzemním řízením) zabránit vzniku tzv. uzavřených rezidenčních areálů (gated communities) vytvářejících bariéry mezi sociálně silnými a zbytkem společnosti". |

5. Závěr

Všechny Výbory ZHMP byly seznámeny s následujícím postupem prací na návrhové části Strategického plánu a jejich připomínky ke konkrétním částem byly řádně vypořádány.ⁱ

ⁱ Připomínky příslušných odborů spadající gesčně pod Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost byly vypořádány elektronicky