

# ZASEDÁNÍ GREMIÁLNÍ RADY IPR PRAHA

17. 5. 2019, 09:00-14:30

## **Program GR**

### ***Veřejná část - amfiteátr CAMP***

#### **09:00** Zahájení

- úvodní slovo /Mgr. Ondřej Boháč, ředitel IPR Praha
- představení programu a účastníků /Ing. Petr Návrat, MSc., ONplan

#### **09:15** Presentace

- Výšková regulace Prahy jako základ kompozice /prof. Ing. arch. Roman Koucký, IPR Praha
- Top Tower TRIGEMA Nové Butovice /Ing. arch. Tomáš Císař, BLACK N' ARCH
- Architektonická soutěž na objekt bývalého Telecomu na Žižkově /Mgr. Dušan Kunovský C.M., Ing. arch. Vojtěch Martínek, Central Group

#### **11:00** Coffee break

#### **11:15** Veřejná diskuze /moderátor: Ing. Petr Návrat, MSc., ONplan

### ***Konec veřejné části - přesun do sálu A***

#### **12:00** Oběd

#### **12:30** Diskuze Gremiální rady k tématu

#### **13:30** Formulace závěrů

#### **14:00** Různé - volba místopředsedy a témata příštích zasedání

#### **14:30** Zakončení

## **DOTVÁŘENÍ HORIZONTU A ZAPAMATOVATELNOST sídlištních celků**

Praha je výjimečná svou různorodostí, romantičností; tím, že věže z panoramatu porůznu vystupují a zvýrazňují členitý terén, dobře slouží její čitelnosti a přehlednosti. Jedinečným způsobem ji strukturují. Nové výškové stavby přitahují pozornost. Mohou mít nesporné kvality, ale jsou přijímány často negativně a budí kontroverzi. Na nevhodném místě, a pokud jsou čistě marketingovým produktem, mohou být opravdu rušivé, matoucí, dezorientující a ničící „čtivost“ města – jeho důležitých míst. Výškové stavby tedy mají smysl, jsou-li umístěny v příhodné lokalitě, kde „značí“ místo, které má být označeno (na tom je potřeba učinit dohodu) a také pokud jejich výška vychází z logiky terénu a urbanismu.

Ve vztahu k pražskému centru možná není rozhodující absolutní výška, ale spíše objem. Výšková stavba, pokud je elegantní a štíhlá, může vhodně doplnit stávající panorama. Naopak stavba, která nijak významně nepřevyšuje své okolí, ale její hmota je robustní, může mít pro místo negativní důsledky. Co vypadá z dálky hezky, nemusí tak vypadat zblízka. Proto je také klíčový parter, když je neživý, vyhání nás z ulice, znehodnocuje veřejný prostor.

Praha je natolik topograficky složitá, že přetekla přes vnímatelné hranice, jejichž prostřednictvím se ještě dá definovat jako srozumitelný celek. Stejně jako centrum města i sídliště by měla být podle něčeho popsitelná; mělo by být poznat, odkud do Prahy přicházíme. Nová výstavba v podobě výškové budovy může dát vzniknout lokální dominantě. Stane se identifikačním bodem – epicentrem; něčím, k čemu lze okolí vztáhnout. Sídlištní a satelitní celky, které často stojí na okraji zájmu, tak mohou získat novou identitu, nezaměnitelnost a zapamatovatelnost.

### **Otázky k diskuzi:**

1. Co stojí za naším strachem z výškových staveb?
2. Proč by měly výškové stavby vznikat?
3. Do jaké míry můžeme tvořit město v měřítku velké geometrie?
4. Mohou i v blízkosti centra vyrůst výškové budovy, které nejsou pro památkovou zónu zraňující?
5. Může se princip prolínání terénu se zástavbou uplatnit i na okraji města? Jsou podmínky pro výškové stavby na periferii příznivé?
6. Mohou výškové stavby pomoci vyřešit problémy sídlištních/satelitních lokalit?