

Hlavní město Praha Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

vyhlášená v souladu v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen “zákon“),

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKO–ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH: CELKOVÉ ŘEŠENÍ VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ



protokol o průběhu soutěže

V Praze dne 17. 10. 2018

zadavatel:

**INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**, příspěvková organizace

Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2

Tel +420 236 001 111

IČO: 708 8383 858

zastoupený Mgr. Ondřejem Boháčem, ředitelem

www.iprpraha.cz



IPR
PRAHA

OBSAH

1 USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY	4
2 VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE	4
3 VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A ZADÁNÍ SOUTĚŽE V 1. FÁZI	4
4 POŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ	5
5 DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ	5
6 SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ	6
7 HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY V 1. FÁZI	6
8 VÝZVA ÚČASTNÍKŮ DO 2. FÁZE A SOUTĚŽNÍ PODKLADY V 2. FÁZI SOUTĚŽE	20
9 VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKŮ NEPOSTUPUJÍCÍCH DO 2. FÁZE SOUTĚŽE	20
10 VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A VÝZVY V 2. FÁZI SOUTĚŽE	20
11 PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ V 2. FÁZI	20
12 SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ	20
13 HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY V 2. FÁZI	20
14 OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „AUTOR“	25

1 | USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

DATUM KONÁNÍ: 20. 2. 2018

Ustavující schůze poroty proběhla v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů (dále jen „ČKA“) od 13:02 do 18:32 ve velké zasedací místnosti (sálu A) Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2.

Přítomni

prof. Ing. arch. Jan Jehlík
 Ing. arch. Antonín Novák
 Ing. arch. MgA. Alena Korandová
 Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
 Mgr. Petra Kolínská
 Mgr. Ondřej Kolář
 Ing. arch. Martin Polách
 Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
 Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil
 Ing. arch. Juraj Calaj
 Ing. arch. MgA. Petr Janda
 Mgr. Michael Pokorný
 MgA. Štěpán Toman
 MgA. Marek Kopeč
 doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.
 Mgr. Ing. Michaela Komárková
 JUDr. Ivana Nováková
 Ing. arch. Petra Hrubešová
 Rostislav Zapletal, DiS.
 Ing. arch. Martin Hložka
 Ing. arch. Miroslav Vodák
 Ing. Jan Špilar
 prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
 Ing. arch. Petr Šichtanc
 Ing. Jan Šurovský, Ph.D.
 Ing. Ladislav Urbánek
 Ing. Ivo Novotný
 Ing. Pavlína Koutková
 Ing. arch. Zdenka Poliačiková
 Mgr. Jan Holeček
 Ing. arch. Kateřina Szentesiová

Omluveni

Peter Heath RIBA MRTPI
 prof. Ivan Reimann
 prof. PhDr. Petr Kratochvíl
 Petr Dolínek
 (Jména účastníků schůze jsou dále uváděna bez titulů.)

Hlasující členové poroty:

J. Jehlík
 A. Novák
 A. Korandová
 A. Krnáčová
 P. Kolínská
 O. Kolář
 M. Polách
 M. Rusina
 P. Nasadil
 J. Calaj
 M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

Předsedou poroty byl zvolen:

prof. Ing. arch. Jan Jehlík
 poměrem hlasů: 10 / 0 / 1 – pro / proti / zdržel se

Porota jednohlasně odsouhlasila znění Soutěžních podmínek a Soutěžního zadání ve znění navržených změn. Svůj souhlas potvrdila souhlasem per rollam.

Přílohy:

P1 – Prezenční listina
P2 – Zápis z ustavující schůze
P3 – Závazky orgánů soutěže
P4 – Souhlasy poroty se soutěžními podmínkami
P5 – Soutěžní podmínky (dále jen „SP“)
P6 – Regulérnost soutěžních podmínek

2 | VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěžní podmínky byly shledány regulérními a schváleny Českou komorou architektů dopisem ze dne 11. 4. 2018 pod č. j. 583-2018/Šp/Ze. Zadavatelem byly soutěžní podmínky schváleny písemně dne 17. 4. 2018.

Soutěž byla zahájena odesláním oznámení o zahájení soutěže k uveřejnění do Úředního věstníku EU a Věstníku veřejných zakázek dnem 17. 4. 2018.

3 | VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A ZADÁNÍ SOUTĚŽE V 1. FÁZI

Všechny dotazy zájemců o soutěž a odpovědi na ně byly zveřejněny formou Vysvětlení soutěžních podmínek na profilu zadavatele www.tenderarena.cz/profilu/IPRPraha a na webu soutěže www.iprpraha.cz/viteznenamesti.

V rámci soutěže byla obdobným způsobem zveřejněna dodatečná informace k soutěžním podmínkám.

Přílohy:

- P8 – Vysvětlení soutěžních podmínek 01*
- P9 – Vysvětlení soutěžních podmínek 02*
- P10 – Vysvětlení soutěžních podmínek 03*
- P11 – Vysvětlení soutěžních podmínek 04*
- P12 – Vysvětlení soutěžních podmínek 05*
- P13 – Vysvětlení soutěžních podmínek 06*
- P14 – Vysvětlení soutěžních podmínek 07*
- P15 – Vysvětlení soutěžních podmínek 08*
- P16 – Vysvětlení soutěžních podmínek 09*
- P17 – Vysvětlení soutěžních podmínek 10*
- P18 – Dodatečná informace k soutěžním podmínkám 11*

4 | PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Celkem zadavatel obdržel 40 návrhů na podatelnu Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy v termínu pro odevzdání soutěžních návrhů (způsobem dle odst. 7.1 SP a v termínu dle odst. 10.5 SP). Návrhy byly opatřeny razítkem podatelny s vyznačením pořadového čísla přijetí, data a času přijetí do příjmové listiny. 2 soutěžní návrhy byly doručeny po termínu (dle odst. 10.5 SP) a další 3 návrhy byly podány na e-mail sekretáře soutěže, nebyly tedy podány způsobem dle odst. 7.1 SP.

Při převzetí bylo zjištěno, že u návrhu přijatého pod č. 8, byla obálka „Autor – 1. fáze“ dodána v rozporu s bodem 6.5 b) soutěžních podmínek v otevřené průhledné složce, mimo obalu nadepsaného „NEOTVÍRAT!!! SOUTĚŽ NA CELKOVÉ ŘEŠENÍ VÍTĚZNÉHO NÁMĚSTÍ“.

Důvěryhodná osoba po převzetí návrhů přezkoumala návrhy z hlediska anonymity a převzala si obálky „Autor – 1. fáze“ a obálky „Digitální část – 1. fáze“ návrhů.

Sekretář soutěže, důvěryhodná osoba a přezkušovatelé vyhotovili zprávu o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů. Příjmová listina ani listina přečíslování nebyly porotě předloženy.

Návrhy doručené po termínu 26. 06. 2018 do 15.00 hodin, který byl dle bodu 10.5 SP stanoven jako termín odevzdání soutěžních návrhů, a návrhy, které nebyly podány způsobem dle bodu 7.1 SP:

Návrh č. 41, 42, 43, 44 a 45. Tyto návrhy nebyly dle bodu 7.2.1 SP považovány za podané a nebyly zadavatelem otevřeny. Sekretář předal návrhy důvěryhodné osobě, která je odeslala zpět na adresu odesílatele.

Soutěžní návrhy, u nichž bylo zjištěno porušení podmínek uvedených v bodu 6.12.4 a 6.14.1 SP a tím došlo k porušení anonymity:

Návrh č. 8, 10 a 31.

Návrhy, u nichž byly dodány části návrhu nad požadovaný a doporučený obsah:

Návrh č. 9 – byl podán také fyzický model.

Návrhy, u nichž byly zjištěny závažné nedostatky Přílohy č. 5 SP dle bodu 4.1.2 b) SP:

Návrh č. 13, 15 a 39.

Podrobnější informace k přezkoušení návrhů jsou uvedeny ve Zprávě z přezkoušení návrhů.

Doporučení porotě a zadavateli k návrhu č. 9, u něž byl podán také fyzický model:

Přezkušovatelé a právní podpora soutěže doporučili porotě nepřihlížet k části návrhu „fyzický model“. Tato část nebyla dle odst. 6.1 – 6.5 SP požadována v závazné ani doporučené části návrhu.

Doporučení zadavateli k návrhům č. 13, 15 a 39, u nichž byly zjištěny závažné nedostatky Přílohy č. 5 SP:

Důvěryhodná osoba a právní podpora soutěže doporučily zadavateli vyzvat účastníky v souladu s bodem 4.3.1 SP k doplnění soutěžních návrhů.

Doporučení porotě k Návrhům č. 8, 10 a 31 k vyřazení a zadavateli k vyloučení soutěžních návrhů:

U návrhů č. 8, 10 a 31 došlo zcela zjevně k porušení anonymity. Přezkušovatelé a právní podpora soutěže doporučují porotě tyto návrhy v souladu s bodem 6.15.1 SP vyřadit z hodnocení a následně je zadavatelem vyloučit ze soutěže.

Přílohy:

- P19 – Příjmová listina*
- P20 – Listina přečíslování soutěžních návrhů*
- P21 – Zpráva z přezkoušení návrhů*
- P22 – Listy přezkoušení*
- P23 – Přezkoušení hlavních témat soutěže*
- P24 – Ekonomické přezkoušení návrhů*

5 | DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Důvěryhodná osoba v zastoupení Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy v souladu s bodem 4.3.1 SP vyzvala účastníky, kteří podali návrhy č. 13, 15 a 39 k doplnění soutěžního návrhu. Všichni účastníci návrhy doplnili v požadované lhůtě.

Přílohy:

P25 – Výzvy k doplnění soutěžních návrhů

P26 – Doplnění soutěžních návrhů

6 | SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posouzeny byly návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 a 40.

7 | HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY V 1. FÁZI

Zasedání poroty v 1. fázi proběhlo ve dnech 25. 7. 2018 od 9:06 do 18:45 a 26. 7. 2018 od 9:15 do 16:15, ve velké zasedací místnosti (sálu A) Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – DEN 1. / 25. 7. 2018

Přítomní (dle prezenční listiny)

Peter Heath RIBA MRTPI
 prof. Ivan Reimann
 prof. Ing. arch. Jan Jehlík
 Ing. arch. Antonín Novák
 prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.
 Ing. arch. MgA. Alena Korandová
 Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
 Mgr. Petra Kolínská
 Ing. arch. Martin Polách
 Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
 Ing. arch. Juraj Calaj
 Ing. Štěpán Špoula
 Ing. arch. MgA. Petr Janda
 Mgr. Michael Pokorný
 MgA. Štěpán Toman
 MgA. Marek Kopeč
 doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.
 Mgr. Ing. Michaela Komárková
 JUDr. Ivana Nováková
 Ing. arch. Petra Hruběšová
 Rostislav Zapletal, DiS.
 Ing. arch. Martin Hložka
 Ing. arch. Miroslav Vodák
 Ing. Jan Špilar
 prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA

Ing. arch. Petr Šichtanc
 ak. mal. Zora Grohmanová
 Ing. Jan Šurovský, Ph.D.
 Ing. Ivo Novotný
 Ing. arch. Michal Chalupka
 Ing. arch. Zdenka Poliačiková
 Mgr. Jan Holeček
 Ing. arch. Kateřina Szentesiová
 Ing. Lukáš Tittl

Omluveni

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil
 Petr Dolínek
 Mgr. Ondřej Kolář
 Ing. Ladislav Urbánek
 Ing. Pavlína Koutková
 (Jména účastníků schůze jsou dále uváděna bez titulů.)

1. ETAPA HODNOCENÍ

9:06

Předseda poroty přivítal přítomné a zahájil jednání poroty.

Úvodní slovo za zadavatele pronesl M. Kopeč.

Úvodní slovo za hlavní město Prahu pronesla primátorka

A. Krnáčová a náměstkyně P. Kolínská

P. Hruběšová představila program jednání.

I. Nováková – připomněla právní rámec soutěže a kritéria hodnocení dle odst. 8.1 SP.

Hlasující členové poroty:

P. Heath
 I. Reimann
 J. Jehlík – předseda poroty
 A. Novák
 P. Kratochvíl
 A. Korandová
 A. Krnáčová
 P. Kolínská
 M. Polách
 M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka
 M. Kopeč – v hlasování zastoupil O. Koláře

Porota rozhodovala nadpoloviční většinou hlasů.

9:15

P. Hruběšová, přezkušovatel, seznámila porotce s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů. Všichni obdrželi z přezkoušení také písemný zápis Přezkoušení soutěžních návrhů, Listy přezkoušení a Přezkoušení hlavních témat soutěže.

Porota vzala na vědomí formální odchylky od doporučené formy zpracování dle bodu 6.2.2, bodu 6.3.2 a odst. 6.4 SP.

9:35

Předseda poroty vyzval v souladu s bodem 6.15.1 SP k hlasování o vyřazení návrhů č. 8, 10 a 31, které porušily anonymitu, z hodnocení a doporučení zadavateli k jejich vyloučení ze soutěže:

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 8

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

Návrh č. 10

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

Návrh č. 31

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla o vyřazení návrhů č. 8, 10 a 31 z hodnocení pro porušení anonymity soutěžních návrhů.

Předseda poroty vyzval v souladu s bodem 6.15.4 SP k hlasování o tom, zda budou tyto návrhy č. 8, 10 a 31 hodnoceny mimo soutěž:

HLASOVÁNÍ POROTY

2 / 9 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrhy č. 8, 10 a 31 nebudou hodnoceny mimo soutěž.

Předseda poroty vyzval k hlasování o tom, zda bude model u návrhu č. 9 předložen porotě a tudíž tato část návrhu bude připuštěna do hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla o tom, že jí model návrhu č. 9 nebude předložen.

Předseda poroty vyzval k hlasování o přijetí k hodnocení všech návrhů, které nebyly vyřazeny: č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 a 40.

HLASOVÁNÍ POROTY

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto přijala výše zmíněné návrhy do hodnocení.

9:45

Komentář k návrhům od dopravních expertů – J. Špilar, L. Tittl – uvedli porotu do problematiky klíčových dopravních témat v území a připomněli porotě současný stav.

J. Šurovský hovořil k problematice metra.

M. Kopeč za zadavatele krátce připomenul témata zadání soutěže.

Porota se jednohlasně shodla na následujícím postupu další etapy jednání: Přezkušovatelé s doprovodným komentářem přízvaných odborníků krátce představí každý návrh z hlediska hlavních témat zadání soutěže a poté proběhne samostudium porotců a porota následně rozhodne o postupu v další etapě hodnocení.

2. ETAPA HODNOCENÍ

10:00

Přezkušovatelé představili stručně všechny návrhy porotě dle jednotlivých témat Podkladu POO – Soutěžní zadání.

11:20

Proběhla všeobecná diskuze nad dopravním řešením návrhů.

11:30

Vyjádření Š. Špouly z krajinářského hlediska: Velmi důležité je řešení permeability povrchů a hospodaření s dešťovou vodou.

11:38

Krátký komentář I. Novotného za spol. Ropid.

11:40

Komentář J. Šurovského za DPP: Důležitá je jízdní doba a komfort cesty do Suchdola, potažmo na Strahov.

11:50

A. Krnáčová odešla.

12:00–13:20

Samostudium

13:25

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

P. Kolínská

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeč – v hlasování zastoupil O. Koláře

Hlasování o způsobu rozdělení návrhů do 3 skupin dle bodu 8.1.4 SP a způsobu snižování počtu návrhů:

Porota prodiskutuje jednotlivě každý návrh a provede hlasování o postupu návrhu do další etapy hodnocení. Návrhy, které neobdrží v 2. etapě ani jeden hlas tím zařadí do skupiny č. 3 – vyhověl

s výhradami. Ve 3. etapě bude porota diskutovat nad návrhy, které obdržely 1–5 hlasů, a provede hlasování nadpoloviční většinou hlasů o postupu těchto návrhů do 4. etapy hodnocení.

Návrhy, které neobdrží v 3. etapě nadpoloviční většinu hlasů tím zařadí do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Návrhy, které obdržely nadpoloviční většinu hlasů v 2. a 3. etapě hodnocení, postoupí do 4. etapy hodnocení.

Následovat bude 4. etapa hodnocení a diskuze nad zbývajícými návrhy. Dále postupným snižováním počtu návrhů porota vybere 3–6 návrhů, které zařadí do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně. Tyto návrhy současně postoupí do 2. fáze soutěže. Ostatní návrhy ze 4. etapy hodnocení tím zařadí do skupiny č. 2 – vyhověl.

Hlasování o způsobu snižování počtu návrhů:

HLASOVÁNÍ POROTY

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto odsouhlasila způsob rozdělení návrhů do 3 skupin dle bodu 8.1.4 SP a způsob snižování počtu návrhů.

Hlasování o postupu návrhů do další etapy hodnocení:

Diskuse nad návrhem č. 1

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 1

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 1 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 2

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 2

9 / 2 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 2 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 3

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 3

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 3 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 4

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 4

8 / 3 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 4 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 5

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 5

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 5 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 6

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 6

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 6 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 7

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 7

7 / 4 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 7 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 9

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 9

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 9 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 11

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 11

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 11 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 12

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 12

6 / 2 / 3 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 12 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 13

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 13

2 / 7 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 13 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 14

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 14

2 / 9 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 14 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 15

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 15

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 15 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 16

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 16

1 / 10 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 16 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 17

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 17

0 / 9 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 17 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 18

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 18

1 / 5 / 5 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 18 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 19

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 19

6 / 5 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 19 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 20

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 20

9 / 2 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 20 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 21

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 21

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 21 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 22

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 22

2 / 8 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 22 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 23

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 23

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 23 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 24

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 24

10 / 0 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 24 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 25

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 25

1 / 10 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 25 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 26

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 26

3 / 8 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 26 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 27

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 27

0 / 9 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 27 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 28

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 28

O / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 28 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 29

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 29

7 / 3 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 29 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 30

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 30

O / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 30 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 32

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 32

O / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 32 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 33

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 33

O / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 33 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 34

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 34

O / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 34 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 35

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 35

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 35 postupuje do další etapy hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 36

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 36

9 / 0 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 36 postupuje do další etapy hodnocení.

15:35

Odchází Z. Poliačiková, odchází P. Kolínská

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

Š. Toman – v hlasování zastoupil P. Kolínskou

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeč – v hlasování zastoupil O. Koláře

Diskuse nad návrhem č. 37

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 37

O / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 37 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 38

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 38

O / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 38 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

15:41

P. Kolínská přišla

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

P. Kolínská

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeč – v hlasování zastoupil O. Koláře

Diskuse nad návrhem č. 39

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 39

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 39 nepostupuje do další etapy hodnocení a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 40

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 40

3 / 8 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 40 postupuje do další etapy hodnocení.

Návrhy, které při hlasování poroty obdržely 0 hlasů pro postup a zařadily se tak do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami:

1, 3, 5, 6, 9, 11, 15, 17, 21, 23, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 37, 38 a 39.

Návrhy, které při hlasování poroty obdržely 1–5 hlasů pro postup a budou dále hodnoceny v rámci 3. etapy hodnocení:

13, 14, 16, 18, 22, 25, 26 a 40.

Dle odsouhlaseného způsobu počtu snižování návrhů postupují do 4. etapy hodnocení návrhy číslo:

2, 4, 7, 12, 19, 20, 24, 29, 35 a 36.

3. ETAPA HODNOCENÍ

Porota diskutovala nad návrhy č. 13, 14, 16, 18, 22, 25, 26 a 40, které obdržely v předchozí etapě hodnocení 1–5 hlasů, tedy méně než polovinu hlasů.

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

P. Kolínská

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeček – v hlasování zastoupil O. Koláře

Diskuse nad návrhem č. 13

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 13

0 / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 13 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 14

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 14

1 / 10 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 14 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 16

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 16

0 / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 16 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 18

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 18

0 / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 18 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 22

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 22

1 / 8 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 22 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 25

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 25

0 / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 25 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 26

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 26

1 / 9 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 26 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

Diskuse nad návrhem č. 40

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 40

0 / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 40 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 3 - vyhověl s výhradami.

17:14

Porota tímto rozhodla o návrzích, které zůstaly definitivně ve skupině č. 3 a to:

Návrhy č. 13, 14, 16, 18, 22, 25, 26 a 40.

P. Kolínská odešla.

4. ETAPA HODNOCENÍ

Porota diskutovala nad zbylými návrhy č. 2, 4, 7, 12, 19, 20, 24, 29, 35 a 36.

17:30

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

Š. Toman – v hlasování zastoupil P. Kolínskou

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeć – v hlasování zastoupil O. Koláře

Porota hlasovala o postupu zbylých návrhů do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně. Dle výše odsouhlaseného postupu snižování počtu návrhů, porota zařadí do skupiny č. 2 – vyhověl návrhy, které obdržely méně než polovinu hlasů.

Diskuse nad návrhem č. 2

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 2

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 2 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 2 - vyhověl.

Diskuse nad návrhem č. 4

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 4

0 / 11 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 4 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 2 - vyhověl.

17:41

P. Kolínská přišla.

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

P. Kolínská

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeć – v hlasování zastoupil O. Koláře

Diskuse nad návrhem č. 7

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 7

1 / 9 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 7 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 2 - vyhověl.

Diskuse nad návrhem č. 12

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 12

7 / 3 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 12 postupuje a zařazuje se do skupiny č. 1 - vyhověl nadstandardně.

Diskuse nad návrhem č. 19

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 19

0 / 8 / 3 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 19 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 2 - vyhověl.

Diskuse nad návrhem č. 20

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 20

0 / 10 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 20 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 2 - vyhověl.

Diskuse nad návrhem č. 24

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 24

10 / 0 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 24 postupuje a zařazuje se do skupiny č. 1 - vyhověl nadstandardně.

L. Lábus odešel.

Diskuse nad návrhem č. 29

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 29

8 / 1 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 29 postupuje a zařazuje se do skupiny č. 1 - vyhověl nadstandardně.

Diskuse nad návrhem č. 35

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 35

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 35 postupuje a zařazuje se do skupiny č. 1 - vyhověl nadstandardně.

Diskuse nad návrhem č. 36

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 36

3 / 8 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 36 nepostupuje a zařazuje se do skupiny č. 2 – vyhověl.

Po 1. dni hodnocení zařadila porota do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně, návrhy č. 12, 29, 24 a 35.

Porota se dohodla, že další den hodnocení všechny návrhy ze skupiny č. 2 podrobně prodiskutuje a porotci budou moci navrhnout některé z návrhů k revokaci.

18:45

Konec 1. dne hodnocení poroty

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – DEN 2 / 26. 7. 2018

Přítomni (dle prezenční listiny)

Peter Heath RIBA MRTPI

prof. Ivan Reimann

prof. Ing. arch. Jan Jehlík

prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.

Ing. arch. MgA. Alena Korandová

Mgr. Petra Kolínská

Ing. arch. Martin Polách

Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.

Ing. arch. Juraj Calaj

Ing. Štěpán Špoula

Ing. arch. MgA. Petr Janda

Mgr. Michael Pokorný

Ing. arch. Štěpán Toman

MgA. Marek Kopeč

doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.

Mgr. Ing. Michaela Komárková

JUDr. Ivana Nováková

Ing. arch. Petra Hruběšová

Rostislav Zapletal, DiS.

Ing. arch. Martin Hložka

Ing. arch. Miroslav Vodák

Ing. Jan Špilar

prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA

Ing. arch. Petr Šichtanc

ak. mal. Zora Grohmanová

Ing. Ladislav Urbánek

Ing. Ivo Novotný

Ing. arch. Michal Chalupka

Ing. arch. Zdenka Poliačiková

Ing. arch. Kateřina Szentesiová

Ing. Lukáš Tittl

Adriana Doubková Fico

Marta Nedvědicová

David Lazák

Omluveni

Ing. arch. Antonín Novák

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

Mgr. Adriana Krnáčová, MBA

Petr Dolínek

Mgr. Ondřej Kolář

Ing. Jan Šurovský, Ph.D.

Ing. Pavlínka Koutková

Ing. arch. Kateřina Szentesiová

(Jména účastníků schůze jsou dále uváděna bez titulů.)

9:15

Předseda poroty přivítal přítomné a zahájil jednání poroty.

M. Kopeč shrnul program 2. dne hodnotícího zasedání.

P. Hruběšová shrnula hodnocení návrhů z předešlého dne a jejich rozdělení v rámci etap a skupin.

9:34

Proběhla podrobná diskuse nad návrhy č. 2, 4, 7, 19, 20 a 36, které byly 1. den hodnocení zařazeny do skupiny č. 2 – vyhověl.

J. Špilar a L. Tittl porotě připomenuli hlavní parametry různých dopravních řešení.

10:00

Proběhla diskuze nad tím, jak se bude dále postupovat při hodnocení a jestli tedy revokovat některé z návrhů, jak bylo domluveno předchozí den.

10:30

Diskuze nad návrhy č. 2, 4, 7, 19, 20 a 36.

P. Heath navrhl revokovat a znovu hlasovat o návrhu č. 2.

A. Korandová navrhla revokovat a znovu hlasovat o návrhu č. 7.

J. Jehlík navrhl revokovat a znovu hlasovat o návrhu č. 19 a č. 36.

Porota se po diskusi shodla, že bude hlasovat o zařazení návrhů č. 2, 7, 19 a 36 do skupiny 1 – vyhověl nadstandardně.

11:50

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

M. Rusina – v hlasování zastoupil A. Nováka

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

P. Kolínská

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeč – v hlasování zastoupil O. Koláře

Hlasování o zařazení návrhů č. 2, 7, 19 a 36 do skupiny 1 – vyhověl nadstandardně:

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 2

8 / 2 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 2 postupuje a zařazuje se do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně.

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 7

1 / 10 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 7 nepostupuje a zůstává definitivně ve skupině č. 2 – vyhověl.

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 19

3 / 7 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 19 nepostupuje a zůstává definitivně ve skupině č. 2 – vyhověl.

HLASOVÁNÍ POROTY

k návrhu č. 36

5 / 6 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota tímto rozhodla, že návrh č. 36 nepostupuje a zůstává definitivně ve skupině č. 2 – vyhověl.

Tímto porota rozhodla o zařazení návrhu č. 2 do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně.

Do 2. fáze soutěže tedy v souladu s bodem 8.1.7 SP postoupilo 5 návrhů a to návrhy č. 2, 12, 24, 29 a 35.

12:25

Odešla P. Melková.

12:30–14:30

Porota za komentáře odborníků provedla v souladu s bodem 8.1.7 SP doporučení k návrhům, které postoupily do 2. fáze soutěže a sestavila odůvodnění hodnocení všech návrhů nepostupujících do 2. fáze soutěže.

13:00

I. Reimann odešel.

14:43

Porota odsouhlasila následující znění doporučení do 2. fáze soutěže (Doporučení poroty k dopracování návrhů):

Návrh č. 2

- přehodnotit využití podzemí náměstí pro parkovací a garážová stání, které limituje možnosti komponování a využití povrchu náměstí
- upřesnit způsob využití centrálního prostoru, včetně koncepce zeleně
- vyřešit konkrétní podobu křižovatek (zejména do ul. Svatovítské a ul. Československé armády)
- posílit pobytovou funkci začleněním ulice Dejvická do náměstí / mezi náměstím a ulicí Na Hutích

Návrh č. 12

- vyřešit problém odtržení parku obousměrně vedenou komunikací včetně tramvajového tělesa od jihozápadní a severozápadní hrany náměstí a vazby na osu vysokoškolského areálu
- zvážit řešení dopravy, které je problematické a naddimenzované v objemu i v dopravním tvarosloví
- podrobněji ověřit formu a využití záhonů v jihovýchodním segmentu náměstí
- celkově zlepšit pobytovou kvalitu předprostoru domů po obvodu
- vyřešit pěší napojení severozápadních konců zastávek tramvaje a zlepšit jejich integraci do parku
- redukovat počet ploch pojížděných automobilovou dopravou
- zvážit redukci ploch světelně řízených křižovatek
- upřesnit režim příčných pěších vazeb na úrovni ulic Verdunská a Dejvická, zejména ve vztahu k blízkým křižovatkám
- snížit bariérový efekt Bulváru a vyřešit problém vedení automobilové dopravy v jihovýchodní části náměstí
- řešit etapizaci zprovoznování tramvajových tratí (Suchdol a Strahov) a autobusové dopravy ve všech možných etapách

Seznam hodnocených návrhů a počet hlasů, které obdržely pro postup do další etapy:

Návrh č.	2. etapa	3. etapa	4. etapa	Revokace	Konečná skupina
	Pro	Pro	Pro	Pro	
1	0	x	x		3. skupina
2	9		0	8	1. skupina
3	0	x	x		3. skupina
4	8		0		2. skupina
5	0	x	x		3. skupina
6	0	x	x		3. skupina
7	7		1	1	2. skupina
9	0	x	x		3. skupina
11	0	x	x		3. skupina
12	6		7		1. skupina
13	2	0	x		3. skupina
14	2	1	x		3. skupina
15	0	x	x		3. skupina
16	1	0	x		3. skupina
17	0	x	x		3. skupina
18	1	0	x		3. skupina
19	6		0	3	2. skupina
20	9		0		2. skupina
21	0	x	x		3. skupina
22	2	1	x		3. skupina
23	0	x	x		3. skupina
24	10		10		1. skupina
25	1	0	x		3. skupina
26	3	1	x		3. skupina
27	0	x	x		3. skupina
28	0	x	x		3. skupina
29	7		8		1. skupina
30	0	x	x		3. skupina
32	0	x	x		3. skupina
33	0	x	x		3. skupina
34	0	x	x		3. skupina
35	11		11		1. skupina
36	9		3	5	2. skupina
37	0	x	x		3. skupina
38	0	x	x		3. skupina
39	0	x	x		3. skupina
40	3	0	x		3. skupina

Návrh č. 24

- posílit propojení 4 segmentů náměstí, řešit přechod v úrovni uliční čáry v ul. Svatovítské
- prověřit hustotu zeleně z hlediska dopravních parametrů a flexibility využití při zachování ideje „souvislého lesa“
- doložit řešení obsluhy parteru náměstí
- prezentovat podrobněji řešení umístění pomníku legionářů
- dořešit režim hospodaření s dešťovou vodou
- vyřešit režim a podobu příčné pěší vazby v blízkosti vjezdů / výjezdů z okružní křižovatky ve vazbě na kapacitu okružní křižovatky (zejména v blízkosti tramvajové zastávky, avšak platné pro všechna ramena)
- dořešit obsluhu objektů na hranách náměstí
- řešit etapizaci zprovoznování tramvajových tratí (Suchdol a Strahov) a autobusové dopravy ve všech možných etapách

Návrh č. 29

- zvážit akcentaci středu náměstí a umístění památníku legionářů v hlavní ose a v rámci toho dopracovat ve větší hloubce architektonické řešení plochy náměstí včetně vegetace
- dořešit obsluhu objektů na hranách náměstí
- vyřešit konkrétní podobu světelně řízených křižovatek (zejména do Evropské a Jugoslávských partyzánů); zvážit délku tramvajové zastávky
- dořešit režim příčných pěších vazeb na úrovni ulic Buzulucká, Technická a Verdunská, zejména ve vztahu k blízkým křižovatkám se světelným signalizačním zařízením
- dořešit tramvajové propojení Evropská – Jugoslávských partyzánů
- řešit etapizaci zprovoznování tramvajových tratí (Suchdol a Strahov) a autobusové dopravy ve všech možných etapách

Návrh č. 35

- prověřit hustotu zeleně z hlediska dopravních parametrů a flexibility využití náměstí
- v obvodové linii náměstí zvážit zachování některých stávajících hodnotných stromů a celkově zlepšit pobytovou kvalitu předprostoru domů po obvodě
- prezentovat podrobněji řešení umístění celého pomníku legionářů
- prokázat možnosti využití středu náměstí
- dořešit světelně řízené křižovatky na ramenech Svatovítská, Evropská, Jugoslávských partyzánů
- řešit etapizaci zprovoznování tramvajových tratí (Suchdol a Strahov) a autobusové dopravy ve všech možných etapách

Porota odsouhlasila následující znění hodnocení návrhů nepostupujících do 2. fáze soutěže:
Skupina č. 2 – vyhověl

Tyto návrhy doložily kvalitní řešení předmětu soutěže. Míra naplnění kritérií hodnocení však není tak vysoká jako u návrhů, které splnily kritéria hodnocení nadstandardně.

Návrh č. 4

Předností návrhu je možnost přístupu do středu náměstí s dlážděným povrchem a všesměrná přístupnost ploch s pobytoвым charakterem. Automobilová doprava je vedena po obvodu náměstí a tramvaj prochází západní částí. Vhodně je umístěna tramvajová zastávka s vazbou na stanici metra. Negativem je nejasná představa vnitřního využití a formálnost jeho řešení, které je architektonicky nezvládnuté. Dopravní řešení je schematické a v křižovatkách nejasné. Návrh nenavazuje adekvátně na Engelovu koncepci.

Návrh č. 7

Doprava je řešena velkým okruhem po obvodu a veřejný prostor je situován do středu náměstí vymezeném pergolou. Pozitivem je snaha zpřístupnit střed náměstí, vtisknout mu příznivější měřítko a propojit jej se stanicí metra. Nevýhodou tohoto řešení je nutnost vložit do prostoru náměstí výrazné stavební objekty. Porota není přesvědčena o jejich konkrétním architektonickém pojetí. Vedení tramvajové dopravy po obvodu náměstí se jeví jako nevyhovující, protože prodlužuje dobu jízdy a umístění stanic komplikuje přestup na metro.

Návrh č. 19

Návrh předpokládá maximální zmenšení průměru okružní křižovatky v centru a ponechání zbylé plochy pro veřejný prostor. Pozitivem je snaha využít co největší plochu náměstí ve vazbě na okolní zástavbu. Negativem je rozdělení plochy náměstí na čtyři kvadranty. Problematické je výrazné snížení celkové dopravní kapacity a nevyhnutelná kolize tramvajové a automobilové dopravy ve středu náměstí. Odklon tramvajové trati pouze do Dejvické ulice je nereálný. Návaznost na Engelovu koncepci je málo čitelná.

Návrh č. 20

Návrh pracuje se symetrickou kompozicí, která je doplněna obeliskem v samotném středu. Výrazně zmenšuje okružní křižovatku a zvětšuje veřejné plochy po obvodu náměstí. Ty jsou rozlišeny na část s parkovou úpravou a na dlážděné plochy. Pozitivem je návaznost veřejných ploch na zástavbu po obvodu náměstí a možnost jejich různorodého využití. Návrh se vyznačuje formálností symetrického uspořádání. Problematické je dopravní řešení zmenšené kruhové křižovatky z hlediska kapacity. Nereálné jsou poloměry tramvajové tratě. Nevhodné je umístění podzemního parkingu s vjezdem do Dejvické ulice.

Návrh č. 36

Návrh podporuje centrální uspořádání náměstí. Pracuje s konceptem prázdného středu, kruhového objezdu a pobytoových ploch po obvodu. Pozitivem je vhodná proporce a kultivace jednotlivých veřejných ploch po obvodu náměstí, které umožňují navázání na okolní zástavbu. Problematické se jeví využití středního kruhu jako pochozí plochy. Dopravní řešení je zachované v zásadě v současném stavu a návrh tudíž nepřináší řešení konfliktu mezi pěší, automobilovou a tramvajovou dopravou.

Skupina č. 3 – vyhověl s výhradami

Tyto návrhy nenaplnily kritéria hodnocení v takové míře jako návrhy zařazené do skupiny č. 2 – vyhověl.

Návrh č. 1

Návrh je poměrně schematický jak v řešení dopravy, tak v celkovém ztvárnění vnitřního prostoru. Řešení úprav veřejných prostranství nepřináší výraznější kvalitu v hlavní ploše náměstí. Výrazně zužuje prostor parteru u budov po obvodu. Vedení tramvajové tratě je problematické a přestupní vazby MHD jsou nedostatečné.

Návrh č. 3

Nevhodné je mimoúrovňové řešení prostoru, což vede k rozbití a fragmentaci celé plochy. Ekonomická přiměřenost návrhu je sporná, především z důvodu velkého zahloubení a nepřináší dostatečnou kvalitu samotného prostoru náměstí. Návrh nenavazuje na Engelovu koncepci a z pohledu památkové péče je těžko přijatelný.

Návrh č. 5

Celkovou fragmentací ploch a řešením dopravy rozbíjí celistvost náměstí. Předimenzované dopravní plochy vytváří prostorové bariéry v hlavních osách náměstí. Z pohledu Engelovy koncepce a památkové péče je návrh sporný a nepřináší výraznější kvalitu v centrální ani obvodové části náměstí. Navržený objekt a podzemní parkoviště se jeví jako koncepčně a ekonomicky nepřiměřené řešení.

Návrh č. 6

Návrh nadřazuje průjezdnou dopravu nad plochami pro pěší a nezlepšuje kvalitu veřejných prostranství proti současnému stavu. Ekonomická přiměřenost návrhu je sporná. Návrh je v řadě bodů schematický a nedostatečně řeší charakter jednotlivých míst. Řešení tramvajové tratě není vhodné. Z pohledu památkové péče je těžko přijatelný.

Návrh č. 9

Návrh popírá samotnou podstatu náměstí umělým krajinným prvkem kopce. Nezlepšuje současnou dopravní situaci a zhoršuje prostupnost náměstí pro pěší a cyklisty. Z pohledu památkové péče je návrh těžko přijatelný. Návrh je v řadě bodů neekonomický. Řešení přestupních vazeb MHD je schematické.

Návrh č. 11

V návrhu je velké množství zbytkových ploch bez celkové koncepce a bližšího funkčního určení. Vedení tramvaje ulicí Šolínova je nepřijatelné. Krajinářské řešení se jeví jako nekoncepční a porotu nepřesvědčilo. Řešení hlavní křižovatky není přiměřené pro charakter této části města.

Návrh č. 13

Návrh má nevyhovující dopravní řešení s malou kapacitou. Poloměry tramvajové tratě jsou nevyhovující. Krajinářské řešení používá formální rastr a není dostatečně patrná celková kvalita

navrženého veřejného prostranství. Toto řešení však představuje poměrně silný koncept. Množství úrovněových přechodů výrazně zhoršuje kapacitu. Řešení autobusové dopravy a přestupních stanic není podrobněji znázorněno.

Návrh č. 14

Dopravní řešení posiluje slabší směry a je naopak nedostatečné v těch hlavních. Komplikované je řešení tramvajových křižovatek a přestupních vazeb MHD do některých směrů. Je podpořená osa a návaznost na Technickou ulici, což porota vnímá jako pozitivum. Řešení přechodu do Dejvické je ale vzhledem k předpokládaným intenzitám nedostatečné. Jako jeden z mála návrhů ukazuje etapizaci.

Návrh č. 15

Návrh nerespektuje Engelovu regulaci ani současný charakter náměstí. Parametrický přístup vytváří umělou krajinu bez kontextu. Dopravní řešení automobilové dopravy je nevyhovující a řešení přestupních vazeb MHD je schematické. Celková čitelnost návrhu je slabá. Z pohledu památkové péče je návrh těžko přijatelný.

Návrh č. 16

Mimoúrovňové prostranství a navržená výšková budova jsou ekonomicky náročným řešením, které v prostoru náměstí nepřináší výraznou kvalitu. Stavba je nežádoucím výrazným prvkem a z pohledu památkové péče je těžko přijatelná. Dvě úrovně zhoršují pěší prostupnost a celkové vnímání městského prostranství.

Návrh č. 17

Návrh nezlepšuje současnou dopravní situaci a v prostoru náměstí nepřináší adekvátní kvalitu veřejných prostranství. Celkové řešení pohybu pěších vytváří množství bariér. Zahloubení podchodu je nežádoucí a ekonomicky nepřiměřené řešení. Velké plochy trávníku a krajinářské úpravy jsou vzhledem k předpokládané funkci náměstí nekoncepční.

Návrh č. 18

Řešení tramvajové tratě a její křížení snižuje prostupnost křižovatek. Dopravní obslužnost objektů na náměstí není dostatečně prezentována. V návrhu je množství úrovněových přechodů přes čtyřproudé komunikace. Návrh nenavazuje vhodně na Engelovu koncepci a celkové řešení vnitřního prostoru náměstí není přesvědčivé. Porota hodnotí pozitivně napojení na ulici Dejvická a její vyústění do náměstí.

Návrh č. 21

Nevhodná koncepce celkového dopravního řešení s řadou křížení mezi automobilovou a tramvajovou dopravou. Přestupní vazby jsou komplikované. Vnitřní plocha náměstí je řešená schematicky a funkce amfiteátru není dostatečně zdůvodněná. Rozsah nově vybudovaných tramvajových tratí není adekvátní.

Návrh č. 22

Dopravní řešení je poměrně dobře navrženo. Forma velkého okruhu však degraduje prostor kolem domů na náměstí. Naopak vzniká velká plocha, jejíž funkce není z návrhu jasná a řešení je relativně formální. V tomto prostoru není dosaženo adekvátní kvality.

Návrh č. 23

Příliš komplikované dopravní řešení průsečné křižovatky všech druhů dopravy s nízkou celkovou kapacitou nepřináší zlepšení proti současnému stavu. Obelisk je v těžce přístupném místě. Segmenty náměstí jsou navrženy příliš schématicky a umístění jednotlivých objektů na náměstí není dostatečně zdůvodněno.

Návrh č. 25

Návrh je příliš abstraktní jak z pohledu architektonického tak dopravního. Nedodržuje regulaci severozápadního kvadrantu. Velmi podrobné zobrazení nově navržené dostavby je nevyvážené vůči podrobnosti návrhu veřejného prostranství a návrh tím působí poměrně nesrozumitelně. Přestupní vazby MHD nejsou podrobněji zobrazeny.

Návrh č. 26

Dopravní řešení je přesvědčivě navrženo. Návrh se podrobně zabývá jednotlivými tématy zadání. Forma velkého okruhu však nevytváří přidanou hodnotu prostorům kolem domů na náměstí. Čtvercová forma centrálního prostoru není přesvědčivě řešena. Přechody ve středových osách nejsou dostatečné pro všechny potřeby pěších, chybějící úroňové pěší vazby podél fasád domů porota vnímá jako velké negativum.

Návrh č. 27

Dopravní řešení připojuje k náměstí Dejvickou ulici, ale naopak výrazně odděluje Technickou ulici. Komplikované jsou křižovatky u Evropské ulice a Jugoslávských partyzánů. Kruhový objekt ve středu náměstí je v prostorovém kontextu kompozičně a hmotově sporný.

Návrh č. 28

Zvětšení kruhového objezdu v kombinaci s obslužnými komunikacemi zhoršuje kvalitu veřejných prostranství kolem parteru domů. Řešení tramvajové dopravy prodlužuje trasy a přestupní vazby. Příliš formální ztvárnění čtvercového rastru ve středu nenavazuje vhodně na Engelovu koncepci. Podzemní pasáž a parking jsou ekonomicky náročné řešení.

Návrh č. 30

Dvouúroňové řešení je ekonomicky náročné a zahloubení prostoru pro pěší nepřináší adekvátní kvalitu v prostoru náměstí, který je fragmentovaný dopravními stavbami. Problematické vedení tramvajové trati prodlužuje trasu a zhoršuje přestupní vazby. Z pohledu památkové péče je návrh těžko přijatelný. Krajinářské řešení je formální a neodpovídá charakteru městského prostoru.

Návrh č. 32

Zahloubené řešení dopravy je ekonomicky náročné, rampy zhoršují prostupnost územím a světelně řízená křižovatka není vhodně navržena. Problematické je řešení tramvajových křižovek. Celková koncepce má formální schéma, které neodpovídá charakteru náměstí a nepřináší jeho výrazné zkvalitnění.

Návrh č. 33

Návrh uzavírá Evropskou ulici pro tranzitní dopravu. Prostor náměstí se tím sice výrazně zklidňuje, ale obsluha širšího území kolem západní části řešeného území je pak nedostatečná. Z pohledu památkové péče je řešení středu náměstí těžko přijatelné.

Návrh č. 34

Dopravní řešení je dostatečně kapacitní, ale vytváří velkou bariéru v severozápadní části náměstí u vyústění Technické ulice. Křížení tramvajové trati je problematické. Velká dlážděná plocha středu náměstí nepřináší adekvátní kvalitu veřejného prostranství. Pozitivně je vnímané napojení Dejvické ulice.

Návrh č. 37

Návrh dostatečně nezlepšuje současnou dopravní situaci ani přestupní vazby. Navržený objekt vnáší do náměstí další bariéru, má neadekvátní měřítko a sporné využití. Z pohledu památkové péče je návrh těžko přijatelný a nenavazuje vhodně na Engelovu koncepci.

Návrh č. 38

Návrh nijak nezlepšuje současnou dopravní situaci ani přestupní vazby. Krajinářské řešení je neadekvátní městskému prostoru náměstí a patří spíše na periferii. Řešení ploch vychází z velmi schématického rastru.

Návrh č. 39

Návrh nenaplnuje vhodně soutěžní zadání, nenavazuje adekvátně na Engelovu koncepci a z pohledu památkové péče je těžko přijatelný. Mimoúroňové řešení je ekonomicky neefektivní. Navržený prostor náměstí nenabízí požadovanou kvalitu. Přestupní vazby MHD jsou komplikované.

Návrh č. 40

Porota oceňuje zajímavý a propracovaný koncept návrhu. Dopravní řešení je poměrně přesvědčivě navrženo. Zástavba uvnitř náměstí však konkuruje Engelově koncepci, a je z pohledu památkové péče poměrně problematická. Nepřiměřená je ekonomická náročnost návrhu.

15:40

Porota dále diskutovala požadavky na soutěžní návrh v 2. fázi soutěže a návrh znění výzvy do 2. fáze soutěže:

Porotě byl předložen Návrh výzvy do 2. fáze soutěže.

Porota se shodla, že úvodní ustanovení budou do výzvy vložena analogicky dle 1. fáze soutěže.

Porota se shodla, že navrhované znění výzvy včetně požadavků na soutěžní návrhy do 2. fáze soutěže je z jejího pohledu v tuto chvíli bez připomínek. Zástupce zadavatele zašle porotě finální znění výzvy a grafický návrh soutěžních panelů doplněné o formální náležitosti do 1. 8. 2018. Porota se do 3. 8. 2018 vyjádří, zda má ke znění výzvy připomínky. Pokud nebudou připomínky doručeny, bude to považováno za souhlas porotce.

16:05

Diskuze a schválení termínů 2. fáze soutěže

Přezkušovatel P. Hrubešová poznamenala, že termín odevzdání by měl být do 25. 9. 2018 a navrhla, aby se hodnotící zasedání v 2. fázi soutěže uskutečnilo 9.–10. 10. 2018, případně 24.–25. 10. 2018.

Porota odsouhlasila termín hodnocení 9.–10. 10. 2018.

Porota se shodla na způsobu a podmínkách podání soutěžních návrhů:

Bude postupovat analogicky dle 1. fáze soutěže.

Posledním termínem podání návrhů v 2. fázi bude 25. 9. 2018 do 15:00. Místem pro podání návrhů bude podatelna Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy.

Porota se shodla na způsobu a termínech vysvětlení soutěžních podmínek:

- Žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek a výzvy budou moci účastníci zasílat pouze písemně na emailovou adresu důvěryhodné (kontaktní) osoby soutěže v termínu do 31. 8. 2018.
- E-mail sekretáře soutěže bude od data odeslání výzvy zablokován.
- Vysvětlení soutěžních podmínek bude s textem žádosti odesláno důvěryhodnou osobou na e-mailovou adresu všech účastníků, jejichž návrhy postoupily do 2. fáze soutěže. Posledním termínem odeslání bude 11. 9. 2018.

16:15

Předseda poroty poděkoval všem přítomným a ukončil 2. den zasedání poroty.

Přílohy:

P27 – Prezenční listina

P28 – Prohlášení o nestrannosti (k 1. hodnocení)

P29 – Návrh znění výzvy do 2. fáze soutěže

8 | VÝZVA ÚČASTNÍKŮ DO 2. FÁZE A SOUTĚŽNÍ PODKLADY V 2. FÁZI SOUTĚŽE

Sekretář soutěže provedl druhé přečíslování návrhů v 2. fázi soutěže. Tabulka přečíslování nebyla porotě předložena.

Výzva do 2. fáze soutěže byla schválena zadavatelem dne 8. 8. 2018. Byla odeslána účastníkům prostřednictvím důvěryhodné osoby dne 9. 8. 2018.

Přílohy:

P30 – Tabulka přečíslování v 2. fázi

P31 – Výzva do 2. fáze soutěže

9 | VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKŮ NEPOSTUPJÍCÍCH DO 2. FÁZE SOUTĚŽE

Zadavatel na základě ustanovení odst. 10.7 SP a v souladu s ustanoveními § 147 a 112 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek rozhodl o vyloučení účastníků nepostupujících do 2. fáze soutěže a odeslal jim písemná rozhodnutí o vyloučení dne 30. 8. 2018.

Přílohy:

P32 – Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníků po 1. fázi soutěže

10 | VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A VÝZVY V 2. FÁZI SOUTĚŽE

Všechny dotazy účastníků v 2. fázi a odpovědi na ně byly v souladu s bodem 3.3.3 výzvy a s textem žádosti odeslány důvěryhodnou osobou na e-mailovou adresu všech účastníků, jejichž návrhy postoupily do 2. fáze soutěže.

S ohledem na termín odeslání Vysvětlení soutěžních podmínek č. 03, zadavatel prodloužil termín pro odevzdání návrhů v 2. fázi, a to do 3. 10. 2018 do 10:00 hod.

Přílohy:

P33 – Vysvětlení soutěžních podmínek 2. fáze 01

P34 – Vysvětlení soutěžních podmínek 2. fáze 02

P35 – Vysvětlení soutěžních podmínek 2. fáze 03

11 | PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ V 2. FÁZI

Celkem zadavatel obdržel 5 návrhů na podatelnu Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy v termínu pro odevzdání soutěžních návrhů do 3. 10. 2018 do 10:00 (způsobem dle bodu 5.1 Výzvy k účasti v 2. fázi soutěže; dále jen „Výzva“). Návrhy byly opatřeny razítkem podatelny s vyznačením pořadového čísla přijetí, data a času přijetí do příjmové listiny.

Důvěryhodná osoba po převzetí návrhů přezkoumala návrhy z hlediska anonymity a převzala si obálky „Autor – 2. fáze“ a obálky „Digitální část – 2. fáze“ návrhů.

Sekretář soutěže, důvěryhodná osoba a přezkušovatelé vyhotovili zprávu o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů. Příjmová listina ani listina přečíslování nebyly porotě předloženy.

Přezkušovatelé ani důvěryhodná osoba nezjistili žádné porušení anonymity nebo odchylku od závazných požadavků SP nebo Výzvy. Přezkušovatelé tedy podrobně posoudili všech 5 návrhů a doporučili je porotě připustit k hodnocení.

Podrobnější informace k přezkoušení návrhů jsou uvedeny ve Zprávě z přezkoušení návrhů – 2. fáze.

Přílohy:

P36 – Příjmová listina – 2. fáze

P37 – Listina přečíslování soutěžních návrhů – 2. fáze

P38 – Zpráva z přezkoušení návrhů – 2. fáze

P39 – Listy přezkoušení – 2. fáze

P40 – Přezkoušení hlavních témat soutěže – 2. fáze

P41 – Ekonomické přezkoušení návrhů – 2. fáze

12 | SEZNAM VŠECH POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ

Posouzeny byly návrhy č. 2, 12, 24, 29 a 35.

13 | HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY V 2. FÁZI

Zasedání proběhlo ve dnech 9. 10. 2018 od 9:15 do 17:15 a 10. 10. 2018 od 9:10 do 12:45, ve velké zasedací místnosti (sálu A) Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – DEN 1. / 9. 10. 2018

Přítomni (dle prezenční listiny)

Peter Heath RIBA MRTPI
 prof. Ivan Reimann
 prof. Ing. arch. Jan Jehlík
 Ing. arch. Antonín Novák
 prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.
 Ing. arch. MgA. Alena Korandová
 Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
 Mgr. Petra Kolínská
 Ing. arch. Martin Polách
 Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
 Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil
 Ing. arch. Juraj Calaj
 Ing. Štěpán Špoula
 Ing. arch. MgA. Petr Janda
 MgA. Štěpán Toman
 Mgr. Michael Pokorný
 MgA. Marek Kopeć
 doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.
 Mgr. Ing. Michaela Komárková
 JUDr. Ivana Nováková
 Ing. arch. Petra Hrušešová
 Rostislav Zapletal, DiS.
 Jakub Klimeš M. A.
 Ing. arch. Miroslav Vodák
 Ing. Jan Špilar
 prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
 Ing. arch. Petr Šichtanc
 ak. mal. Zora Grohmanová
 Ing. Jan Šurovský, Ph.D.
 Ing. Ladislav Urbánek
 Ing. Ivo Novotný
 Ing. arch. Zdenka Poliačiková
 Mgr. Jan Holeček
 Ing. Pavlína Koutková
 Ing. Lukáš Tittl
 Ing. Rudolf Vacek

Omluveni

Petr Dolínek
 Mgr. Ondřej Kolář
 (Jména účastníků schůze jsou dále uváděna bez titulů.)

1. ETAPA HODNOCENÍ 2. FÁZE:

9:15

Předseda poroty přivítal přítomné a zahájil jednání poroty.

Úvodní slovo za zadavatele pronesl M. Kopeć.

Úvodní slovo za hlavní město Prahu pronesla primátorka

A. Krnáčová a náměstkyně P. Kolínská.

Předseda poroty J. Jehlík představil návrh programu jednání.

P. Hruběšová připomněla organizační záležitosti a poděkovala odborníkům za přezkoušení návrhů.

9:45

Přišel I. Reimann

P. Hruběšová připomněla harmonogram soutěže a upozornila, že je soutěž anonymní až do poslední fáze – otevření obálek, které bude cca 1. 11. 2018. Veřejné vyhlášení soutěže a termín odeslání protokolu účastníkům soutěže dle bodu 13.2.2. SP bude cca 15. 11. 2018. Až po tomto termínu bude možné poskytovat jakékoliv informace o výsledcích soutěže.

P. Hruběšová dále připomněla kritérium hodnocení návrhů dle bodu 8.2 SP a shrnula závěry z přezkoušení.

Přezkušovatelé nezjistili žádné porušení anonymity nebo odchylku od závazných požadavků SP nebo Výzvy. Všichni měli k dispozici z přezkoušení také písemný zápis Přezkoušení soutěžních návrhů, Listy přezkoušení a Přezkoušení hlavních témat soutěže.

Přezkušovatelé doporučili porotě připustit návrhy č. 2, 12, 24, 29 a 35 k hodnocení.

Porota vzala výsledky přezkoušení na vědomí a připustila všechny tyto návrhy k hodnocení:

č. 2, 12, 24, 29 a 35.

Následoval komentář expertů a přezkušovatelů:

Přezkušovatelé shrnuli závěr přezkoušení se zaměřením na doporučení poroty po 1. fázi hodnocení.

Š. Špoula okomentoval návrhy z hlediska krajinářské problematiky. Dopravní experti L. Tittl a J. Špilar interpretovali návrhy z pohledu dopravního řešení.

Zástupci památkové péče Z. Poliačiková, J. Holeček a P. Koutková se vyjádřili k návrhům z jejich pohledu a z hlediska navázání na Engelovu koncepci.

Zástupci vysokých škol L. Lábus a P. Šichtanc okomentovali návrhy v souvislosti s propojením a dopady na kampus vysokých škol.

R. Vacek okomentoval návrhy jakožto zástupce investora projektu v severovýchodním kvadrantu náměstí.

Za společnost ROPID se k návrhům vyjádřil I. Novotný.

L. Urbánek a J. Šurovský okomentovali návrhy za Dopravní podnik.

10:00

Komentář a diskuse k návrhu č. 2

10:30

A. Krnáčová odešla.

Komentář a diskuse k návrhu č. 12

11:30

Komentář a diskuse k návrhu č. 24

12:00

Přišel M. Pokorný

12:30–13:00

Přestávka

Komentář a diskuse k návrhu č. 29

Komentář a diskuse k návrhu č. 35

14:35–15:00

Přestávka

Proběhlo zhodnocení každého návrhu všemi členy poroty a všemi náhradníky poroty vždy v tomto pořadí:

J. Jehlík, I. Reimann, P. Melková, P. Heath, P. Janda, P. Kratochvíl, M. Polách, A. Korandová, P. Kolínská, P. Nasadil, M. Rusina, A. Novák, M. Pokorný, J. Calaj, Š. Špoula, Š. Toman a M. Kopeć.

2. ETAPA HODNOCENÍ 2. FÁZE:

16:00

Porota zahájila hlasování

Hlasující členové poroty:

P. Heath

I. Reimann

J. Jehlík – předseda poroty

A. Novák

P. Kratochvíl

A. Korandová

P. Janda – v hlasování zastoupil A. Krnáčovou

P. Kolínská

M. Polách

M. Pokorný – v hlasování zastoupil P. Dolínka

M. Kopeć – v hlasování zastoupil O. Koláře

Porota rozhodovala nadpoloviční většinou hlasů.

Proběhlo hlasování o způsobu snižování počtu návrhů, které budou oceněny, v následujícím znění:

Porota bude hlasovat postupně o každém návrhu, zda má návrh obdržet cenu. Návrh, který obdrží méně než nadpoloviční většinu hlasů, nebude oceněn a bude zařazen do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

HLASOVÁNÍ POROTY

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota hlasováním potvrdila způsob snižování počtu návrhů, které budou oceněny.

Následovalo hlasování o návrzích, které mají být oceněny.

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 2

1 / 10 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota rozhodla, že návrhu č. 2 nebude udělena žádná cena a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 12

6 / 4 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ **Porota rozhodla, že návrhu č. 12 bude udělena cena.**

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 24

10 / 0 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ **Porota rozhodla, že návrhu č. 24 bude udělena cena.**

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 29

1 / 9 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota rozhodla, že návrhu č. 29 nebude udělena žádná cena a zařazuje se do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 35

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ **Porota rozhodla, že návrhu č. 35 bude udělena cena.**

3. ETAPA HODNOCENÍ 2. FÁZE:

Proběhlo hlasování o postupu výběru nejvhodnějšího řešení předmětu soutěže. Porota bude hlasovat postupně o každém návrhu. Nejprve bude hlasovat o tom, zda návrh obdrží 1. cenu a zařadí jej tím do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně. Zbylé návrhy, které obdrží méně než nadpoloviční většinu hlasů, tím zařadí do skupiny č. 2 – vyhověl. Porota může své hlasování po diskusi opakovat. Analogicky bude hlasovat postupně o každém ze zbývajících

návrhů, zda obdrží 2. cenu. Návrhu, který obdrží méně hlasů, bude udělena 3. cena. Porota může své hlasování po diskusi opakovat.

HLASOVÁNÍ POROTY

11 / 0 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ Porota hlasováním potvrdila způsob hlasování o výběru návrhů, kterým bude udělena 1. až 3. cena.

Hlasování o udělení 1. ceny:

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 12

0 / 9 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ Porota rozhodla, že návrhu č. 12 nebude udělena 1. cena a zařazuje se do skupiny č. 2 – vyhověl.

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 24

4 / 6 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota rozhodla, že návrhu č. 24 nebude udělena 1. cena a zařazuje se do skupiny č. 2 – vyhověl.

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 35

7 / 2 / 2 – pro / proti / zdržel se

→ **Porota rozhodla, že návrhu č. 35 bude udělena 1. cena a zařazuje se do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně.**

4. ETAPA HODNOCENÍ 2. FÁZE:

Porota hlasovala o zbývajících návrzích č. 12 a 24.

Hlasování o udělení 2. ceny:

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 12

3 / 7 / 1 – pro / proti / zdržel se

→ Porota rozhodla, že návrhu č. 12 nebude udělena 2. cena

HLASOVÁNÍ POROTY

Návrh č. 24

10 / 1 / 0 – pro / proti / zdržel se

→ **Porota rozhodla, že návrhu č. 24 bude udělena 2. cena.**

→ **Porota rozhodla, že návrhu č. 12 bude udělena 3. cena.**

SHRNUTÍ HODNOCENÍ POROTY

V 2. etapě hodnocení proběhlo hlasování o tom, zda návrhu bude udělena cena. Nadpoloviční většinou hlasů porota rozhodla o tom, že cenu obdrží návrh č. 12, 24 a 35. Návrhy č. 2 a 29 obdržely méně

než nadpoloviční většinu hlasů, neobdrží tedy žádnou z cen a byly zařazeny do skupiny č. 3 – vyhověl s výhradami.

V 3. etapě hodnocení proběhlo hlasování o tom, zda návrh obdrží 1. cenu. Nadpoloviční většinou hlasů porota rozhodla o tom, že 1. cenu obdrží návrh č. 35 a byl zařazen do skupiny č. 1 – vyhověl nadstandardně.

Ve 4. etapě hodnocení proběhlo hlasování o tom, zda návrh obdrží 2. cenu. Nadpoloviční většinou hlasů porota rozhodla o tom, že 2. cenu obdrží návrh č. 24 a byl zařazen do skupiny č. 2 – vyhověl. Současně tímto hlasováním porota rozhodla o tom, že 3. cenu obdrží návrh č. 12 a byl zařazen do skupiny č. 2 – vyhověl.

Z hlasování poroty tedy vyplynulo následující pořadí oceněných návrhů:

1. cena – návrh č. 35

2. cena – návrh č. 24

3. cena – návrh č. 12

Toto rozhodnutí hlasující porotci stvrdili podepsáním Souhlasu porotce s výsledky 2. fáze soutěže.

17:15

Předseda poroty ukončil 1. den hodnocení 2. fáze soutěže.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ – DEN 2. / 10. 10. 2018

Přítomní (dle prezenční listiny)

Peter Heath RIBA MRTPI
prof. Ing. arch. Jan Jehlík
prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.
Ing. arch. MgA. Alena Korandová
Mgr. Petra Kolínská
Ing. arch. Martin Polách
Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil
Ing. arch. Juraj Calaj
Ing. Štěpán Špoula
Ing. arch. MgA. Petr Janda
MgA. Štěpán Toman
Mgr. Michael Pokorný
MgA. Marek Kopeć
Mgr. Ing. Michaela Komárková
JUDr. Ivana Nováková
Ing. arch. Petra Hrubešová
Rostislav Zapletal, DiS.
M. A. Jakub Klimeš
Ing. arch. Miroslav Vodák
Ing. Jan Špilar
prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
Ing. arch. Petr Šichtanc
Ing. Pavlína Koutková
Ing. Lukáš Tittl

Omluveni

prof. Ivan Reimann
Ing. arch. Antonín Novák
Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.
Petr Dolínek
Mgr. Ondřej Kolář
ak. mal. Zora Grohmanová
Ing. Jan Šurovský, Ph.D.
Ing. Ladislav Urbánek
Ing. Ivo Novotný
Ing. arch. Zdenka Poliačiková
Mgr. Jan Holeček
Ing. Rudolf Vacek
(Jména účastníků schůze jsou dále uváděna bez titulů.)

9:10

Předseda poroty J. Jehlík přivítal přítomné a zahájil jednání poroty a představil program 2. dne hodnotícího zasedání. P. Hrubešová shrnula hodnocení návrhů z předešlého dne a jejich rozdělení v rámci etap a skupin.

Porota na základě vlastní diskuse a s přihlédnutím k dříve uvedeným komentářům přizvaných expertů formulovala a odsouhlasila následující znění hodnocení návrhů v 2. fázi soutěže:

Skupina č. 3 – vyhověl s výhradami

Návrh č. 2

Návrh je založený na dopravním řešení ve tvaru podkovy ve čtvercovém půdorysu, které otvírá zklidněný prostor směrem k areálu vysokých škol. Pobytový prostor nabízí velké spektrum využití, konkrétní řešení parteru s velkými dlažďenými plochami a absencí urbánního detailu je však problematické.

Rizikem dopravního řešení je možné přetížení Šolínovy ulice.

Kapacitní komunikace s obousměrným provozem ztěžuje prostupnost v přilehlých místech náměstí. Vhodným řešením je umístění tramvajové zastávky s přímými vazbami na metro a pěší prostupnost náměstím. Není srozumitelně doloženo zpracování vedení cyklistické dopravy v prostoru náměstí. Komplikované je křížení čtyřproudé komunikace a tramvajové tratě na vjezdu od ulice Svatovítské.

Není dopracováno krajinářské řešení, diskutabilní je návrh mobilní zeleně včetně možnosti její manipulace. Porota však hodnotí kladně zachování stávajících hodnotných stromů. Celkový rozsah vydlážděné plochy není zcela přesvědčivý z hlediska možností celodenního pobytu, vsakování dešťové vody a přehřívání prostředí.

Návrh č. 29

Návrh je založený na dopravním řešení ve tvaru podkovy, které otvírá pobytový prostor směrem k Dejvické ulici. Vytváří však bariéru v ostatních směrech, především ve vztahu k areálu vysokých škol. Je zpřístupněn centrální prostor s vodní plochou, který má variabilní využití a po svém obvodu je odcloněný od komunikace alejí stromů.

Prostor má sice ambice stát se náměstím městské části, ale schematicky vyjádřená monumentální forma se stromořadími a vodním prvkem příliš zdůrazňuje jeho jednosměrnou orientaci. Krajinářské řešení je formální a málo rozpracované, existence hodnotných stávajících stromů není zohledněna. Otázkou je rozsah a potenciál využití vydlážděné plochy.

Dopravní řešení je naddimenzované a neintegruje vhodně cyklistickou dopravu. Napojení hlavních ulic je komplikované, zejména v prostoru s křížením tramvajových tratí. Vhodným řešením je umístění tramvajové zastávky s přímými vazbami na metro.

Skupina č. 2 – vyhověl

Návrh č. 12 – 3. cena

Návrh sleduje silnou a jasně vyjádřenou myšlenku rozsáhlé zelené plochy s potenciálně dobrými pobytovými kvalitami. Je založený na výrazně řešené diverzifikaci prostoru: rušné ulice v severozápadní části, parku v centrální části a vydlážděného „náměstí“ v jihovýchodní části, a orientaci ve směru osy Dejvická - Technická. Toto řešení s sebou přináší problematická místa, např. bariéru příliš širokého dopravního koridoru v severozápadní části.

Výrazná modelace terénu postrádá vstřícné bezkolizní řešení pohybu a může si vyžádat mimo jiné poměrně náročné zásahy do stávající infrastruktury.

Prostorově rozsáhlé dopravní řešení včetně křižovatek neodpovídá navržené kapacitě. Tramvajová zastávka v prostoru náměstí je nevhodně umístěna mezi komunikacemi. Způsob napojení ul. Československé armády zavádí dopravu do zklidněné východní části náměstí.

Návrh č. 24 – 2. cena

Jedná se o civilní a současný návrh, vyhýbající se monumentalitě, či formálním gestům. Návrh prostorově vychází ze současného řešení dopravy, tzn. okružní křižovatky a definuje čtyři kvadranty – pobytové prostory s různým charakterem navazující na parter okolních domů. Menší poloměr okružní křižovatky umožňuje zvětšit pobytový prostor po obvodu náměstí a výrazně tak zvýšit kvalitu veřejných prostranství a pohybu pro pěší a cyklisty. Nepočítá s aktivním využitím středu náměstí.

Kvalitní prostupnost náměstí v radiálním směru je oslabena ztíženou prostupností mezi kvadranty. Rozsah navrhované výsadby stromů v některých místech zdůrazňuje spíše parkový charakter náměstí. Velmi detailně jsou zmíněny prvky trvalé udržitelnosti. Ostatní zásahy do infrastruktury jsou minimální a celkové řešení je ekonomicky poměrně přiměřené.

Celkové dopravní řešení je vyhovující. Problematická je dopravní organizace zaústění ulice Svatovítské do náměstí, které potvrzuje stávající nevhodné umístění tramvajové zastávky. Velikost středového ostrova omezuje plynulý průjezd více tramvajových souprav. Pozitivní je návrh samostatné trasy pro cyklisty.

Skupina č. 1 – vyhověl nadstandardně

Návrh č. 35 – 1. cena

Jedná se o silný a přesvědčivě prezentovaný koncept založený na symetrii a dostřednosti prostoru a navazující tak na myšlenky původního autora náměstí, profesora Engela. Návrh podporuje roli Vítězného náměstí jako centra městské části. Přináší kvalitní propojení všech složek v daném prostoru, výbornou pěší prostupnost a potenciál pro každodenní využití. Řešení vhodně integruje obvod náměstí do celé jeho plochy.

Návrh zvětšuje poloměr okružní křižovatky a tramvaj převádí obousměrně po západním perimetru náměstí a tímto řešením uvolňuje střed náměstí, který zároveň zpřístupňuje pěším. Střed je volný, jeho kvalita a hodnota spočívá v univerzálním využití.

Výrazným motivem je bosket stromů, komponovaný symetricky v celém prostoru náměstí. V kontrastu s ním je aktivní obvod náměstí bez stromů s možností oživení parteru s městskými funkcemi. Efektivní "spirálové" řešení okružní křižovatky umožňuje prostorově šetrné vedení automobilové dopravy. Hodnotné je vedení tramvajové trati vně okružní křižovatky a umístění zastávky, naopak komplikované může být křížení komunikací s tramvajovou tratí. Vhodné je řešení cyklistické dopravy samostatným cyklistickým pruhem a pozitivem je minimální nárok na počet světelně řízených křižovatek.

Otázkou je možnost zachování některých stávajících perspektivních stromů, způsob a míra využití středu včetně provozu a údržby, forma centrálního monumentu, a také umístění památníku.

12:20

Porota definovala následující doporučení zadavateli k navazujícímu zadávacímu řízení:

Porota doporučuje jednat v navazujícím jednacím řízení s účastníky, jejichž návrhy byly oceněny na prvních dvou místech v tomto pořadí: nejprve s 1. oceněným účastníkem a následně případně s 2. oceněným.

12:30

Porota zhodnotila proběhlou soutěž:

Soutěž proběhla úspěšně, přinesla hodnotná řešení Vítězného náměstí. Výsledné pořadí návrhů a jejich hodnocení odráží profesionální proces porotování a erudovanou práci poroty. Porota oceňuje výbornou přípravu a zázemí soutěže ze strany IPR Praha.

Závěr jednání

M. Komárková, sekretář soutěže, přečetla porotě znění protokolu z hodnocení 2. fáze soutěže a znovu také jednotlivá hodnocení k soutěžním návrhům. Porota odsouhlasila znění v této podobě. Sekretář soutěže provede znovu formální kontrolu protokolu a rozešle jej porotě k odsouhlasení do 12. 10. 2018. Porota do 16. 10. 2018 zašle své případné návrhy na úpravu znění. Poté bude znění protokolu stvrzeno podpisy porotců.

12:45

J. Jehlík poděkoval všem za účast a organizaci soutěže a ukončil 2. den zasedání poroty.

Přílohy:

P42 – Prezenční listina (2. hodnocení)

P43 – Prohlášení o nestrannosti (2. hodnocení)

P44 – Souhlas porotce s výsledky 2. fáze soutěže

P45 – Souhlas porotců s protokolem soutěže

14 | OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK „AUTOR“

Zasedání proběhlo dne 31. 10. 2018 od 10:30 do 11:05, v zasedací místnosti (B324) Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2.

Přítomni (dle prezenční listiny)

prof. PhDr. Petr Kratochvíl, CSc.
 Ing. arch. MgA. Alena Korandová
 Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
 Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil
 Ing. arch. Juraj Calaj
 MgA. Štěpán Toman
 MgA. Marek Kopeć
 JUDr. Ivana Nováková
 Ing. arch. Petra Hruběšová
 Rostislav Zapletal, DiS.
 Mgr. Bc. Hedvika Váchalová

Omluveni

prof. Ing. arch. Jan Jehlík
 Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
 Mgr. Petra Kolínská
 Ing. arch. Martin Polách
 Petr Dolínek
 Mgr. Ondřej Kolář
 Ing. Štěpán Špoula
 Ing. arch. MgA. Petr Janda
 Mgr. Michael Pokorný
 doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.
 Mgr. Ing. Michaela Komárková
 JUDr. Josef Pavelka
 (Jména účastníků schůze jsou dále uváděna bez titulů.)

10:30

P. Hruběšová přivítala přítomné za zadavatele soutěže a zahájila jednání – otevírání obálek.

H. Váchalová, důvěryhodná osoba, předala přítomným obálky Autor – 1. fáze, Digitální části – 1. fáze, obálky Autor – 2. fáze a Digitální části – 2. fáze.

I. Nováková, právní podpora soutěže, shrnula právní postup otevírání obálek a následnou komunikaci s účastníky soutěže.

Přítomní přistoupili k otevírání obálek „Autor“.

Seznam účastníků soutěže:

pořadí	návrh č.	účastník	autoři (dle přílohy č. 2 SP)	spolupráce
2. fáze soutěže				
1. cena 1. místo	35	Pavel Hnilička Architekti, s.r.o.	Pavel Hnilička, Eva Macková, Josef Filip	Marek Řehoř, Jana Kafková, Karolína Röschl, Tereza Sýkorová, Mirka Baklíková, Theresa Kjellberg, Jan Drška
2. cena 2. místo	24	Mandaworks AB	Mandaworks AB	
3. cena 3. místo	12	JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. + Ateliér DUA, s.r.o.	doc. Ing. arch. Jakub Cigler, Ing. Václav Malina	B. arch. Peter Bednár, Mgr. Ondřej Hrozinka, Mgr. A. Jan Hofman, Ing. arch. Boris Vološin, Ing. Aleš Raimr, Ing. Petr Zajíc
4.-5. místo	2	Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D.	Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D.	
4.-5. místo	29	Ing. arch. Jan Trávníček	Ing. arch. Jan Trávníček, Ing. arch. Jakub Sládek, Ing. arch. Josef Kubát	Ing. Robin Pešek, Jakub Trávníček, Ing. arch. Romana Budrunková
1. fáze soutěže - bez určení pořadí				
	1	Jakub Kopec	Jakub Kopec	Filip Kusák, Tomáš Džadoň, Klára Zahradníčková, Luboš Zbranek
	3	LEON ARCHITECTS s.r.o.	Ing. Leo Vychodil, Ing. arch. Renata Koubková	Ing. arch. Pavel Tušíl
	4	Ing. arch. Josef Knotek, Ing. arch. Tomáš Havelka	Ing. arch. Josef Knotek, Ing. arch. Tomáš Havelka	Ing. arch. Adam Kolovratník, MSc. Arch. Adam Hašpica
	5	Ing.arch. Martin Krise, Ing.arch. Karolína Štědrá, Mgr.A. Ondřej Štědrý, Bc. Jan Krise	Ing.arch. Martin Krise, Ing.arch. Karolína Štědrá, Mgr.A. Ondřej Štědrý	Bc. Jan Krise
	6	YUAR s.r.o.	Lukáš Janáč, Jan Dvořák, Jan Homolka, Gregory M. Speck, Martina Zachariášová, Martina Forejtová, Martina Havlová	Anna Šlapáková, Adam Černohouz, Pavel Vychodil
	7	MgA. Jan Světlík Ing. arch. Vojtěch Šedý Ing. arch. Filip Šefl	MgA. Jan Světlík, Ing. arch. Vojtěch Šedý, Ing. arch. Filip Šefl, Ing. arch. Zuzana Šikulová, Ing. Richard Železný	
	8	Cfarch-cristiánferrera architecture	Cfarch // Cristiánferrera architecture	Homer Garcia Santana arch., Alberto Saiegh, Jonathan Etcheto, Luciana Mangui, Ayelen Lantaño, Federico Knichnik, Leonardo Nicola
	9	BOLD/VOF BOLD- collective	BOLD-collective	
	10	Dagmar Richter	Prof. Dagmar Richter	Adin Rimland

	11	Ing. arch. Martin Řehák	Ing. arch. Martin Řehák	Architektonický atelier Arkáda, s.r.o.
	13	Ing. arch. Petr Gučfa	Ing. arch. Petr Gučfa	Ing. arch. Tomáš Pavlík
	14	Ing. arch. Jan Zezůlka Ing. arch. Jan Kubát	Ing. arch. Jan Kubát	Ing. arch. Jan Zezůlka, Bc. Zuzana Krčková, Ing. arch. Václav Mihola, Ing. arch. Norbert Obršál, Ing. arch. Linda Boušková, Bc. David Helešic
	15	Jiří Vítek	Jiří Vítek	Adela Bermellová, Martin Dlabaja, Marek Hlavička, Marianna Kubová, Petr Malásek
	16	ARCVS d.o.o.	Branislav Redzic	Dragan Ivanovic, Zoran Milovanovic, Milica Tasic, Dusan Milosev, Miljan Salata, Sreto Kuzmanovic, Dragan Savicevic
	17	Ing. arch. Ladislav Kalivoda, CSc., Ing. arch. Petra Novotná, Ing. arch. Martin Stark	Ing. arch. Ladislav Kalivoda, CSc., Ing. arch. Petra Novotná, Ing. arch. Martin Stark	
	18	AIM Collective	Albert Perez Mayolas, Ivo Chytil, Marek Chytil	
	19	RCNKSK s.r.o.	MgA. Jan Říčný, MgA. Filip Kosek, MgA. Jarin Krouz, Ing. arch. Jakub Jirman	Bc. Petr Müller, Ing. arch. Tomáš Cach, Bc. Anna Lochmanová
	20	Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Jakub Straka, Ing. arch. Jáchym Svoboda, Atelier bod architekti s.r.o., Ing. Jan Svoboda	Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Jakub Straka, Ing. arch. Jáchym Svoboda	Bc. Karolína Urbánková, Štěpán Perný
	21	Studio A.J.T Praha s.r.o.	Pavla Poděbradová, Ing. Jan Panoch, doc. Ing. arch. Jaroslav Trávníček	
	22	VHE a spol., s.r.o.	Ing. arch. Klement Valouch, Ing. arch. Viktor Valouch	Ing. Aleš Merta, PUDIS a.s.
	23	m4 architekti s.r.o.	m4 architekti s.r.o.	
	25	Ondřej Císler	Matúš Pastorok, Ondřej Císler	
	26	Ing. arch. Tomáš Pavlík	Lukáš Houser, Tereza Soubustová, Tereza Dejdarová	Markéta Habalová
	27	Ing. arch. Martin Poláček, Ing. arch. Štěpán Jablonský, Ing. arch. Jan Jaroš	Ing. arch. Martin Poláček, Ing. arch. Štěpán Jablonský, Ing. arch. Jan Jaroš	Petr Preininger, Věra Fišerová

	28	A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o.	akad. arch. Martin Němec, Ing. arch. Petr Dvořák	Ing. arch. Tomáš Hanák, Ing. arch. Lukáš Chyba, Ing. arch. David Zelenka, Ing. arch. Radka Dosedlová, Ing. arch. Alexandra Pinaeva, Ing. arch. Veronika Štojdlová, Ing. arch. Jakub Netolický, Ing. Tomáš Kapal
	30	Ing. arch. Robert Jelínek, Ing. arch. Zdeněk Zavřel	Ing. arch. Robert Jelínek, Ing. arch. Zdeněk Zavřel	Ing. Petr Peštál
	31	doc. Ing. akad. arch. Jiří Mojžíš, Afutura s.r.o., Ing. arch. Iveta Mandíková	doc. Ing. akad. arch. Jiří Mojžíš, Afutura s.r.o.	Ing. arch. Iveta Mandíková
	32	Ing. arch. Petr Sobotka	Ing. arch. Petr Sobotka	
	33	Ing. arch. Jana Kaštánková	Jana Kaštánková, Martin Všetečka, Martin Novák	Ivo Kabeláč, Jakub Frolík, Yvona Lacinová, Vojtěch Joura, Jiří Vysoudil
	34	SIEBERT+TALAŠ, spol. s.r.o.	Matej Siebert, Roman Talaš, Ondřej Mička, Aleš Nedvídek, Tereza Drahošová, Matej Kollár, Milan Škorupa, Ivan Kulifaj, Tomáš Klásek, Roman Dibarbora	Petr Vašina, Radko Neumann, Valdimír Roith
	36	ra15 a.s.	doc. Ing. arch. Radek Lampa, Fedor Yurchenko, Maxim Petricov	
	37	Marko Vesković, Vanja Panić, Mladen Radaković, Mina Kordić	Marko Vesković, Vanja Panić, Mladen Radaković	Mina Kordić
	38	CRVN Grid	Ondřej Janků, Veronika Kommová, Pavel Nosál, Martin Ptáčník, Shota Tsikoliya	Martin Málek, Kasimir Suter Winter, Veronika Myškovičová, Štěpán Krahulec
	39	ELAN NEUMAN FESSLER	ELAN NEUMAN FESSLER	
	40	Cirmaciu Tomáš, Kabelka Jiří, Kupková Tereza, Šefl Pavel	Ing. arch. Tomáš Cirmaciu, Ing. arch. Jiří Kabelka, Ing. arch. Tereza Kupková	Pavel Šefl

Přílohy:

P46 – Prezenční listina (otevírání obálek)

P47 – Souhlas přítomných se zněním protokolu (otevírání obálek)

INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, příspěvková organizace

Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2

Tel: +420 236 001 111

www.iprpraha.cz



IPR ———
PRAHA