

Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďáblice

Všechny komentáře k návrhu ÚS sídliště Ďáblice, přichází poštou na adresu Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2) a sesbírané prostřednictvím on-line formuláře, dostupného z: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeJX5ZF_1-F1tPNW9SqXua54x2SMxFMj8NcRfcA6nnqtSrhHw/viewform, naleznete níže roztríděny do tematických kategorií. Uvedené komentáře jsou aktualizovány ke dni 31. 5. 2019. Sběr komentářů pomocí elektronických formulářů byl ukončen 31. 5. 2019 ve 23:59:59.

Obsah

Komentáře zaslané el. formulářem	2
Výstavba	2
MHD.....	32
Automobilová doprava	35
Parkování a dobíjení elektromobilů:	44
Využití území	44
Zeleň	50
Vodní plochy	59
Znění návrhu Územní studie.....	60
Vybavenost	76
Pohyb pro pěší.....	79
Ohřívání sídliště	81
Cyklistika	82
Všeobecné	83
Komentáře zaslané poštou	86
Bytová družstva a sdružení.....	86
Připomínky: Spolek Krásné Kobylisy, z.s.....	86
Připomínky: Bytové družstvo Třebenická, Třebenická 1289, Praha 8 - Kobylisy, 182 00.....	98
Připomínky: Bytové družstvo Jelínkova 1619.....	105
Připomínky: SVJ Taussigova 1165-71	107
Jednotlivci.....	113

Komentáře zaslané el. formulářem

Výstavba

- Nesouhlasím s výstavbou čtyř krabicovitých objektů na východní straně Střelničné mezi hřbitovem a Kauflandem. Tyto objekty vytvoří jakousi středověkou hradbu mezi sídlištěm a zástavbou Bedřichovské ulice + školou Na Slovance. V případě nejzápadnějšího z nich pak i hradbu směrem k vilové zástavbě za hřbitovem. V současnosti je velkou výhodou věžových domů v Bedřichovské výhled do všech světových stran a cca stometrová vzdálenost k protějším velkým objektům sídliště. Tuto výhodu navržené stavby směrem na sever likvidují, čímž majetek rezidentů v Bedřichovské znehodnocují. Navržené objekty také oddělují od sídliště parky kolem Bedřichovské a sportoviště u Kauflandu. Navržené domy s kanceláři jsou pro zdejší rezidenty zcela nepotřebné, nepřinesou jim žádný užitek, jen další dopravní zátěž, naopak berou malým dětem prostor pro hojně využívané kolotoče a poníky, kteří tam každý rok jsou. V předmětném území je potřeba ochranná zeleň ke komunikaci Střelničná, přechod pro chodce u Štěpničné, doplněna může být psí louka a hřiště pro teenagery. Pro malé děti je krásné hřiště u domu Bedřichovská 4, ke kterému chybí proti Štěpničné přechod ze sídliště přes Střelničnou. Je třeba si uvědomit, že po zahloubení ulice V Holešovičkách budou při regulaci vjezdů do tunelů Městského okruhu často stát v koloně ve Střelničné auta, rovněž v Liberecké, Vysočanské, Dáblické, Vítkově a Zenklově. Střelničná tedy bude směrem na východ dost často neprůjezdná, navržené kancelářské objekty by bylo obtížné auty obsloužit. Sporné je i to, zda v blízkosti tubusu a další infrastruktury metra je technicky možné stavět podzemní podlaží navržených objektů. Projektant dle zadání ani neměl dotčený prostor řešit, s SVJ z Bedřichovské vůbec nekomunikoval, prostor navazující jižním směrem ani řádně neprošel a na názor rezidentů se neptal. V případě uvedených čtyř objektů sleduje projektant pouze zájmy developerů, nikoli zájmy města, městské části, vlastníků dosavadních objektů, natož pak zájmy rezidentů. Objekty je potřeba ze studie ZCELA VYJMOUT a nahradit psí loukou, hřištěm pro teenagery, prostorem pro lidovou zábavu (kolotoče) a zelení chránící rezidenty před hlukem ze Střelničné.
- V ulici Střelničná lze s určitostí očekávat, že po stavbě naplánovaných domů, které budou vytvářet trychtýř, bude docházet k rychlému proudění vzduchu, který bude zvedat prach. (Důvody vám vysvětlí většina fyziků.) Vše naznačuje tomu, že architekti vůbec nebrali v úvahu fakt, že Kobylisy leží na kopci. Největší vítr bude v oblasti tramvajové zastávky.

- Nesouhlasím s výstavbou tolika budov v ulici Střelničná. 2 nové max 6ti patrové určené k bydlení, proč ne. Ale ne administrativní budovy, které už tak vytížené Střelničné, opravdu jen přitíží a doprava bude kolabovat
 - Souhlasím s upravením budovy nynější Normy, Včely a v Šimůnkově ale jen do max 2-patrových budov určené veřejnosti ,tedy s obchody a různého rázu.
 - Dobrý den, na sídlišti si nepřeji žádnou další výstavbu. Ani mrakodrapy a la CPI ani návrh od studia MOBA, což ve mne evokuje betonový koridor. Zklamání pro mne bylo i to, že na představení návrhu obyvatelům sídliště 11.3.2019 v KD Ládví nebyl nikdo od IPRu (zaznamenala jsem pouze "slečnu zapisovatelku"), což je pro mne při akci takového rázu neomluvitelné (byť je IPR Praha jen zadavatel studie...). Nevím, IPR neměl lidově řečeno "koule" na to, diskutovat s obyvateli? Možná by to rozšířilo Vaše obzory, protože ta diskuse a to si troufám napsat, byla opravdu jiná než ty, co se vedou v CAMPu.. No, ne tak na pohodu...
 - Ano, souhlasím s názorem, že je nutné sídliště zlepšit a "zkrášlit", což věřím, že se současnými radními na Praze 8 nastane. Ale opravdu píši a říkám jasné NE další výstavbě, která sídliště zatíží (zbytečně)...co třeba zastavovat brownfieldy? (developeři se "prostě musí naučit", že budou muset něco investovat i do občanské vybavenosti a ne jen parazitovat na stávající...).
- Absolutně si také nedokážu představit, jak by při další výstavbě vypadala dopravní situace...což už i při současném počtu obyvatel sídliště je na hraně (a je tam metro...). Jak udělat ze Střelničné bulvár...? Další semaforey, rozšířit vozovku (kde proboha??) a nedržme se utopie, že za xx let budou všichni jezdit na kole...max. elektromobily. Za mne tedy jasné NE jakékoliv další výstavbě.
- Nesouhlasím s výstavbou dalších budov v okolí Střelničné ulice, ani s navyšováním pater na objektech bývalé Včely (Šimůnkova, Tanvaldská, Frýdlantská, Čumpelíkova). Územní studie byla navržena veřejností právě proto, aby tyto objekty zastřešila ve stávající podlažnosti (nenavyšovala) a zabránila zahušťování sídliště dalšími novými stavbami. Tak se v petici vyjádřilo několik tisíc lidí sídliště Ďáblice, tento postoj zcela přetrvává.
 - Jak vyplývá ze sociodemografické studie (2019), vypracované VŠE a zveřejněné na webu spolku Krásné Kobylisy , cit.: " Budoucí demografický vývoj sídliště Ďáblice přinese dvě zásadní změny trendů: populace sídliště se začne zvětšovat a, oproti trendu ve městě Praze jako celku, bude mládnout. Sídlíště projde rozsáhlou generační obměnou, kdy ho v horizontu

příštích dvaceti let opustí většina příslušníků první generace obyvatel, čímž se postupně uvolní téměř polovina současného bytového fondu dostupného pro nové obyvatelstvo."

- Budoucí generační výměna přinese nejenom dostatek bytů pro mladou generaci, ale současně přinese i problémy týkající se parkování, vznikne tlak na řešení problému, s nímž se sídliště potýká už nyní, a to je nedostatek parkovacích míst. Každá další výstavba, kanceláře, byty, pohltní další parkovací místa.
 - Urbanisté mají za to, že výstavba nových budov přinese do sídliště potřebné služby a obchody. To je ale hluboký omyl. Sídliště má objekty, které byly plánované jako objekty občanské vybavenosti a v minulosti tak i velmi dobře fungovaly. Vše se změnilo až s nástupem nového vlastníka těchto objektů, a to společnosti CPI. CPI nechává objekty záměrně chátrat, a pronajímá je v minimálním rozsahu. Jsou tedy výrazně nevyužité.
 - Kvalitní územní studie vychází z požadavků veřejnosti. Veřejnost se ohledně navýšování a zahušťování sídliště vyjádřila zcela jednoznačně. Přesto tento názor územní studie nerespektuje.
 - Další výstavba přinese pro stávající občany pouze negativa: úbytek parkovacích míst, zvyšování tepelných mostů, úbytek zeleně, rozbití jednotného rázu sídliště. Jakákoliv budova bude vždy "patvarem", který se ani jednou stranu nepřichytí ke stávajícímu charakteru sídliště.
 - Koncept MOBA nerespektuje původní urbanistickou rozvolněnost d'áblického sídliště a charakteristický kontrast mezi vyššími bytovými domy a nízkými objekty služeb. Spíš se architekti snaží vytvořit na okraji sídliště tradiční koridorovou ulici, tj. vnášejí do modernistického konceptu Dáblic cizí prvek tradicionalistického urbanismu. Projekt tak stále míří proti tomu, co je na urbanismu Dáblic nejcharakterističtější a nejhodnotnější.
- Odkaz na sociodemografickou studii: <https://www.krasnekobylisy.cz/wp-content/uploads/2019/02/SSSD.pdf?fbclid=IwAR20MPOm1I9ww1uHGMnCGzM1mX5Z3VZhkIYoMQHzZYKyJWcrlPCdkok-T7o>
- Vážení, bydlím v ulici Štíbrova, která na jižní straně přímo sousedí s dosavadní poliklinikou Čumpelíkova. Mezi obytným blokem Štíbrova a poliklinikou je velice malá plocha osázená stromy. Není mi jasné jak tam může být plánovaná další zástavba, která ze tří stran obepíná současnou polikliniku. Chápu zástavbu podle ulice Střelničná, ale není mi jasná zástavba přímo pod okny bloku Štíbrova. Jak bude do plánované zástavby zakomponovaná stávající poliklinika? Je v úmyslu ji zbourat? Děkuji za odpověď na můj dotaz.

- Mám hlavně dotaz ke stavbě A4, parkovišti pro 1200 aut na jižní straně Střelničné. Podle vizualizací přetíná stávající Dolejškovu, bude zde tedy silniční komunikace odstraněna? Kudy budou vozy do parkovacího domu vjíždět? Přimo ze Střelničné? Ať tak či tak, mělo by se dbát na zachování dostatečné a důstojné severojižní pěší vazby z Okrouhlíku (nota bene ulic Nad Okrouhlíkem a Wichterlova) směrem k metru, protože se jedná o hlavní a nejvíce používanou spojnici lidí žijících v této ulici, ale také valně většiny zaměstnanců Akademie, s metrem. V souvislosti se stejnou stavbou by bylo dobré zvážit riziko možné dopravní indukce - co existence tohoto parkovacího domu přinese (ve smyslu nárůstu dopravy) Střelničné, ale potažmo i Ďábické, Žernosecké nebo Davidkově? Nestanou se z nich pouhé přivaděče k P+R parkovištím, a to ve směru ze středních Čech i z městského okruhu? A do třetice - je opravdu nutné, aby měla stavba 6 NP? Pro lidi pracující v budovách Akademie (v Dolejškově), ale i rezidenty z ulic Nad Okrouhlíkem a Wichterlova pak celý horizont výhledu z oken zabere rozlehlý a široký parkovací dům. U rezidentů ze sídliště Ďáblice se asi počítá s tím, že výhled bude zacloněn kanceláři na severní straně Střelničné, na kanceláře se koneckonců nedívá tak hrozně jako na parkoviště. Jenže problém všech participací týkajících se revitalizace sídliště Ďáblice (a je to vidět i na vymezení dotyčného území) je ten, že se tváří, jako kdyby se na jih od Střelničné nic zajímavého nedělo. Proto se asi všechny funkční části BIS i Akademie přesouvají na sever od ní, zatímco na jihu zůstávají jen parkovací domy. Rád bych proto využil tohoto formuláře k tomu, abych upozornil na to, že plánovaná revitalizace se podstatě dotkne i lidí žijících a pracujících na jih od Střelničné. Byl bych rád, kdyby se zvážila funkční diverzifikace dotyčného parkovacího domu, případně se redukovalo jeho měřítko. Není na místě s touto stranou ulice zacházet jako s pouhou servisní částí zbytku sídliště, ke kterému se přistupuje více městotvorně. I zde totiž žijí a pracují lidé, kterým záleží na kvalitě jejich okolí. Odstavit sem parkovací dům takovýchto rozměrů de facto obytné domy kolem ulice Nad Okrouhlíkem, ale i ústavy Akademie, odstřihává od dění kolem metra Ládví - které je přitom jejich přirozeným centrem stejně dobře jako pro lidi ze sídliště Ďáblice.
- Dobrý den!
Neskutečné žvásty jako "vhodně doplnit" a nebo "citlivě pracovat" jen maskují další nesmyslné zahušťování vystavby. Vždyť ten prostor kolem silnice je schválně prázdný a silnice zahlobena kvůli hluku... V podstatě z domů postavíte protihlukové zdi. A, mimochodem, bude sídliště mnohem hůře větrat. Už teď to není žádná sláva. .. Zkrátka zaděláno na spoustu problémů. Nenapadlo by me, že si vůbec může někdo dovolit navrhnout

podobnou zhovadilost!!! Hlaváček. Pcha. Melo by se to jmenovat spíš "studie, jak vytřískat co nejvíc z toho, že metro staví v Ládví".

Nejdřív tvrdíte, jak je sídliště vhodně koncipováno a pak navrhuje doplnit ho, aby jeho vybavenost byla lepší. Vždyť si ta MOBA a spol. protiřečí!

Fuj, chce se mi zvracet! !!

- Na sídlišti Ďáblice je dostatek domů s obyvateli a také dostatek zeleně, kterou dle nové studie chcete změnit na beton. Jakožto osoba s trvalým pobytem v ulici Tanvaldská Vás žádám, abyste sídliště Ďáblice ochránili a nepovolili žádnou výstavbu

- Vyjádření k Předběžného návrhu územní studie sídliště Ďáblice prezentovaného na setkání s občany dne 11. 3. 2019 v KD Ládví

Na shromáždění nazvaném „Představení návrhu“ (IPR Praha), konaném 11.3.2019 v kulturním domě Ládví, kterého se zúčastnilo několik set obyvatel sídliště Ďáblice, vyjádřila převážná většina přítomných zásadní nesouhlas s prezentovaným návrhem výstavby nových budov a rovněž s navyšováním dalších pater na stávající zástavbě. Výsledky sociologického průzkumu

V první řadě je potřeba upozornit na matoucí dokument „Výsledky sociologického průzkumu“ prováděného IPR Praha při procházkách po některých částech Ďáblického sídliště ve dnech 10. a 11. 11.2018. Procházky byly vedeny spíše na téma revitalizace vnitřních částí sídliště. Z hlediska nové výstavby na sídlišti Ďáblice odpovídali účastníci procházek v „sociologickém průzkumu“ s vědomím že jde pouze o záměr výškové nástavby pěti bývalých objektů „VČELY“. Ani jedna vycházka nebyla však vedena po místech cca. 20-ti, v prezentaci 11.3.2019 navrhovaných nových staveb. Samozřejmě o nich při procházkách nebyla zmínka a účastníci o nich při odpovídání v dotazníkovém průzkumu neměli ani potuchy. Z uvedeného dělá dokument „Výsledky sociologického průzkumu“ dojem účelové manipulace veřejnosti pro zdůvodnění výstavby nových budov na sídlišti Ďáblice. Tento dojem dále posiluje údaj s výrazným grafem na konci dokumentu, že jen 3 % odpovídajících je proti výstavbě nových budov uvedené v závěrečné otázce průzkumu „Co byste ještě dodali“.

Hlavní důvody nesouhlasu obyvatel sídliště Ďáblice s novou výstavbou:

Sídliště Ďáblice je zcela unikátní, po dlouhou dobu téměř 50 let dobře fungující, stále moderní část Prahy s příjemnou okolní přírodou, poskytující obyvatelům dobré bydlení, relativně dobrými službami, dopravní obsluhou atd. Jediné, co je potřeba je trvale zajišťovat údržbu obytných a ostatních budov, obnovit původní funkčnost a stav občanské vybavenosti, parkových úprav apod. Vadou na kráse jsou některé, pravděpodobně úmyslně neudržované a nepoužívané objekty občanské vybavenosti vlastněné soukromými osobami a společnostmi.

- 1) Uvažovanou výstavbou nových budov podle „Předběžného návrhu územní studie sídliště Ďáblice“ prezentované na setkání s občany dne 11. 3. 2019 v KD Ládví by se zcela narušil základní charakter sídliště, navrženého a dlouhou dobu provozovaného jako příjemný obytný prostor.
- 2) Většina navrhovaných budov podél hlavních dopravních tahů okolo sídliště by byla vhodná pouze jako kancelářské, administrativní, sídla firem, prozatímní bydlení (koleje, hotely) apod. Z hlukových a provozních důvodů by nebyly vhodné jako obytné, viz problémy obytných domů u zastávek autobusů proti metru Ládví.
- 3) Jen malá část obyvatel sídliště (cca 10 %) může v nových budovách nalézt zaměstnání. Ostatní (cca 90 %) osob zaměstnaných v nově navrhovaných budovách bude dojíždět z okolních čtvrtí a z okolí Prahy. Tím se do prostoru přivede velké množství cizích osob, dojde k silnému zahuštění prostoru na úkor obyvatel sídliště, komfortu bydlení a tím i k výraznému znehodnocení unikátního obytného komplexu.
- 4) Dojížděním dalších osob z okolí do a ze zaměstnání dojde ke zvýšenému zatížení dopravy, hlavně metra, které již dnes jezdí v ranních a odpoledních hodinách přeplněné a v technicky nejkratších možných intervalech. Ještě větší problémy nastanou s provozem autobusů a tramvají. Bylo by nutno zvýšit jejich přepravní kapacitu navýšením počtu vozidel a zkrácením intervalů. Kapacita zastávek je již dnes plně využita a silný provoz na nich je stále kritizován obyvateli přilehlých domů
- 5) Nezastavitelným trendem je v současné době cestování do zaměstnání vlastním automobilem. Přijíždějící budou potřebovat svá auta po dobu zaměstnání někde zaparkovat. Již dnes je pro obyvatele sídliště Ďáblice problematické své vozidlo zaparkovat – i když mají zaplacený parkovací poplatek. Výstavba plánovaných hromadných garáží a parkovacích domů problém nevyřeší. Zkušenosti ukazují, že garáže v hromadných garážích získává pouze malá část (cca 15 %) obyvatelů bezprostředního okolí, zde sídliště Ďáblice, ale ostatní jsou odjinud – z celé Prahy ale i z okolí. Pro některé mimo pražské podnikatele je výhodné zakoupit si garážový box v hromadných garážích, který pak používají levněji než parkování v parkovacím domě, případně jej používají jako sklad.

Závěr:

„Předběžný návrh územní studie sídliště Ďáblice“ prezentovaný na setkání s občany dne 11.3.2019 v KD Ládví je nutno od základu odmítnout.

Zdaleka neřeší problémy, které zajímají obyvatele sídliště Ďáblice a jeho další údržbu a rozvoj.

Návrh dělá dojem pěkně provedené semestrální práce studentů architektury, která řeší zadání rozprostřít některými developery zamýšlenou výstavbu výškových budov do většího počtu budov nižších. Zcela v zájmu těchto developerů.

Navrhnout vybudovat okolo moderního, s velkou vizí vyprojektovaného a dlouhodobě příjemně obývaného sídliště těsný, dopravou a lidmi zahuštěný městský bulvár je opravdu troufalé. Dělá dojem, že navrhovatelé vůbec nepochopili záměry minulých architektů a opovrhují jejich pracemi.

Vrcholem arogance je navrhnout zahloubení tratě tramvaje podél Ďáblické ulice a vybudování třech budov nad zahloubením několika kolejové, koncové tramvajové smyčky. Vše u zdi Ďáblického hřbitova.

- Zástavba v rohu Ďáblické a Frýdlantské ulice na místě "včely" a garáží by neměla dosahovat výše než 4 patra (3 NP). V přízemí by měla být možnost vzniku menších obchodů a služeb. Výstavba na Střelničné mi nevadí. Zástavba nad "točnou" tramvají je podivná, asi jako stavět byty na mostě :) pokud by však byla, tak opět max 4 patra. Určitě je také v současné bytové situaci brát výrazy jako "startovní", "studentské" apod. byty za hloupost. I v takto zamýšlených bytech budou nakonec rodiny a podnájemníci stěžující si na hluk přilehlých ulic. Problém odhlučnění pomocí zástavby bytových domů se tak jen posune blíže ke zdroji problému. Jediné řešení je odstínit hluk "účelovými" stavbami jako kanceláře, protihlukové stěny či hustá zeleň.

Dobré by bylo zamyslet se nad parným létem a vytvořit zavlažovací, mlhovací a jiné zóny. Dobrým příkladem je koupaliště ládví. Ač jsou současné urbanistické tendence jiné, prosím uvědomte si, že mimoúrovňové křížení je nejbezpečnější. Jakmile se např. zruší podchody, mohou nastat zbytečné a riskantní situace, za cenu "moderního" volného pohybu.

Jelikož paneláky na sídlišti neobsahují sklepy, bylo by vhodné k zamýšlení využití ploch k výstavbě skladovacích prostor k pronájmu či koupi.

- Líbí se mi, že architekti nezasahují do sídliště jako takového a výstavbu soustřeďují pouze na okrajích.

Naprosto se ztotožňuji s oběma projekty v Čumpelíkově ulici - obchodní středisko a poliklinika.

Další dva objekty na Střelničné bych vynechala (kanceláře a parkování a bezpečnostní a infosloužby), myslím, že by tvořily příliš velkou bariéru.

Dále bych vynechala objekt s názvem tžnice, obchody, služby, kanceláře u Ládví a ponechala tento prostor zeleni.

Také objekty kanceláří na jižní straně Střelničné u hřiště (Před Kauflandem) se mi zdají příliš masivní.

Ostatní plánovaná zástavba se mi vcelku líbí, jen by objekty mohly být nižší, šla bych do výše cca 4 podlaží - což by výškově korespondovalo s většinou stávajících objektů u Ládví.

- Dobrý den, jedná se podle mého názoru o uměle vytvořený problém a ukázkou toho, jak stavební byznys v honbě za investičními příležitostmi bezohledně zasahuje do života občanů a veřejná správa mu v tom napomáhá (problematika veřejných zakázek), přestože se pokrytecky ohání zájmy občanů. Občané sídliště Ďáblice si v drtivé většině nepřejí z celé řady oprávněných důvodů jakoukoliv další novou zástavbu na jeho území, ale usilují pouze o rekonstrukci a obnovu s modernistickými prvky jeho veřejné části při zachování původní a jedinečné koncepce, která ho řadí mezi svého druhu unikátní.
- Navrhuji rekonstruovat nebo nově postavit nad stanicí metra budovu, ale vyhradit jí pro služby a obchody. O tuto plochu snížit služby a obchody jinde. Studentskou kolej přemístit do jedné z nově postavených budov kolem Střelničné. Při tom je nutno dbát na logistický přístup k obchodům v centrálnímu prostoru kolem Ládví. Již nyní auta dodavatelů blokuji chodníky, autobusovou zastávku a výtah do metra

Odůvodnění:

Na s. 97 se píše „...bude zrekonstruována stávající budova nad metrem, kterou nahradí budovy studentských kolejí „. To si protiřečí se zadáním. Tím se zabere prostor pro služby a obchody a posílí se charakter noclehárny. Charakter místa tím bude zásadně narušen, nikoliv zachován, jak se píše v textu.

- Jelikož sídliště Ďáblice bylo vystavěno jako urbanistický celek, který byl a je dlouhodobě vysoce ceněnou součástí Prahy, rozhodně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou v této lokalitě.
- Jsem proti výstavbě nových objektů, protože se tím znehodnotí celé sídliště, které je velmi povedené. Jediné, co má smysl, je oprava stávajících objektů a péče o zeleň. Jinak není třeba nic měnit. Jakákoli výstavba zničí hodnotu celého prostoru.
- Dobrý den,
na sídlišti v Ďáblicích bydlím 48 let a s politováním musím říci, že s představeným návrhem studie jsem byl přímo otřesen. Navrhovaná výstavba, jak nám byla představena, by zásadně změnila to čím je naše sídliště jedinečné. I přes obří velikost jednotlivých domů se povedlo prostředí vyvážit dostatkem volných nyní po letech krásně zatravněných a stromy osazených ploch, které nám slouží k zaslouženému odpočinku. Nádherné výhledy na Prahu.

Nechte sídliště takové, jak ho všichni známe a bude se nám i našim dětem zde hezky žít dalších x let.

- Absolutně protestují proti jakékoli výstavbě (byty, komerce) na sídlisti.
- Studie vůbec nebere v úvahu námitky obyvatel sídliště Ďáblice proti výstavbě. Nereflektuje to, že petici proti výstavbě podepsalo několik tisíc lidí. Stejně tak nebere v úvahu výsledky dotazníkového šetření, kde obyvatelé jasně zmiňují, že je pro ně hodnotou zeleň a výstavbu naopak vnímají jako hrozbu. Podobné závěry vyplynuly i z vycházek a setkání veřejnosti nad mapou a opět to vůbec není bráno v potaz.

Studie se snaží obhajovat novou výstavbu tím, že je soustředěná na okraj sídliště. Ve skutečnosti je většina plánovaných budov v docházkové vzdálenosti od takzvaného vnitřního území sídliště (cca 10 minut chůze, často i méně). Pokud jde např. o výstavbu v Tanvaldské a Frýdlantské ulici, tak se jedná jednoznačně o zahušťování sídliště.

Výstavba nových kanceláří je nekoncepční a překonaná. Už nyní jsou v Praze některé kanceláře nevyužité. Pokud se mají stavět nové, mělo by to být na základě konkrétní poptávky.

Současným trendem je naopak stěhování firem na okraj Prahy nebo za Prahu kvůli vysokým nájmům. Také častěji nabízejí zaměstnancům, že mohou pracovat z domova.

Vzhledem k vysokým cenám nové byty v Praze často kupují cizinci případně různé firmy nebo spekulanti jako investice. Tvzení, že je v Praze nedostatek bytů, je tedy nepřesné.

Problém je spíše ve využití existujících bytů. V současné době se prodá v Praze skoro jakýkoli byt. Ale každé další zahušťování jen prohlubuje problémy, které Praha dlouhodobě neřeší (enormní dopravní zátěž, narůstající hluk, vyliďňování některých částí města kvůli nedostatečným službám a přemíře turistů, sociální problémy, rostoucí agresivita lidí, zvyšující se teplota ve městě, přibývání nezvladatelných psů v ulicích apod.).

Dá se očekávat že stávající a noví obyvatelé si budou spíše konkurovat a překážet, než že by došlo k vytvoření nějakého komunitního života, jak deklaruje studie.

Rozhodně není na místě tvrdit, že nové byty a kanceláře zlepší život současným obyvatelům sídliště.

Uvádět, že se budou stavět nízkopodlažní budovy, je účelové. Většina navržených budov má šest pater a vznikají buď na místě současných jednopatrových budov, nebo jsou úplně nové. Zkušenosti navíc ukazují, že počet podlaží bývá nakonec vyšší než se deklarovalo, ať už se povolí rovnou nebo později jako nástavba. Např. nově budované komunitní centrum v ulici Taussigova je také vyšší a rozlehlejší než původní stavba, ze které vzniklo.

Studie plánuje využití i u budov, které nejsou majetkem města. Nikdo nemůže zaručit, že v objektech bývalé Včely nevzniknou místo občanské vybavenosti pouze další byty a kanceláře.

Studie nepočítá s parkovacími místy pro studenty. Argument, že studenti nevlastní auta a nepotřebují tedy parkovací místa, je nesmyslný. Toto už dávno neplatí.

Poblíž ulice Tanvaldská má vzniknout několik pater kanceláří a nepočítá se s vybudováním žádných parkovacích míst pro jejich zaměstnance.

Problémy s parkováním jsou na sídlišti a v jeho okolí již nyní. Pravděpodobně je nevyřeší ani parkovací domy nebo podzemní parkoviště. Pokud vzniknou nové byty a kanceláře, dá se očekávat zhoršení současné situace.

Zkušenosti z okolí ukazují, že obyvatelé nových domů parkují i na ulici. Jednak z pohodlnosti, jednak není ani zaručené, že si zakoupí místo v podzemní garáži. Navíc dnes připadá na domácnost ne jedno, ale často dvě auta a spousta lidí má také služební automobil, s čímž se při výstavbě samozřejmě nepočítá.

Výstavba parkovacích domů je nákladná. Protože se musí zaplatit, odpovídá tomu pak vysoká cena parkování. Většina místních obyvatele není smířená ani s tím, že má platit za takzvané modré zóny, což jsou nyní poplatky spíše symbolické. Pravděpodobně nebudou ochotní nebo schopní platit za parkování v parkovacích domech. Kromě toho většina lidí chce mít dnes auto k dispozici přímo před domem, o čemž svědčí i časté parkování na chodnících. Těžko tedy budou docházet stovky metrů k novým parkovacím domům.

Architekti argumentují, že díky výstavbě vzniknou v kancelářích a nových obchodech nebo službách pracovní místa pro místní obyvatele. To ovšem nemůže nikdo garantovat. Neproběhl ani žádný průzkum, jaká pracovní místa místní lidé poptávají.

Ze studie nevyplývá, zda Akademie věd a BIS skutečně poptávají nové kancelářské budovy v dané lokalitě nebo je to jen příklad využití kanceláří. Dá se ale těžko předpokládat, že by zmíněné organizace zaměstnávaly především místní obyvatele, takže opět dojde k nárůstu dopravy a padá argument o městě krátkých vzdáleností.

Nová budova je plánovaná i na místě současného autobusového nádraží, přestože není vyřešené jeho přesunutí do jiné lokality.

- 6-podlažní dům není nízkopodlažní dům. Pokud bydlím ve 3. patře, omezí mi tato zástavba výhled, sníží komfort bydlení i cenu bytu. Studie je v rozporu s politikou cedení města - 1000000 stromů, nikoliv kácení stromů.

Studie neprosazuje udržitelný rozvoj, prosazuje pouze zahušťování zástavby.

Podle zákona o obcích má obecní aparát a potažmo územní studie, které přijme, sloužit zájmům stávajících obyvatel. Tento zájem byl nade vše pochybnost vyjádřen v petici. Je drzostí se proti tomuto zájmu takto stavět.

Argumentace pracovními příležitostmi je falešná. Praha má minimální nezaměstnanost. Sídliště u metra je velmi atraktivní, pokud snad obyvatel ubylo, je to úmrtností původních obyvatel z r. 1974. Ti budou nahrazeni svými vnuky, pro které své byty drží. Zde mluvím z vlastní zkušenosti. Atraktivitu potvrdí každý pronajímatel.

Likvidace zeleně je zcela nepřijatelná.

Neexistuje žádná záruka, že pozemky ve vlastnictví města tak i zůstanou. Jistě by docházelo i k žádostem o změny územních rozhodnutí ve směru hustší a nepříznivější zástavby.

Svůj postoj k další zástavě jsme dali najevo obrovskou peticí. Nemáte důvod tvrdit, že bychom takto protestovali jen proti původnímu záměru CPI. Stejně tak nám vadí zástavba "naležato".

Hovořil jsem s pracovníci MOBA Studio. Na otázku, co její team vedlo k plánu zástavby mi sdělila, že řidiči se tu necítí jako ve městě a jezdí moc rychle. Proto je třeba obestavět Střelnickou. Dalším důvodem podle ní bylo, že obecně to zde nevypadá jako ve městě. Víc baráků - víc město. Dále zcela nepochopitelně tvrdila, že dům "propojí" dvě území, která by zřejmě bez toho domu zůstala nepropojena.

Z toho jsem si udělal obrázek o úrovni tohoto teamu architektů a úrovni jejich důvodů k zástavbě. Musím trvat na tom, že se jedná o závažnou věc a není zde prostor pro nesmyslné metafory a nereseriozní blábolení.

Tuto ne-argumentaci chápu jako pouhou racionalizaci o účelové otevírání vrátek developerům, mým tipem je opět CPI.

6-podlažní dům není nízkopodlažní dům. Pokud bydlím ve 3. patře, omezí mi tato zástavba výhled, sníží komfort bydlení i cenu bytu.

Neexistuje žádná záruka, že pozemky ve vlastnictví města tak i zůstanou. Jistě by docházelo i k žádostem o změny územních rozhodnutí ve směru hustší a nepříznivější zástavby.

Studie je v rozporu s celostátní Politikou územního rozvoje, kde se zdůrazňuje zachování charakteru zástavby.

Hovořil jsem s pracovníci MOBA Studio. Na otázku, co její team vedlo k plánu zástavby mi sdělila, že řidiči se tu necítí jako ve městě a jezdí moc rychle. Proto je třeba obestavět Střelničnou. Dalším důvodem podle ní bylo, že obecně to zde nevypadá jako ve městě. Víc baráků - víc město. Dále zcela nepochopitelně tvrdila, že dům "propojí" dvě území, která by zřejmě bez toho domu zůstala nepropojena.

Z toho jsem si udělal obrázek o úrovni tohoto teamu architektů a úrovni jejich důvodů k zástavbě. Musím trvat na tom, že se jedná o závažnou věc a není zde prostor pro nesmyslné metafory a nereseriozní blábolení.

Tuto ne-argumentaci chápu jako pouhou racionalizaci a záměrné otevírání vrátek developerům.

- Jsem proti zástavbě Střelničné ulice sídliště Dáblice vůbec. Nové domy by se měly stavět pouze na brown field a ne na úkor zeleně. Na sídlišti se v létě téměř nedá bydlet kvůli horku a úbytek zeleně a další beton situaci jen zhorší. Nechápu, proč se už hotové sídliště musí zahušťovat, když, tak pouze stromy.
- Sídlíště Dáblice je opravdu unikátní. Shodují se na tom i odborníci. Proč ho měnit k horšímu. Proč další kanceláře, když je poté na hotových stavbách i dlouhodobě umístěno "k pronájmu". Takových budov by se po celé Praze našlo.

Odstrašujícím příkladem může být prosazení projektu u Masarykova nádraží, kde budovy v jeho okolí zakonzervují problematickou magistrálu. Nepřeji si, aby došlo k zastavění volných pozemků, protože developerům jde pouze o jejich zisk. Nerada bych litovala, že jsem vás volila.

- Výstavba přímo a zcela necitlivě zasahuje do celistvosti sídliště Dáblice (ul. Kyselova...). Sídlíště z velké části obestavuje, neřeší školy, školky, sociální zařízení... . Nerespektuje jedinečnou identitu sídliště jakožto architektonického prvku.
- Vznáším námitku proti výstavbě budovy v ulici Kyselova (u současného nadzemního parkoviště). Projektovaná budova je příliš blízko stávajícímu domu 1187.... a způsobila by znehodnocení bydlení.
- Dobrý den, rád bych se vyjádřil k návrhu územní studie zpracovanému společností Moba, jejíž velikašský plán pokládám od počátku za naprosto zcestný. Zajímalo by mne

mimochodem, proč v době, kdy MČ Praha 8 i obyvatelé sídliště Ďáblice odrážejí útoky developera Vítka, jim vráží pomyslnou "kudlu do zad" sám magistrát prostřednictvím IPRu a jím objednané studie. Opravdu si někdo z autorů této studie myslí, že "zachovat jedinečnou identitu sídliště" znamená zastavět jej stavbami, jejichž podlažní plocha zabere více než polovinu plochy stávajících staveb na sídlišti? Skutečně obyvatelé sídliště při "vycházkách" a "setkání nad mapou" vyjádřili přání nechat zastavět obě strany Střelničné ulice dalšími zbytečnými kanceláři atd., aby se v lokalitě výrazně zvýšil hluk, prašnost, provoz automobilů a současně došlo ke značnému úbytku zeleně, jež je - alespoň prozatím - chloubou tohoto sídliště? Nemí snad v Praze dostatek opravdu zanedbaných lokalit, jejichž revitalizace by městu prospěla mnohem více než další masivní zástavba urbanisticky již dokončených celků? Pokud by mělo jít o "posílení kvality služeb a vybavenosti", proč se město raději neangažuje v opravě některých chátrajících objektů občanské vybavenosti, z nichž hodlá CPI vystavět věžáky?

Vzhledem k výše uvedeným důvodům a otázkám, na něž těžko dostanu odpověď, nemohu jinak než územní studii jako celek kategoricky odmítnout, podobně jako pravděpodobně drtivá většina stávajících obyvatel sídliště Ďáblice. A pro budoucí volby si dobře zapamatovat politiky, kteří se podíleli na vzniku a případném schválení této studie.

- Nepovažuji za vhodnou výstavbu výškových budov v oblasti křižovatky ulic Ďáblická a Žernosecká. Podle prezentované studie mají být ve vyšších patrech těchto navrhovaných budov tzv. studentské byty. Tímto termínem je patrně vyjádřen fakt, že by se jednalo o méně kvalitní bydlení vzhledem k těsné blízkosti poměrně frekventovaných ulic. Uvědomíme-li si, že v současnosti je asi třetina bytů na sídlišti velikosti 2+kk, nelze tvrdit, že by zde byl nedostatek menších bytů. Tedy lze očekávat, že namísto bytů pro studenty by v navržených budovách vznikly spíše investiční byty pronajímané sociálně slabým a zahraničním pracovníkům. Následně by sídliště bylo ohroženo dobře známými problémy sociálně vyloučených lokalit.

Kromě toho je v současnosti z vyšších pater domů ve Frýdlantské ulici dobrý výhled jednak do dálky, jednak do zeleně na Ďáblickém hřbitově. Za dobré dohlednosti je odtud možné vidět Bezděz, Ještěd a dokonce i obrysy Krkonoš. Kdyby došlo k navrhované výstavbě, lidé by se dívali sobě navzájem do oken, což by už samo o sobě zhoršilo kvalitu bydlení.

- Obestavění ulice Střelničné z obou stran dle návrhu územní studie by přineslo řadu negativních externalit. Bloky budov by uzavřely ulici a působily by klaustrofobicky, uvnitř by se držel pouze prach, hluk a horko. Současná podoba Střelničné, kdy je zahlobená pod

úroveň terénu sídliště, což umožňuje její částečné odhlučnění, a v jejím okolí nejsou bariéry rozptylových podmínek, je výrazně lepší řešení.

- Sídlíště Ďáblice je považováno za jedno z nejlepších míst pro rezidenční bydlení v Praze. Obyvatelé oceňují jeho vzdušnost, prostornost z hlediska vzájemných vzdáleností staveb, množství zeleně i částečnou neprůjezdnost, ze které profituje právě parková úprava. Zastavěním dalšími budovami zejména na okraji dojde ke ztrátě výhledu na horizont, což subjektivně (pocit volného prostoru) i objektivně (tepelné ostrovy) zhorší komfort bydlení.
- viz e-mail zaslaný do schránky podatelna@ipr.praha.eu dne 27.5.2019
- Žiju na sídlišti Ďáblice 17 let, z toho jsem už několik let majitelkou panelového bytu a mám zde nahlášen i trvalý pobyt. Panelové domy s výškou 14 nadzemních podlaží a 17 patrové věžáky pro mě byly zpočátku, když jsem tu začínala žít, dost děsivé. Postupem času jsem si ale uvědomila, že právě široké rozestupy mezi těmito domy, daleké výhledy, vzrostlá a krásná parková zeleň jsou ony faktory, které dostatečně kompenzují to, aby se tu člověk necítil stísněně. Za těch 17 let se mnoho zlepšilo. Otevřelo se metro, zrekonstruovalo se koupaliště, přibyly herní prvky pro děti a venkovní posilovny pro dospělé. Nyní je třeba vše akorát udržovat. To, co se tu nachází, ke spokojenému životu mně a mé rodině naprosto stačí. Proto všechno jsem i já podepsala petici proti několika výškovým budovám. Nyní zírám do územní studie, že asi jako trest za tuto petici, se navrhuje výstavba mnohonásobně většího počtu "pouze šestipatrových" budov, které vytvoří jakési hradby v ulici Střelničná. Územní studie má řešit rozvoj, nikoli úpadek. Tyto stavby však naopak povedou k zhoršení životní situace na sídlišti Ďáblice, a to z následujících důvodů:
 - a) administrativní budovy - ty do obytné čtvrti nepatří, dá se předpokládat, že zejména zaměstnanci budou v době oběda a zejména po práci zabírat místním plochy určené k odpočinku (hřiště, bazén, lavičky v parku, travnaté plochy apod.); přibude hluk; večer se zvýší světelný smog; ubyde parkovacích míst, protože mnoho pracujících zde v těchto administrativních budovách nebude chtít platit za parkovací domy, ale zaparkují levněji na sídlišti; pro místní se zhorší dostupnost zdravotní péče, protože mnoho lidí volí lékaře v místě pracoviště; stejně tak i rodiče mohou využívat místní školy a školky, takže se sníží kapacita pro místní děti
 - b) parkovací domy - není pravda, že na sídlišti je nedostatek parkovacích míst pro místní, to pouze lidé chtějí mít auta přímo před svými domy a vidět na ně, což bude v některých ulicích trvat i v případě stavby těchto 6 patrových garáží, kde jistě bude celoroční poplatek více než

800 Kč za modrou zónu; možná zde budou parkovat movitější lidé z okolních satelitů, takže to místním žádné výhody nepřinese

c) studentská kolej - studenti budou místním zabírat plochy určené k odpočinku a trávení volného času; přibude hluk, zejména v nočních hodinách

d) další obchody - to snad má určit poptávka (potravin, ovoce, zelenina, oděvy, hračky, obuv, papírnictví, kuchyňské potřeby, květiny - vše tu je). Pokud chce člověk trávit volno nakupováním, pravděpodobně si zajede do blízkých Letňan anebo do blízkého Krakova nebo bude brouzdat na internetu. Z obytné čtvrti není třeba dělat nákupní zónu.

Pokud to mám shrnout navrhovaná výstavba povede k zvýšení hluku, přelidnění, světelnému smogu, exhalacím z aut, ubudou pro místní plochy k relaxaci a sportu, ubude zeleň, zvýší se teplota sídliště, mnoha lidem, kteří zde investovali do bydlení klesnou ceny bytů, neboť budou mít místo výhledů na Prahu, výhledy na garáže; sekundárně tedy naroste stres a sídliště opustí lidé, kteří zde chtěli bydlet právě pro to, že sídliště Ďáblice je dobré takové, jaké dnes je.

- Nesouhlasím s výstavbou v okolí domu Kyselova 118. Nesouhlasím s výstavbou místo polikliniky Čumpelíkova. Poliklinika je důležitá jak pro starobní důchodce tak pro invalidní důchodce jako jsem já. Parky a stromy v okolí tohoto domu v letních měsících poskytují aspoň trochu stínu. Dále chladí. Zeleň je pro nás velice důležitá. Žijí a rozmnožují se zde veeverky, zajáci a další zvěř.
- Dobrý den, byla jsem na presentaci studia MOBA konané dne 11.3.2019 a navrhovaná případná zástavba mě nemile překvapila.

Sídliště, které se může chlubit spoustou zeleně, "velkými rozestupy" mezi jednotlivými domy i klidným prostředím a je velmi oceňován pro tato kritéria i odborníky, zastavět dalšími domy, které mají zabrat onu zeleň, mi přijde značně nešťastné. Nemluvě o nedostatečné občanské obslužnosti - školy, školky, lékaři...

Nehledě na to, že by došlo k dalšímu zahuštění dopravy, která je již nyní celkem tristní - hlavně oblast od Ďáblického hřbitova, kudy do Prahy dojíždějí lidé ze středních Čech, a křížení se Střelničnou - už dnes autobusy musí popojíždět krokem a stát v koloně aut. S tím souvisí i můj nesouhlas s teoretickou výstavbou parkovacího domu mezi Sebužínskou a Třebeňskou (opět zastavění části zelené plochy a hlavně znehodnocení nemovitostí okolo). Zároveň návrh výstavby na okraji sídliště v oblasti točny tramvaje č. 10 je proti mému chápání - že by se zrušilo jediné tramvajové spojení této oblasti sídliště s městem? Ne všichni

jsou natolik pohybliví, aby mohli bez problémů dojít na metro...

Zastavme nejdříve tzv. brownfieldy, které se dle mého názoru pro výstavbu hodí daleko lépe než stabilizované území jednoho z mála hezkých a hlavně dostatečně zelených sídlišť Prahy.

- Bydlíme v domě Frýdlantská 1310/23, Praha 8. V TĚSNÉ blízkosti našeho domu plánuje studie ZBOURAT SOUKROMOU (!!!) GARÁŽ (5 podlaží, 199 stání). Garáž byla šetrně postavena pouze na místě tehdejšího parkoviště, bez kácení stromů, vzrostlými stromy je obklopena a nepřechází je. Nikoho nestíní a neomezuje výhled.

Podle návrhu by toto vše mělo zmizet včetně stromů. Nové byty by kolem sebe neměly žádné stromy, ani by nebyly stromy chráněny od okolního provozu - jak je to ostatně - zatím - na celém sídlišti a je to jednou z jeho velkých předností. Nemluvě o znehodnocení a ztrátě tržní ceny našich bytů ve Frýdlantské ulici. Nemluvě o ztrátě našich stání v garáži, zřejmě bez náhrady (199 aut !!!). Nemluvě o mimořádně nepříznivém životním prostředí pro všechny obyvatele domů v okolí minimálně po dobu výstavby.

Nepřipadá nám, že sídliště potřebuje ještě zahušťovat. Na nevelké rozloze sídliště bydlí obyvatel jako v řadě středně velkých českých měst ... naše malé byty jsou aspoň trochu kompenzovány prostorem kolem, nedíváme si navzájem do oken, z oken se často díváme do korun vzrostlých stromů, chodíme stále ještě krásným a pokud vím, i profesionálně navrženým parkem. Krásný, konečně opravdu vzrostlý park je jednou z hlavních předností našeho sídliště.

Přitom za současnou tramvajovou smyčkou, která prý má zmizet, je místa opravdu hodně, s krásným výhledem, vedle Ďáblického hřbitova a zahradnictví. Místa, které by bylo jen kousek o plánovaného záboru garáže, místa, kde nové domy nebudou nikoho stínit a výstavba nebude nikoho omezovat. Na fotografii je vidět, že za smyčkou stále téměř nic není ... dřív, pokud vím, tam býval bazar s nábytkem a podobně. Nebo se tam někdo chystá postavit solární panely, jako je to už z druhé strany hřbitova? Ale i jinde v blízkém okolí našeho sídliště je asi hodně vhodných míst ke stavění.

V návrhu územní studie se, zdá se mi, kácí hodně stromů lemujících silnice, ke škodě dosavadním i případným novým obyvatelům...

Mimochodem, jak si pamatuji některé poznámky autorů za schůze: další "místa setkávání" obyvatel mám dojem moc nepotřebujeme, stačí myslím už ta současná (restaurace, předzahrádka, parčíky s lavičkami), to je asi jen nápad autorů s jejich vlastním specifickým životním stylem a věkem. Natož aby nám chyběla venkovní místa na grilování ... a na sportovní halu bez problémů pro kohokoliv stačí přestavět bývalou tiskárnu právě v naší Frýdlantské ulici (předtím samoobsluha) i jinde (také opuštěné samoobsluhy). Pokud by tedy

mezi opravdovými obyvateli sídliště byl o něco takového dostatečný zájem.

O co ale - pokud z rozhovorů se sousedy vím - mají všichni mimořádný zájem, je zachování našeho dosavadního životního prostředí: dostatečný prostor mezi domy, s krásným parkem všude kolem a ochrana před okolním provozem vzrostlými stromy kolem celého sídliště. Plus navíc ještě další chytře vymyšlené a umístěné parkovací domy/garáže.

Co takhle zeptat se anketou na to, co by si opravdu přáli, přímo obyvatel?

Nepostřehla jsem, že by se autoři studie o něco takového pokusili. Předvádět na schůzi jako doklad potřeby přestavby fotky posprejovaných zdí a některých zašlých míst považuji za ubohé - na nápravu právě tohoto stačí opravdu málo. Jsme víceméně na okraji Prahy, ne v centru, kde se dá "zahušťování" pochopit. Pořád slyšíme o snahách žít v souladu s přírodou, tak proč ho ničit právě tam, kde se to aspoň trochu podařilo?

- Vážení,

zúčastnila jsem se prezentace IPRu v Ládví dne 11.3.2019. Zájem obyvatel o tuto akci byl značný - je vidět, že tato situace není lidem lhostejná. Nyní se obracím i na Vás.

Tato studie, zpracovaná architektonickým atelierem MOBA, počítá s výrazným zahuštěním sídliště Ďáblice především na jeho krajích, s výstavbou množství výškových budov a především kompletním zastavením ulice Střelničná. Názory obyvatel sídliště v připravované studii nejsou vůbec zohledněny. Máme obavy, aby se výrazně nezhoršila kvalita našeho života, kde žijeme již 48 let.

Na studii jsme se těšili - slibovali jsme si skutečnou ochranu sídliště ĎÁBLICE.

Byly nám slíbeny recyklační prvky - zachování urbanistických hodnot a zajištění ochrany před zatížením infrastruktury. Zatím nám byl předložen návrh zástavby bez analytických podkladů!!!

Přejeme si, aby studie byla odborným dokladem - a ne otevřenou pozvánkou pro developery.

S pozdravem Milada Obdržálková, sídliště Ďáblice.

- Zcela zásadně nesouhlasím s nadměrným zahušťováním zástavby Sídlíště Ďáblice, a to zejména na úkor vzrostlé zeleně. Nesouhlasím s výstavbou nových bytových, komerčních a zejména kancelářských prostor a parkovacích domů v místech, která jsou zakreslena ve studii. Při dodržení vhodných parametrů přestavby bych nebyl proti vhodné adaptaci některých stávajících objektů - z objektů zmíněných ve studii jde konkrétně o objekt bývalé Včely a jeho případné navýšení o max. dvě patra. Případné nové adaptace jakýchkoli objektů by měly především přispět k lepší občanské vybavenosti (kultura, menší obchody, které by na sídlišti rozšířily možnosti pro drobné živnostníky). Na sídlišti nyní postrádám kino, eventuálně galerii apod. - ale k takovýmto stavbám by měly posloužit adaptace stávajících nevyužitých objektů.

Bývalého kina Ládví je velká škoda, přesně tento prostor by měl být otevřený úvahám o revitalizaci.

Dalším prostorem k úvahám jsou objekty polikliniky, ne již ovšem přilehlé zelené plochy – také je důležité, aby zůstala zachována funkce zdravotnického zařízení.

Změnu způsobu užívání by si zasloužily zejména objekty heren: hazard do měst nepatří!

- Zcela zásadně nesouhlasím s nadměrným zahušťováním zástavby Sídliště Ďáblice, a to zejména na úkor vzrostlé zeleně. Nesouhlasím s výstavbou nových bytových, komerčních a zejména kancelářských prostor a parkovacích domů v místech, která jsou zakreslena ve studii. Při dodržení vhodných parametrů přestavby bych nebyl proti vhodné adaptaci některých stávajících objektů – z objektů zmíněných ve studii jde konkrétně o objekt bývalé Včely a jeho případné navýšení o max. dvě patra. Případné nové adaptace jakýchkoli objektů by měly především přispět k lepší občanské vybavenosti (kultura, menší obchody, které by na sídlišti rozšířily možnosti pro drobné živnostníky). Na sídlišti nyní postrádám kino, eventuálně galerii apod.– ale k takovýmto stavbám by měly posloužit adaptace stávajících nevyužitých objektů. Bývalého kina Ládví je velká škoda, přesně tento prostor by měl být otevřený úvahám o revitalizaci.

Dalším prostorem k úvahám jsou objekty polikliniky, ne již ovšem přilehlé zelené plochy – také je důležité, aby zůstala zachována funkce zdravotnického zařízení.

Změnu způsobu užívání by si zasloužily zejména objekty heren: hazard do měst nepatří!

- Jsem zásadně proti další výstavbě v našem sídlišti, pomalu se v Praze nedá dýchat, zahustování dalšími domy, atd je absolutní nesmysl. Koho to jenom mohlo napadnout...
- Výstavba komerčních či bytových domů je podle našeho názoru pro sídliště Ďáblice a přilehlé plochy nevhodná a výrazně by snížila kvalitu života místních obyvatel, jichž je již teď opravdu velmi mnoho.
- Vážení, nesouhlasím s plánovanou výstavbou na sídlišti Ďáblice, zvláště pak s výstavbou parkovacích domů, které by sloužily zvláště návštěvníkům Prahy, což by určitě vedlo ke zhoršení životního prostředí – ovzduší – na sídlišti.

Pokud by se mělo uvažovat o výstavbě, v Ďáblicích chybí funkční kino, galerie a moderní kostel. Rozhodně však nesouhlasím s jakýmkoli kácením vzrostlých stromů a keřů, natož pak například skupiny stromů v okolí památného dubu v Kyselově ulici. Jsem naopak pro zachování a zahuštění stávající výsadby, což by vedlo ke zlepšení ovzduší, snížení teploty, prašnosti a hluku. I při dalších úpravách je nutné zohlednit zejména aspekt zadržování vody a ochranu klimatu.

- Vážení, nesouhlasím s plánovanou výstavbou na sídlišti Ďáblice, zvláště pak s výstavbou parkovacích domů, které by sloužily zvláště návštěvníkům Prahy, což by určitě vedlo ke zhoršení životního prostředí – ovzduší – na sídlišti.

Pokud by se mělo uvažovat o výstavbě, v Ďáblicích chybí funkční kino, galerie a moderní kostel. Rozhodně však nesouhlasím s jakýmkoli kácením vzrostlých stromů a keřů, natož pak například skupiny stromů v okolí památného dubu v Kyselově ulici. Jsem naopak pro zachování a zahuštění stávající výsadby, což by vedlo ke zlepšení ovzduší, snížení teploty, prašnosti a hluku. I při dalších úpravách je nutné zohlednit zejména aspekt zadržování vody a ochranu klimatu.

- Absolutně protestuji proti jakékoliv výstavbě ať jsou to byty, či jiné komerční stavby na našem sídlišti. Rovněž protestuji proti navyšování pater na stávajících objektech bývalé Včely v ulicích Tanvaldské, Frýdlantské, Čumpelíkové a Šimůnkově.
- Sídliště Ďáblice je svým pojetím a realizací výjimečné nejen v Praze, ale i v celé republice. Jsou si toho vědomi i jeho obyvatelé a jak vyplynulo na prezentaci architektonického projektu a z aktivit obyvatel, jsou i rozhodnutí toto pojetí hájit. Máme zde příjemné bydlení se zelení a dostupnými službami. Nestojíme o kácení vzrostlých stromů a zmenšování zeleně na úkor výstavby „potřebných“ staveb. Atriové domy s podloubím nenahradí chybějící výhledy. Není jasné jak zpřístupnit přechody a zeleným pruhem páteřní komunikaci pěším. Zelený pruh= rozšíření - povede k zrušení vyhovujících „břehových“ cest pro pěší s výhledy do dálky, které jsou balzámem pro oči. Přechody se semaforem naruší plynulost a propustnost komunikace. Což takhle udržovat co je již dobře vybudované a hotové – vymalovat a udržovat existující podchody.

Na Mapě výstupů ze zapojení občanů nesouhlasím s názorem, že se v Kurkově ulici špatně parkuje. To platilo před zavedením parkovacích zón Prahy 8. Nyní je k dispozici 6 dlouhých parkovacích pruhů, které jsou povětšinou obsazeny jen z poloviny.

Proč je potřeba „vybudovat“ v Ďáblicích takový počet parkovacích stání? Pro koho?

Vy všichni co chcete „zmodernizovat“ sídliště zkuste se vžít do vnímání nás - jeho obyvatel.

Když se totiž podíváme do jakéhokoliv jiného sídliště v Praze, jsme šťastni, že bydlíme v Ďáblicích.

Je řada věcí, které lze zlepšit. Údržbu zeleně před rokem 1989 prováděli odborníci. Nyní díky tlaku financí jsou najímány firmy se zaměstnanci bez potřebné odbornosti. Výsledky jsou občas žalostné. Vzhled zeleně se za ty roky výrazně zhoršil. Příslušný odbor starající se o zeleň a ekologii nepředvedl za ty roky nic zázračného. A je o tom zamyslet se nad kompetencí pracovníků tohoto odboru a o vhodnosti jejich setrvání ve funkcích.

Lze pomáhat zeleni na neobvyklých místech a neobvyklými, pro přírodu však vhodnými postupy.

Lze zlepšovat vybavení pro možnost občanského soužití-dobrým příkladem je Komunitní centrum Vlna Ďáblice.

Nedovolme moci peněz pokazit to, co je na sídlišti Ďáblice dobré.

- Nesouhlasím se zásadními zásahy do koncepce stávajícího sídliště. Zajímá mě osud bývalého kina Ládví a centrálního náměstí v jeho blízkosti.
- Nesouhlasím s výstavbou budov ve Střelničné ulici, ani s navyšováním pater na objektech bývalé Včely v ulicích Šimůnkova, Tanvaldská, Frýdlantská a Čumpelíkova. Jediné, co má smysl, je oprava stávajících objektů a péče o zeleň. Jinak není třeba nic měnit. Jakákoli výstavba zničí hodnotu celého prostoru a přinese pro občany žijící zde pouze negativa: ubudou parkovací místa (ano, jsou sice navrženy nové parkovací domy, ale tato stání budou zpoplatněna a ne každý na to má), bude se zvyšovat teplota (už nyní je v letních měsících na sídlišti 40 stupňů ve stínu a v bytech se nedá téměř vydržet. Další betonování a úbytek zeleně stav ještě zhorší), ubude zeleň (parky, stromy a travnaté plochy jsou to, co sídliště dělá tak krásným už spousty let. Likvidování zeleně na úkor nových staveb je pro mne nepřijatelné – je zde dostatek zeleně, kterou chcete dle nové studie změnit na beton) a bude narušen jednotný ráz sídliště. Veřejnost se ohledně navyšování a zahušťování sídliště vyjádřila zcela jednoznačně, přesto územní studie tento názor nerespektuje!!!
- Hlavními klady našeho sídliště jsou koncepčnost, prostornost a zeleň. Tvrdit, že negativními zásahy do všech těchto hodnot jeho atraktivita vzroste, je zcela absurdní a neodráží to v žádném případě zájmy nás obyvatel, ale pouze zájmy developerů. Zásadně nesouhlasím s jakýmkoliv úpravami, které by měly do sídliště přivést více lidí (nové kanceláře a byty, výrazné rozšíření stávajících obchodů) či aut (výše uvedené + parkovací domy). Rozhodně si nemyslím, že oblast kolem Žernosecké "vyžaduje transformaci v město", jak jsem se dočetla ve studii -- pořídili jsme si byt právě zde právě proto, že její aktuální podoba nám zcela vyhovuje, neboť jsme chtěli "městu" v navrhované podobě naopak uniknout. "Největší hrozbou sídliště Ďáblice" není jakési hypotetické vylidnění, jak nesmyslně tvrdí studie, ale naopak jeho navrhované přelidnění. Co sídliště potřebuje, je důstojná péče o stávající vybavenost a podpoření a rozvinutí jeho mimořádného charakteru v kontextu klimatické změny: důraz na zachování zeleně, její další odborně vedené rozšiřování a koncepční práce se srážkovou a šedou vodou (vsakování srážek místo odvodu do kanálu, vodní zahrady, zelené střechy a fasády, spádování chodníků k zeleni, kořenové čističky, komunitní zahrady ap.), která by učinila čím dál teplejší letní měsíce snesitelnějšími. TAKTO má vypadat sídliště

budoucnosti a takto lze zároveň dosáhnout i zvýšení uživatelského komfortu a hodnoty bytů. Naše sídliště je zcela jedinečné, a právě takové je máme rádi. Přibližovat je zbytku Prahy navrhovanými úpravami je naprosto kontraproduktivní a nesmyslné!

- Námitky k objektům:

Posuzujeme pouze objekty v bezprostřední blízkosti SVJ Taussigova

- R1 a R2 – objekty uberou na veřejném prostranství a zeleni, zastíní výhled okolním domům, sníží jim množství slunečního svitu
 - R3 - objekt je zbytečný, ubírá zelen, zahušťuje prostor, ubírá parkování a zastiňuje budovu, okolo které je navržený
 - R4 a R5 vycházejí se stávajícího půdorysu, zachovat obchodní plochy, akceptovatelnost maximálně do 1. patra
 - A 7-10 - objekty jsou zbytečné, ubírají zelen, zahušťují prostor
 - A11 - v navrhované podobě nepřijatelné s ohledem na okolí, parkování na povrchu v celé ploše + parkování pod zemí, nebudovat žádná podlaží ani využitelné partery, ponechat jen povrchové parkování
 - nestavět nové objekty – Sídliště patří k sídlištím s největší hustotou obyvatelstva vzhledem k vysokým domům s mnoha bytovými jednotkami.
 - upravit stávající při ponechání stejné hmoty – vytvořit tam obchody, kanceláře, zlepšit občanskou vybavenost. Je zřejmé, že kupní síla je na Sídlišti velká, když i Penny Market se rozhodl koupit bývalé kino na Ládví a přestavět ho na prodejnu s potravinami. Zvýšením počtu prodejen a jejich rozmístěním po Sídlišti se zvýší obslužnost a docházková vzdálenost do prodejen, což vzhledem k počtu seniorů je příznivé a žádané.
- Bezpochyby nejvýraznější změny Sídliště Ďáblice v návrhu studie představuje výstavba řady nových objektů, zejména podél ulice Střelnická, ale i u Ďáblické ulice. Této výstavbě je však ve studii věnováno velmi málo prostoru v poměru k tak podružným tématům jako jsou předzahrádky na sídlišti, vzhled popelnic, cestičky apod., které jsou popisovány na desítkách stránek. Navržená výstavba nejen že zásadně pozměňuje vzhled Sídliště Ďáblice, ale činí tak natolik necitlivě, že s ní nelze souhlasit. Kdyby stávající objekty plnily svojí původní funkci (např. objekty bývalých Včel a zrušené kino) a nebyly zchátralé (záměr majitele), byla by občanská vybavenost dostačující. Zahušťování sídliště (což navržená výstavba znamená, i když se schovává za to, že nejde do středu sídliště, ale zůstává po obvodu) v zájmu stávajících obyvatel není, ubylo by zeleně a přibylo akorát problémů s parkováním, nárůstem dopravy v dotčených komunikacích, přetlakem dětí ve školkách a školách atd. (k tomu hluk a nepořádek

v době stavby). V předložené studii nespátřuji žádná výraznější pozitiva pro občany a důrazně se vyslovuji proti navržené výstavbě nových objektů.

- Nová výstavba není navržena v souladu s platným územním plánem. Většina je navrhována v místech, kde je v územním plánu zakreslena zeleň. Toto neodpovídá zadání (bod 2. zadání). Výstavba navržená v této studii negativně ovlivní - zeleň - dopravu, která je již nyní místy neúnosná, a to jak doprava v pohybu, tak i v klidu - školství (školy i školky již nyní na hraně kapacity). Pro obyvatele sídliště je nanejvýše akceptovatelná výstavba na místě bývalých včel, ALE POUZE DO VÝŠE JEDNOHO NEBO DVOU NADZEMNÍCH PODLAŽÍ.
Příklad městského bulváru z Holandska ve studii - vytrženo z kontextu. Tato čtvrť v Holandsku byla nejspíše projektována jako celek. Nikoliv dostavění bulváru do již stabilizovaného území. Závěrem - nová výstavba v lokalitě Sídliště Ďáblice nemůže vyřešit nedostatek bytů nebo kanceláří (na to jsou vhodné především tzv. brownfieldy a jiné rozvojové plochy), ale významně by zhoršila životní prostředí na sídlišti.
- Nepřipadá mi vhodné vytvářet hlavní "bulvár" parkovacími domy a kancelářskými budovami. Tím se bulvár nevytvoří. Nehledě na to, že koncepce sídliště s něčím takovým nepočítala a navíc by zřejmě některé domy lemující ulici stály několik metrů nad ní (je tam násep na kterém už stojí domy). V některých případech se mi zdá, že jde jen o snahu o zahuštění sídliště a vyjití vstříc některým developerům.
- Sídliště Ďáblice je charakteristické mj. rozvolněnou zástavbou, širokými průhledy mezi budovami a odstupem zástavby od sběrných komunikací. Prostor okolo hlavních komunikací je vyplněn parkovou zelení. Studie tento koncept rozbíjí a vytváří cizorodý prvek, hradbu nalepenou k silnici. Už i nynější nadzemní pavilon metra Ládví původní koncept narušuje, jak je blízko k vozovce. Studie hovoří o chybějící uliční čáře, ale ta čára tam být neměla. Hlavní ulice zde má mít vyhlídku na sídliště, ne jej zakrývat.

Z domů zejména při jižním kraji sídliště je pěkný výhled na Prahu, a to i z nižších podlaží. Nová zástavba by tento výhled měla respektovat a nebýt vyšší, než již stojící zástavba v pozadí. Ono totiž má výrazný vliv na kvalitu bydlení i na hodnotu bytu, zda je výhled na Hradčany, nebo jen sousedům do oken. Příklad s Pražským hradem zde není nadsázka, i ten je z některých domů vidět. Bude obyvatelům město toto kompenzovat, když v územním plánu dovolí stavět nové vyšší domy?

Podél Střelničné ulice jsou vedeny inženýrské sítě, a to právě v oněch pásech, kde se navrhuje nová zástavba. Podél jižního okraje vede horkovod. To vše by se muselo překládat. Podél

severního okraje mezi Opálkovou a Čumpelíkovou vede metro a také hlavní kanalizační sběrač, což jsou objekty prakticky nepřeložitelné a tedy i omezující možnosti jít do hloubky a komplikující zakládání.

Naproti budově ministerstva vnitra je navrženo „parkování a kanceláře BIS“. Jen ať si takové věci staví na svém pozemku a ne v parku u mateřské školy! Za jejich výškovou budovou je dost místa a stojí tam jen přízemní baráčky a přístřešky.

- Nesouhlasím s výstavbou dalších budov v okolí Střelničné ulice, ani s navyšováním pater na objektech (bývalých) služeb v ulicích Šimůnkova, Tanvaldská, Frýdlantská, Čumpelíkova. Územní studie byla navržena veřejností právě proto, aby tyto objekty zastřešila ve stávající podlažnosti (nenavyšovala) a zabránila zahušťování sídliště dalšími novými stavbami. Výstavba výškových budov naruší funkčnost sídliště v jeho dnešní podobě - je mnoho jiných způsobů, jak současný stav zatraktivnit. Stavění do výšky možná vynese peníze investorovi, výhody pro současné a případně další budoucí obyvatele jsou více než sporné. Kapacita okolního, relativně velkého prostoru kolem stávajících budov sídliště je nezbytná ke komfortu bydlení ve výškových budovách. Může to být prostor pro hřiště, skatepark, komunitní centra, lavičky nebo menší služby ve stávajících, ale chátrajících objektech. Jejich rekonstrukcí, ne však navýšením počtu pater, se tento prostor může stát atraktivní a uspokojit potřeby obyvatel velkoměsta. Navrhovanou výstavbou se stávající prostor jako celek devaluje. Výstavba na okrajích sídliště má být právě malých rozměrů i ze zcela samozřejmého důvodu - urbanisticky navazuje na okolní zástavbu, která je svým charakterem jiná (vždy nižší).
- Výstavba navrhovaná v územní studii neřeší zadání pořizovatele, resp. hlavní problémy řešeného území v čl. 4.2.1 tohoto zadání:

Pokud jde o absenci pravidel pro stavební obnovu jednotlivých objektů, tak ta by se měla nastavit tak, aby zachovala architektonickou kvalitu jednotlivých deskových a věžových domů. U chátrajících staveb občanské vybavenosti by se měla zvážit taková rekonstrukce, která zajistí, že případné navýšení těchto staveb nesníží kvalitu bydlení v okolí, např. zacloněním (světlo, výhled). Pokud by tyto objekty byly zrekonstruovány a dále by se v nich provozovaly obchody, není nutné stavět další domy podél Střelničné.

Parkovací kapacitu pro běžné obyvatele, kteří si přejí parkovat před domem, kde bydlí, odnést nákup přímo z auta, nevyřeší parkovací domy na okrajích sídliště, kde navíc budou muset platit mnohonásobně více než je teď stojí poplatek za rezidentskou modrou zónu. Pořizovatel

se měl zamyslet, zda problém s parkováním je skutečný nedostatek míst na sídlišti (což není) nebo tví v něčem jiném, co monstrózní parkovací domy nevyřeší.

Objekty občanské vybavenosti záleží na poptávce anebo musí být dotovány (kino se nevyplatilo, protože bylo pořád prázdné). Není pravda, že by v okolí chyběly obchody. Je jich tu přesně tolik, jaká je poptávka. Další stavby tedy nejsou potřeba.

V územní studii se navrhuje dále studentské koleje a kanceláře. Není zřejmé, jak tyto stavby mají posílit dotčené území. Zvýší se množství lidí, a s tím hluk a samozřejmě tito lidé zvýší nároky na objekty občanské vybavenosti i plochy k rekreaci a odpočinku, tedy je to úplně v protikladu s tím, co se řeší (nedostatek parkovacích míst, míst ve školkách, školách...). Pokud se někde navrhuje koleje, musí se navrhnout i nová hřiště pro studenty apod., takto studenti zaberou hřiště pro místní.

Dost často patří pozemky, na kterých se plánuje stavět do vlastnictví hlavního města Prahy. Zdá se, že došlo mezi CPI a HMP k nějaké dohodě. Když CPI nebude stavět mrakodrapy v bývalých objektech občanské vybavenosti (Včela), tak dostane pozemky podél Střelničné od Prahy? Působí to velmi podivně... a mělo by se to vysvětlit.

- Jsem proti vícepodlažním parkovacím domům podél ulice Střelničná. Tyto domy zabrání výhledům ze Sídliště. Navíc se jimi problémy s parkováním stejně nevyřeší. Bude to drahé a každý stejně chce parkovat co nejbliž svému domu a to se domů v okolí těchto budoucích staveb netýká, protože před nimi je parkoviště Kyselova - Kurkova. Takže pokud parkovací dům je třeba, i když si to nemyslím, tak maximálně zahлубit pod zem, max. jedno patro nadzemní. A hlavně je postavit u domů, kde parkovací kapacita chybí, nikoli u domů, které už před sebou parkoviště mají. Mít dům obklopen samými parkovišti nebo parkovacími domy nikdo netouží. Aby to nakonec nedopadlo tak, že bude na Ládví další P+R parkoviště pro příměstské. Takovéto plochy jsou v Letňanech, kde nikomu esteticky nevadí. Tady by to vadilo. Pro takovéto nápady nikdo petici nepodepisoval!
- Nesouhlasím s výstavbou naddimenzovaných výškových budov a to i na místech, kde nyní stojí jednopodlažní budovy. Ty by měly být efektivně zrekonstruovány a využívány dále pro služby. Sídliště v jeho současné podobě je funkční tak, jak bylo naplánováno a jeho zahuštěním, případně zvyšováním budov by ztratilo svou unikátní hodnotu a výrazně by zhoršilo kvalitu současného prostředí k bydlení. Navíc výškové budovy na okraji sídliště nebudou navazovat na okolní zástavbu, která se sídlištěm bezprostředně sousedí.

- Výstavbou budov kolem ulice Střelničná dojde k tomu, že hluk z dopravy, který se nyní volně rozptýluje, se bude mezi domy odrážet. Hluková situace není vůbec ve studii řešena.
- Studie úplně pomíjí vliv masivní výstavby na mikroklima sídliště - především zvýšení teploty. To, že nové budovy mají v návrhu zelené střechy, problém neřeší. Jednak se nejedná jen o plochu střech, ale také příjezdových komunikací, chodníků atd., jednak tento návrh je nevymahatelný, tj. reálné budovy zelené střechy mít nemusí (a proto ani mít nebudou).
- Dobrý den,

ohledně výstavby vyjadřuji svůj nesouhlas s výstavbou nových budov, zejména kolem Střelničné ulice. Nesouhlasím zejména v návaznosti na nedostatečnou kapacitu okolních a navazujících komunikací a znehodnocení současného prostoru a bytových jednotek. Zdejší lidé jsou s bydlením opravdu spokojeni. Domnívám se tedy, že by bylo lepší jít spíše cestou postupné modernizace již postavených budov. Jako bariéru hluku ulice preferuji stromy či např. umění než budovy.

Jestliže bude nezbytné stavět, vzhledem k současné situaci v Praze apeluji na vystavění bytů či domků namísto kanceláří. (Poznámka o tom, že využití budov není předmětem studie mi přijde jako o zcestné. Je rozdíl stavět bytové jednotky a kanceláře a s tímto rozdílem se musí ve studii pracovat.)

S pozdravem,

Ing. Filip Beneš

- Dle Přílohy č.1 k Zadání územní studie je řešené území omezené Ďáblickým hájem, ulicemi Čumpelíkova, Střelničná a Ďáblická vč. konečné MHD u ulice Ďáblická. Ve studii je však navrhováno několik dalších staveb za ulicemi Střelničná a Ďáblická, což není předmětem zadání Studie. Setkání s obyvateli sídliště ukázala, že jsou s jeho současnou podobou velmi spokojeni a nechtějí další výstavbu, pouze rekonstrukci na max. 2 NP stávajících objektů obč. vybavenosti, které nechal vlastník CPI Reality a.s. úmyslně chátrat. Ani Platný územní plán ani návrh Metropolitního plánu nepočítá s umístěním nových staveb. Nové stavby nezvýší atraktivnost a značně sníží kvalitu života na sídlišti, tím neplní požadavky zadání. Stavby přinášejí jen zahuštění zástavby, studie měla sloužit k ochraně sídliště příp. jeho obyvatel, ale toto neplní.

Žijeme na sídlišti téměř 50 let, výkresy a pohledy, které jsou součástí studie zkreslují skutečnost i uvažovanou výstavbu. Vypadá to, jakoby se zelené plochy zvětšovaly, pravý opak by však byl pravdou. Naopak je to s výškami navrhovaných staveb, ty se jakoby snižují. Navrhované stavby jsou pouze pojmenovány, obtížná orientace kam která patří, nepřehledné, chybí bilance.

Proč je ve studii uveden okraj sídliště jako problémové území, které vyžaduje transformaci v město? Tak proto jsou zde v maximální možné míře navrhovány nové stavby, které vytvoří hradbu? Pěší zóna na severní části Střelnické je velmi využívaná od metra Ládví, jsou zde stromořadí. Proto jsou také stromořadí odjakživa součástí cest. Není zde prostor pro umístění navrhovaných staveb ani pro jejich dopravní obslužnost.

Stávající objekt obč. vybavenosti Tanvaldská v majetku CPI Reality a.s. vč. pozemků o výměře vyšší než 5 000 m², přesto zabírá další pozemky, které nevlastní, na kterých by měla být stavba o 6 NP a ruší zde podchod pro chodce. Studie neřeší dopravu, parkování a dopady na ulice Střekovská, Chabařovická a Třebenická.

Obyvatelstvo

Skutečný počet obyvatel sídliště je mnohem vyšší než se uvádí, mnoho bytů je pronajato lidem, kteří zde nemají trvalý pobyt, také mnoho vlastníků bytů a členů družstev zde nemají trvalý pobyt z různých důvodů (hypotéka na jinou nemovitost, kotlíkové dotace a dotace na zateplení staveb apod.) SVJ a BD mají dostatečnou evidenci osob, které zde skutečně bydlí (pro účtování služeb spojených s bydlením), tyto údaje není problém zjistit. Vylidnění sídliště rozhodně nehrozí!

Ohřívání sídliště

Studie neuvádí bilance výměry stávajících zelených ploch a jejich úbytek a dále vlivy, které by tím byly vyvolány. Dokument „Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu“ byl schválen Radou hl. m. Prahy 18. 7. 2017 Citace: “Ve městech je však celá řada povrchů, které nejsou schopny vázat a uvolňovat vodu, absorbují sluneční záření a akumulují teplo. Do této kategorie spadá většina umělých povrchů (např. asfalt, beton, či souvislá zástavba).

Maximální denní teplota těchto povrchů, pokud nejsou zastíněny, může i v našich klimatických podmínkách během letních měsíců dosahovat více než 50°C. Rozdíl oproti povrchům schopným vázat a uvolňovat vodu tak může přesáhnout několik desítek °C. Během noci pak tyto povrchy akumulované teplo uvolňují, což může vést k nárůstu minimální noční teploty, a tím ke zvýšení četnosti tzv. „tropických nocí“. Vlny horka mají prokazatelný

negativní vliv na zdraví obyvatel a extrémní události mohou zvyšovat úmrtnost.“

Toto se týká centra města a vysokých budov, které jsou na našem sídlišti. Počet tropických nocí i dní se neustále zvyšuje a zvyšovat bude.

Citace: „Rovněž byla hodnocena expozice zranitelné populace (děti mladší 14 let a senioři starší 65 let) vůči teplotním extrémům, v návaznosti na zpracované simulace prostorového rozložení teplot ve městě. K největší expozici zranitelné populace obecně dochází mezi 16. a 19. hodinou. K nejvíce postiženým oblastem patří historické centrum města (Praha 1, Praha 2) a přilehlé městské části (Praha 3, Holešovice, Karlín, Žižkov, Vinohrady, Dejvice). Podobné situaci jsou vystaveny Vysočany, Hloubětín a oblasti velkých panelových sídlišť, zejména Černý Most, Jižní Město, sídliště Bohnice, Kobylisy, Střížkov a Letňany.“

Ani navrhované upravené pobytové střechy ani nesmyslné stromořadí podél tramvajového tělesa nenahradí zeleň, která by byla případnou výstavbou zrušena. Navíc by byla taková údržba velice nákladná a problematická, DP nechce z důvodů náročné údržby ani travní porost mezi kolejemi. Bylo jednáno s organ. RODIP a DP?

- Jako vlastníci pozemků bychom byli rádi za rozšíření území řešeného studií, nebo alespoň, kdyby s mým pozemkem bylo počítáno v širších vztazích této studie. Jedná se o pozemek, p.č.527/7, k.ú. Střížkov. Děkuji
- Předkládaná studie neřeší např. využití dešťové vody v území, což je velmi aktuální téma v souvislosti s klimatickou změnou a i v souvislosti s výstavbou v zeleni.
- Zcela zásadně nesouhlasíme s posunem "uliční čáry" u polikliniky Čumpelíkova směrem do ulice. Současný objekt polikliniky je usazen cca 20-30 metrů od ulice Čumpelíkova a to doprostřed zeleně, čímž je zajištěna vzdušnost ulice, akustická pohoda, výhled z protějšího domu do parku a rozumné parkování před domem/poliklinikou. Z vámi navržených črt jsme pochopili, že chcete vaše nové domy natěsnat přímo na hranu ulice, čímž zasahujete do "životního prostoru" protistojících domů. Mimochodem, nikde uprostřed sídliště takhle blízko stavby nenavrhujete, tohle si chcete dovolit jen vůči "okolí". Pokud tam opravdu chcete něco postavit, trváme na tom, abyste DODRŽELI STÁVAJÍCÍ ULIČNÍ ČÁRU a také spočítali (a doložili způsob výpočtu) veškeré dopady na okolní zástavbu - tedy zvýšení teploty, hlučnosti (zvukové vlny projíždějící dopravy nebudou pohlcovány stromy a parkem, ale odráženy přímo na okolní zástavbu) a přímo v projektu garantovali zachování parkovacích kapacit pro domy v ulici Čumpelíkova, kteří si tam ty parkovací stání VLASTNÍMI SILAMI v rámci Akce Z postavili...

- Souvislá "uliční" výstavba, kterou studie navrhuje, je v souvislosti s rozptýleným charakterem ostatní sídlištní zástavby naprosto cizorodým prvkem, který významně narušuje charakter sídliště. Navíc v současné době je zde dostatek nevyužitých prostor pro obchod a služby (i další využití), výstavba dalších kapacit (několikanásobně převyšujících současnou) není z hlediska sídliště potřebná.
- Už nyní jsou ve špičkách kolony a na metro dojdete rychleji pěšky, než autobusem. Zvýšením počtu obyvatel (a tedy i automobilů) by se situace neúnosně zhoršila. Samotná výstavba by zničila cenný urbanistický celek a tím výlučnost sídliště. Kromě toho by zhoršila životní podmínky stávajícím obyvatelům. Celý tento projekt je proti vůli tisíců občanů, kteří zde žijí.
- Nová výstavba klimatizovaných budov povede k ohřívání okolí budov, jelikož výstupy klimatizačních jednotek uvolňují nashromážděné teplo mimo budovu. Sídlíště už dnes trpí v létě přehříváním, další zvýšení teplot zapříčiněné výstavbou je nežádoucí.
- Obyvatelé jsou největšími investory na sídlišti Ďáblice. Územní studie přináší znehodnocení jejich investic, neboť jim přináší v mnoha ohledech zhoršení životní úrovně - úbytek zeleně, zvýšení teploty na sídlišti, zhoršení kvality ovzduší, zvýšení negativních dopadů přehluštění zástavby kolem metra Ládví, zhoršení dopravy a možností parkování (ne, opravdu by nestačily navrhované parkovací domy), zmenšení volných prostranství, přeplněné až nedostupné MŠ a další již dříve zmíněné body.
- Výstavba v podobě prezentované studií je pro mně nepřijatelná. Vypadá to jako úlitba developerovi, že si nemůže postavit výškové baráky na bývalých Včelách. Stačí, když přesvědčíte developera, že má Včely využít k původnímu účelu a bude dost obchodů, služeb a komunitních prostor. Žádnou další výstavbu sídliště nepotřebuje. Ad byty: toto je jedno z nejhustěji obydlených sídlišť v republice, navíc postupně přichází generační obměna, stěhují se sem mladí lidé zakládající rodiny, případné nové byty by stejně skoupili zahraniční spekulanti a ne přímí majitelé. Ad kanceláře: do těch by jezdili za prací lidé z okolí Prahy.
- Zásadně nesouhlasíme s další mohutnou výstavbou v okolí ulice Střelničné a se zahušťováním zástavby, za NAPROSTO zcestné považujeme v dnešní době další zastavování jakýchkoli zelených ploch. Většina budov podél Střelničné by nebyla vhodná k bydlení - sloužila by administrativě, kancelářím atp., ale rozhodně z větší části ne pro obyvatele sídliště. Tím by se už tak dopravně zatížená oblast ještě více dopravně i provozně zatížila.
- NOVÁ VÝSTAVBA ADMINISTRATIVNÍCH BUDOV NEZAJISTÍ PRACOVNÍ PŘÍLEŽITOSTI PRO OBYVATELE SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE, ALE VYGENERUJE

DODATEČNÉ DOPRAVNÍ NÁROKY

Výstavba administrativních budov na okraji sídliště Ďáblice má podle autorů návrhu ÚS zajistit pracovní příležitosti pro obyvatele sídliště a omezit tak cestování za prací (str. 93 návrhu ÚS, prezentace 13.3.2019). Tato teze je absurdní a vychází z nepochopení fungování trhu práce. Zaměstnavatelé, kteří místa vytvářejí a mají konečné slovo při jejich obsazování, si své pracovníky nevybírají podle toho, zda bydlí v okolí kancelářského komplexu, ale podle zcela jiných kvalifikačních kritérií. Pracovní místa v administrativních budovách u zaměstnavatelů na sídlišti tak budou obsazována kandidáty z celého pražského trhu práce a podíl pracovních míst pro obyvatele sídliště bude odpovídat míře, ve které se z obyvatel sídliště Ďáblice budou rekrutovat nejlepší kandidáti pro dané pracovní místo u daného zaměstnavatele s danou specializací.

Ve skutečnosti tedy nové administrativní komplexy vytvoří na sídlišti paralelní monofunkční prostory s vlastními nároky na dopravu a omezení cest rezidentů za prací v důsledku výstavby nových administrativních budov bude zcela marginální.

Pro ilustraci: Podle návrhu územní studie mají vzniknout administrativní budovy s HPP celkem 71 730 pro 1 537 zaměstnanců. Pokud optimisticky předpokládáme, že podíl pracovníků ze sídliště Ďáblice bude tvořit 5 %, znamená to 77 pracovních míst. Ekonomicky aktivní populaci sídliště Ďáblice tvořilo v roce 2011 celkem 7 041 obyvatel, přičemž 2 893 zaměstnaných pravidelně vyjíždí ze sídliště za prací. Jinak řečeno, nové administrativní budovy vytvoří pracovní příležitosti pro 1 % ekonomicky aktivní populace sídliště a 2,6 % za prací vyjíždějících pracovníků.

Do budoucna bude ekonomicky aktivní populace sídliště i nadále za prací dojíždět mimo sídliště, aby využila možnosti uplatnění na pražském trhu práce.

Výstavba nových administrativních budov navíc zhorší ukazatele udržitelné mobility sídliště jako celku, protože 1/3 cest za prací v Praze se realizuje automobilem, ale obyvatelé sídliště automobil používají méně. Absolutně vzroste počet cest realizovaných osobní automobilovou dopravou (cca 230 tis. cest ročně na nebo ze sídliště). Paralelní monofunkční zástavba nepodpoří vytváření města krátkých vzdáleností s pěší dostupností aktivit, ale nárůst přepravy osob dopravními prostředky.

- Předpokladem je soubor budov určených pro bydlení, kancelářské prostory a parkovací plochy – jaký je poměr těchto užitných funkcí u jednotlivých budov? Jak studie bere do úvahy demografický vývoj sídliště? Jakým způsobem zohlednili autoři studie demografickou proměnu, která vyplývá z data ze SLBD 2000 a 2011? S jakými „tvrdými“ daty autoři studie pracovali?

I přes změnu pražských předpisů ohledně oslunění a osvětlení (jejichž aplikace na velké územní celky typu sídlišť je značně rozporuplná) by u velkých celků typu sídlišť bylo určité vhodné se držet předchozí verze, která byla mnohem přívětivější pro stávající obyvatele. Zastavěním plochy, kde je dnes situována Poliklinika Čumpelíkova, blíže k obytnému bloku v ulici Štíbrově, dojde u bytů ve spodních patrech ke zhoršení oslunění i osvětlení. Tím se významně sníží komfort bydlení a životní podmínky stávajících obyvatel. V tomto směru studie vychází vstříc developerům nikoliv stávajícím obyvatelům sídliště. Obdobná situace nastává i u dalších ploch.

- Zástavba: souhlasíme s provedením navrhovaných rekonstrukcí, které ve většině případů zahrnují i (výrazné) rozšíření daných objektů. Zejména se jedná o polikliniku u Čumpelíkovi, objekt stanice metra a její okolí a bývalé obchodní domy / Včely. Případná výstavba navrhovaných novostaveb by mohla být až druhou etapou. Tj. nejprve "rekonstrukce", poté případně novostavby. A před novostavbami ještě ideálně vyřešit okrajové prostory sídliště, například oblast parkovacího domu u Čumpelíkovi (vedle bývalé Včely) a prostor u Akademie věd (u Slovanky, Dolejškova, sklady Best Golf a okolí), u nichž nám není příliš jasné, jak s nimi má být naloženo, respektive i pokud nejsou předmětem této Územní studie, bylo by vhodné je do plánování zahrnout.
- Návrh počítá s výstavbou kancelářských budov v okolí ulice Střelničná. Dovolím si upozornit, že takové budovy nepřinesou obyvatelům okolí Ládví nic dobrého. Ze zkušeností je známo, že takovéto budovy jsou čistě komerční a neposkytují obyvatelům žádné užitečné služby. Prodejní plochy, pokud mají, pronajímají kvůli vysokým nájmům firmám typu prodejce luxusních automobilů či bankám. Užitečné obchody neprovozují. Jistě je Vám známo, že kancelářská výstavba má tento efekt - ráno se z metra vyvalí zástup pracovníků, zasedne do kanceláří, večer se odvalí. Přínos pro lokální kulturu je naprosto záporný. Není zde ani přínos pro místní zaměstnanost - takové to firmy mají své agentury, na lokální pracovníky kašlou.

MHD

- Dobrý den,
prosím o zaslání emailové adresy, na kterou můžeme zaslat připomínky k územní studii Sídliště Ďáblice za ROPID (Regionální organizátor Pražské integrované dopravy).
Připomínky event. doplňující dotazy jsou obecně k uspořádání Střelničné a Ďáblické ulice, ve kterých jsou provozovány autobusové a tramvajové linky Pražské integrované dopravy.
Zároveň navrhujeme uspořádat společné jednání zástupců architektonické kanceláře a ROPIDu tak, jak jsme se dohodli na projednávání ÚS na IPRu 6.3.2019.
S pozdravem,
- Největším skutečným problémem současného sídliště jsou negativní dopady intenzivní autobusové dopravy na Ládví (cca 1200 spojů za 24 hodin). Z Ládví je potřeba zcela vymístit příměstské autobusy. Pro ně měl projektant navrhnout obratiště těsně u Cínovecké, aby dál na západ již nejely. Z obratiště pak chodník k metru Střížkov. Stejně tak ve směru od starých Ďáblic mají být spoje ukončeny na konečné tramvaje u Ďáblického hřbitova a dál nezajíždět. Kdo se odstěhoval do Neratovic nebo Březiněvse a pracuje v Praze, musí počítat s tím, že bude nějakou dobu dojíždět a nemůže se snažit o výhody na úkor tisíců rezidentů žijících kolem Ládví. Praha v tomto směru nechrání své občany a ustupuje dravějším zastupitelstvům přilehlých obcí.
- Absolutně nepřipraveno pro nové obyvatele
- Předložená územní studie pouze popisuje současný stav příměstské dopravy v oblasti sídliště Ďáblice a nenavrhuje žádné řešení vůči nevyhovujícímu stavu v okolí metra Ládví. Do územní studie by mělo být minimálně doplněn přehled existujících alternativních řešení tohoto problému a jejich .
- Jako možnou variantu řešení tohoto problému vidím v zakončení některých příměstských autobusových linek u metra Střížkov a využitím obratiště autobusů v ulici Lovosická či odstavnému parkování autobusů v blízkém okolí metra Střížkov.
- I za cenu delší trati by autobusy ze středočeského kraje měly končit na terminálu Letňany. Intervaly i provoz tramvají a autobusů MHD Praha je v pořádku
- Nesouhlasím s vedením linek příměstské dopravy na Ládví. Za tímto účelem byl vybudován terminál v Letňanech.

- Studie se vůbec nezabývá tím, že vznik bytů a kanceláří povede ke zvýšení počtu lidí, kteří budou v místě využívat MHD. Již nyní jsou spoje v dopravních špičkách přeplněné a jejich posílení není v podstatě možné.
- Tři budovy jsou plánované přímo na obratišti tramvaje a autobusů. Pokud bude zrušené, zhorší se tím dopravní obslužnost sídliště Ďáblice a opět naroste automobilová doprava.
- Jsou navrhovány domy na místě obratiště tramvaje a autobusu. Z logistických důvodů nelze předpokládat prodloužení tramvajové tratě, protože jedním směrem následuje prudké klesání a druhým silniční dopravní uzel. Byly náznaky, že domy budou stát nad obratištěm, což je zbytečně nákladné a neřeší v žádném případě parkování vozidel obyvatel, či zaměstnanců, nových budov.
- Vážení, považuji za scestné názory, že výstavbou 20 nových staveb dojde k zachování či dokonce zlepšení životních podmínek obyvatel sídliště Ďáblice.
Z logiky věci vyplývá, že naopak. S jedním takovým vylepšením se potýkám denně. Přesunutí dojezdu autobusových linek z Holešovic na Ládví. Přitom nový terminál v Letňanech zeje prázdnotou. Dojezd lidí do Prahy za práci se jistě zlepšil. Nemusí udělat ani pár kroků navíc. Chápu, že jsou nadmíru spokojeni a neřeší situaci těch, kteří v blízkosti Ládví žijí. To ostatně nezajímá ani vás, jinak by byl dojezd umístěn hned zpočátku v Letňanech. Dojíždějící by jej pak brali, jako holý fakt. Spokojenost by byla na obou stranách.
- Autobusy měly už dávno přemístit svoji konečnou na Letňany, kde je na to dostatek prostoru. Dokonce tam už jezdí každé metro.
- Nesouhlasíme s vedením příměstských linek na Ládví. Intenzivní 24hodinový provoz autobusů má negativní dopad na život obyvatel, zatímco terminál v Letňanech je nevyužitý.
- Studie MHD neřeší, pouze konstatuje současný stav. Návrh na zlepšení - prodloužit vybrané spoje BUS příměstské dopravy končící nyní na Ládví přes Čumpelíkovu a Žernoseckou na nevyužitou smyčku Sídliště Ďáblice. Vznikla by tak možnost obsloužit celé sídliště bez přestupu a ubylo by autobusů na Ládví.
- I za současného stavu zalidnění je doprava (obzvlášť v oblasti konečné tramvaje a ulice Žernosecká) nedostačující. Situaci zhoršuje i tzv. "autobusák Ládví" - ukončení příměstských linek uprostřed zástavby.
- Kdo bude financovat navrhované umístění konečné tramvají na Ďáblické do podzemí? Jedná se o velmi nákladné řešení.
- Studie vůbec neřeší nekoncepčnost ukončení příměstských linek na Ládví (348, 349, 368, 369), nenavrhuje žádné zlepšení. Ve studii jsou jako místa odstavu autobusů uvedena smyčka

na Ládví a odstav na konečné tramvaje 10 na Sídlišti Ďáblice, autobusy ale stojí na Ládví zejména podél Střelničné u zastávek. Ve studii je místo odstavu na konečné tramvaje 10 zamýšleno pro novou výstavbu (poněkud nevhodně také hned vedle hřbitovní zdi), kde by tedy autobusy stály?

- Požadujeme odstranění buspruhů v ulicích Střelničná a Ďáblická, je-li s nějakými uvažováno.
- Požadujeme doplnění zhodnocení vhodnosti trasování meziměstské veřejné dopravy (krátkých a kloubových autobusů) do ulic Střelničná, Ďáblická, Žernosecká a Čumpelíkova jako součást studie. Současně žádáme o posouzení maximální přípustné kapacity autobusových zastávek na stanici Ládví.

Automobilová doprava

- Vize udělat ze Střelničné ulice moderní bulvár je sice moc pěkná, ale obávám se, že v současné době, kdy je nenahraditelnou spojnici mezi sídlišti Bohnice a Prosek, nerealizovatelná. Vzhledem k poměrně hustému provozu na ulici Střelničná si nechci vůbec představovat kolony vozidel, které by vznikly, kdyby byla doprava svedena do jednoho jízdního pruhu. Takové pokusy zde již byly - u Ládví byl necelý týden vyhrazen pruh pro autobusy. Naštěstí byl v zápětí zrušen. Proto doporučuji zachovat silnici tak, jak je, nepřidávat další semaforey, ale spíše podchody či nadchody. Možná někdy v budoucnu, až budou hotovy slibované objízdné okruhy.

Děkuji, že tento návrh vznikl a že se tak snad zamezí tomu, aby na našem krásném sídlišti vyrostly neforemné a neestetické mrakodrapy.

Děkuji panu architektovi za jeho trpělivost při prezentaci návrhu.

- Jsem pro názor, že je třeba se zbavit desivých podchodu a nahradit je prechodama. V současnosti přejdete na křižovatce u Kauflandu a o kilometr dál u Ládví. Zelen ve formě stromu je pěkná, muzou být i zelené koberce, které jsou teď nové udelané na Zelivského-Flora a vypadají skvěle s kamennou dlažbou. Chodníky bych doplnila cyklotrasou a stromy dala na chodníky směrem k silnici.

A teď trochu sci-fi, ale co ty parkovací domy zabudovat celé do země? A nad nimi může být parka malý sjezd do parkovacího domu. Nenapadne..

- Plánuje se výstavba velkého množství parkovacích domů a parkovacích míst. Co to přinese ulicím Střelničná, Ďáblická, Davídkova, ale i Žernosecká ve smyslu dopravní indukce? Nestane se z Ládví parkoviště pro střední Čechy a z dotyčných ulic pouhé výpadovky z městského a pražského okruhu?

Počítá se při jejich budování i s redukcí dosavadních parkovacích míst? Např. v areálu Akademie věd či BIS? Například areálu AV ČR s jeho živelným parkováním by taková redukce určitě prospěla, dotyčná revitalizace tak může přispět i ke zkvalitnění prostorů i mimo řešené území. Pokud se s tím bude dostatečně dopředu počítat a nastaví se nějaká pravidla. Nevidím ale příliš přínos v dalším, poněkud bezduchém navyšování parkovacích míst.

- V předložené územní studii zcela chybí jakákoliv návaznost na dopravní řešení hlavní dopravní trasy ulic Střelničná a Ďáblická. V současnosti se vyskytují kapacitní problémy osobní automobilové dopravy zejména na křižovatce ulic Davídkova, Střelničná, Binarova a na křižovatce ulic Střelničná, Ďáblická a Vysočanská. Dále je tu nevyhovující stav napojení

ulice Sebusínká a ulice Bešťakova na ulici Ďáblická a nevyhovující stav samotné ulice Ďáblická.

Územní studie navrhuje u metra Ládví a v lokalitě Čtverec snížit počet jízdních pruhů v jednom směru ze současných dvou pruhu na jeden, čím může dojít k dalším kapacitním problémům dopravy v ulici Střelničná. U ulice Ďáblická jsou navrženy nová stromořadí a směrovému rozdělení komunikace tímto dochází ke snížení prostoru pro parkování a snížení počtu parkovacích stání.

Bylo by tedy vhodné jako prevence budoucích problémů s dopravou v řešeném území doplnit studii o kapacitní posouzení ulice Střelničné a Ďáblické a o přesnější bilanci parkovacích stání sídliště Ďáblice a okolí. Případně o návrh možných řešení, které by eliminovali případné dopravní problémy.

- Na Zernosecké ulici je velký hluk z důvodu projíždění kamionu, které si přes Zernoseckou zkracují cestu.
- Studie vůbec neřeší, že je nutné nové obchody také zásobovat. To povede opět ke zvýšení dopravní zátěže a v některých místech na to není ani připravená infrastruktura.

Doprava na Střelničnou ulici už nyní v ranní špičce kolabuje. Automobily pak stojí i na přechodech pro chodce, takže se nedá přejít. Výstavba kanceláří a bytů v dané lokalitě situaci ještě zhorší.

Chabařovická ulice je jednosměrná. Její obyvatelé využívají jako příjezdovou komunikaci Tanvaldskou ulici. Také tudy projíždějí rodiče, kteří vozí autem děti do místních škol. Už nyní nastávají situace, že doprava v této jediné příjezdové komunikaci stojí. Pokud by se zde mělo stavět, tak hrozí dopravní kolaps kvůli stavební technice. A ani po dokončení výstavby nemůže Tanvaldská ulice dopravně obsloužit nové kanceláře nebo obchody.

Podobná situace je v ulici Frýdlantská, i na dalších místech, kde se výstavba plánuje.

Ve studii je vyobrazen návrh, na kterém je vidět rozšíření tramvajového ostrůvku ve Střelničnou ulici, stromy vysázené uprostřed komunikace apod. Podobné úpravy by vedly k tomu, že by automobilová doprava musela být svedená do jednoho pruhu, což není při současném provozu možné.

- Studie zcela postrádá úvahu po jakou dobu a jakém rozsahu bude omezeno v době výstavby parkování a průjezdnost ulic. Většina navrhovaných budov je v oblasti, že stavba zablokuje využívání příjezdových komunikací na sídliště, nebo provoz v ulici Střelničná..

Podle grafických návrhů se počítá, že v ulici Střelničná bude utlumen provoz, vozidla budou moci jezdit pouze jedním pruhem. Zároveň se počítá se stavbou kanceláří a parkovacích domů

pro zaměstnance. Už nyní dochází ke každodennímu kolapsu dopravy (caa od 7:00 do 9:30) v obou směrech. Podstatný vliv na tento jev mají dojíždějící za prací do ústavů AV v Kobylisích. Argument, že budováním kanceláří vzniknou pracovní místa pro obyvatele sídliště, je ničím nepodložen a není to možné předpokládat po zkušenostech po vybudování kancelářských budov na Proseku u stanice metra Prosek. Jediné, co to obyvatelům sídliště přineslo, je nárůst dopravy a zhoršení parkování. Pro výstavbu byl hlavní argument vznik pracovních míst pro místní obyvatele, což se nekonalo a do dnešního dne nejsou budovy plně využity.

- Aby mohl být naplněn záměr, vytvořit ze Střelničné "městský bulvár", obsahuje studie návrh na omezení dopravy - zúžení atd. Střelničná je však komunikace, významná z hlediska celé severní Prahy a už dnes se ve špičkách ucpává. Nikde není zhodnocen dopad omezení dopravy ve Střelničné na širší okolí a dopravu v rámci celé severní Prahy.
- Dobrý den,

na základě nedávného projednávání studie k KD Ládví mám připomínku k řešení automobilové dopravy / kapacit komunikace. Na projednání zaznělo několik bodů, u kterých se domnívám, že v kombinaci budou mít za následek naprostý kolaps automobilového dopravy kolem Kobyliského sídliště. 1) V první řadě na schůzi z řad autorů zazněla myšlenka, že by chodci neměli pro překonání Střelničné ulice využívat podchody, nýbrž chodit přes silnici přímo. S tímto zásadně nesouhlasím. Podchody nenarušují automobilovou a mhd dopravu a lepším řešením je je revitalizovat. Jestliže budou nahrazeny přechody (světelnými) bude to mít jistě vliv na zpomalení dopravy / hromadění aut (zplodin) u našich domovů. 2) Vyhrazení zvláštního pruhu pro MHD namísto současného standardního jízdního pruhu. Znovu se sníží kapacita komunikace. Autobusy zde nejezdí tak často, aby se tento typ na Střelničné vyplatil. Znovu to bude mít za následek kolony před našimi domy. 3) plán na výstavbu cca 2 000 nových parkovacích míst v okolí. Tento bod absolutně nekoresponduje s dvěma předchozími. Jestliže Praha postupně omezuje dopravu v centru města na úkor alternativ jako kolo a mhd, tento bod nedává absolutně žádnou logiku. Jestli je z určitých požadavků ať už hl. města či jiných stran požadavek na nové budovy (kancelářské/bydlení), proč je neprojektovat úzce spojené pouze s hromadnou dopravou? Byl by o ně menší zájem? Ano. Ale je to jediná varianta změny, protože s 2 000 parkovacími místy bude dopravní situace už tragická a bude způsobovat další potíže.

Tato kombinace zmíněných bodů je krajně nešťastná, jestli bude nezbytné vystavět

kancelářské budovy, nestavte pro ně parkovací místa, jestli musíte postavit i parkování, zapracujte prosím radikálně na zvýšení kapacit okolních komunikací a ne naopak, jak je nyní plánováno (bod 1 a 2).

Děkuji za zvážení připomínek, pokud jste dočetli až sem.

S pozdravem Ing. Filip Beneš

- hhh
- Střelničná by měla být pouze s jedním jízdním pruhem, to je nesmysl, již dnes je velmi vytížena dopravou, ranní a odpolední zácpy. Kromě indiv. dopravy jsou zde autobusy l. 103,152,166 a 177, dále autobusy a jejich konečná do obcí Středočeského kraje (v Letňanech je vybudováno parkoviště pro Středočechy, ale kde není vůle...).

Vypadá to na zrušení obou podchodů u stanic Štěpničná a Ládví. To je neuvěřitelné, bydlíme u podchodu Štěpničná, v jeho blízkém okolí jsou 4 mateřské školy a 6 základních a středních škol!!! Dostat se do školy je tak obtížné, např. Škola Německočeského Porozumění má začátek vyučování v 8,30 hod, aby se žáci do školy dostali, většina těchto žáků jezdí s rodiči auty. Zrušením tohoto podchodu a zřízením 3 nových přechodů pro chodce by se velice zpomalila doprava. Podchodem Ládví proudí přímo davy lidí, jeho zrušením a zřízením nových přechodů pro chodce by po Střelničné projelo jen velmi málo aut! Zvýšení dopravních nehod, snížení bezpečnosti a úrazy, především chodců.

Parkování

Již nyní jsou velké problémy s průjezdy komunikacemi a parkováním. Studie neobsahuje bilanci dopravy v pohybu a v klidu se zahrnutím navrhované výstavby, nové stavby by přivedly do sídliště další velkou dopravní zátěž. Těsně před volbami 2018 zveřejnil starosta MČ Praha 8 pan Petrus několik let starou studii o řešení parkování na sídlišti – změny na kolmé stání, změna nevyužitých ploch na parkoviště ap. Hezké, ale kde na to vzít peníze, tak máme modré zóny, Eltodo a Magistrát peníze za pokuty, míst v modrých zónách je málo. Nejsou uvedeny počty parkovacích míst, chybí bilance.

- Navrhované vícepatrové parkovací domy, zejména ty u křižovatky Střelničná x Davidkova a u Akademie věd s kapacitou překracující 1.000 míst, se pro umístění na kraji sídliště zdají být velmi veliká. Zaprvé z hlediska stavebních rozměrů, zadruhé vzhledem k souvisejícímu nárůstu IAD v oblasti. Bude-li však vzhledem k neutěšené dopravní situaci v Praze a okolí nutné parkovací domy stavět, pak raději z lehčích konstrukcí, které by na kraji sídliště nepůsobily tak tvrdě a které lze následně lépe rozebrat, podle aktuální situace mobility v

dalších desetiletích. Viz například fotogalerie <https://www.mein-contipark.de/parkplatz-finden/parken-in-giessen/parkhaus-am-bahnhof-p4-giessen--ci3cp1124236> (a opláštění například formou předsunuté zelené/porostlé fasády/konstrukce), a nikoliv velmi betonové parkoviště typu P+R Letňany.

Navrhované změny parkování v sídlišti se zdají být vhodné.

- Požadujeme JEDNOZNAČNÉ zachování stavebního uspořádání v konfiguraci 2+2 pruhu v celé řešené délce ulic Střelničná a Ďáblická.
- Případné připojování nových objektů (zásobování, vjezdy do podzemních garáží) podél páteřních ulic požadujeme řešit z hlavních ulic (zejména Střelničná) a krátkým připojovacím pruhem tak, aby nedošlo k omezování plynulosti dopravy na hlavní ulici a současně nedošlo k zahlcování obytných ulic zbytnou dopravou.
- Organizace parkovacích stání v ulicích je ve studii pouze schematická, v mnoha ulicích by při takto drastické změně parkovacího režimu muselo dojít ke kácení značného množství zeleně. Požadujeme dopracovat tak, aby bylo zřetelné, jakým způsobem má být parkování organizováno v každé jednotlivé ulici, resp. formulovat zásady, jakým způsobem mají být zpracovány jednotlivé projekty parkovišť v ulicích (kulaté rohy v současné koncepci sídliště vs. navržené hranaté rohy atd.).
- Při diskusi s architekty studia MOBA po prezentaci v KD Ládví z jejich strany zaznělo, že návrh studie je pro rok 2060, kdy se počítá, že lidé už budou jezdit jen na kole nebo chodit pěšky. Pakliže to nebyl vtip, tak je to ničím nepodložená utopie, na základě které se nemůže plánovat dopravní infrastruktura.
- Predkladana studie znacne omezuje kapacity parkovani v ulicich (napr. uplne zruseni kolmeho i podelneho stani v ul. Trebenicka) - v tomto pripade bez zjevneho duvodu. Pouze díky parkovisti u krizovatky Trebenicka×Frydlantska je parkovani v teto casti sidliste jeste jaks taks realne/unosne.

Studie rusi jak venkovni stani, tak bohuzel hlavne zminene parkoviste. To ma nejmene 3 vazne negativni dusledky:

1) V soucasnosti za venkovni stani plati obyvatel s trvalym bydlistem cca 600 Kc/rok pro prvni auto. Je blahove se domnivat, ze parkovani v navrhovanych parkovacich domech bude zadarmo (v ramci jiz stavajiciho poplatku za opraveni vyuzit modrych zon). Vyhrazeno misto v parkovacim dome se dnes pronajima za cenu kolem 1500-1800 Kc/mes. Sdilene o neco levneji (800-1200 Kc/mes). Kazdopadne i na spodni hranici uvedenych cen je to 9600 Kc/rok to je narust nakladu pro obyvatele na 1600 % soucasne ceny. Navrhovane reseni

povede k totalnímu kolapsu parkování na venkovních plochách.

2) Do pozemních parkovacích domů nesmí auta na CNG/LPG, tato budou muset chtít nechtěně zabírat omezená místa venku.

3) Jiz někde zmíněné nabíjení elektromobilu není teď možné provozovat v parkovacích domech.

- Výstavba garáží značně poškodí životní prostředí sídliště. Na Ládví je již nyní velké autobusové stanoviště. Metro Ládví by se stalo nástupní stanicí pro velkou část středních a severních Čech. Záchranná parkoviště P+R by byla rozumnější rozvíjet na okraji Prahy (např. Letňany) a ne uprostřed obytných domů.
- Trváme na tom, aby byla jasně spočítaná DOPRAVNÍ ZÁTĚŽ (zhoršení hlukové, emisní a bezpečnostní situace - opravdu chcete rušit podchody???) - a to včetně dopravy v klidu - vámi navrhovaného řešení a požadujeme garanci zachování stávající parkovací kapacity (případně její navýšení) PRO STÁVAJÍCÍ REZIDENTY sídliště a přilehlého okolí. Tedy ne že nám seberete parkovací místa např. v ulici Čumpelíkova pro stávající občany a místo toho tam vytvoříte jiná parkovací místa, která ovšem budou určena pro nově budované kapacity a stávající obyvatelé na tom po vašem velkém "vylepšení" sídliště budou hůře než předtím, než jste se tu objevili...
- Nepovažuji za vhodné řešit negativní vliv automobilové dopravy na bydlení na sídlišti snahou o odizolování stávajících bytových domů od frekventovaných ulic novou výstavbou, zejména ne bytovou. Vhodnější by byla urychlená dostavba Pražského okruhu pro tranzitní dopravu a preference ekologických variant kvalitní městské a příměstské veřejné dopravy (např. elektrobusy). V tomto ohledu považuji za kontraproduktivní i požadavek přesunu konečné příměstských autobusů z Ládví do Letňan, neboť by to vedlo ke zhoršení dopravního spojení sídliště s okolními obcemi a k nárůstu individuální automobilové dopravy.
- Za naprosto nesmyslné považuji v územní studii osázení silniční a tramvajové komunikace Střelničná stromy. Zničený park v jiné zóně územní studie (před speciální MŠ Štíbrova) tím nenahradíte a naopak navrhujete stromy doprostřed páteřní komunikace, což výrazně zhorší viditelnost řidičům a zvýší nebezpečí pro chodce a všechny ostatní účastníky silničního provozu.
- Výstavba nových domů přivede do sídliště další automobily. Už nyní je v ranní špičce na výjezdech ze sídliště zácpa. Parkování je problematické i přesto, že vznikly modré zóny. Už nyní je kapacita nedostatečná. Parkovací domy - proč ne, ale mohly by být pod zemí? Určitě by neměly tvořit bariéru mezi sídlištěm a akademii.

- další možnosti parkování , raději kompaktní (garáže, parkovací domy) , bez kácení stromů a max. 4 nadzemní podlaží)
- Hlavně za mě se to týká autobusů příměstských linek, proč nekončí cestu v Letňanech, skoro prázdné bus nadraží.
- Požadujeme navržené schema dopravního uspořádání upravit tak, aby všechny odbočovací pruhu v ulicích Střelničná a Ďáblická byly současně průběžné, tj. vedle odbočení umožňovaly i průjezd přímo.
- Požadujeme zahrnout do studie dopravní simulace kapacity ulic ve srovnání s dnešním stavem.
- Parkovací místa studie ubírá??? Třeba v ulici Třebenická. Tip - kromě parkovacích domů (max. dvě podzemní a jedno nadzemní podlaží) např. Třebenická x Ďáblická, využít studii vypracovanou na radnici Prahy 8 <https://www.praha8.cz/file/umX/Analyza-moznosti-upravy-komunikacni-zelene-a-parkovacich-stani.pdf>. Jinak studie vůbec neřeší nárůst AID v souvislosti s navrhovanou výstavbou. Již nyní je, zejména v ranní dopravní špičce, situace neúnosná a na hraně kapacity. Hlavně v oblasti křižovek Střelničná x Davidkova, Střelničná x Ďáblická a v ul. Žernosecká. Tudy přijíždí lidé ze satelitů na sever od Prahy.
- Komunikaci Střelničné chybí více zeleně, stromů, ne další výstavba v okolí nebo rozšíření komunikace. Už dnes vypadá ulice jako dálnice vprostřed města. Chybí jí přechody, stromy oddělující chodník od vozovky, cyklostezky. Komunikace Střelničná, Čumpelíkova, Ďáblická a Žernosecká fungují převážně jako komunikace tranzitní. V zájmu obyvatel sídliště (a jakékoliv jiné zástavby) je samozřejmě dopravní obslužnost, vždy však taková, aby byl obyvatel na prvním místě. Střelničná je produkt minulosti. Je na nás, abychom zvážili, jak taková místa humanizovat, ne automobilizovat. Otřesným případem, který jde proti smyslu bydlení ve městě, je znovuzavedení dvou pruhů u přechodu k tramvajovému ostrůvku na Ládví. Příklad k zarámování, jak život ve městě zhoršit. Budoucnost je v promyšlené zástavbě, zlepšování kvality, ne kvantity, tj. ne v navyšování pater a rozšiřování silnic.
- Celkový navržený rozvoj kolem stanice metra Ládví se mi nelíbí. Obávám se především budování P+R parkovišť, která by do této oblasti stahovala dopravu ze středních a severních Čech a Ládví fungovalo jako nástupní stanice. Když parkování, tak garáže pro rezidenty. Jinak se totiž posouvá problém zahuštěné dopravy ze středu města do vnějšího pásu, kde však také bydlí lidé. Velká P+R parkoviště by se měla budovat a rozšiřovat na úplném kraji města (Letňany).
- Prosím o zvětšení počtu parkovacích míst, ideálně podzemních

- viz e-mail zaslaný do schránky podatelna@ipr.praha.eu dne 27.5.2019
- ZCELA CHYBÍ VYČÍSLENÍ DOPRAVNÍ NÁROKŮ NOVÉ ZÁSTAVBY

V návrhu ÚS v části věnované tzv. transformačnímu území a nové zástavbě zcela chybí vyčíslení nových dopravních nároků, které tato zástavba vygeneruje. U řady budov není zřejmé, jak budou dopravně obsluhovány, např. objekt A2 - Parkování a kanceláře Bezpečnostní a informační služby navržený v těsné blízkosti Speciálně pedagogického centra Štíbrova. To je v rozporu se zadáním ÚS ze dne 17.5.2018 (v podobě schválené RHMP), konkrétně bodu 5.6 Dopravní infrastruktura.

- Plánovaná výstavba přinese tomuto území jen další zátěže jako nárůst dopravy osobní i nákladní, přetížení linek MHD, což je patrné již v současnosti, ukončením linek příměstské dopravy na Ládví míso v Letňanech. V současné době v dopoledních hodinách je ulice Střelničná několik hodin v obou směrech plná automobilů od autobusů, osobních aut po nákladní auta všeho druhu. Zkapacitněním ulice Střelničná vznikne stejný problém jako je dnes v ulici V Holešovičkách.
- Požadujeme doplnění odhadů nárůstu IAD na území sídliště i v okolních páteřních ulicích v případě vybudování všech navržených staveb.
- Námitky k dopravě:
 - nezužovat Střelničnou ulici – Je to hlavní tepna přístupu k metru Ládví, už nyní přetížená.
 - nesnižovat počet parkovacích míst zástavbou – I když se hovoří o parkovacích domech, nikdo nezaručí, že místa budou volně a bezplatně přístupna stávajícím obyvatelům, že nebudou obsazena novými majiteli bytů či zaměstnanci administrativních budov, kteří naopak budou potřebovat více parkovacích míst, než bude zřízeno. Vzhledem k metru a kolektorům řada navržených parkovacích domů nemůže jít do podzemí.
 - zahuštění provozu – Výstavbou nových objektů se zvýší hustota dopravy, zvýší se riziko nehod a sníží se plynulost provozu, tudíž se dostáváme nazpátek k bodu – nestavět nové budovy a stávající opravit se zachováním stejné hmoty. Navíc budovy se budou muset zásobovat a mít přístup zezadu, a proto se nejvíce zahustí provoz uvnitř sídliště
 - přemístit tramvajovou linku do podzemí – Ano, za předpokladu, že se rozšíří na uvolněné místo zeleň nebo parkovací místa.
- Již dnes je MHD ráno přeplněná, zúžení Střelničné ul. není rozumné, již dnes se tvoří kolony před křižovatkami, stejně jako další budování přechodů by jen zhoršovalo stav. Výstavba v

plánovaném rozsahu by znehodnotila celé sídliště. Ten, kdo plánoval úpravy nezná podmínky na sídlišti. Zeleň stačí udržovat a zachovat. Děkuji.

- Jakým způsobem je řešena kapacita dopravních přivaděčů? Pokud je cílem vybudovat větší množství budov (včetně parkovacích), jak toto bude řešeno? Pokud budeme předpokládat, že parkovací domy budou sloužit nerezidentům, jak bude vyřešena dopravní situace? Kudy budou vedeny hlavní příjezdové trasy? Jsou tyto příjezdové trasy konstruovány na zvýšenou dopravní zátěž? Jak vysoký bude nárůst emisí? Jak se tento nárůst projeví na zhoršení prašnosti a celkových životních podmínek v dané oblasti?

Nemělo by být cílem snížit intenzitu individuální dopravy ve prospěch hromadné? Jak je tato skutečnost studií řešena? Pokud parkovací domy přivedou více individuální dopravy do prostoru obytné zástavby, jaké jsou dopady tohoto zvýšení na zdraví místních obyvatel?

Pokud přivedu do obytné zástavby více individuální dopravy, jaké jsou externí mezní náklady spojené s tímto jevem. Jak se tyto externí mezní náklady, které nejsou kompenzovány, promítnou do společenských mezních nákladů? Kdo se bude podílet na spolufinancování?

Parkování a dobíjení elektromobilů:

- S masovým nástupem elektromobilů je nutné, aby většiny parkovacích míst byla současně nabíjecí stanice. (To by mělo nastat v časovém horizontu, kterým se zabývá studie.) Nabíjení elektromobilů není v podzemních garážích a parkovacích domech z bezpečnostních důvodů možné a parkování je nebezpečné. (Hořící elektromobil je téměř nemožné uhasit.) V současné době jsou veškeré dobíjecí stanice pro elektromobily v otevřeném prostoru. Studie se vůbec nezabývá, kde budou elektromobily dobíjeny a počítá s vozy se spalovacím motorem. (Když to shrneme, z bezpečnostních důvodů je jediné možné dobíjení a zároveň parkování elektromobilů na ulici, nebo na střechách budov.)
- Nechápu, proč autobusy z Mělníka končí na Ládví a ne na terminálu v Letňanech, který je na to postaven. Autobusy komplikují dopravu a znečištění vzduchu před obytnými domy.

Využití území

- Rada bych se zamyslela nad koncepcí sídlíste..vzhledem k tomu, že jsou tu kromě školek a základních škol i jazykové školy, mezinárodní, máme tu fyzikální ústav, tak bych se zaměřila v budoucnu na další školy s určitým zaměřením nebo vysoké školy. K tomu patří i koleje. Je tu bezvadná půda pro odpocinek, využijme ho ke vzdělání.
- Sídliště Ďáblice je nejlepší sídliště v Praze. Proč je ho třeba měnit. Je třeba změnit ostatní sídliště, aby se Ďáblicím vyrovnala. Nebo jde o to, aby se Ďáblice vyrovnala těm ostatním. Proto je třeba Komentáře k návrhu Územní studie sídliště Ďábliceda další výstavbou Ďáblice zhoršit. Přijde to laciněji než vylepšovat ostatní sídliště. Dne 11.3.2019 se občané sídliště k návrhu jasně vyslovili.
- Stávající stav dovoluje využívat území jako kvalitní místo pro bydlení, vzdělávání (základní a předškolní), volný čas, soc. služby aj. Návrh předložený 11.3. přetváří sídliště na noclehárnu poměrně mizerné úrovně a ničí jeho základní přínos - zeleň, vzdušnost a ucelenou urbanistickou koncepci!
- Modernizace a přizpůsobení sídliště k požadavkům současné doby je určitě potřeba. Pár zašlých a špinavých míst, kde by se dalo něco vybudovat, a to i popř. bytové domy, tu je. Rozhodně ale NE masovou výstavbou nových domů a kanceláří. Další přidružené problémy, nově obydlené byty zvýší počet obyvatel, ale přiměřeně tomu se nezvýší počet míst ve školkách, školách, kroužky, které jsou neustále plné a už teď přeplněné. Bude se tu vyloženě žít jen do práce, nakoupit, domu. Nikde víc nebude šance, protože všude bude plno lidí a

nebudou místa. Lavičky stále obsazené, protože jich na počet pro tolik lidí bude málo atd. Není potřeba kopírovat ostatní sídliště, protože oni se rozvíjejí až moc tak my budeme taky. Ďáblice jsou klidné místo, není potřeba ho dělat rušným s nadbytkem obyvatel. Odstrašující případ by mohlo být sídliště Letňany, tam je nyní nová výstavba úplně šílená. Prosek, Střížkov také již zabrousil moc do změn. Nyní obyvatelé bojují proti další výstavbě a za ponechání zeleně. V Parku Přátelství se na lavičkách akorát v noci scházejí mladí lidé a ruší noční klid. V létě v podstatě denně. Jinak park k procházkám nebo sportovním aktivitám je to krásný. Největší plus těchto sídlišť ve formě zeleně už mizí. Tlak na místa ve školkách, do kroužků se tam vejde omezený počet a ostatní a to drtivá většina ani nemají šanci se někam dostat. Další a neméně velký problém pražských sídlišť je bezesporu parkování, tím, že se postaví nové bytové domy a nové kanceláře, ač budou mít svá parkovací místa a možná něco málo navíc, problém naroste, míst je a bude stejně pořád velmi málo. Budou sem jezdit lidé do firem a to nejen zaměstnanci. Např. kryté garáže v ul. Famfulíkova, tam je "boj" o garáž, neustále několik vylepených inzerátů, jak si lidé chtějí koupit nebo alespoň pronajmout garáž a v plánu je garáže zbourat a postavit bytový dům?? Naprostý nesmysl, naopak by se třeba garáže měli přistavět alespoň jako hlídané parkoviště, jako tomu je na Praze 9 Prosek - Park přátelství. Provoz bude díky firmám mnohem větší a to na teď už přetížené sídliště, dopraví špičkou a parkováním, není vůbec dobré. Ďáblice mají hodně zeleně a nemyslím si, že ten směr, tady je ještě hodně zeleně, tak tady něco postavíme je ten správný směr. Chtělo by nové obchody, to ano. Rekonstrukce starých chátrajících míst dle hlavní silnice Střelničná, ale tak polovina toho co je v plánu.

- Návrh zabírá část zeleně, neřeší parkování ani občanskou vybavenost. Současný počet obyvatel je optimální, zvýšení by znamenalo zhoršení v dopravě, nedostupnosti škol, školek, lékařské péče. Byla by dostačující kapacita kanalizace, elektrické sítě ap.? Pokud by bylo cílem zlepšení života na sídlišti, bylo by žádoucí zlepšit možnosti parkování, např. výstavbou parkovacích domů poblíž stanice metra Ládví (roh Davídkovy a Opálkovy ulice -na opačné straně Střelničné) Pokud jde o konečnou autobusů, je nutné ji přemístit do Letňan, kde je také pohodlný přístup k metru a tam vybudovat dostatečnou parkovací kapacitu.
- Jak jsem zmínil v první části, vše je v porovnání s jinými městskými částmi i po tolika letech na špici
- Studie počítá s vybudováním studentských kolejí respektive studentských bytů. V blízkosti metra Ládví není žádná vysoká škola. Studenti by tedy museli dojíždět přes půl Prahy. Přitom se ve studii uvádí, že je žádoucí vytvořit město krátkých vzdáleností.

Na straně 100 je ve studii uvedené využití nových budov (kolik metrů čtverečních budou zaujímat byty, kanceláře, obchody a služby). Zároveň je zde porovnání se současným stavem, které je však zavádějící. Hrubá podlahová plocha neříká nic o využití ani kapacitě prostor.

Na straně 177 je ve studii uvedená tabulka, kde jsou mimo jiné spočítané metry čtvereční, které mají zaujímat nově vzniklé byty, kanceláře, obchody a služby. Správnost těchto údajů se nedá ověřit. V části Přestavby a novostavby navíc chybí popis pěti budov. Tím pádem do výpočtu zřejmě nevstupovaly.

- mela by tam zustan zelen, uzemni plan stejny
- Proč vůbec stále dokola vyjadřovat svůj nesouhlas s výstavbou? Již před časem obyvatelé sídliště Ďáblice podepsali petici proti nové výstavbě na sídlišti. Před komunálními volbami 2018 se proti výstavbě vyslovily i kandidující politické strany, sociálnědemografická studie VŠE z roku 2018 přinesla informace o spokojenosti občanů sídliště (Příklad.: Čeho si na sídlišti Ďáblice nejvíce ceníte?

Odpověď: Příroda, parky, háje = 46,8% obyvatel, atd.), na podzimních participačních vycházkách se zástupci IPR a MOBA se obyvatelé vyslovili ve prospěch stávající zástavby a odmítli novou výstavbu na tehdy diskutovaných VČELÁCH, na jaře 2019 se občané spolu s místními politiky ve zcela zaplněném KD Ládví mohutně vyslovili proti další rozšiřující výstavbě (nově i oblast kolem Střelničné, na jakémisi nově definovaném "transformačním území"). Kdo si tedy výstavbu na sídlišti Ďáblice přeje a proč je mu stále přáno sluchu, i když přichází s tak snadno vyvratitelnými a nesmyslnými nápady? Proč je potřeba vypisovat mraky připomínek, které obyvatelé zmínili již dříve? Přesto je aktuální územní studie MOBA nerespektuje. Nedělejte z obyvatel sídliště hlupáky!

- Jako vlastníci pozemků bychom byli rádi za rozšíření území řešeného studií, nebo alespoň, kdyby s mým pozemkem bylo počítáno v širších vztazích této studie. Jedná se o pozemek, p.č.527/7, k.ú. Střížkov. Děkuji
- **VYMEZENÍ TRANSFORMAČNÍHO ÚZEMÍ JE V ROZPORU SE ZADÁNÍM ÚS**

Návrh rozsáhlé transformační plochy je v příkrém rozporu se zadáním ÚS ze dne 17.5.2018 (v podobě schválené RHMP), konkrétně bodu 5.4 Využití území, kde se uvádí:

„Stávající využití území bude z většiny zachováno, popřípadě citlivě doplněno o další využití.

V odůvodněných případech může být využití stávajících objektů definováno nově v souladu s

doporučením vycházejícím z analytické části. Je preferováno polyfunkční využití s veřejnými funkcemi (služby, obchod) v parteru.“

- Námitky k Sídlišti jako celku:
 - Vytvoření hradby – návrh budov podél Střelničné ulice vytváří hradbu okolo sídliště. Není to jeho tzv. dotvoření, ale uzavření. Vytvoření hradby se zvýší teplota uvnitř, sníží se průchodnost vzduchu, a tím se zhorší kvalita bydlení „za hradbami“.
 - Zvýší se počet obyvatel a počet lidí / zaměstnanců, což s sebou nese negativní jevy v podobě – dopravní zácpy, větší počet aut na Sídlišti. Dle studie se očekává generační obměna Sídliště, čímž dojde k nárůstu hustoty obyvatel v již stávajících bytech. Výstavbou nových bytových i administrativních budov se tento faktor podpoří a zvýší se negativní dopady výše zmíněné. Je otázkou, zda bude poté dostatečovat současná občanská vybavenost.
 - Sídliště je unikátní, oceňované, lidem se zde líbí žít. Proč měnit něco, s čím jsou uživatelé spokojeni? Ani autor původního konceptu architekt Tuček neplánoval další budovy a není tedy potřeba Sídliště dotvářet, ale udržovat a případně nahrazovat nevyhovující budovy, zeleň atd. novými třeba s moderním designem, ale ve stejném objemu či odborně hmotě jako předchozí.
- Územní studie navrhuje stavbu na prakticky téměř každém volném místě kolem ulice Střelničná. Sídliště Ďáblice vnímám jako hotový urbanistický koncept, který by se neměl výrazně měnit. To, že jsou na sídlišti vysoké domy s až 14 podlažími, je kompenzováno právě značným volným prostorem kolem nich (a to i směrem ven ze sídliště), který by nebylo vhodné zastavět. Do očí bije například navýšení objektu na rohu ulic Žernosecká a Ďáblická. Kdyby tento a všechny další zásahy odpovídaly celkové koncepci sídliště, navrhl by je byl býval architekt rovnou.
- Území je nyní využito vcelku dobře. Hodilo by se vylepšit a opravit stávající dětská hřiště, přidat místa - hřiště pro setkávání teenagerů. Někdo psal, že park je mrtvý - chápu tím park nad koupalištěm - rozhodně mi přijde dost živý, určitě není nutné na prostředek stavět kavárnu nebo další komunitní centrum. Nechte tam to, co tam je.
- **NEODŮVODNĚNÝ ROZSAH FUNKČNÍHO VYUŽITÍ NOVOSTAVEB**
V návrhu ÚS chybí analýza, která by jasně zdůvodňovala navržené funkční využití novostaveb. Funkce jednotlivých objektů nové zástavby byla představena zástupcům MČ Praha 8, SVJ a BD a široké veřejnosti ve dnech 4.3.-11.3.2019 pokaždé v obměněné podobě. Na veřejné prezentaci 13.3.2019 dokonce autoři návrhu ÚS přiznali, že nejdříve navrhli objem nové zástavby, aby pak následně hledali její smysl. „Funkce těch domů je o tom, že se

můžeme bavit. Ty domy zatím mají formu a bavíme se, jestli jsou kanceláře, jestli jsou byty, jestli jsou nějaké služby ... polikliniky.“ (1h:15min záznamu z prezentace 13.3. 2019 v KD Ládví). Takto vyvraceli autoři návrhu ÚS poznámku, že návrh počítá s rozsáhlou výstavbou administrativních budov.

V návrhu ÚS je ovšem uvedeno, že ÚS bude regulovat konkrétní funkci budov (str. 168 ÚS) a navrhuje novou zástavbu s převahou administrativních budov.

Autoři návrhu ÚS sice identifikují monofunkčnost sídliště (koncentraci bytové funkce) jako jednu z jeho hlavních slabin a zdůvodňují, že další byty sídliště nepotřebuje (záznam z prezentace návrhu ÚS 13.3.2019 v KD Ládví), ale zároveň navrhuje do sídliště doplnit další byty i přesto, že to odmítá většina obyvatel (cca 70 % podle sociologického průzkumu IPR z roku 2018).

Autoři návrhu ÚS argumentují městem krátkých vzdáleností, tj. městem, kde jsou aktivity dostupné pěšky, přesto navrhuje zrušit lokální nákupní středisko ve Frýdlantské ulici ve prospěch bytového domu s tělocvičnou a prodloužit tak docházkové vzdálenosti rezidentům v této části sídliště, kteří navíc požadují zachování tohoto střediska.

Je tak patrné, že autoři návrhu ÚS nejsou schopni doložit potřebnost a rozsah funkce nové zástavby. Samotný návrh trpí vnitřními argumentačními rozpory.

- Obecné připomínky ke kontextu vypracování Studie:
 - respektovat vůli obyvatel sídliště Ďáblice, dále jen Sídlíště, která byla jednoznačně vyjádřena v rámci sociologického šetření ze dne 15.10.2018 “Názory na život v lokalitě” - lidé si přejí:
 - o přeměnu zanedbaných budov při zachování jejich objemu, tzn. shodné podlažnosti
 - o rekonstrukci chodníků a komunikací
 - o vznik nových obchodů a služeb v rámci již stávajících objektů (což se už děje - zrekonstruovaný obchodní komplex OC Ládví a uvažovaný vznik prodejny Penny Market v prostoru bývalého kina)
 - respektovat vůli obyvatel sídliště Ďáblice, který byla jednoznačně vyjádřena v rámci prezentace Studie v KD Ládví dne 12.3.2019, kde vysoká účast obyvatel, kteří se ani nevešli do sálu vyslovila negativní postoj k závěrům Studie
 - respektovat usnesení zastupitelstva MČ Praha 8 a zastupitelů hlavního města Prahy
- Výstavbou administrativních budov v navrhovaném množství se významně zvýší všechny druhy dopravy (včetně pěší) - obyvatelé sídliště za prací vesměs odjíždějí jinam, naopak z jiných částí Prahy budou jezdit pracovníci do kanceláří. Tento pohyb (a jeho vliv - potřebné kapacity) není ve studii vůbec řešen.

- Nesouhlasím s definicí transformačních území podle návrhu územní studie. Kdo si může rozhodnout, že část území stabilizovaného sídliště, navíc sídliště, které je často zmiňováno jako jedno z nejkrásnějších a dáváno za vzor promyšlené urbanizace, je označeno za transformační? Obyvatelé na participačních vycházkách koncem roku 2018, i na prezentaci územní studie na jaře 2019 v KD Ládví dali jasně najevo, že NECHTĚJÍ NA SÍDLIŠTI NOVOU VÝSTAVBU. Co funguje, do toho se nesahá! Necht' si developři staví na brownfieldech.

Zeleň

- Moc se mi líbí parkové úpravy a zakomponování zeleně na parkovací plochy nebo vize zeleně na střeších domů.
- Váš návrh drasticky zvyšuje plošnou zastavěnost území (téměř o 60% stávajícího stavu) na úkor zeleně a vzrostlých stromů; přitom chybí jakékoliv podklady a analýza následných změn v množství polétavého prachu, vytvoření dalších tepelných ostrovů, růstu hlučnosti a teploty, dtto pro problém zachycování srážkové vody. Architekti dosti drsným způsobem ignorují připomínky a potřeby občanů ve vztahu k zhoršení kvality jejich životů masivní novou výstavbou a přetížením stávající infrastruktury - viz i přiložené materiály - s argumentem podobným debatě o nevhodně přestavěnému náměstí ve Vsetíně (také studio MOBA) s tím, že oni jsou ti chytrí a lidé "si zvyknou". Otázkou je i pro koho vlastně pracuje IPR - pro obyvatele nebo developery! Chybí informace, kdo jsou investoři, kterým byla studie představena. (Mimochodem studie byla na webu vyvěšena později, než bylo přislíbeno - bude prodloužen čas na připomínky?)
- Parky, stromy a travnaté plochy jsou to, co sídliště dělá tak krásným už spousty let. Neberte nám zeleně!
- Souhlasím s úpravou zeleně na celém sídlišti. Jsou zde jak krásně vzrostlé stromy, tak ale i místa, kde keře jsou nevzhledné, a stromy na sobě moc nahuštěné. Tohle je potřeba projít a upravit tak aby to vypadalo pěkně a úhledně
- Současná zeleň je na dobré úrovni. Je potřeba se o ni starat, možná vysadit nové stromy
- Myslím si, že by mělo být zrušeno grilování v Ďáblickém háji a les by se měl spíše chránit před otevřeným ohněm. Grilování vede k hromadění odpadků, hluku a smradu. Dále by se mělo vyřešit přespávání osob v lese a ohničky na mnoha místech lesa. Mělo by být zakázané rozdělávat v lese oheň. Dále si myslím, že je potřeba podporovat sázení nové zeleně, té není nikdy dost.
- Nové budovy mají být z větší části postavené na zeleni. Na řadě míst by dokonce došlo k likvidaci vzrostlé zeleně. Stromy, které rostly desítky let, nelze jednoduše nahradit. Ve studii je preferovaná nízká zeleň. Odstraněním vzrostlé zeleně dojde ke značnému nárůstu prachu a hluku, což bude mít časem negativní dopad na zdraví obyvatel. Udržitelný rozvoj města nespočívá v tom, že se zastaví každý metr čtvereční zeleně. Stavět je možné vředy, ale vrátit zeleně na místa, která byla zastavěná, se dá těžko. Už nyní v letních měsících je na sídlišti 40 stupňů ve stínu a v bytech se nedá skoro vydržet. Další betonování a úbytek zeleně stav ještě zhorší.

Výstavba se má dotknout i parku, kde je památný strom. Současný trend upřednostnění výstavby před zelení je zde jasně patrný. Památný strom by mohl snadno skončit jako stromy ve vnitrobloku u ulice Taussigova (nová budova komunitního centra) nebo na Střížkově. Zde došlo k obestavení stromů ze tří stran a k ořezání „překážejících“ větví.

V současné době jsou okolo Střelnické ulice zelené pásy a z části se silnice nachází pod úrovní okolního terénu, což je ideální řešení, jak odstínit chodce od komunikace. Studie naopak počítá s tím, že zeleň ubude. Podle grafických návrhů to dokonce vypadá, jako by nově vysázené stromy měly stát uprostřed vozovky.

Ve studii jsou použité fotografie stromů na sídlišti s popisem, že jejich vysazení bylo nekoncepční. Podle grafických návrhů uvedených ve studii to ale vypadá, že nová koncepce považuje stromy za součást dlažby a betonu, kde mohou stromy jen stěží přežívat, natož se nějak rozrůst a vytvořit bohatou korunu.

Zelené střechy nemohou vyvážit úbytek zeleně. Zvláště když se zde obvykle počítá s nějakým posezením. Kromě toho na střechy určitě nebude mít přístup každý.

Argument, že je stejné se procházet po ohraničeném prostoru střechy v šestém patře jako po parku, je absurdní.

Studie by se neměla vyjadřovat k pravidlům, jak využívat předzahrádky a už vůbec ne ke stanovení poplatků za jejich užívání.

předzahrádky se nyní starají pouze nadšenci, kteří tím zlepšují ve svém volném čase veřejný prostor. Těžko budou ochotní si zahrádky pronajímat s tím, že na nich smějí pěstovat jen určené rostliny.

- Návrh počítá se značným snížením výměry travnatých ploch a jejich částečnou náhradou zelení na střechách budov. Travnaté plochy na střechách budov budou skomírat stejně, jako tráva na tramvajové trati v ulici Českomoravská a na mikroklima bude mít zanedbatelný vliv. Snížením výměry travnatých ploch dojde ke zvýšení teploty a snížení vlhkosti vzduchu. Naprostá většina plánovaných budov leží na komunikační zeleni, nebo v parcích. Pro výstavbu by bylo nutné pokácet více než 100 vzrostlých stromů. Právě ty nejvíce přispívají k příznivějšímu mikroklimatu. Pouze čtyři navrhované budovy neleží na veřejné zeleni. Dalším zvýšením koncentrace obyvatel, dojde k neúměrnému zatěžování lesoparků v okolí. Již nyní tuto zeleň využívají obyvatelé z širšího okolí a využití lesoparku je na hranici únosnosti. Rozumnější by bylo plánování nových sídlišť v blízkosti chystaného zeleného kruhu kolem Prahy.
- Všude se vysazuje, jen Praha a Čechy zastavují zelené plochy. Měli bychom se inspirovat třeba Paříží. <https://www.facebook.com/worldeconomicforum/videos/644224862699674/> a

https://www.mzp.cz/cz/news_190401_cesko-potrebuje-10-milionu-stromu-nadace-partnerstvi-ministrem-brabcem-pripravuji-iniciativu-jak-dostat-stromy-do-krajiny-mest

- Co se týče zeleně, vyděsil mě už výrok Vašeho architekta z MOBA studio s.r.o.
- "Ta zeleň je tady taková neuspořádaná". Ha, ha!!! To snad nemyslíte vážně. Mimochodem, podívejte se na webové stránky Vsetína. Tam pan architekt navrhl náměstí. Opravdu tristní pohled. Přečtěte si, jak to dopadlo. Raději posílám odkaz na jejich stránky:
<http://www.jalovec.cz/vsetin-marne-ceka-na-kovacevicovu-dokumentaci/>. A ještě jeden odkaz https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vsetin-nemuze-uklizet-snih-z-opraveneho-namesti-znicil-by-si-ho.A120222_1737071_zlin-zpravy_sot. Dáblické sídliště je tak mimořádné i díky nádherným vzrostlým stromům a zeleným plochám. Neberte je nám i našim dětem. Zaměřte se raději na opravu a doplnění občanské vybavenosti (lavičky, chodníky atd.) a přesunu "autobusového nádraží Ládví" do jiné lokality (Letňany nebo třeba Tramtárie).
- Je třeba i zeleň
- Požadují, aby součástí studie byl jasný výpočet dopadu navrhovaného úbytku zelené plochy na úkor staveb (speciálně pak v JV rohu u ulic Čumpelíkova/Střelničná) a to v následujících parametrech: dopad na teplotu - tedy o kolik se v parných letních dnech zvýší teplota v daných místech a okolní zástavbě tím, že ubude zeleně, stromů a zelené plochy a místo toho tam bude vámi navrhovaná zástavba, a dále pak dopad na sníženou absorpci vody a zadržování vláhy. Bez těchto jasných čísel se nemáme o čem bavit.
- Budovy s obchodními a administrativními prostory, umístěné podél ulice Střelničná, nelze dopravně obsluhovat z této ulice, ale musely by mít příjezdy z druhé strany. S těmito obslužnými komunikacemi studie vůbec nepočítá, pokud by byly zahrnuty do celkové bilance, byl by úbytek zeleně významně vyšší, než studie uvádí. Domnívám se, že je toto "opomenutí" významně zkresluje bilanci zeleně.
- Navrhované stavby jsou plánované většinou na místech současné vzrostlé zeleně, která je hlavním kladem bydlení na sídlišti. Zazelenění střech ničemu nepomůže, máme se snad procházet po střechách? Je to nesmysl.
- Jakým způsobem bude řešeno vsakování dešťové vody v území? Aby voda pouze nestékala do kanalizace.
- Zeleň na sídlišti je obdivuhodně rozmanitá. Prosím zanechte do studie návrh koncepce, rozvoje a údržby zeleně. Zatím to vypadá jako návrh na likvidaci zeleně a kritika nekonceptnosti. Ale jsem raději za nekonceptní stromořadí nežli koncepční beton. I trávník je zeleň a tuto jednoduchou zeleň využije a vidí každý na rozdíl od zelené střechy... A hlavní výhoda

vzrostlé zeleně, stromů, keřů - významný vliv na mikroklima. Zvlhčuje, ochlazuje vzduch v letních vedrech. Prosím neberte nám ji.

- P.S.: Konkrétně v minulém komentáři zmiňuji věžák nad Střelničnou ulicí, v Kyselově ulici, naproti Speciální mateřské škole.
- Vzhledem k probíhající klimatické změně má zeleň ve městě řadu funkcí a úloh. Ovlivňuje např. biodiverzitu městského prostředí, mikroklima dané oblasti, aktivitu obyvatel či pohybovou pohodu obyvatel. Co se týká funkcí, tak se jedná např. o funkci vytváření půdního klimatu či funkci podpory další zeleně a diverzity a určitě i funkci zadržení vody. Pro člověka a kvalitu života je to poté funkce ochranná, zdravotní, estetická či funkce mediátora snižování imisí. Všechny tyto funkce jsou dlouhodobě vědecky prokázány. Návrh studie však jde přímo proti těmto funkcím. Snižuje počet stromů v dané lokalitě, kdy návrh počítá s menším zastoupením stromů a jejich nahrazením keřovým porostem. Z vědeckých studií publikovaných v poslední době však vyplývá, že pro správnou funkci je nutné zachovat všechny úrovně – tedy bylinnou, keřovou i stromovou vrstvu. V případě stromů hrají svoji nezaměnitelnou úlohu i tzv. „nekulturní“ stromy, tedy např. habry. Pokud je jedna z těchto vrstev omezena, snižuje se jejich celková působnost. Návrh předpokládá vykácení téměř 100 stromů. Architekti argumentují nelogičností výsadby, která neodpovídá typickým parkovým úpravám. Zapomínají však v této souvislosti dodat, že sídliště představuje v současné chvíli zástavbu v zeleni, která je mnoha lidmi preferována. Zároveň zjevně nezaregistrovali, že v minulém volebním období na sídliště proběhla kontrola zeleně a její doplnění, které bylo organizováno krajinnými architekty.

Ano, studie navrhuje horizontální zelené prvky na domech – např. zelené střechy. Vzhledem ke skutečnosti, že dle současného stavu a rozpravy v rámci EU se předpokládá, že tato věc bude v blízké budoucnosti zavedena do legislativního procesu jako povinnost, tak se nejedná o žádné pozitivum nad rámec, pouze reflexi stávajícího stavu.

Stávající zeleň může být rezidenty i nerezidenty využívána 24 hodin, 7 dní v týdnu. Jako obyvatel domu bych však do své nemovitosti nechtěla pouštět cizí lidi, aby mohli trávit čas na mé střeše.

- Výstavba je navrhována převážně do současných zelených ploch. Prý je to zeleň nekvalitní. Tak je třeba ji zkvalitnit. Nachází se zde i kvalitní stromy ve stáří 40 až 50 let. Ty které neprospívají je nezbytné odstranit včetně místy se vyskytujících náletů a provést dosadby kvalitní zeleně a to nejen stromové patro, ale i křovinné a bylinné patro. Dále je potřebné revitalizovat zeleň s pomocí drobných terénních úprav (např. průlehů nebo zvyšování obrubníků kolem zeleně a pod.) tak, aby se dešťové a sněhové srážky lepe

zasakovaly a zlepšila se tak vitalita zeleně.

Kdysi mi jeden investor sdělil, že orná půda na okraji města práší a že je v zájmu zlepšení životního prostředí ji zastavět. Tento hloupý argument mi připadá podobný, jako že někde je zeleň nekvalitní a je potřeba ji vykácet a území zastavět.

Zároveň upozorňuji, že celá tato výstavba je v zásadním rozporu s koncepcí „Adaptační strategie na změnu klimatu“. Je snaha do zastavěných lokalit dostat alespoň nějakou zeleň nebo vodu. Tam kde se snaží do města, z důvodu přehřívání území v letních měsících, vsadit stromeček, postavit pítka nebo mlhoviště, my si na sídlišti Ďáblice necháme zeleň vykácet a místo ní postavit domy, které nepotřebujeme a ani nechceme a v letních měsících nám budou přispívat k přehřívání území, které je už dnes z důvodu umístění sídliště na kopci velmi intenzivní.

- Měla by se provést kompletní obnova trávníků. Lavičky pod stromy jsou někdy hodně pokálené od ptáků - zbudování nějakých jednoduchých třeba dřevěných přístřešků nebo odstranění větví nad lavičkami. Studie neřeší...
- Projekt zásadním způsobem narušuje urbanistickou koncepci sídliště, které výstavbou obytných domů uzavírá a rovněž do něho přímo zasahuje.
- Nesouhlasím se zrušením parku za speciální MŠ Štíbrova. Ze sídliště, natož ve velkoměstech, by neměla mizet zeleň. V blízkosti parku roste rovněž památný dub, takže pokud by se vykácelo jeho soukolí, vedlo by to ke strádání a úhynu tohoto významného stromu!
- Územní studie navrhuje nesmyslné rušení zeleně - stromů. To způsobí obrovské přehřívání sídliště. Rozdíly teplot mezi povrchem stromového parku a zástavbou činí v létě až 20 °C. Viz např. <https://www.denik.cz/kralovehradecky-kraj/stromy-a-zelen-ve-meste-funguji-jako-levna-klimatizace-20150801-rnm0.html>

<https://www.hradecsrdcemarozumem.cz/blog/prozivame-dalsi-horke-a-suche-letu-jak-stromy-chladi/>

- viz e-mail zaslaný do schránky podatelna@ipr.praha.eu dne 27.5.2019
- Jakékoli případné zásahy na sídlišti musejí v první řadě respektovat stávající vzrostlou zeleň, z tohoto důvodu zvláště ostře nesouhlasím s plánovaným zahušťováním zástavby u věžáku ve Střelničné ulici, v jehož blízkosti se nachází lesopark se vzrostlými letitými stromy a chráněným památným dubem. Z estetických i ekologických důvodů je třeba chránit celou tuto stromovou skupinu, včetně jejího okolí.

Bohužel takto necitlivý přístup k celým skupinám vzrostlých stromů je v dané studii

pravidlem.

Případné úpravy zeleně musejí směřovat především k zachování stávající zeleně a jejímu případnému vhodnému doplnění. Ani deset nových stromečků nemůže nahradit vzrostlý strom.

Místo výstavby stromů doprostřed betonových ploch (rozhodně potřebujeme: méně betonu) by bylo vhodné uvažovat o rozšíření trávníků a luk, které by měly nabídnout pestré funkce. Kromě trávníků ocením zvláštní louky pro volné pobíhání psů i tzv. květnaté či motýlí louky, které by měly být co nejvíce bezúdržbové, se vhodným složením domácích druhů rostlin, jež by poskytovaly potravu motýlům a rozmanitému hmyzu. Také by se do budoucna mělo uvažovat mnohem komplexněji o hospodaření s dešťovou nebo tzv. šedou vodou, která nyní z velké části odtéká do kanalizace.

Do moderního města patří především příroda – atraktivitu lokality lze zvýšit vhodnými prvky – ptačími budkami, úkryty pro ještěrky, ježky, hmyzími hotely, tůňkou, drobnými vodními prvky apod.

Jsem nespokojený také se stávajícím stavem údržby zeleně, který spočívá v příliš časté seči travnatých ploch či až přehnané péči o zmlazování keřů, která mívá někdy bohužel i fatální následky.

Ze studie kvituji navrhované zelené střechy, které by takto mohly doplnit a zkvalitnit i stávající zástavbu, tyto střechy však v žádném případě nemohou fungovat jako náhrada stávající parkové/lesoparkové zeleně. Tramvajové koleje by se daly vhodně dopravit zeleným pruhem, výsadba stromů zejména kolem rušných komunikací (Střelničná) by pomohla odhlučnění i odprašnění.

V určité míře lze uvažovat o úpravě některých komunikací – v souladu s moderními trendy bych ale nerad navyšoval počet asfaltových komunikací, spíše naopak: pro pěší i cyklisty mohou dobře posloužit i nezpevněné komunikace.

Estetickou kvalitu místa i dnes ohroženou biodiverzitu by kromě stávajících i nových stromů mohly vhodně podpořit výsadby jedlých rostlin, domácích druhů keřů a nízkoúdržbových trvalkových záhonů.

- Jakékoli případné zásahy na sídlišti musejí v první řadě respektovat stávající vzrostlou zeleň, z tohoto důvodu zvláště ostře nesouhlasím s plánovaným zahušťováním zástavby u věžáku ve Střelničné ulici, v jehož blízkosti se nachází lesopark se vzrostlými letitými stromy a chráněným památným dubem. Z estetických i ekologických důvodů je třeba chránit celou tuto stromovou skupinu, včetně jejího okolí.

Bohužel takto necitlivý přístup k celým skupinám vzrostlých stromů je v dané studii

pravidlem.

Případné úpravy zeleně musejí směřovat především k zachování stávající zeleně a jejímu případnému vhodnému doplnění. Ani deset nových stromečků nemůže nahradit vzrostlý strom.

Místo výstavby stromů doprostřed betonových ploch (rozhodně potřebujeme: méně betonu) by bylo vhodné uvažovat o rozšíření trávníků a luk, které by měly nabídnout pestré funkce. Kromě trávníků ocením zvláštní louky pro volné pobíhání psů i tzv. květnaté či motýlí louky, které by měly být co nejvíce bezúdržbové, se vhodným složením domácích druhů rostlin, jež by poskytovaly potravu motýlům a rozmanitému hmyzu. Také by se do budoucna mělo uvažovat mnohem komplexněji o hospodaření s dešťovou nebo tzv. šedou vodou, která nyní z velké části odtéká do kanalizace.

Do moderního města patří především příroda – atraktivitu lokality lze zvýšit vhodnými prvky – ptačími budkami, úkryty pro ještěrky, ježky, hmyzími hotely, tůňkou, drobnými vodními prvky apod.

Jsem nespokojený také se stávajícím stavem údržby zeleně, který spočívá v příliš časté seči travnatých ploch či až přehnané péči o zmlazování keřů, která mívá někdy bohužel i fatální následky.

Ze studie kvituji navrhované zelené střechy, které by takto mohly doplnit a zkvalitnit i stávající zástavbu, tyto střechy však v žádném případě nemohou fungovat jako náhrada stávající parkové/lesoparkové zeleně. Tramvajové koleje by se daly vhodně dopravit zeleným pruhem, výsadba stromů zejména kolem rušných komunikací (Střelničná) by pomohla odhlučnění i odprašnění.

V určité míře lze uvažovat o úpravě některých komunikací – v souladu s moderními trendy bych ale nerad navyšoval počet asfaltových komunikací, spíše naopak: pro pěší i cyklisty mohou dobře posloužit i nezpevněné komunikace.

Estetickou kvalitu místa i dnes ohroženou biodiverzitu by kromě stávajících i nových stromů mohly vhodně podpořit výsadby jedlých rostlin, domácích druhů keřů a nízkoúdržbových trvalkových záhonů.

- Nový návrh na zahušťování sídliště Ďáblice na úkor zeleně nás naplňuje nikoliv jen obavou, ale přímo hrůzou. Sídlíště je koncipováno tak, že zelené plochy vyvažují velmi vysoké domy s velkým počtem obyvatel. Rušit zeleň a zahušťovat zástavbu je proti smyslu originálního projektu a též proti minimálním potřebám desetitísiců obyvatel. Zahuštěné sídliště by připomínalo betonový Bronx. Taková architektura, jak jistě víte, byla na Západě stavěna před čtyřiceti lety a je dávno zavržená, především pro svou asociálnost. Zahušťování sídlišť je

dávno překonaný, zcela nemoderní trend, který je dnes vnímán pouze jako honba za penězi, nikoliv jako architektura s lidským rozměrem. Sídliště Ďáblice je vlastně koncentrované okresní město a je velmi hustě obydleno. Vidím to dnes a denně - přetlak na koupališti, v ZUŠ, na dětských hřištích, v beach klubu. Je nás tu prostě hodně a a tuto trochu zeleně potřebujeme. Prosím neničte ji další nesmyslnou zástavbou.

- Rozhodně nesouhlasím s jakýmkoli kácením vzrostlých stromů a keřů, natož pak například skupiny stromů v okolí památného dubu v Kyselově ulici. Jsem naopak pro zachování a zahuštění stávající výsadby, což by vedlo ke zlepšení ovzduší, snížení teploty, prašnosti a hluku. I při dalších úpravách je nutné zohlednit zejména aspekt zadržování vody a ochranu klimatu.
- Rozhodně nesouhlasím s jakýmkoli kácením vzrostlých stromů a keřů, natož pak například skupiny stromů v okolí památného dubu v Kyselově ulici. Jsem naopak pro zachování a zahuštění stávající výsadby, což by vedlo ke zlepšení ovzduší, snížení teploty, prašnosti a hluku. I při dalších úpravách je nutné zohlednit zejména aspekt zadržování vody a ochranu klimatu.
- Nezastavujete nám zelen v našem sídlišti jakoukoliv další výstavbou.
- Zajímavé návrhy na zřízení předzahrádek podobně jako na Proseku, nicméně na proseckém sídlišti předzahrádka přímo navazují na panelové domy: panelák - předzahrádka - chodník - případně ulice, a jsou zpravidla umístěny pouze směrem k ulicím, a to pouze u některých z domů. U dlouhých panelových domů na Sídlišti Ďáblice vedou přímo kolem domů chodníky, a zahrádka by tak přišly o přirozenou bariéru, a lidé by naopak měli více důvodů chodit skrze ně (což na Proseku není nutné, neboť jediné co blokují, je přímá cesta z jednoho vchodu do vedlejšího - na rozdíl od místního sídliště).

Koncepce zeleně se nám jinak obecně velmi líbí, ať již v rámci sídliště, nebo na jeho krajích formou doplnění stromořadí do ulic Střelničná. Ďáblická a Žernosecká. Pro jakoukoliv další výsadbu by bylo žádoucí i zohlednit klimatické podmínky a volit odolnější druhy.

- Námitky k zeleni:
 - nesnižovat podíl zeleně na sídlišti - Zelené plochy na střeších domů nenahradí zástavbu současné zeleně. Budovy nebudou otevřeny 24 hodin denně, příchod do zeleně vyžaduje zvládnutí překážek (schodiště, výtah), hrozí nebezpečí úrazu nebo budou vytvořeny takové zábrany po stranách, že to sníží dojem z volné přírody.
 - současnou zelen udržovat upravenou či případně ji doplnit novými stromy, rostlinami atd.

- Nepřipadá mi vhodné snížit počet stromů na sídlišti a zvětši počet ploch s pevným povrchem.
- Výstavbou dojde k významnému úbytku zeleně.
- Při výstavbě by se zlikvidovalo hodně vzrostlých stromů (např. mezi poliklinikou a věžákem).
- PROSÍME JEN ŽÁDNÉ KÁCENÍ STROMŮ - ANI JEDNOHO !!!
- P.S.: Konkrétně v minulém komentáři zmiňuji věžák nad Střelničnou ulicí, v Kyselově ulici, naproti Speciální mateřské škole. Podobně negativně hodnotím i všechny podobné zásahy do ploch vzrostlé zeleně.
- P.S.: Konkrétně v minulém komentáři zmiňuji věžák nad Střelničnou ulicí, v Kyselově ulici, naproti Speciální mateřské škole. Podobně negativně hodnotím i všechny podobné zásahy do ploch vzrostlé zeleně.
- REDUKCE ZELENÝCH PLOCH JE V ROZPORU SE ZÁKLADNÍMI HODNOTAMI SÍDLIŠTĚ

Autoři návrhu ÚS navrhují v tzv. transformačním území podél Střelničné ulice redukci zelených ploch ve prospěch nové zástavby. Podle dendrologického průzkumu jsou tyto plochy osazeny celkem 485 vzrostlými stromy, z nichž většina je stáří 40-50 let, ovšem jsou mezi nimi také stromy staré cca 120-130 let.

Nejstarší stromy se nacházejí v jižní části střelničního parku, kde byl park založen již na konci 19. století (dokladují to historické pohlednice z Kobylis). Autoři návrhu ÚS ale nepovažují jižní část střelničního parku (mezi věžovým domem Kyselova a poliklinikou Čumpelíkova) vůbec za park, ale za „území nikoho“, což je v rozporu s historickou hodnotou, klimatickou funkcí stromů i každodenním rekreačním využíváním této plochy obyvateli (slouží lidem k venčení psů, procházky nebo cvičení).

Redukce zeleně narušuje i původní koncept sídliště je založen na krajinářském řešení přechodu sídliště do navazující městské struktury bez jakékoliv stavební bariéry po obvodu obytného souboru. Navrhovaná masivní zástavba toto zcela potlačuje.

Zelené plochy jsou hlavní hodnotou dávající sídlišti konkurenceschopnost ve srovnání s jinými typy obytné zástavby v Praze. Jsou klíčovým faktorem spokojenosti s bydlením i hlavním důvodem příchodu nových vlastníků bytů na sídliště (Sociodemografická studie sídliště Ďáblice, VŠE Praha 2019, str. 9 a 11).

Autoři návrhu ÚS argumentují zelenými veřejně přístupnými střechami novostaveb jako

způsobem zachování zelených ploch. Je přitom zřejmé, že ŽÁDNÁ ZELENÁ STŘECHA Z VIZUALIZACE NEMŮŽE NAHRADIT ZTRÁTU SKUTEČNÝCH VZROSTLÝCH DESÍTKY LET STARÝCH STROMŮ.

Vodní plochy

- Studie nedostatečně řeší vodní plochy. V podstatě zachovává jen jezírko, místo aby nějaké další vodní plochy navrhla. Třeba několik dalších jezírek i propojených strouhami, mokřady či něčím podobným. Nebo něco podobného, jako je v parku Přátelství na Proseku. Vodní plocha se tam táhne téměř celým parkem.

Znění návrhu Územní studie

- Kde mohu získat znění návrhu územní studie. Zajímají mne především nové objekty, které by se měly stavět - jejich umístění, velikost, výška, určení. Tato část nebyla při představení návrhu územního plánu dne 11.3. v KD Ládví dostatečně prezentována

Ke studii jako takové:

Aby bylo možno posoudit přínosy navrženého řešení, je třeba doplnit vstupní data do studie, nejlépe v podobném formátu jako je stav výsledný na str. 177. Nejlépe stav před a po – počet parkovacích míst, obytná plocha, počet obyvatel, plocha kanceláří, plocha pro kulturní zařízení, plocha komunitních míst... Jen tak bude možno posoudit přínosy řešení

Odůvodnění:

Studie má cosi jako úvod, který však není jasně oddělený od ostatního textu. Chybí zde data a pokud zde jsou, tak není uveden zdroj (př. počet obyvatel sídliště). Fakta, která jsou uvedena jsou minimálně zavádějící (např. nárůst obyvatel Prahy). Není zřejmé, co zastavění přinese Praze, Praze 8 nebo sídlišti Ďáblice a jeho obyvatelům. Např. na str. 177 je uveden počet parkovacích míst po dokončení, ale není nikde uvedeno jaký je stav nyní. Některé údaje jsou na straně 100, ale dohromady údaje na těchto dvou stranách nejsou konzistentní.

- až na jednotlivá vylepšení, ke kterým stejně musí dojít a to dříve než v r. 2060 a podle mého nemají co dělat v územním plánu (př. podchod pod Střelničnou, strašlivé atrium za Albertem), chybí jakákoliv data o tom, co sídliště skutečně potřebuje:

které služby chybí a kolik. Kolik m² pro služby postavíme

- kolik bytů chybí, počet, m²

jak stoupne počet obyvatel

kolik chybí parkovacích míst

jaké a kolik přibude pracovních příležitostí? To je samozřejmě obtížné vyčíslit, ale měla by existovat představa (nikoliv architektů, ale politického vedení), jak potenciální zaměstnavatele motivovat k vytvoření pracovních míst atraktivních pro místní

Jak zvýšíme atraktivnost sídliště, aby se mladí stěhovali zpět? Jak zvýšit atraktivnost sídliště tak, aby obyvatelé zůstávali ve městě i o víkendech

- Studie vůbec nebere v úvahu potřeby, názory a zájmy současných obyvatel sídliště Ďáblice. Nepřináší jim zlepšení nynější situace, ale pouze kosmetické úpravy (např. umístění sochy) nebo také nápravu toho, co se léta zanedbávalo (např. opravy chodníků). Investice do veřejného prostoru (i kdyby se skutečně realizovaly) ovšem nemohou vyvážit fakt, že se

novou výstavbou na sídlišti zhorší kvalita života současných obyvatel - především kvůli nárůstu dopravy, úbytku zeleně a volného prostoru.

Studie jasně prozrazuje neznalost místních poměrů a života na sídlišti vůbec.

Ve studii se uvádí, že veřejnost byla zapojena do tvorby územní studie v rámci vycházek a setkání nad mapou. Těchto akcí jsem se zúčastnila. Většina lidí na ně přišla proto, že se obávala výstavby vysokopodlažních budov na místech občanské vybavenosti. Nepadlo zde ani slovo o tom, že by se měla zastavovat ulice Střelničná. Naopak bylo prezentováno, že studie má ochránit obyvatele před výstavbou. Výsledkem nyní je, že se má zastavět mnohem větší území, než se předpokládalo.

Analytické vstupy pro studii jsou nedostatečné. Veřejnosti respektive občanům sídliště Ďáblice byla představena hotová územní studie. Do její tvorby v podstatě neměli možnost zasáhnout. Proběhlo pouze dotazníkové šetření, kterého se údajně zúčastnilo 310 osob tj. cca 2% obyvatel sídliště a nelze ho tedy považovat za reprezentativní. Dále se uskutečnily dvě procházky a sezení nad mapou, kterých se zúčastnilo několik desítek lidí. O vycházkách spousta lidí ze sídliště ani nevěděla nebo je nepokládala za důležité, protože nebyl známý jejich skutečný význam.

Ve studii se uvádí, že počet obyvatel na sídlišti Ďáblice poklesl o 44 %. Nevím sice, z čeho tato data vycházejí, ale zdá se mi to výrazně nadsazené.

V době vzniku sídliště nebylo zvykem byty pronajímat, takže by při zjištění počtu obyvatel bylo možné vyjít z počtu lidí přihlášených k trvalému pobytu. Dnes ale na sídlišti žije mnoho lidí, kteří zde nemají trvalé ani přechodné bydliště a jejich evidence tudíž neexistuje.

Podle studie je největší hrozbou pro sídliště Ďáblice pokles počtu jeho obyvatel. Toto tvrzení je neopodstatněné. Stejně tak by bylo možné tvrdit, že největší hrozbou pro sídliště je další výstavba nebo změna struktury obyvatel (nárůst počtu cizinců, problémových občanů a lidí, kteří berou panelákový byt jen jako přechodné nebo nouzové řešení.).

I kdyby počet obyvatel sídliště skutečně poklesl, nelze z toho vyvozovat, že je zde prostor pro jeho zahušťování. V době vzniku sídliště se žilo jinak než dnes a tomu byla přizpůsobená infrastruktura. Ta nyní sotva stačí pro současné obyvatele. Jakékoli zahuštění sídliště bude mít negativní dopad na život současných obyvatel. Už nyní se sídliště potýká např. s nedostatkem

lékařů, mateřských školek a základních škol. Došlo také k obrovskému nárůstu počtu aut a psů v ulicích. Ďáblický a Čimický háj jsou o víkendech plné lidí ze širokého okolí a člověk marně hledá trochu klidu.

- **VÝCHODISKA NÁVRHU ÚS JSOU DOGMATICKÁ A POZNÁNÍ HODNOT SÍDLIŠTĚ NEDOSTATEČNÉ**

Autoři návrhu vycházejí z teze, že sídliště jsou neudržitelná kvůli svým modernistickým východiskům (str. 3 návrhu ÚS), a proto i sídliště Ďáblice bude neudržitelné. Toto apriorní hodnocení, které v sobě obsahuje i soud o stejnosti sídlišť, je pak překážkou k hlubšímu poznání hodnot a specifík sídliště Ďáblice.

Nedostatečná snaha o poznání hodnot sídliště, zejména těch opírajících se o modernistické ideje, se pak promítá v návrhu prvky, které jsou v konfliktu s vnímáním hodnot sídliště Ďáblice obyvateli nebo vnímáním odborníky na sídliště zastávajícími méně kategorické pozice.

Hodnoty sídliště nejsou nikde přehledně zachyceny (str. 51 návrhu ÚS - výkres nazvaný „Hodnoty sídliště“ je bez jakéhokoli popisku, str. 61 „Problémový výkres klady“ má nedostatečné popisky a chybí textová část).

Nikde v návrhu ÚS není např. identifikováno promyšlené okrskové rozvržení lokálních obchodních středisek, která v docházkové vzdálenosti obsluhovala celé sídliště, jako hodnota, ačkoliv na tuto hodnotu obyvatelé vnímají a opakovaně na ni upozorňují (petice, společné prohlášení SVJ/BD, sociologický průzkum, rekognoskační vycházka). Navíc pěší dostupnost základního vybavení je základem města krátkých vzdáleností.

Obdobně není doceněn koncept krajinářského řešení a význam zeleně (vzrostlých stromů na okraji sídliště).

- **NÁVRH ÚS JE V ROZPORU SE STRATEGICKÝM PLÁNEM HL. M. PRAHY A DALŠÍMI STRATEGICKÝMI DOKUMENTY NEBO JEJICH PRIORITY NEŘEŠÍ**

Ačkoliv autoři návrhu ÚS deklarují, že naplňují Strategický plán hl. m. Prahy (aktualizace 2016), cíle udržení soudržného města, udržitelná mobilita a komunitní život, ve skutečnosti návrh ÚS strategické cíle v řadě aspektů nenaplnuje nebo je dokonce s nimi v rozporu.

Téma komunitní život návrh ÚS ve skutečnosti vůbec neřeší. Sídlíště Ďáblice má své vlastní komunitní struktury, k jejichž rozvoji přispívá návrh ÚS pouze nepřímo, a to tím, že svou nepřijatelností sjednocuje místní obyvatele, umožňuje jim si lépe uvědomit vlastní lokální identitu a kvality obytného prostředí a zvyšuje jejich angažovanost.

V tématu udržitelná mobilita je návrh ÚS v rozporu s cíli Strategického plánu i Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí. Navrhovaná nová zástavba (ačkoliv autoři její dopady v rozporu se zadáním vůbec nevyčíslují) způsobí nárůst dopravních nároků. Vzhledem k převaze nových administrativních budov a znalosti z dopravních průzkumů, že 1/3 cest do práce v Praze se uskuteční automobilem, je zřejmé, že návrh ÚS povede ke zhoršení ukazatelů udržitelné mobility.

Co se týká tématu soudržné město, může dnešní sídliště Ďáblice sloužit jako ukázková čtvrť. Poskytuje kvalitní bydlení všem osobám sociálního (od nízkopříjmových obyvatel obecních bytů až lépe situované domácnosti v luxusních nástavbách v ZSJ pod Ládvím) a věkového spektra. Poskytuje příjemné prostředí mladým rodinám s dětmi i seniorům. Poskytuje rezidenční služby i ambulantní péči zdravotně postiženým. Kvalita života je podpořená lokální dostupností veřejných služeb.

Autoři návrhu ÚS však pracují s ničím nepodloženou tezí o neudržitelnosti sídliště pro budoucí populaci, kterou vyřeší pouze rozsáhlá nová zástavba na úkor zelených ploch. Takovýto zásah do sídliště je v rozporu se Strategickým plánem v cílech „život ve městě“ (podporovat specifika historických částí města, respektovat hodnotné urbanistické celky 20. století, zamezit průniku cizorodých prvků do původní zástavby, zvyšovat atraktivnost modernistického města, zvyšovat kvalitu městského prostředí revitalizací parků ve volné zástavbě) a „zdravé město“ (zlepšovat kvalitu ovzduší a snižovat hlukovou zátěž). Odporuje také Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, protože vykácením 485 desítky let starých stromů a zastavěním ploch kompaktní zástavbou se zhorší tepelné poměry na sídlišti a retence vody.

- Nesouhlasím s předloženou územní studií, která nerespektuje snad vůbec nic a byla zpracována bez jakékoliv znalosti způsobu života na sídlišti Ďáblice a potřeb jeho obyvatel. Tato studie nezohledňuje výsledky průzkumu konaného v listopadu minulého roku ani výsledky petice proti další zástavbě v této lokalitě (proti bylo více než 6700 dospělých obyvatel této lokality). Zároveň ničí výjimečně kvalitní koncepci tohoto sídliště (střídání vysokých a nízkých objektů s velkými rozestupy vyplněnými rozlehlou zelení).
- Na základě zadání (příloha č. 5) má mít studie 2 základní části: analytickou a návrhovou. Rovněž v návrhové části mají být přítomny dílčí analýzy, které by vyhodnocovaly vliv

navrhovaného řešení na život na sídlišti.

Analytická část současného stavu je silně redukována a nemá patřičnou vypovídací hodnotu potřebnou pro další strategické rozhodování. Ve většině případů nevychází z číselných podkladů (resp. číselné podklady nejsou ve studii prezentovány) a pokud je podpořena konkrétními daty, nejsou zde citovány jejich zdroje. Taková data nemohou být uznána za vypovídající, neboť mohou být zcela smyšlená. Příkladem je např. vývoj obyvatel sídliště či Prahy na str. 35. Z kritických číselných analýz nutných pro jakékoliv návrhy a posouzení budoucího rozvoje zde chybí např. analýzy: hustoty a plynulosti dopravy na hlavních ulicích obklopujících sídliště, kapacity hromadné dopravy, parkovacích míst, čistoty ovzduší, hlukové zátěže, světelného smogu, meteorologická data, počtu míst ve školkách a školách, kapacita lékařské péče, kriminality (resp. kapacity policejních oddělení na sídlišti), typy a potřeby služeb pro obyvatele atd.

Návrhová část se zaměřuje především na návrh zastavování volných prostranství. Nejsou zde vůbec analyticky řešeny dopady návrhu na současný stav a ovlivnění života místních obyvatel ve výše zmíněných oblastech i mnohých dalších. Bez jakékoliv diskuse alternativ vychází pouze z myšlenky obestavět hlavní obslužné komunikace s velkým dopravním provozem dalšími budovami. Takové řešení je však nefunkční a vede pouze k prohlubujícím se problémům. Tímto přístupem jsou popřeny základní body koncepce návrhové části formulované v kap. 5.2 (přílohy č.1 zadání).

•

Výhrady proti územní studii sídliště Ďáblice zpracované studiem CCEA MOBA (březen 2019)

1. Studie nenaplnuje zadání OÚR MHMP a nezohledňuje stávající územní plán a dopravní realitu.
2. Studie je nedbale zpracovaná a obsahuje nekonzistence.
3. Zpracování studie vykazuje znaky neprofesionálního, účelového až manipulativního přístupu zpracovatelů.

Závěr: Studie je zcela nevyhovující a nemůže sloužit předpokládaným účelům. Zadavatel studie by měl studii odmítnout, resp. vrátit ke zcela zásadnímu přepracování.

Blíže k jednotlivým bodům:

1. Studie nenaplnuje zadání OÚR MHMP (dále Zadání) a nezohledňuje stávající územní plán a dopravní realitu.

Tento bod je zcela klíčový. Tvrzení, které se objevuje v jeho nadpisu, dokládají zejména následující skutečnosti:

a) V Zadání se říká, že "územní studie pojmenuje a jasně určí hodnoty urbanisticky významného celku - sídliště". Studie sice do schématické mapy zakresluje, která území jsou cenná (viz mapa "HODNOTY ÚZEMÍ" str. 51, Problémová mapa – klady, na str. 61 nebo mapa na str. 55 "NEJKRÁSNĚJŠÍ SÍDLIŠTĚ PROTNUTÉ OBSLUŽNÝMI KOMUNIKACEMI"), ale o pojmenování a jasném určení hodnot nemůže být řeči. Studie tedy v tomto ohledu nenaplnuje zadání.

b) Ačkoli Zadání označuje za jeden z klíčových problémů sídliště "absenci obecně přijatelných pravidel pro rozvoj území i stavební obnovu jednotlivých objektů", návrh předložený studiem MOBA se tomuto tématu zcela překvapivě vůbec nevěnuje. Na místo formulování explicitních pravidel se omezuje na zakreslení více než 20 nových, resp. "zrekonstruovaných", objektů do mapy, resp. vizualizace. Implicitně se snad předpokládá, že budoucí (zatím naprosto neznámí) investoři a stavitelé se budou řídit rozvržením, které studio MOBA navrhuje. Není ale ani v náznaku ozřejmeno, jakým způsobem by něco takového mělo/mohlo být garantováno. V tomto ohledu tedy studie nenabízí vůbec žádná jasná a přijatelná pravidla, což je do očí bijící nenaplnění Zadání.

c) Studie zcela ignoruje řadu požadavků stanovených v Návrhové části Zadání (5.2 – 5.10). Konkrétně lze uvést následující body:

5.8 (1) "Analytická fáze ÚS definuje rámcové deficity veřejné vybavenosti, pro kterou bude následně v návrhu vytypováno umístění".

5.10 (1) "Studie rámcově definuje další kroky podporující celkovou revitalizaci sídliště.

Zejména navrhne podstatné body, které mají být řešeny v navazujícím Plánu revitalizace, a to zejména v oblastech: - plán údržby, - doporučené nakládání s majetkem, hospodaření, - identifikace potřebných investic a jejich rozdělení podle priorit, - rozvoj komunity."

5.10. (3) "Součástí studie bude stručná rozvaha nad rolí umění ve veřejném prostoru sídliště

Ďáblice."

d) Studie nenabízí žádnou skutečnou analýzu. Okruhy, které mají být podle Zadání zmapovány (viz bod 5.1) jsou pojednány buď jen částečně, anebo vůbec. Zcela chybí zpracování v Zadání explicitně uvedených bodů c) "základní dendrologický průzkum a posouzení vitality a perspektivy dřevin", f) "zhodnocení kapacit služeb a obchodu ve vztahu k nákupnímu chování obyvatel sídliště". Studie tedy ani v tomto směru nenaplnuje zadání.

e) Jádrem studie je představa o přeměně Střelničné z frekventované průjezdní komunikace na dopravně klidnou městskou ulici se "dvěma břehy" propojenými hustou sítí přechodů pro chodce (podle vizualizace na str. 106 má být v oblasti Ládví silnice směrem na západ omezena na jeden pruh místo stávajících dvou). Autoři studie nicméně opomíjí podstatné skutečnosti, z nichž některé jsou explicitně zmíněny v Zadání:

V zadání se píše:

- (1) Dopravní koncepce bude vycházet z platného ÚP a bude řešena v přímém kontextu se stávající strukturou okolního města a jejími dopravními napojeními.
- (2) Studie navrhne uliční profil celoměstsky významných komunikací (Střelničná , Ďáblická a Žernosecká}.
- (3) Dopravní řešení bude řešeno komplexně a provázáno s ostatními částmi návrhu.

Ačkoli plánované zklidnění Střelničné je ústředním (a kritickým) bodem návrhu studia MOBA CCEA, autoři studie neříkají ani slovo o tom, kam by doprava mohla/měla být odvedena. Přitom Střelničná dnes patří mezi "celoměstsky významné komunikace" a je v dopravních špičkách na hranicích své kapacity (zejména ranní zácpy nejsou nijak výjimečné) a vzhledem ke stávající zástavbě i k reliéfu oblasti nemá jako komunikace alternativu (pokud pomineme mimořádně nákladná řešení typu tunelu). Je tedy zřejmé, že studie ignoruje požadavek, podle kterého má být dopravní řešení "řešeno komplexně a provázáno s ostatními částmi návrhu."

Autoři studie rovněž zcela opomíjejí skutečnosti, které zásadně problematizují představu Střelničné jako živé, chodci oboustranně využívané městské ulice. Na západní straně nelze ulici přecházet, protože tramvajová trať tam postupně klesá do tunelu pod křižovatkou. Ve

střední části tvoří jižní "břeh" zeď židovského hřbitova a dlouhá čistě obytná panelová budova. Podstatnou část západní části jižní strany Střelničné zabírá areál BIS na oploceném pozemku (s použitím ostnatého drátu). Navíc v této části jsou výrazné terénní rozdíly mezi úrovní silnice a okolního terénu. Vzhledem k těmto skutečnostem se představa přeměny Střelničné v živý městský bulvár jeví jako zcela nedomyšlená.

Jako příklad toho, že autoři studie nevycházejí se stávajícího UP a neberou v úvahu důležité skutečnosti, které se týkají dopravy, může sloužit i plán zastavení tramvajové smyčky Sídliště Ďáblice (viz např. str. 122). Autoři bez jakéhokoli komentáře ignorují to, že město Praha v UP i DPP zjevně s užíváním této smyčky dlouhodobě počítá.

2. Studie je nedbale zpracovaná a obsahuje nekonzistence.

Příklad: 1) Vizualizace Střelničné na str. 102, 106, 109, 112, 117, 122 prezentují tuto ulici jako zaplněnou stromy (včetně okolí tramvajových kolejí!), přitom na str. 155, která má zobrazovat "Zeleň - doplnění novou výsadbou" na této ulici žádné stromy "vysázené" nejsou. Řešení případné stromové výsadby tohoto druhu a její údržby je ponecháno zcela nejasné.

Příklad 2) Navržená stavba domu mezi ulicemi Střelničná a Na malém klínu (viz vizualizace na str. 122) neodpovídá reálnému stavu pozemků. Dům by měl mít (podle dalších vizualizací) hloubku ca 20m. Do daného místa by se "vmáčkl" jen za cenu "nalepení" na Střelničnou (bez chodníku) nebo za cenu zúžení již tak úzké ulice Na malém klínu. Odstup tohoto domu od vilové zástavby je tudíž na vizualizaci 122 naprosto nerealistický/matoucí. Je nejasné, zda jde o chybu nebo záměr.

Příklad 3) Hloubka nových domů na plánu na str. 117 neodpovídá realitě (resp. předloženému návrhu řešení) – hloubka nových domů, tak, jak jsou navrženy, by reálně byla značně větší, než jak vypadá na obrázku. I zde je otázkou, zda jde o chybu nebo o záměr.

Příklad 4) Mapa na str. 158 "MODRÁ INFRASTRUKTURA" vyznačuje "zelené plochy vsakování" - z neznámých důvodů dvěma barvami, z nichž jedna se pak v mapce vůbec nevyskytuje. Navíc je zejména v okolí Střelničné značně nepřesná až zavádějící. Rozhodně ji ani jinou část studie nelze brát jako návrh principu hospodaření s dešťovými vodami, který je

v Zadání explicitně požadován v bodě 5.7.)

Příklad 5) V mapě na str. 61, jsou v legendě "hranice zadaného území" a "hranice rozšířeného území" uvedeny nerozlišitelnou fialovou linkou. "Hranice stabilizovaného území" je pak vymezena žlutými linkami ve tvaru kříže (?). Modrá barva v mapě má, jak se podle legendy zdá, vyznačovat "prostupnost území" (?), nicméně na mapě se nevyskytuje.

Příklad 6) Mapa na str. 64 nazvaná "DNES: BARIÉRA MEZI VEŘEJNÝMI PROSTORY" je zcela nejasná. Autoři se nepokusili objasnit, co přesně v rámci studie rozumí pod termínem "bariéra" a jak chápou termín "veřejný prostor", který by (patrně?) měl být snadno ("bezbariérově") dosažitelný. Bariéra se podle autorů nachází i v jedné z nejfrekventovanějších oblastí pěšího i dopravního provozu na sídlišti - v okolí východů ze stanice metra Ládví. Na problémy s průchodností/průjezdností dané oblasti přitom nejsou žádné stížnosti. Jako "oddělené bariérou" ze schématu vycházejí prostory typu budovy BIS, areálu hřiště FK Meteor Praha nebo zeď Dáblického hřbitova a sousedící pole. Má podle autorů v těchto případech jít o snadno dostupné "veřejné prostory"? (Plán na str. 65 naznačuje cílové "zprůchodnění" ze sídliště směrem k areálu BIS, nicméně není jasné, proč je toto zprůchodnění potřebné a jak má být dosaženo, když v místě jsou značné terénní rozdíly mezi úrovní silnice a okolního terénu.)

Příklad 7) Legenda mapy na str. 72 ("LEGENDA URBANISTICKÁ STRUKTURA – VEŘEJNÝ PROSTOR") jako by téměř nesouvisela se situací zakreslenou v mapě.

Příklad 8) Na stranách 131 – 133 je bez srozumitelného komentáře zakreslen současný a budoucí stav parteru. Ve schématech, která (zdá se) mají zobrazovat stávající stav, jsou jako neprůchodná označena místa, která jsou ve skutečnosti dnes průchodná, a navrhuje se (zdánlivě) jejich zprůchodnění, což vyvolává dojem, že se autoři územní studie neseznámili s reálnou situací v místě.

Drobnostmi, které nicméně dokreslují kvalitu zpracování studie, jsou překlepy jako "Střelniční" místo "Střelničná", "Suprafon" místo "Supraphon", nečitelnost legendy kvůli překrytí obrázků (str. 70) či vyznačení nízkopodlažní budovy mezi Taussigovou a Střelničnou jako "věžové stavby" (na téže straně).

3. Zpracování studie vykazuje znaky účelového až manipulativního přístupu zpracovatelů.

I když formulace Zadání, jež bylo zpracováno pořizovatelem – Odborem územního rozvoje MHMP, je pečlivá a vcelku jasná, způsob, jakým je studie zpracována, vyvolává vážné pochyby o tom, že zpracovatelé smysl textu a obecněji kontext celé urbanistické situace, jenž potřebu zpracování studie vyvolala, pochopili. Autoři studie, zdá se, vycházejí z předpokladů, že je v jejím rámci třeba "řešit problém" sídliště Ďáblice (viz i úvodní slova ing. Kovačeviče na prezentaci studie 11.3. 2019). V "analytické" části studie její autoři naznačují, že klíčovou "hrozbou" v rámci sídliště je úbytek obyvatel. Tento "problém" však nezmiňuje ani Zadání ani obyvatelé sídliště. Autoři poukazují na úbytek počtu obyvatel od roku 1980, ale nepochopitelně nezmiňují, že je dán především přirozeným demografickým cyklem - na přelomu 70. a 80. let bylo sídliště plné mladých rodin s dětmi, tj. situace byla mimořádná - a nikoli nezájmem o tuto lokalitu. (Zdůvodnění poklesu "všeobecným trendem opouštění města v porevoluční době" působí spíše úsměvně.) Autoři se tak snaží vytvořit dojem, že fungování sídliště tak, jak bylo svými architekty koncipováno, není "udržitelné" (viz str. 3). Pro toto tvrzení ovšem neuvádějí žádné relevantní důvody. Nijak tedy nedokládají, že stávající – léty prověřené – rozvržení sídliště je nefunkční nebo může být bez nepřiměřených investic výrazně zlepšeno.

Příznačné je, že autoři ignorují výsledky sociologické studie "Názory na život v lokalitě", publikované Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy 15. 10. 2018. Podle této studie je 80% obyvatel sídliště s kvalitou života na sídlišti spokojeno (nespokojeno je pouze 5%) a dostupnost služeb je hodnocena velmi pozitivně.

Autoři projektu si kladou za cíl "doplnění zástavby, která do oblasti přinese chybějící služby a vybavenost" (str. 93), nicméně ani v náznaku neobjasňují, jaké služby to mají – podle jejich analýzy - být. Prosazují představu, že sídliště je třeba "revitalizovat" a jako cestu vidí především mnohačetné včlenění novostaveb do ulic Střelnická, Ďáblická a Žernosecká.

Zřejmý manipulativní záměr přitom ukazuje to, že v místech, kde jsou dosud v těchto ulicích umístěny nízkopodlažní budovy občanské vybavenosti (obchody, restaurace, služby, fitness centra, sociální centra, atp.), se výstavba zcela nových domů nazývá termínem "rekonstrukce". V rámci těchto "rekonstrukcí" mají přitom na místě převážně jednopodlažních (maximálně dvojpodlažních) budov vzniknout budovy o jiném půdorysu a o 4-5 podlaží vyšší. Velkou pozornost zasluhuje zejména skutečnost, že právě tyto "rekonstrukce" jsou jedinými částmi projektu, u kterých je perspektiva, že by mohly být v nejbližších letech realizovány – vybudování objektů na těchto místech (původně ve vysokopodlažním provedení) prosazuje již

několik let skupina CPI developera Radovana Vítka, která tyto objekty občanské vybavenosti – tzv. Včely (podle názvu družstva, kterému původně patřily) - před časem zakoupila.

Pro příklad: Autoři studie ve svém návrhu (v rámci pochybné vize Střelničné jako živé městské ulice) vycházejí vstříc záměru CPI a navrhuji na místě převážně jednopodlažních objektů mezi Tanvaldskou a Střelničnou (a částečně mimo jejich půdorys na dosavadních pozemcích města) vybudovat nejen rozlehlé dvoupodlažní budovy (obchod a služby), ale i šestipodlažní kancelářské budovy o hloubce 20 metrů. O této hloubce se píše (str. 168), že "odpovídá standardní hloubce městských domů". (Původní domy v okolním sídlišti ovšem mají hloubku zhruba 10-13) metrů.) Tento návrh je ve zjevném souladu se zájmy CPI, ale v příkrém rozporu s představami obyvatel dané oblasti. Ti převážně nemají námitky proti rekonstrukci stávajících budov, případně i jejich přestavbě ve zhruba stávající podlažnosti (pokud bude zpracování architektonicky vhodně zapadat do současné zástavby), ale výstavba vyšších a masivnějších budov je pro ně nepřijatelná. Podobně necitlivý stavební zásah do lokality má, zdá se, představovat i budova na místě Včely v ulici Žernosecká. (Na okraj – celková "plánovaná" plocha kanceláří, které by měly být podle návrhu studia MOBA být na sídlišti nově vybudovány, odpovídá zhruba 1,6 plochy Václavského náměstí.)

Jako "plácnutí do vody" se v tomto kontextu jeví také tzv. zelené střechy, kterými prezentované vizualizace "přetékají". Není ovšem ani slovo o tom, jak zejména soukromé investory k podobným řešením náročným na dlouhodobou údržbu přimět. Má být závazným pravidlem, že střecha každé nové budovy bude trvale "zelená"?

Jako příklad neprofesionálního (resp. manipulativního?) zpracování studie může sloužit schématická mapka str. 63 ("Problémová mapa záporů"). Na této mapce jsou vyznačena "transformační území" – území, která "v současné době nemají funkci". Do těchto území "bez funkce" jsou vedle hlavní dopravní tepny Střelničné zahrnuta i území s využívanými a oblíbenými obchody a službami, včetně nejživější oblasti kolem vstupu do stanice metra Ládví. Jako stavby, které "v současné době nijak neobohacují území" jsou na této mapce vedle budov stávajících obchodů a služeb označeny i budova polikliniky Čumpelíkova a bytové domy Kyselova 1185 a Taussigova 1172.

Zcela nepochopitelné a nepřijatelné je, že studie takřka neuvádí zdroje, ze kterých čerpá, a to ani v případě materiálů, které jsou zjevně převzaté z existujících publikací, databází nebo z archívů.

Jako marginálie se v tomto kontextu jeví "nápady" jako je ničím nepodložený/neodůvodněný plán výstavby studentských kolejí v centru Ládví (nepřekvapivě - o návaznosti na jakoukoli blízko umístěnou školu VŠ typu se v projektu vůbec nehovoří/neuvažuje), představa nové kancelářské budovy AV ČR (bez konzultací s touto institucí) či vizuální zpracování některých částí studie, které v mnohém připomíná tzv. "proměny" ze salónů krásy (viz např. vizualizace Čumpelíkovy na str. 103, 104 – na vizualizaci budoucnosti zmodrá obloha, zazelenají se stromy, a ulice se ožíví lidmi). Studie je sice počtem stran rozsáhlá, ale velkou většinu tvoří obrazový balast. Psaný text má, pokud vynecháme pasáže, kde autoři čistě citují starší zdroje, rozsah zhruba 5 normostran.

Shrnutí

Plán na výraznou revitalizaci sídliště Ďáblice v podobě, v jaké jej vypracovalo studio MOBA, je naprosto neuspokojivý. Nerespektuje Zadání a nenaplní úkoly, které jsou v něm stanoveny - zejména požadované nenarušení "původní urbanistické koncepce sídliště Ďáblice" (viz bod 5.2). Zároveň takřka vůbec nezohledňuje názory obyvatel dané oblasti. Celková vize, kterou studie prezentuje, je odtržená od reality a jeví známky účelového zpracování.

Některé prvky zmíněné ve studii, např. rekonstrukce/přestavba polikliniky Čumpelíkova či další oživení areálu kolem stanice metra Ládví dávají smysl. Jiné jsou rozumné, ale zcela nedostatečně a nekonkrétně zpracované (změna nakládání s odpady, řešení parkování). Ve svém celku návrh územní studie jednoznačně neplní svůj účel. Nemůže tak sloužit jako základ rozvojové koncepce sídliště Ďáblice. Pokud nebude studie podstatně dopracována tak, aby skutečně splňovala Zadání, měl by zadavatel patrně zvážit, zda vyplatit studiu CCEA MOBA odměnu za zpracování studie, případně zda nevymáhat zpět alespoň část vyplacených peněz.

Pozn.: Výše uvedené výhrady jsem poslal pracovníkům studia CCEA MOBA s prosbou, aby mne upozornili v případě, že se některé z výhrad nezakládají na pravdě, případně nezohledňují některé relevantní skutečnosti. Architekti studia žádný bod z rozboru ani moje závěry nerozporovali.

Vladimír Svoboda

Podkladové materiály:

Návrh územní studie sídliště Ďáblice zpracovaný CCEA MOBA

http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/participace/dablice/uzemni_studie_sidliste_dablice_2019_compressed.pdf

Šetření Názory na život v lokalitě, Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy 15. 10. 2018

http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/participace/dablice/zaverecna_zprava_dablice.pdf

Zadání územní studie sídliště Ďáblice ze dne 17.5. 2018

<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detailDokumentu.jsf?idDokumentu=1075850&id=197909>

Zvukový záznam představení ÚS, KD Ládví, 11.3.2019

http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/participace/dablice/tascam_0031.mp3

- **ZÁVĚRY Z PODKLADOVÝCH MATERIÁLŮ POPÍRAJÍ HLAVNÍ PŘEDKLÁDANOU TEZI NÁVRHU ÚS**

Autoři návrhu ÚS staví své zásahy do sídliště na tezi o neudržitelnosti sídliště a nevyhovujícím prostředí pro ekonomicky aktivní obyvatelstvo a potřebě vytvořit pracovní místa na sídlišti Ďáblice pro obyvatele. Nepracují se závěry z podkladovým materiálů, které tuto tezi vyvracejí. Konkrétně se jedná o tato zjištění v těchto podkladech:

1) Za sídlišti Ďáblice je vysoká úroveň spokojenosti se životem v lokalitě, kdy 8 z 10 obyvatel je alespoň částečně spokojeno a pouze 5 % uvádí nespokojenost. Spojenost není závislá na věku! (Názory na život v lokalitě, IPR 2018, str. 7)

2) Sídlíště Ďáblice je rezidenčně stabilnější než ostatní pražská sídliště i než hl. Praha v průměru (tzn. odchází z něj relativně méně obyvatel, Sociodemografická studie sídliště Ďáblice, VŠE Praha 2019, str. 40). Navíc 9 z 10 domácností se neplánuje ze sídliště v horizontu 5 let vystěhovat a důvody pro setrvání jsou v drtivé většině pozitivní (IPR, 2018, str. 39)

3) Stěhováním v posledních 10 letech sídlíště Ďáblice získává převážně vzdělanější mladé obyvatele v produktivním věku. (Sociodemografická studie sídliště Ďáblice, VŠE Praha 2019, str. 37-38)

4) „Na sídlišti Ďáblice nebyly identifikovány významně znepokojivé rysy nebo tendence,

kteř by se do budoucna mohly stát zdrojem sociální destabilizace.“ (Tamtéž)

5) Nikdo z potenciálně se vystěhovávajících obyvatel sídliště neuvedl jako důvod vystěhování velkou vzdálenost k místu zaměstnání, a to na explicitně položenou otázku (IPR, 2018, str. 38).

Teze o neatraktivnosti sídliště pro ekonomicky aktivní obyvatelstvo je neplatná. Pochybné jsou proto i všechny následné argumentace ztraktivňování prostředí sídliště Ďáblice rozsáhlou novou výstavbou, zejména administrativních budov, na úkor zelených ploch.

- Návrh řešení rozvoje představený v územní studii odporuje zadání, neboť zasahuje mimo vymezené řešené území (viz návrh nových budov za ulicí Střelnická nebo vedle tramvajové smyčky). Návrh řešení rovněž odporuje strategii rozvoje území, kterou opakovaně na svých zasedáních vyslovili zastupitelé městské části Praha 8 (naposledy na zasedání 13.3.2019) i Zastupitelstva a rady Hlavního města Prahy (14.9.2017) a odporuje územnímu plánu pro stabilizované území (viz vyjádření tehdejší primátorky A. Krnáčové ze dne 11.12.2017).
- Studie vůbec nebere v úvahu potřeby, názory a zájmy současných obyvatel sídliště Ďáblice. Nepřináší jim zlepšení nynější situace. Studie jasně prozrazuje neznalost místních poměrů a života na sídlišti vůbec. V rámci vycházek a setkání nad mapou bylo prezentováno, že studie má ochránit obyvatele před výstavbou. Výsledkem ale je, že se má zastavět mnohem větší území, než se předpokládalo. Proběhlo zde pofidérní dotazníkové šetření (troufale nazvané sociologické šetření), kterého se zúčastnilo 310 osob (tj. cca 2%(!!!) obyvatel sídliště). Ačkoli se dá o jeho reprezentativnosti pochybovat, vychází z něj jasný vzkaz pro autory studie, které ovšem autorský kolektiv nereflektuje (cituji ze "sociologického" šetření): Je evidentní, že plánovaná nová výstavba dělá lidem starosti už nyní. Lidé si v lokalitě cení hlavně blízkosti přírody, což je pozitivum prolínající se celým výzkumem. Obyvatelé sídliště Ďáblice navrhuji především modernizovat vybavení—opravit chodníky, doplnit lavičky apod. Zajímavé je, že část lidí v této otázce uvádí, že nechtějí nové domy—zákaz nové výstavby vidí jako něco, co by zlepšilo okolí jejich bydliště.
- Proč je studie dělána až k roku 2060. Není účelem zadání. 40 let - velký časový horizont. Změna chování obyvatel - odliv obyvatel z města nebo naopak stěhování do měst - nedá se předvídat.
- Mezi zákresy Parkování současný stav a Parkování návrh dochází ke značné redukci, bez bližšího vysvětlení.

Ve studii jsou mj. dvojice fotografií a výtvarných představ stavu „před“ a „po“. Kdyby ovšem

fotografie „před“ nebyly nafoceny v mimovegetačním období a při zatažené obloze, nevypadaly by zas tak hrozně.

- Kromě studie samotné by se to chtělo v první řadě soustředit na průběžné opravování infrastruktury, dle reálných potřeb ve spolupráci městské části a hl. města Prahy. Studie by se měla zabývat především strategií oprav a rozvoje stávající infrastruktury a objektu občanské vybavenosti bez navyšování její zátěže v důsledku zvýšení počtu uživatelů. Z předložené studie je bohužel jasně vidět snaha o zahustění sídliště bez reálné promyšleného posílení infrastruktury. Ono to sice dle hygienických norem číselně vyjde, ale praktický život na sídlišti zahustěním jen utrpí.

• MÍSTO ARGUMENTŮ ZALOŽENÝCH NA ANALÝZE JSOU PŘEKLÁDÁNA NEPODLOŽENÁ TVRZENÍ

Příklad č. 1: „Jedním z hlavních důvodů velkého poklesu počtu obyvatel pražských sídlišť je nedostatečná sociální infrastruktura a monofunkce - jen bydlení a základní vybavenost.“ (str. 92 návrhu ÚS)

Sídliště Ďáblice vzniklo jako vzorová realizace modernistické ideje, která obsahovala od samého počátku adekvátní občanské vybavení na okrskové (obchodní střediska, školy školky) i čtvrtkové úrovni (centrum Ládví). Tato vybavenost je, i přes neuspokojivý stav lokálních obchodních středisek, zdrojem spokojenosti s životem v lokalitě. Vybavenost sídliště nemá s poklesem počtu obyvatel zásadně nic společného. Důvody poklesu počtu obyvatel jsou uvedeny v Sociodemografické studii sídliště Ďáblice, VŠE Praha 2019, str. 9. „Štěpení původních rodinných domácností a osamostatňování se obyvatel druhé generace, která své nároky na bydlení uspokojila převážně mimo lokalitu sídliště, bylo jedním z hlavních důvodů poklesu počtu obyvatel“.

Příklad č. 2: „Komunitní život, jako další strategický cíl, je plně respektován touto studií. Studie vytváří základy pro vytvoření kreativní, konstruktivní a ne jen do sebe zahleděné komunity. Územní studie inicializuje komunitní život, který má dnes v sídlišti velmi dobrý základ, je však založen jen na udržování statusu quo.“ (str. 23 návrhu ÚS)

Sebevědomé tvrzení o inicializaci komunitního života nemá žádný reálný základ. Komunitní struktury, zejména spolupracující síť SVJ, BD a spolku Krásné Kobyličky, vznikly a rozvíjejí se zcela nezávisle na aktivitě územní studie. Návrh ÚS vykazuje zcela minimální porozumění komunitnímu životu na sídlišti, což ilustruje i fakt, že vznikl zcela bez aktivní účasti zástupců SVJ/BD na sídlišti, tj. lidí, kteří se těší respektu místní komunity mj. proto, že řada z nich

pomáhala sídliště budovat a disponuje nenahraditelnými zkušenostmi z jeho praktického chodu.

- **PODKLADOVÉ MATERIÁLY JSOU HRUBĚ DEZINTERPRETOVÁNY**

Autoři návrhu ÚS se pokoušejí dokladovat neudržitelnost sídliště Ďáblice i za cenu dezinterpretací v textu tzv. analytické části.

„Největší hrozbou sídliště Ďáblice, která vychází ze sociodemografické studie sídliště Ďáblice z roku 2018, je velký pokles počtu obyvatel. ... Důvody poklesu obyvatel je možné hledat ve všeobecném trendu opouštění města v porevoluční době a s nárůstem obytné plochy na obyvatele“. (str. 35 ÚS)

Údaje o poklesu počtu obyvatel sídliště Ďáblice jsou vytrženy z kontextu a závěry autorů uvedené sociodemografické studie hrubě dezinterpretovány. Studie ve skutečnosti uvádí zcela opačný závěr:

„Budoucí demografický vývoj sídliště Ďáblice přinese dvě zásadní změny trendů: populace sídliště se začne zvětšovat a, oproti trendu ve městě Praze jako celku, bude mládnout. Sídlíště projde rozsáhlou generační obměnou, kdy ho v horizontu příštích dvaceti let opustí většina příslušníků první generace obyvatel, čímž se postupně uvolní téměř polovina současného bytového fondu dostupného pro nové obyvatelstvo“. (Sociodemografická studie sídliště Ďáblice, VŠE Praha 2019, str. 8)

„Štěpení původních rodinných domácností a osamostatňování se obyvatel druhé generace, která své nároky na bydlení uspokojila převážně mimo lokalitu sídliště, bylo jedním z hlavních důvodů poklesu počtu obyvatel“. (tamtéž, str. 9)

Autoři návrhu ÚS by měli svůj text uvést do souladu s citovaný dílem.

Vybavenost

- Moc se mi líbí nápad s podzemními popelnicemi.
- Je velká škoda zániku multikina ládví. V současné době budova chátrá a je na očích všem.
- Z hlediska obchodu je to špatná poloha - problém s vjezdem zásobování. Ostatní služby jsou v dosahu. Jediná možnost je kino zpět, nebo např. nějaká tělocvična
- Vzhledem k cenám nových bytů v Praze je budou obývat spíše movitější lidé a ti budou také poptávat jiné služby než obyvatelé současní. Kromě toho budou mít nově vzniklé obchody a služby více po ruce. Dá se tedy očekávat, že nové obchody a služby pokryjí především poptávku nových obyvatel a zaměstnanců kanceláří a současným obyvatelům sídliště toho moc nenabídnou. Studie se vůbec nezabývá tím, že nárůst počtu obyvatel povede ke zvýšené poptávce po místech v mateřských školách, školách nebo lékařské péči apod. Těch je na sídlišti nedostatek už nyní. Do nové polikliniky mají být podle studie umístěné obchody a kanceláře. Bylo by potřeba spíš rozšířit nabídku lékařských služeb, aby místní lidé nemuseli dojíždět do polikliniky Mazurská, na Prosek nebo do Vysočan, což je už nyní běžná realita. Studie počítá s vybudováním komunitního centra. Ta jsou ale už na sídlišti dvě a třetí je před dokončením. Jako matka dvou malých dětí jsem jejich služeb nevyužila ani jednou. Je otázka, co by mohlo nabídnout další centrum. Navíc je plánované v místech, kde se už teď nachází komunitní centrum Ďáblík. V době, kdy lidé často žádají o odstranění laviček před svým domem kvůli scházení problematických osob a kvůli hluku, se studie zabývá umístěním piknikových stolů a takzvaných aktivátorů dovnitř sídliště. Dá se pochybovat o tom, že si většina místních přeje mít před domem např. jeviště, kde se budou odehrávat hlučné akce. Studie navrhuje umístění obchodů a služeb do objektu BIS. Přitom prostory BIS jsou hlídané a nepřístupné veřejnosti. Studie počítá s vybudováním podzemních kontejnerů. Ukazuje se, že s podzemními kontejnery jsou spíše problémy. Nově si to vyzkoušeli obyvatelé Karlína, kteří čekali několik měsíců na kolaudaci kontejnerů a nyní si stěžují na jejich špatné umístění a nedostatečnou kapacitu. Vybudování kontejnerů je nákladné a nedají se jednoduše přemístit, pokud se zjistí, že jsou potřeba na jiném místě. Navíc zabírají větší prostor a tím i více původní zeleně. Také argument, že je kolem nich čisto, se v praxi ukazuje jako mylný.
- Některé nové budovy jsou plánovány na místě budov, které slouží k občanské vybavenosti. Studie zcela postrádá jakýkoliv náznak, zda budou zachovány prodejny potravin. Jediná občanská vybavenost, která je určitěji plánována, jsou kavárny a komunitní centra, kterých je už v současné době nadbytek. Ve všech ostatních směrech postrádá studie jakoukoliv konkrétnost. Problému dostupnosti školek a škol v místě bydliště se studie zcela vyhýbá. (Už

nybí musí značná část lidí vozit děti do školy, či školky, protože část objektů postavených pro tento účel, má komerční využití.)

- Proč je na Ládví je povolena herna a kino jste nechali zničit. Kdybyste ho pronajali někomu, kdo rozumí filmům a podpořili jeho aktivity nemuselo by zkrachovat. Místo nové výstavby je třeba revitalizovat staré budovy, kde dříve byly služby.
- Nákupní zóna u metra Ládví je příšerně zanedbaná a obalená vrstevami nevkusu a eklhaftu. Nemluvím samozřejmě o rekonstrukci Alberta a patra nad ním. A je škoda zavřeného kina.
- Do budoucna více stanovišť pro tříděné odpady, ideálně v podzemních kontejnerech. Využití jednotného (budoucího celoměstského?) mobiliáře v celém sídlišti.
- Požadují obnovit areál občanské vybavenosti Čertovka, ale v rozumné míře = 2 až 4 NP
- Studie měla sloužit, dle informace z tisku k ochraně hodnot sídliště Ďáblice. Opak je pravdou. Vymezení transformačního území je toho příkladem. Je zajímavé, že do tohoto území byly přičleněny i objekty infrastruktury, které zde v minulosti velmi dobře sloužily potřebám obyvatel sídliště dokud je současný majitel (CPI), „s péčí řádného hospodáře“ nenechal zchátrat.

Po obnovení těchto objektů, pokud možno v původním rozsahu, by sloužily opět a zabezpečily by v dostatečné míře potřeby místních občanů. V těchto objektech se nacházely i restaurace s letním využíváním předzahrádek a proto není potřeba stavět další. Výstavba objektů kolem Střelnické ulice je monstózní a vůbec neodpovídá původní koncepci celého sídliště a zakládá tak vznik tzv. „sídelní kaše“. Nevzhledný parkovací dům je třeba umístit pod terén.

- Jako argument pro výstavbu budov s kanceláři zaznělo ze strany architektů, že zde obyvatelé sídliště najdou zaměstnání. To je opět ničím nepodložená spekulace a dost úsměvný argument. Mají snad architekti zmapovanou strukturu obyvatel sídliště z hlediska povolání a mají v ruce konkrétní poptávky firem po kancelářských prostorách v této lokalitě?
- Proč jsou v návrhu studentské koleje? Která vysoká škola poptává studentské koleje v této oblasti? Kdo by je financoval?
- Sídliště potřebuje zprovoznit objekty bývalých Včel v původním rozsahu. To je pro začátek dostatečná vybavenost. Též je potřeba zprovoznit bývalé kino - účel využití by byl asi na další diskusi s místními obyvateli.
- Vybavenost našeho sídliště je dostatečná, pouze je potřeba stávající budovy opravit a nikoliv je navýšit o patra

- Veřejný prostor
- Navrhují vykoupit budovu zpět (MČ?) a tam zřídit komunitní centrum místo několika dalších

Odůvodnění:

Navrhuje se více komunitních prostorů. Současně se na s. 20 říká, že budova kina je bez koncepce. Komunitními centry měst v Čechách byly historicky kostely a trhy, později přetvořené v náměstí. Kostel asi stavět nebudeme, ale spíše by se měla vybudovat agora.

Místo toho se budují roztroušená centra (včetně toho ve vnitrobloku Hlaváčova x Taussigova, které bych označil jako “bez koncepce”).

- Váš návrh dramaticky snižuje prostupnost sídliště pro pěší i dopravu a dramaticky zmenšuje veřejný prostor pro setkávání a volný pohyb osob. navíc ke všem návrhům chybí konkrétní - kvantifikovatelné podklady, analýzy a prognózy!
- Veřejný prostor potřebuje pravidelnou údržbu. Pokud se do něj neinvestuje a proběhne pouze jednorázová revitalizace, bude za pár let opět ve špatném stavu.

Pohyb pro pěší

- Náhrada podchodu přechodem pro chodce způsobí zpomalení dopravy a zhorší bezpečnost chodců, hlavně dětí při cestě do školy, kdy je ranní dopravní špička.

Výstavbou nových budov u ulice Střelničná budou chodci natlačeni do těsné blízkosti projíždějících automobilů a autobusů.

- Pokud by se realizovala navržená výstavba ve Střelničné ulici, dojde k zúžení chodníků. V některých místech to dokonce vypadá na jejich zrušení. Přitom se ve studii píše o tom, že sídliště má být co nejvíce prostupné.

- Navrhují:

Propojit strany Střelničné přemostěním pro pěší a cyklisty:

širokou mostovkou (spíše ale dvěma) s bezbariérovým přístupem.

vyřešit celkovou situaci kolem stanice tramvaje Štěpničná. Nejlépe opět nadzemní rampou obvyklou na nádražích, tj. s výtahem na stanici tramvaje. Podchod zrušit změnit koncepci MHD tak, aby se zrušil dojezd příměstských linek k Ládví a žádné linky se neukončovaly uprostřed sídliště

Odůvodnění:

Na s. 63 je obrázek vymezující “okraj vyžadující transformaci v město”. Tato plocha zahrnuje oblasti kolem hlavních komunikací na úplném okraji sídliště. Podle dále nastíněné zástavby a určení komunikací to bude stále periferie. Ničím to neposílí dojem města, nicméně tam zástavba patří, budou-li dodržené proporce a bude mít jednotící ráz. Podle návrhu zůstávají severní a jižní oblast nadále oddělené

- Prosím dejte do studie, že je potřeba opravit asfalty chodníků v areálu celého sídliště. Např. ve čtverci Taussigova byl určitě původně okruh pro kola, koloběžky. Nyní zablácený pokroucený zdevastovaný...Nebo chodník podél vchodu na koupaliště. Je zvlněný jak Karpaty. Jsem za asfalty, dá se po nich pěkně jezdit. Též jsou určitě levnější, než zámková dlažba.
- Vážený pane architekt, velmi se obáváme nárůstu automobilové dopravy, již teď je pohyb pro pěší v mnohých místech (Střelničná, Taussigova a pod.) rizikem. Prosím o nezahušťování automobilové dopravy na Ládví.
- Požadujeme přesnou konkretizaci míst, kde mají být v ulicích Střelničná a Dáblická v budoucnu vyznačeny přechody pro chodce, místa pro přecházení a SSZ. Apelujeme, aby jich byl nejnižší možný počet, ideálně aby v rámci studie došlo k redukci počtu SSZ oproti současnému stavu.

- Výstavba domů ve Střelničné totálně zruší zelený koridor začínající u Čumpelíkovy, pokračující na Ládví a pak dál k Ďáblické ulici. Na papíře to tak nevypadá, ale tato cesta vede zelení. Naopak mezi cestou a silnicí by to chtělo dosadby stromů chybějících ve stromořadí, např. u Normy nahradit staré ovocné stromy novými skupinami koncepčních stromů.
- Současný pohyb pro pěší je v okolí ulice Střelničné únosný díky pásům zeleně oddělujícím asfaltové chodníky. Plánovaná výstavba podél Střelničné by chodce natlačila bezprostředně k silnici. Myslete prosím nejen na obyvatele sídliště, ale také na obyvatele okolí Střelničné a oblasti na druhou stranu od ní.
- Navrhované osy sídliště, a navrhované pěší vazby i podoba chodníků jsou skvělé.

Ohřívání sídliště

- Zvýšením ploch betonu a dlažby, na které bude moci dopadat sluneční záření, dojde v létě ke vzrůstu teploty vzduchu a teplota bude pro život obyvatel v létě ještě méně přijatelná, než nyní. Studie počítá s touto úpravou velmi často. Jedná se o zvětšení rozměrů vodorovných, ale hlavně svislých ploch.
- Veřejný prostor není vhodné dále zahlcovat.
- Je s podivem, jak mrtvý je kupříkladu nádherný centrální park ve čtvrti. Chápu, že residentni chtějí klid, ale jistě by se dala vytipovat místa, kde by mobilní kavárny nebo jiné atrakce nevadily nikomu, byly by dostatečně daleko od obytných domů. Ten park je nezpochybnitelná deviza místa, nenavrhuji proto žádný stálý zásah do něj, jenom oživení. A ještě bych ráda napsala k nákupní zóně u metra Ládví, že je až na rekonstrukci Alberta a patra nad ním úplně příšerná. Ale to víte určitě sami. Děkuju, ať se daří.

Cyklistika

- Pokud bude uvažováno s vyznačením vyhrazených cyklistických pruhů, požadujeme jejich řešení mimo vozovky, např. v podobě smíšeného provozu na chodnících.
- Cyklostezky bych viděla nerada, cyklisté pak bývají velice bezohlední k ostatním lidem pohybujícím se na jejich teritoriu. Zvláště dětem hrozí nebezpečí kolize s cyklistou. Po sídlišti se běžně jezdí na kolech, ale na křižovatkách a frekventovaných místech pomalu a ohleduplně.
- Kromě zahuštění cest pro cyklisty na kraji sídliště i skrze něj by bylo vhodné na frekventovaných místech (MHD, školy, obchody, parkoviště, koupaliště apod.) počítat se zřízením vhodných stojanů - pro vlastní kola i pro případné bikesharingy typu Freebike, Rekola apod.

Všeobecné

- Vážený pane architektě,

po vyslyšení a shlédnutí vaší prezentace k územní studii Sídliště Ládví, Vám musím napsat své obavy.

Zastavění travnatých ploch, vykácení vzrostlých stromů, které rostly desítky let a cesty pro pěší, která je velmi hojně využívána místními obyvateli, se mi zdá velmi nešťastné. Domy, obchody, kanceláře a parkovací zóny by byly postaveny na úkor zeleně, které je v této době v hlavním městě stále méně a méně. Víím, že zeleň nevydělává miliony, jako postavení nových objektů, ale zato prospívá ku zdraví nás všech, a zdraví, jak všichni víme, má mnohem větší hodnotu. Myslím, že bychom se měli snažit zeleň, kde je, zachovat a naopak budovat další. Uvědomuji si, že lidé, hlavně mladí, chtějí někde bydlet. Pochopím, že se postaví nový objekt na místě, kde dříve nějaký objekt stál, například ve Vysočanech místo ČKD. Ale nerozumím tomu zastavovat zelené plochy, které slouží ku prospěchu všem. Ráda bych se zeptala, co na tento projekt říká ministerstvo životního prostředí a co by na tuto studii řekla evropská komise pro rozhodování o zapsání míst do Seznamu UNESCO.

Také je zapotřebí si uvědomit, že v současné době je hlavně stanice metra Ládví přetížená. Každý den ráno jezdím metrem do práce a když přijede plný autobus od Mělníka, tak je metro narvané k prasknutí. A to nemluvím o autech, už teď stojí kolony např. v Davídkově ulici i na Střelničné. Zvýšení počtu ať obyvatel nebo zaměstnanců by vedlo ke kalamitním stavům na Ládví. Obchody (např. Albert nebo nedaleký Kaufland) jsou ve špičkových hodinách také přeplněny.

Také je třeba zdůraznit, že všechny vaše budovy na Střelničné ulici by byly postaveny v těsné blízkosti vybudovaného metra. Vaše budovy jsou navrhované do -2 podlaží. Myslím, že obava z případné havárie je na místě.

Věřím, že vše dopadne ku prospěchu životního prostředí a pro stavbu navrhovaných objektů najdete pozemky jinde.

- Připomínka k územní studii sídliště Ďablice.

Územní studie zpracovaná studiem MOBA s.r.o. podle mého názoru nerespektuje urbanistickou

rozvolněnost sídliště autora Ing.arch. Tučka. Jsem přesvědčen, že autoři studie převzali do zadání

požadavky developerů, neboť nám, občanům bydlícím zde spokojeně téměř půl století nepřináší

žádné zlepšení,ale naopak zhoršuje dané životní prostředí.

Ve stávající občanské vybavenosti je sice nutno stále něco zlepšovat,ale zpracovaný návrh je absolutně nekonkrétní – vůbec není třeba navyšovat plochy pro administrativu.

Studie navrhuje parkovací domy,ale ne pro rezidenty sídliště,navíc kapacita stávajících komunikací

je dle mého názoru vyčerpaná – dle vyjádření zpracovatele dne 11.3.2019 je Střelničná ulice“stokou“,

tramvajová doprava bude dle téhož prezentanta zcela zrušena asi proto,aby tou stokou namusela

jezdit, budou zrušeny podchody apod.

Z výše uvedených důvodů,ale i dalších připomínek spoluobčanůs předloženou studií zcela zásadně nesouhlasím

- Pripomínka k návrhu územní studie sídliště Ďáblice

Nesouhlasím s výstavbou dalších betonových domů v blízkosti sídlištní zástavby.Tyto navržené bloky domů jsou situovány do stávající zeleně.Bydlím v ulici Kyselova již 48 let a po nárůstu dopravy jsme denně vystaveni hluku z dopravy a zhoršenému životnímu prostředí.Jsme rádi za každý kousek zeleně, která nám kompenzuje tyto šílené podmínky našeho života. Dle návrhu této studie bude naše bydlení „ vylepšeno“ 4 bloky betonových domů které budou ve vzdálenosti 150 m od našich oken. S tímto záměrem zásadně nesouhlasíme.

Parkovací domy situované při ulici Střelničná způsobí nárůst dopravy a poslouží jako přivaděč dopravy z ul.Ďáblická, Žernosecká a Davidkova. Poslouží jako P+R pro auta ze směru Střední Čechy a městského okruhu. Ulice Střelničná bude zahlcena nárůstem této dopravy. Projektant uvažoval vytvořit ze Střelničné ulice obchodní bulvár s alejí stromů, ale situovanými parkovacími domy a dopravou k nim si zcela protiřečí.

- Dobrý den,

rád bych to shrnul všeobecně. Pokud jde o MHD, nesouhlasím se zrušením tramvají do Ďáblic. Zrušením tramvají bude muset být posílena autobusová doprava a tím dojde k zahuštění dopravy na Střelničné, která je ve špičce už tak na hraně.

S výstavbou nových bytových domů a kanceláří nesouhlasím. Souvisí s tím zahuštění dopravy a hlavně ve špičce nejsou schopny nynější komunikace více aut pobrat. Někteří mohou dojíždět na kole, tím může docházet ke konfliktům mezi ciklisty a chodci na chodnících, které již nyní ciklisté k jízdě na kole využívají. Dále nejsou na bytovou výstavbu uzpůsobeny kapacity školek, škol, lékařů a pod.

Navíc při stavbách dochází k omezení dopravy, znečištění komunikací či ovzduší blízkého okolí.

Nesouhlasím ani se zastavování zelených ploch, které tomuto sídlišti dávají pocit útulného bydlení. S úbytkem těchto parků a luk, zahuštěné výstavbě a dopravě, případně úbytku již dnes tak nedostačujících parkovacích míst, může dojít k poklesu cen nemovitostí v dané lokalitě, kterou asi developer (či magistrát) kompenzovat nebude.

Navrhuji raději opravit chátrající stavby občanské vybavenosti, ale vyhnout se výškovým budovám, které do dané lokality stylově nezapadnou a co hůř, zhorší se dotčeným lidem výhled z vlastních bytů.

- Předkládaná studie neuvádí dostatečné podkladové materiály, dle kterých by bylo možno fundovaně zpracovat dopady jednotlivých navrhovaných opatření na život obyvatel daného sídliště. Jedná se o vizi rozvoje bez technické specifikace, které je však nezbytně nutná pro kvantifikaci dopadů. Z tohoto důvodu mi trochu uniká smysl jednotlivých kroků. Pokud neexistuje specifikace dané problematiky, tak se jedná pouze o to, jak architekt danou věc „cítí“ a reakci na city, bohužel není možno statisticky či jinak konkretizovat.
- Městská zeleň je široký, nespecifikovaný termín, kde nejdůležitější jsou stromy. Plní nejen estetickou funkci, ale produkují kyslík, uvolňují různé silice prospěšné i příjemné lidskému organismu, zachycují prachové i jiné škodlivé částice, zvlhčují vzduch, ovlivňují hydrologii, tlumí hluk, jsou biotopem pro řadu organismů, a fungují především jako regulátory městského klimatu, které účinně zmírňují teplotní extrémy městského prostředí. Chceme proto další nové stromy nikoliv další nové domy!

Komentáře zaslané poštou

Bytová družstva a sdružení

Připomínky: Spolek Krásné Kobylisy, z.s.

Základní okruhy připomínek k Návrhu územní studie sídliště Ďáblice (dále jen „Návrh územní studie“):

1. není zpracován v souladu se Zadáním územní studie sídliště Ďáblice ze 17.5.2018 (dále jen „Zadání“):

A. Nesplňuje účel územní studie stanovený Zadáním

Účelem územní studie mělo být zpracování územní studie jako podkladu pro rozhodování v území. Takový typ územní studie musí být v souladu s platným územním plánem Prahy. Přeložený návrh územní studie platný územní plán nerespektuje: vymezuje novou zástavbu i tam, kde je v rozporu se stanoveným funkčním využitím ploch – jedná se zejména o novostavby podél ulice Střelničná, umístované v plochách zeleně (parky, historické zahrady a hřbitovy – ZP, zeleň městská a krajinná – ZMK) a dále při ulici Ďáblická, navrhované v plochách zeleně nebo v plochách dopravy (izolační zeleň – IZ a plochy zařízení veřejné dopravy – DH). Ve všech těchto plochách je využití pro stavby pro bydlení, ubytování, kanceláře, polyfunkční domy, garáže, obchody i služby nepřipustné. Předložený Návrh územní studie neodpovídá požadavku na zpracování územní studie jako podkladu pro rozhodování v území (a tedy nemůže sloužit jako podklad pro povolení řízení vedené stavebním úřadem). Zadání i v kapitole 6 *Obsah a způsob zpracování* uvádí požadavek na doložení souladu návrhu s platným územním plánem a dále explicitní požadavek na zpracování v souladu s regulativy stanovenými územním plánem.

Závěr:

Pro zásadní rozpor se stanoveným účelem územní studie nelze pokračovat v dalším projednávání Návrhu územní studie v předložené podobě. Návrh je třeba uvést do souladu se stanoveným účelem (tj. jako podklad pro rozhodování v území) a to uvedením do souladu s platným územním plánem. Územní studie je pořizována z podnětu MČ Praha 8, která požadovala zpracování územní studie s regulačními prvky, a také vyjádřila zájem na tom, aby po dokončení a schválení pořizovatelem byla tato územní studie vložena do evidence územně plánovací činnosti a mohla být podkladem pro rozhodování v území. Návrh územní studie tento základní požadavek MČ Praha 8 nesplňuje.

B. Nenaplnuje cíle územní studie stanovené Zadáním

Jako hlavní část cílů územní studie měly být pojmenovány hodnoty sídliště jakožto významného urbanistického celku, dále měla být stanovena hierarchie a charakter veřejných prostranství, koncepce stavebních struktur tj. charakter, výšky, způsob využití a kapacity zástavby a řešení infrastruktury (zelené, modré, dopravní, technické a občanského vybavení).

Závěr:

Předložený Návrh územní studie navzdory značnému počtu stran návrhu předepsané cíle nenaplňuje. Nedefinuje hodnoty ani problémy sídliště, odpovídajícím způsobem veřejná prostranství ani koncepci veřejné infrastruktury, kterou řeší pouze dílčím způsobem (a to pouze odděleně pro tzv. stabilizované území, jejím řešením v tzv. transformačním území, ve kterém navrhuje novostavby a přestavby, se nezabývá. Předložené řešení je tedy neúplné).

C. Neodpovídá vymezení řešeného území stanoveného Zadáním

Zadání vymezuje řešené území jak slovně (vymezené ze západu ulicí Čumpelíkova, z jihu ulicí Střelnická vč. navazujícího území při ulici Bedřichovská, z východu ulicí Ďáblická vč. navazujícího území v okolí tramvajové smyčky částečně ohraničené ulicí K Zahradnictví, ze severu ulicemi Akátová, Kubelíkova a lesoparkem Ďáblický háj), tak graficky vyznačením hranice do ortofotomapy, která je přílohou Zadání.

Závěr:

Návrh územní studie nerespektuje hranice řešeného území vymezeného Zadáním, novou zástavbu navrhuje i vně, a to mimo sídliště Ďáblice jižně od ulice Střelnická (od budovy Ministerstva vnitra po Kaufland u Vysočanské). Vymezení řešeného území je závazné a nelze je ve fázi zpracování návrhu oproti schválenému zadání měnit.

D. Není zpracována v rozsahu stanoveném požadavky Zadání na obsah a způsob zpracování

Zadání požaduje zpracování textové a grafické části, obě tyto části mají být dále rozděleny na analytickou část a část návrhovou:

Analytická část má obsahovat závěry z participace, tematické výkresy, problémovou mapy, výkres hodnot sídliště a textovou část se závěry z doplňujících průzkumů a rozborů, analyzující veřejnou infrastrukturu, urbanistickou strukturu a architektonickou typologii staveb vč. posouzení stavu sídlištní zeleně.

Návrhová část má vycházet ze závěrů analytické části a má obsahovat popis navrženého řešení, bilanční tabulky pro veřejná prostranství, dopravu v klidu, řešení dešťových vod, stavu a návrhu, vlivu řešení na životní prostředí, majetkoprávní vztahy a ekonomické dopady na území a vyhodnocení souladu s platným územním plánem. Součástí územní studie mají být výkresy dopravní a technické infrastruktury, hlavní výkres, řezy územím a uliční profily, odhledová axonometrie.

Závěr:

Většina předepsaných náležitostí analytické části (zejména závěry z participace, analýza veřejné infrastruktury a její kapacity, posouzení zeleně, problémová mapa a výkres hodnot doporučených k ochraně) v představeném Návrhu územní studie chybí. Obdobně chybí i většina náležitostí návrhové části – zejména výkresy dopravní a technické infrastruktury, úplný hlavní výkres, řezy územím i uliční profily, v textové části chybí všechny bilanční tabulky, vyhodnocení vlivu na životní prostředí, ekonomii i prokázání souladu s územním plánem (vč. porovnání s nově připravovaným územním tzv. metropolitním plánem).

Návrh nerespektuje požadavky obyvatel, není v souladu s výsledky sociologického šetření

A. Nerespektuje závěry průzkumu Názory na život v lokalitě realizovaný na podzim 2018 společností ppm factum research s.r.o. pro Institut plánování a rozvoje HMP (dále jen „Průzkum“).

Hlavní zjištění Průzkumu konstatují negativní postoj místních obyvatel (vyjádřený téměř 70% obyvatel) k výstavbě zejména nových bytů. Obavu z nové výstavby vyvolává především očekávání zahuštění dopravy a prohloubení nedostatku parkovacích míst, zvýšení hluku a prašnosti doprovázející případnou novou výstavbu a zejména narušení kvalitního urbanistického konceptu sídliště. Místní obyvatelé namísto nové výstavby považují za prioritní rekonstrukce stávajících zanedbaných staveb (zejména lokálních center), chodníků, komunikací a mobiliáře, doplnění nabídky obchodů a služeb a revitalizaci neudržovaný veřejných prostranství. Jako (budoucí) rizika označují nedostatečné kapacity školek a nedostupnost nákupních možností. Negativně je vnímáno centrum sídliště u metra Ládví (z důvodu sdružujících se lidí bez domova).

Místní obyvatelé podle Průzkumu pozitivně vnímají zejména blízkost zeleně, občanského vybavení (škol, školek i základních obchodů a služeb – mezi důležité služby řadí prodejny potravin, lékárny, poštu a lékařské služby, kdy více než 70% obyvatel nakupuje v místě bydliště) a kvalitu bydlení (klid, čisté ovzduší, kvalitní dispozice bytů). Spokojenost místních obyvatel s bydlením na sídlišti je vysoká (80% obyvatel je alespoň částečně spokojeno), cca 85% místních neplánuje se v horizontu 5 let odstěhovat. Uvedená zjištění lze stručně shrnout tak, že místní obyvatelé výrazně nesouhlasí s novou zástavbou v rámci sídliště, které považují za urbanisticky dokončené, za hlavní téma k řešení považují rekonstrukce stávajících částečně zanedbaných lokálních center, doplnění nových nákupních příležitostí a služeb, rekonstrukce ulic a zlepšení péče o zeleň.

Hlavní koncepci Návrhu územní studie je rozdělení sídliště na dvě části – vnitřní tzv. stabilizované území a tzv. transformační území, které je vymezeno po obvodu sídliště. V transformačním území návrh počítá s doplněním nové rozsáhlé zástavby zejména při ulicích Střelničná a Ďáblická (část mimo řešené území) označované jako tzv. novostavby a přestavby stávajících převážně okálních center spočívající v navýšení jejich objemu (při ulici Žernosecká, Čumpelíkova, Ďáblická a Střelničná) označované jako tzv. rekonstrukce. Popis využití u některých novostaveb i rekonstrukcí však chybí a není tedy

zřejmě, jaké funkce jsou v území navrhovány. Zástavbu, která se nachází v řešeném území a je popsána, tvoří převážně polyfunkční stavby (kanceláře resp. obchody a služby doplněné garážemi resp. bydlením), studentské koleje nebo stavby pro komunitní či komerční obchod a služby. V nové zástavbě, která je navržena mimo řešené území, převažují kanceláře.

Novostavby jsou navrhovány jako šestipodlažní objekty zpravidla s přízemním předstupujícím soklem s veřejně přístupnou pobytovou střechou. Koncepce parkování je v návrhu pouze naznačená, chybí údaje o bilanci parkovacích stání, o potřebách a kapacitách stávajících míst a míst potřebných pro novou zástavbu. V Návrhu územní studie dále chybí celková dopravní koncepce, která by řešila mj. dopravní obslužnost nově navržené zástavby. Je zjevné, že dopravní napojení vč. zásobování a vyvolané nároky na nová parkovací a odstavná stání některých novostaveb a rekonstrukcí není návrhem řešeno vůbec (např. novostavba na nároží ulic Střelničná a Čumpelíkova, označená jako „nová poliklinika a fitness centrum“, stavby u Střelničné ulice označené jako „parkování a kanceláře BIS“ a „dvoje studentské koleje“ nebo tři stavby v místě stávající tramvajové smyčky při ulici Ďáblická bez uvedeného využití. U ostatních novostaveb resp. rekonstrukcí s navrhovaným navýšením objemu není zřejmé, zda jsou stávající parkovací kapacity a stávající přístupové komunikace dostatečně kapacitní). Nedostatečné je i řešení navrhovaných úprav veřejných prostranství - chybí stanovení jejich vymezení a jejich hierarchizace a konkrétní přístup k revitalizaci parkových ploch s ohledem na jejich proměnnou typologii. Dopravní řešení, parkové úpravy i práce s mobiliářem zůstává pouze v obecné abstraktní rovině, takové řešení je pro rozhodování v území obtížně využitelné a vymahatelné (územní studie má sloužit jako konkrétní podklad pro rozhodování v území).

Závěr:

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že je předložený Návrh územní studie v zásadním rozporu se závěry Průzkumu názorů obyvatel sídliště (především návrhem obyvateli odmítané rozsáhlé nové zástavby vymezením tzv. transformačního území a nedostatečným řešením obyvateli akcentovaných témat – jako je požadavek na stanovení koncepce revitalizace ploch zeleně, rekonstrukce ulic a stávajících lokálních center při zajištění odpovídajícího dopravního napojení vč. důsledného řešení dopravy v klidu).

B. Nerespektuje závěr průzkumu kvality života na sídlišti zpracovaného spolkem Krásné Kobylisy, který byl zpracovateli poskytnut.

Obdobné závěry, jaké jsou uvedeny výše u průzkumu ppm factum research s.r.o., vyplývají i ze souhrnu průzkumů o sídlišti, který z podkladů MČ Praha 8, TSK, VŠE Praha, IPR Praha aj. připravil spolek Krásné Kobylisy pro pracovní setkání se zpracovatelem územní studie dne 11.12.2018 (prezentace Kvalita života na sídlišti na sídlišti Ďáblice - Příležitosti a rizika do budoucna). Z tohoto průzkumu nad rámec závěrů průzkumu ppm factum research vyplývá nárůst potřeby po zajištění primární zdravotní péče v místě bydliště, nedostatek míst v mateřských školách, výhledové kapacitní problémy dvou hlavních spádových základních škol, nedostatek komunitních prostor a míst pro setkávání. Průzkum dále potvrzuje vysokou spokojenost místních obyvatel s

kvalitou bydlení na sídlišti (akcentován je vysoký podíl kvalitně rekonstruovaných bytů zpravidla v osobním vlastnictví), konstatuje deficit v oblasti parkování (uvádí předpokládané trojnásobné navýšení do roku 2030 s ohledem na předpokládanou generační obměnu vyplývající z demografické prognózy, která předpokládá růst populace sídliště a její mládnutí – vyvolané zvýšením počtu rodin s malými dětmi s větší mírou automobilizace). Průzkum dále zdůrazňuje požadavek místních obyvatel na udržení obchodních příležitostí v místě bydliště při zohlednění proměny lokální poptávky (zaměřené na každodenní základní potřeby zejména nákup potravin nebo doplnění nových dnes chybějících služeb jako kavárny, restaurace a komunitní služby potvrzující nové trendy propojování nákupů, odpočinku a setkávání).

Závěr:

Návrh územní studie obdobně jako u předchozího bodu dostatečně nezohledňuje ani závěry z průzkumu spolku Krásné Kobylisy. Mezi hlavní nedostatky návrhu lze uvést absenci řešení dopravy, a to především dopravy v klidu, nezohledňující závěry demografické prognózy, ze které vyplývá výrazný nárůst automobilové dopravy související s generační obměnou populace na sídlišti. Nevyhovující je i navržený způsob přestavby stávajících lokálních center a značný nárůst jejich objemu (zejména lokálního centra u Žernosecké, Ďáblické a Střelničné ulice) doplněné o byty a kanceláře. V rozporu s prezentovanými závěry průzkumu je především celkový rozsah nově navrhované zástavby, který závažným způsobem narušuje obyvateli vysoce ceněnou urbanistickou strukturu sídliště.

C. Nezohledňuje závěry Sociodemografické studie sídliště Ďáblice zpracované VŠE v Praze (pracovní verze 28.10.2018, finální publikace má totožné hlavní závěry) dále jen „Sociodemografická studie“.

Návrh územní studie vychází z předpokladu, že největší hrozbou pro sídliště Ďáblice je velký pokles počtu obyvatel. Ten je podle zpracovatele dovozen z všeobecného trendu opouštění města v porevoluční době a v souvislosti s nárůstem obytné plochy na obyvatele. Jako důvod údajného poklesu obyvatel je uvedena nedostatečná konkurenceschopnost Ďáblic, způsobená nedostatečnou sociální infrastrukturou a monofunkčním využitím území a chybějícími pracovními příležitostmi v lokalitě. Podle Sociodemografické studie naopak přinese budoucí demografický vývoj sídliště dvě zásadní změny stávajících trendů – předpokládá zvětšování populace a její mládnutí (trend opačný oproti trendu Prahy jakožto celku). Předpokládá se, že sídliště projde rozsáhlou generační obměnou. Dnes převažující první generace obyvatel sídliště ze 70. let t. č. v seniorském věku (čímž lze vysvětlit nízký průměrný počet obyvatel žijících v jednom bytě) bude v budoucnu uvolňovat bytový fond pro mladší populaci, což způsobí nárůst počtu dětí a mladých lidí v produktivním věku. S ohledem na tuto skutečnost je třeba do budoucna zajistit odpovídající veřejnou infrastrukturu (školy, školky, praktické lékaře apod.) i komerční služby a jejich dostupnost.

Závěr:

Závěry Sociodemografické studie jsou v přímém rozporu s předpoklady, ze kterých vycházel zpracovatel při Návrhu územní studie. S ohledem na tuto skutečnost je navrhovaný rozsah a funkční využití transformačního území založeno na chybném východisku a mělo by být v souladu s uvedenými závěry odpovídajícím způsobem přehodnoceno (zejména žádoucí je posilovat lokální centra jako místa nákupů a setkávání a zajištění odpovídajícího dopravního řešení ve vnitřním sídlišti s ohledem na předpokládaný nárůst automobilů související s generační obměnou).

Nerespektuje charakter sídliště a jeho unikátní urbanistickou strukturu

Sídliště Ďáblice je mezi pražskými sídlišti poměrně specifické. Základem jeho struktury je dopravní schéma, které umožňuje odvést tranzitní dopravu mimo sídliště (ulice Žernosecká, Ďáblická, Střelničná), a mezi domy vymezuje pouze obslužné komunikace. Dopravní koncepci doplňuje koncept dvou hlavních křížících se pěších os – z podélné pěší osy je přístupná veřejná vybavenost (školky, školy, nákupní centra), severojižní osa vede od stanice metra Ládví do Ďáblického háje. Těžištěm sídliště je okolí stanice metra s kinem, obchodní centrem a kulturním domem. Stavby občanského vybavení jsou kontrastní k vysokým bytovým domům – jsou výrazně nižší, jedná se zpravidla o dvoupodlažní stavby pavilónového typu. V jižní části sídliště jsou bytové domy uskupeny do tří polozavřených bloků z deskových domů o 11 a 13 podlažích doplněných 19 podlažními věžovými bytovými domy s ustupujícími terasovitými podlažními v nižších patrech. V severní části jsou umístěny čtyři dvojice souběžných deskových domů, umístěných rovnoběžně se severojižní pěší osou. V části mezi Ďáblickým hájem a ulicí Žernosecká se nachází soubor převážně bodových bytových domů o 8 podlažích doplněný skupinou malých deskových domů o 4 podlažích s odpovídajícím občanským vybavením (škola, školkami a lokálním obchodním centrem). Jižně od ulice Střelničná je další sídlištní okrsek sestávající se z výškových bodových bytových domů o 12 podlažích doplněný areálem základní a mateřské školy (mimo řešené území). Součástí sídliště jsou i velkorysé plochy s parkovými úpravami, doplněné dobovou uměleckou výzdobou. Sídliště je unikátní mnoha atypicky řešenými prvky jak v oblasti konstrukcí, tak dispozic bytů či řešením parteru bytových domů.

Závěr:

Návrh územní studie vychází ze základní premisy, že modernistické město (tj. sídliště) je neudržitelnou urbanistickou strukturou, ve které musí v první řadě dojít k rozbití modernistického konceptu tj. segregace a separování funkcí. Bez toho podle zpracovatele nelze dosáhnout vytvoření soudržného města, udržitelné mobility ani komunitního života. Zpracovatel si klade za cíl se těmito zásadám modernistického města vyvarovat a tzv. modernistické (ne)město přiblížit tradiční městské struktuře doplněním základních městských prvků. Hlavní myšlenkou návrhu je na okraji „neměsta“ (tzv. transformačního území) vytvořit městskou ulici definovanou z obou stran fasádami domů dodržujícími uliční čáru (týká se ulic Ďáblická a Střelničná) s klasickými nárožními do ulice Čumpelíkova a Žernosecká. Způsob využití nové výstavby je převážně polyfunkční – od ubytování přes kanceláře po obchody a služby, garáže a bydlení. Nejedná se tedy o citlivou revitalizaci a případné dílčí doplnění stávající urbanistické struktury, protože podstatou návrhu je odmítnutí této struktury jako něčeho závadného, nefunkčního, dezurbánního. Okraj sídliště, který tvoří pás krajinné zeleně, oddělující obytné prostředí od obvodové komunikace určené pro tranzitní dopravu je

integrální součástí původní urbanistické koncepce sídliště. Zpracovatel však tento okraj vnímá jako bariéru, plochu bez funkce, území nikoho a mění ho na městskou třídu. Výstavba tvořící tuto městskou třídu na některých místech narušuje sídliště prorůstáním do předpolí stávajících bytových domů, masivní zástavba po obvodu sídliště vytváří bariéru a potlačuje původní urbanistickou modernistickou koncepci. Zároveň znamená značný zásah do stávajícího systému sídlištní zeleně (předpokládá vykácení cca 500 ks vzrostlých stromů) a zrušuje významnou pěší cestu v zeleni, která je dnes vedena paralelně se Střelničnou ulicí a která propojuje východní a západní okraj sídliště se zastávkou v centru Ládví. Nová 6 podlažní zástavba navíc pro většinu stávajících bytových domů bude znamenat zastínění tolik ceněných výhledů. S ohledem na chybějící závěry z analytické části územní studie není zřejmé, proč bylo navrženo předložené funkční využití a není zřejmý ani dopad na stávající stabilizované území. Funkční využití transformačního území se jeví jako nahodilé a neopodstatněné. Objem nové zástavby (6 podlaží) navíc vyvolá zvýšené nároky na dopravu a další infrastrukturu, riziko negativního dopadu na stávající zástavbu není v Návrhu územní studie uspokojivě vyvráceno. Zpracovatel vychází z teze, že sídliště jsou neudržitelná kvůli modernistické koncepci segregace funkcí, a proto dovozuje, že i sídliště Ďáblice je neudržitelné. Nesnaží se identifikovat specifika tohoto sídliště ani docenit jeho unikátní koncepci. A to i přesto, že je jeho pohled v konfliktu s vnímáním hodnot sídliště místními obyvateli i mnohými odborníky. Nepochopení zřejmě pramení z nedostatečně zpracované analytické části územní studie, absence závěrů z participace a jejího nedostatečného provedení..

Nebyla provedena odpovídající forma participace, návrh je neúplný, nepřehledný, forma zpracování je nesrozumitelná

A. Participace

Návrh územní studie měl být zpracován na základě výstupů z participačních aktivit, zapojujících místní obyvatele, spolky a samosprávu MČ P8 (organizované procházky, diskuse nad mapou – identifikace problémů a hodnot a průzkum Názory na život v lokalitě, zajištěný Institutem plánování a rozvoje HMP). Předložený Návrh územní studie v části týkající se zapojení veřejnosti prezentuje pouze několik fotografií z terénu a mapový výstup, u kterého chybí legenda nebo popis, co výkres zobrazuje.

Závěr:

Jakékoliv další výstupy nebo souhrnné závěry z výše vyjmenovaných participačních aktivit, které proběhly, v Návrhu územní studie zcela chybí a není zřejmé, zda, jak a pokud vůbec byly v návrhu zohledněny. Participační proces ve smyslu aktivního zapojení obyvatel do tvorby budoucí podoby sídliště neprobíhal až do okamžiku představení jejího návrhu. Obyvatelé byli do té doby jen objektem terénních průzkumů příp. respondenti průzkumu (tj. pasivní způsob zapojení). Se zástupci MČ Praha 8 ani SVJ neprobíhala průběžná komunikace, zpracování návrhu tak navzdory požadavku Zadání probíhalo neveřejně, což mj. vedlo k odmítnutí prezentovaného návrhu velkou částí obyvatel. Závěry z participace přitom měly být součástí analytické části územní studie a měly sloužit jakou východisko pro návrhovou část územní studie.

B. Analytická část

Další součástí analytické části územní studie měly být zpracovány tzv. průzkumy a rozbor, jejichž rozsah a obsah je stanoven v Zadání. Průzkumy a rozbor měly spolu s výstupy z participace sloužit pro pojmenování témat k řešení v návrhové části.

Závěr:

V předloženém Návrhu územní studie v analytické části je sice mnoho různých schémat a výkresů, avšak u nemalé části z nich chybí legenda nebo popis toho, co zobrazují, nebo je legenda či popis neúplný nebo chybný (např. výkresy pojmenované jako Základní dělení, Městská osa, Domy, Hodnoty území, Správa zeleně, Problémová mapa, Funkční využití, Hierarchizace veřejných prostranství). Některé výkresy jsou nepřehledné nebo špatně čitelné (např. výkres pojmenovaný jako Pěší a cyklistická doprava, Parkování, Využití parteru). Není tedy dostatečně zřejmé, co který výkres zobrazuje a jelikož chybí souhrnné shrnutí analytické části, není jasné ani to, jaká východiska přinesla analytická část jako podklad pro zpracování předloženého návrhu. Některé náležitosti analytické části, vyplývající ze Zadání, předložený Návrh územní studie neobsahuje. Jedná se zejména o náležitosti, uvedené v kapitole 5.1 Průzkumy a rozbor odst. 1 písm. c)-h) tj. základní dendrologický průzkum, souhrnná dopravní analýza, analýza pokrytí území veřejnou vybaveností, její kapacity a deficity, posouzení kapacit a stavu technické infrastruktury vč. nakládání s dešťovými vodami. Předepsaným výstupem analytické fáze má být mj. problémová mapa a výkres hodnot, tyto výkresy však v předloženém Návrhu územní studie zcela chybí.

C. Návrhová část

Požadavky na obsah návrhové části stanovuje zadání v kapitolách 5.2 až 5.10. Jedná se o požadavky na koncepci, strukturu a využití území, veřejnou infrastrukturu a další požadavky na řešení. Výstupy z těchto kapitol mají být zpracovány jak v textové, tak v grafické části. Textovou část předložený Návrh územní studie neobsahuje vůbec – zcela chybí zejména bilance ploch, parkování, technické infrastruktury, počtu obyvatel a návštěvníků, vlivy na okolí, majetkoprávní vztahy a ekonomie a zejména vyhodnocení souladu s platným územním plánem (se kterým je však předložený návrh v rozporu). Grafická část trpí vnitřním rozparem, protože návrh zobrazuje odděleně tzv. stabilizované území (tj. stávající podobu sídliště) a transformační území (tj. stávající sídliště vč. nově navržené výstavby). Výkresů, zobrazujících transformační území, je však poměrně méně, zobrazované prvky infrastruktury jsou prezentovány pouze pro stabilizované území (dopravní obslužnost, cestní síť, zeleň, nakládání s odpady, parkování i prostupnost územím), čímž vznikají velké rozpory, protože výstavba z transformačního území (zachycená pouze v obecném situačním výkrese, nadhledové axonometrii a dílčích výřezech týkajících se detailů novostaveb a rekonstrukcí) má na veškerou infrastrukturu zásadní dopad a předpokládá její změny, které však nejsou nikde vyhodnoceny ani zakresleny. V grafické části zcela chybí výkres veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury, uliční řezy a řezy územím. Přestože návrh postrádá pojící koncepci a komplexní řešení týkající se zejména veřejné infrastruktury, přináší několik zajímavých dílčích spíše detailních řešení (např. možné úpravy ventilátorů jako míst k posezení). Nedostatečným způsobem je prezentována revitalizace parkové zeleně, kromě celkové koncepce chybí i konkrétní zakreslení aktivačních míst (k posezení, ke

sportovně – rekreačnímu využití, pro podporu komunitního života apod.). U většiny výkresů chybí odpovídající legendy nebo popis zobrazovaného.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhová část je v předložené podobě nevyhovující, předložené řešení je neúplné. V návrhu zcela chybí textová část, grafická část je nekompletní. Kvůli chybějícím bilancím v území, nedostatečnému řešení veřejných prostranství (ploch zeleně), uličních prostranství, parkování, kapacit technické infrastruktury a občanského vybavení nelze posoudit ani to, jaké zatížení území nová výstavba přinese. Základním problémem však zůstává to, že nová zástavba nerespektuje urbanistickou koncepci sídliště a je tedy v rozporu se základním požadavkem Zadání i s názorem místních obyvatel a MČ Praha 8.

řešení zejména dopravní infrastruktury je nedostatečné

Již dnes je na sídlišti velkým problémem nedostatek parkovacích míst. S ohledem na demografickou prognózu se do budoucna předpokládá výrazný nárůst počtu obyvatel a s tím související nárůst počtu automobilů. Návrh územní studie navíc počítá s rozsáhlou novou výstavbou, která má pravděpodobně být dopravně napojena ze stávajícího systému obslužných komunikací uvnitř sídliště (v návrhu není zakresleno). Přesto, že je tak uvedeno v Zadání, není v rámci návrhu řešena ani koncepce dopravní infrastruktury (ani jakéhokoliv jiného druhu veřejné infrastruktury), ani bilance dopravy v klidu vycházející se stávající situace v území (při zohlednění demografické prognózy a nové dopravy generované novou výstavbou).

Závěr:

S ohledem na tuto skutečnost je třeba do návrhu doplnit dopravní řešení (přístupové/obslužné komunikace, pěší cesty, chodníky, kapacity parkovacích a odstavných stání a jejich umístění) podle požadavku Zadání.

řešení je nepodložené nebo obtížně realizovatelné

Návrh územní studie rozlišuje ve výkresu označeném jako rok „2060“ zástavbu na novostavby a rekonstrukce. V navazujících výkresech však jak u některých novostaveb, tak u některých rekonstrukcí chybí označení funkčního využití – jedná se např. o rekonstrukci stávajícího parkovacího domu Famfulíkova, stávající sportovní centrum Naděje nebo rekonstrukci lokálního centra při Čumpelíkově ulici a trojici novostaveb v místě stávající tramvajové smyčky při Ďáblické ulici (paradoxně je ve schématu dopravní infrastruktury tramvajová smyčka zachována a je tedy s novostavbami v kolizi). 5 novostaveb se nachází mimo řešené území, vymezené Zadáním (dva parkovací domy s obchodním parterem vedle Ministerstva vnitra a u křižovatky s Davídkovou ulicí a tři novostavby kanceláří u Kauflandu

u Vysočanské). U novostavby kanceláří s garážemi pro BIS není zřejmé, proč by měl být objekt určen právě pro BIS – není zřejmé, zda jde čistě o názor zpracovatele, nebo požadavek BIS. Tato novostavba je navíc navržena v parkové ploše s hodnotnou vzrostlou zelení (tato část parku byla založena již na konci 19. století) na začátku parkového pásu vedoucího do Ďáblického háje, stavba navíc nemá vyřešené dopravní napojení. Obdobné platí pro novostavbu kanceláří pro Akademii věd. Navržená novostavba polikliniky na nároží Střelničné a Čumpelíkovy předpokládá demolici stávajícího objektu polikliniky, avšak na některých výkresech se stávající poliklinika objevuje a není jasné, zda bude nebo nebude zachována. Nad výstupem z metra Ládví jsou navrženy dvě novostavby studentských kolejí bez odpovídajícího dopravního napojení. Otázkou je reálnost výstavby nad tělesem metra resp. v jeho ochranném pásmu a ekonomie takových staveb s nízkou rentabilitou a nákladným způsobem založení. U většiny novostaveb podél Střelničné ulice se navíc předpokládá vybudování 1-2 podzemních podlaží, což může být v kolizi s metrem. V ostatních novostavbách nebo rekonstrukcích se předpokládá polyfunkční využití (zpravidla komerční služby). Není zřejmé, proč namísto posilování a rozvoje stávajících lokálních center v souladu s původní urbanistickou koncepcí jsou navrhovány novostavby s obdobnou funkcí. Zcela nevyřešená zůstává dopravní obslužnost většiny novostaveb i rekonstrukcí, u kterých dochází k nárůstu objemu, a zajištění odpovídajících kapacit pro parkování. Převaha kancelářských novostaveb je zdůvodňována potřebou atraktivit sídliště pracovními místy pro potenciální rezidenty v produktivním věku a omezit cestování za prací. Teze o tom, že kancelářská budova zvyšuje lokální zaměstnanost, však není nijak podložena a reálná. Zaměstnavatelé uplatňují při výběru nových pracovníků zcela jiná kritéria, než je místo bydliště (zejména pokud v případě BIS či Akademie věd). Omezení cest rezidentů za prací v důsledku administrativních novostaveb bude zcela marginální a na sídlišti naopak vzniknou paralelní monofunkční prostory s vlastními nároky na dopravu.

Obdobné platí pro dvě novostavby studentských kolejí, kde lze předpokládat poměrně významný nárůst nové dopravní zátěže související s dojížděním. U novostaveb s bytovou funkcí navíc existuje zřejmý rozpor s argumentací, že jedním z hlavních zdrojů nekonkurenceschopnosti sídliště je jeho monofunkce. Navrhovaný bytový dům s tělocvičnou na místě lokálního obchodního centra Frýdlanská je ukázkou posilování bytové monofunkce na úkor lokální dostupnosti služeb, jehož důsledkem je prodlužování docházkových vzdáleností.

Závěr:

Důvod, proč bylo navrženo příslušné funkční využití a jeho rozsah, není z předloženého Návrhu územní studie zřejmý. Většina novostaveb je navržena v rozporu se stávající vysoce ceněnou urbanistickou koncepcí sídliště, nejsou řešeny vazby novostaveb na okolí zejména kolize s limity v území, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu apod. Návrh územní studie také počítá s tím, že u většiny staveb vzniknou veřejně přístupné pobytové střechy. Jejich realizace je ve většině případů nereálná (s ohledem na náklady na vybudování, majetkoprávní vztahy i problémy s využitím a údržbou).

řešení nezohledňuje existující limity v území nebo není zřejmé, zda a jak se s nimi vypořádává

Územně analytické podklady HMP v území identifikují zejména následující limity pro využití území: nemovitá národní kulturní památka a nemovitá kulturní památka (Kobyliská střelnice, Památník protifašistického odboje), ochranná pásma letišť, objekty civilní ochrany, památný strom s ochranným pásmem (dub u Střelničné), ochranné pásmo tramvajové trasy, významné uliční řady technické infrastruktury vč. ochranných pásem a souvisejících zařízení, ochranné pásmo hřbitova apod.

Většina z těchto limitů není Návrhem územní studie dostatečně zohledněna – zejména přípustnost nové zástavby nad tělesem metra nebo v jeho ochranném pásmu (tj. při ulici Střelničná), kolize nové zástavby a památného stromu v jihozápadní části sídliště nebo kolize nové zástavby s tramvajovou smyčkou při ulici Ďáblická. Zohlednění dalších limitů není prokazatelné, resp. není zřejmé, zda a které z výše uvedených limitů Návrh územní studie ovlivňují a jaký mají dopad na navržené řešení. Další limity využití území měly být doplněny zpracovatelem na základě závěrů z analytické části, která podle předloženého Návrhu územní studie nebyla odpovídajícím způsobem zpracována, a tedy případné další limity, problémy ani hodnoty v území nedefinuje.

Závěr:

Protože jsou některé limity v území pro další rozvoj lokality klíčové, lze je považovat za neměnné příp. jejich úprava by znamenala enormní finanční či jiné nároky (zejména vedení trasy metra a její ochranné pásmo, nemovitá kulturní památka, ochranné pásmo hřbitova či hlavní sběrné řady technické infrastruktury a související zařízení), je nezbytné, aby byly v Návrhu územní studie zohledněny a navržené řešení bylo s ohledem na tyto limity proveditelné – tato proveditelnost by měla být v Návrhu územní studie prokázána. Předložené řešení nedokládá, zda a jak se s uvedenými limity vypořádalo, příp. jak byly v návrhu zohledněny.

SHRNUTÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ VÝŠE UVEDENÝCH PŘIPOMÍNEK:

Hlavní nedostatky předloženého Návrhu územní studie:

- 1. Je v rozporu s platným územním plánem**, proto se nejedná o územní studii, která by mohla sloužit jako podklad pro rozhodování v území. Nejde tedy o typ územní studie, který byl zadán a zaplacen
- 2. Nerespektuje požadavky a názory místních obyvatel** ani Sociodemografický průzkum, provedená participace byla nedostatečná
- 3. Narušuje unikátní urbanistickou koncepci sídliště Ďáblice** zejména vymezením transformačního území s objemnou novou zástavbou
- 4. Neodpovídá schválenému Zadání**, neobsahuje analytickou ani návrhovou část v předepsaném rozsahu a obsahu
- 5. Způsob zpracování návrhu je nepřehledný**, nesrozumitelný a nepodložený, návrh vykazuje chyby a je neúplný

ZÁVĚR:

S ohledem na dosavadní průběh zpracování územní studie, projednávání návrhu, který je jak v rozporu jak požadavky MČ Praha 8 a místních obyvatel, tak se schváleným Zadáním, z důvodu nečitelnosti rolí jednotlivých aktérů, podílejících se na procesu přípravy této územní studie, vyvolávajícího nedůvěru v celý proces, požadujeme následující:

- 1. Ukončit pořizování této územní studie z důvodu ztráty důvěry v transparentní a nezávislý proces pořízení a nepřijatelnosti návrhu územní studie, který byl veřejnosti prezentován**
- 2. Pro sídliště Ďáblice zadat pořízení regulačního plánu z podnětu města (proces pořízení regulačního plánu je na rozdíl od pořízení územní studie jasně definován stavebním zákonem, jsou jasně dány role jednotlivých aktérů tohoto procesu, schválený regulační plán je právně závazný, vymahatelný a garantuje podmínky pro změny v území)**
- 3. Přípomínky zaslané k předloženému Návrhu územní studie vč. zpracovaného Návrhu územní studie a veškeré související materiály zejména závěry z průzkumu názorů veřejnosti a Sociodemografické studie použít jako podklad pro zadání regulačního plánu**
- 4. V regulačním plánu při zachování stávající urbanistické koncepce sídliště důsledně řešit:**
 - **charakter, výškovou hladinu a strukturu zástavby** (potvrdit stávající urbanistickou koncepci sídliště, navrhnout pouze citlivé dílčí revitalizační zásahy – zejména prověřit možnosti přestavby lokálních center tak, aby sloužila jako sousedská nákupní a společenská centra s multifunkčním využitím)
 - **koncepci dopravní infrastruktury** (tj. uliční prostranství, pěší cesty, dopravu v klidu)
 - **koncepci veřejných prostranství** vč. hierarchizace, způsobu využití a parkových a sadových úprav, minimalizovat zábor parkové zeleně

Připomínky: Bytové družstvo Třebenická, Třebenická 1289, Praha 8 - Kobylisy, 182 00

Námítky k územní studii společnosti MOBA studio s.r.o. ve věci "Územní studie sídliště Ďáblice"

V Praze dne 29.5.2019

Podáváme námítky proti územní studii "Územní studie sídliště Ďáblice" (dále jen 'Studie'), kterou vypracovalo architektonické studio MOBA studio s.r.o.

Obecné připomínky ke kontextu vypracování Studie:

- respektovat vůli obyvatel sídliště Ďáblice (dále jen 'Sídliště'), která byla jednoznačně vyjádřena v rámci sociologického šetření ze dne 15.10.2018 "Názory na život v lokalitě" - lidé si přejí
 - přeměnu zanedbaných budov o rekonstrukci chodníků a komunikací
 - vznik nových obchodů a služeb (což se už děje - zrekonstruovaný obchodní komplex OC Ládví a uvažovaný vznik prodejny Penny Market v prostoru bývalého kina Moskva
 - viz. strana 21 sociologického šetření - navrhované úpravy okolí
- názor na navrhované budoucí změny, které Studie přináší, byl jasně tlumočen obyvateli sídliště Ďáblice v rámci prezentace Studie v KD Ládví dne 12.3.2019 a byl jednoznačný a nezpochybnitelný (vysoká účast obyvatel, kteří se ani nevešli do sálu, negativní vztah k závěrům Studie - zcela v souladu se sociologickým šetřením ze dne 15.10.2018 - nikdo nemohl rozumně očekávat jinou reakci
- pokud autoři Studie budou navrhovat něco, co lidé nechtějí a přitom postoj obyvatel sídliště znají (sociologické šetření muselo být autorům studie v době jejího vypracování známo - uvádějí ho v pramenech), potom se nelze divit tomu, že veřejnost Studii odmítne - zcela právem
- respektovat usnesení zastupitelstva MČ Praha 8 a zastupitelů hlavního města Prahy

Námítky vůči vlastnímu obsahu Studie:

1. Strana 53 - Není jasné, proč není jižní okraj Sídliště definován jako veřejné prostranství z pohledu správy zeleně. Jedná se například o prostory před Frýdlantskou ulicí, Třebenickou ulicí, v okolí polikliniky Čumpelíkova a na dalších místech. Zeleně zde je, vzrostlé stromy a podobně. Nabízí se nelichotivá úvaha, že se tak vytváří prostor pro dále rozvinutou argumentaci, že se jedná o okrajové části, které potřebují transformaci, ačkoliv se prakticky jedná o zelené plochy.

2. Strana 54 - Výše uvedená území jsou z hlediska správy zeleně uvedena jako tzv. "nepojmenovaná veřejná prostranství" - není jasné proč. Jedná se jednoznačně o zeleň, která má v prostoru Sídliště svoji funkci.
3. Strana 55 - Není jasné, proč je jižní okraj Sídliště na výkresech označen bílou barvou a je tak vyjmut z celkového pojmenování výkresu "Nejkrásnější sídliště". Chceme upozornit, že se jedná o zcela spekulativní grafický výstup, který má za cíl uměle Sídliště rozdělit a "vytvořit" tak předpoklady pro hlavní návrhový výstup Studie.
4. Strany 56-60 - Spekulativní výběr fotografií, které mají dokumentovat okraj města, zejména se zaměřením na jižní stranu Sídliště. Některé fotografie jsou už zastaralé a prostranství vypadá jinak - strana 50 (podchody byly již vymalovány). Je škoda, že na fotografiích také nejsou na "okraji" města rozkvetlé stromy, opravené domy, opravené tramvajové zastávky a jiné.
5. Strana 62 - Problémová mapa záporů - zde je již tzv. "problémové území" plně definováno. Deklarované záporů v území nalézt nelze. Není možné přijmout tvrzení, že vyznačené území nemá svoji funkci. Nemají snad svoji funkci parkovací plochy v horní části Třebeňské ulice? Nebo nemá svoji funkci území kolem vstupu a výstupu z metra v Ládví? Nebo tzv. finská školka, poliklinika Čumpelíkova s parkovištěm pro klienty?
6. Strana 63 - Okraj vyžadující transformaci v město - na základě výše uvedeného jsme dospěli k závěru, že se jedná o účelově vystavěný argument. Cílem obyvatel Sídliště není transformace v město, ale příjemné bydlení a proto tady bydlíme - autoři studie nepochopili potřeby obyvatel Sídliště.
7. Strana 66 - Je zřejmé, že vedoucí původního tvůrčího týmu Sídliště architekt Tuček s uliční čarou nepracoval a měl pro to dobré důvody. Právě proto je Sídliště tak dobře prostorově řešené. Uměle vytvořený "problém uliční čáry" nerespektuje původní charakter Sídliště a vnáší do něho cizorodý prvek, který následně slouží jako východisko pro návrhy značného množství budov, které jižní okraj Sídliště nevratně změni.
8. Strana 68 - Odmítáme koncepci Studie, která je popsána na straně 68 Studie. Právě cíl rozdělit Sídliště na dvě části a ty potom rozdílně zpracovat je něco, co nelze přijmout. Zde je zcela otevřeně prezentováno východisko, které je zásadně špatné a vyplývá z bud' z nepochopení Sídliště (fungování jako celek, identifikace obyvatel s lokalitou), nebo z úmyslu vytvořit základ pro budoucí výstavbu bez ohledu na zájmy obyvatel Sídliště.
9. Strana 88 - Opakující se fotografie dvou osob, které překračují koleje. Fotografie je zřejmě oblíbená, proto ji nalezneme i na straně 56 Studie - již bylo zmíněno v předchozích bodech. Má zřejmě za cíl vzbudit dojem, že určité části Sídliště jsou velmi bezútěšné.

10. Strana 89 - Presentace městské ulice v Ijburgu - městská část Amsterdamu. Sluší se poznamenat, že tato čtvrť v Amsterdamu je velmi mladá (její výstavba začala po roce 2000) a byla postavena doslova na modré laguně. Celá představuje ostrov, který je spojen s pevninou mostem pro tramvajovou a automobilovou dopravu. Současně je tento ostrov protkán soustavou vodních kanálů, tudíž je možné pro dopravu používat i lodě. Nejedná se o tranzitní území, nemají tam metro, není to okraj města, přes který by každý den přijížděli do Amsterdamu tisíce lidí za prací. Čtvrť není na kopci, ale u hladiny zálivu. Ano, mají tam uliční čáry, ale tam pro ně mají dobrý důvod - každý metr je totiž důležitý - stojí na vodě a místa je omezené množství (část ostrova byla uměle vytvořena). Intenzita dopravy je tam velmi malá, nemají tam žádné dopravní centrum, kam by autobusy každý den svážely cestující z okrajových částí Prahy nebo středočeského kraje na metro (jako naše Ládví). Co přimělo autory Studie dávat tuto čtvrť jako inspiraci nebo příklad, to opravdu není jasné.
11. Strana 91 - Jak je výše uvedeno, dávat si za cíl 'Vizi' podle zcela odlišné čtvrti v Amsterdamu - to je velmi zvláštní způsob. Opět upozorňujeme, že vůbec není brán zřetel na potřeby a přání obyvatel, ale maximální pozornost je věnována 'tvoření' nebo 'dotvoření' území, které je předtím uměle a účelově definováno.
12. Strana 92 - Zakreslení zeleně neodpovídá současné situaci - zeleně je mnohem více. V porovnání se stranou 94 Studie tak může vzniknout dojem, že po realizaci záměrů Studie bude zeleně mnohem více - osoba, která Sídliště podrobně nezná (není obyvatel Sídliště), tuto manipulaci vůbec nepostřehne a nabyde dojmu, že zeleně po úpravách přibýlo.
13. Strana 97 - Posilování kapacit parkování P+R by mělo být obecně řešeno v rámci celého města. To, co trápí obyvatele Sídliště, je nedostatek parkovacích ploch pro rezidenty. Jak bude takové množství aut zvládat současná komunikační kapacita ve Střelničné ulici? (která by měla být podle návrhu Studie ještě omezena tím, že v určitých místech bude silnice zúžena do jednoho jízdního pruhu).
14. Strana 99 - V horní části Třebenické ulice nepotřebujeme obchody, ale kapacitní parkoviště pro obyvatele domů a pro návštěvníky a uživatele přilehlého školního zařízení to je zásadní! Tzn. parkoviště na ploše a parkoviště pod zemí - to je jediné smysluplné řešení. Zabýval se vůbec někdo tím, jaká je v místě dopravní situace v ranní a odpolední špičce, když jsou děti přivázeny do školy a odvázeny ze školy? Nechceme prostor jakkoliv uzavírat několikapatrovou budovou, chceme prostor otevřený s prvky zeleně. Je třeba, aby uživatelé školy měli kde operativně zaparkovat na povrchu, aby nestáli na chodnících a podobně.

15. Strana 100 - Je třeba v rámci Studie dodržet původně zadané území a neprovádět experimenty s "druhým břehem" Střelničné ulice. Nemáme zájem tvořit "městskou ulici", ale máme zájem vytvořit příjemné místo pro bydlení a to se s další zástavbou lokality neslučuje. Je třeba opustit koncept nezbytnosti "uliční čáry" a pochopit historickou koncepci Sídliště, což se Studii nepodařilo.
16. Strana 106 - Zúžení Střelničné ulice do jednoho pruhu je šokující. Autoři Studie se zřejmě nikdy nebyli podívat, jak Střelničná ulice vypadá v ranní a odpolední špičce. Pokud chceme, aby byla komunikace již zcela neprůjezdná a aby bylo okolí zamořeno exhalacemi stojících automobilů, potom dává Studie dobrý návod. Střelničná opravdu není centrální komunikací Ijbргу.
17. Strana 112 - Se zástavbou na tomto snímku nemůžeme souhlasit. Vzdušné Sídliště se zelení je zaplněno objekty, které sice vytvoří uliční čáru, ale původní objekty uzavřou do zahuštěného prostoru a nevratně tak zničí původní ráz Sídliště (chceme vytvořit další „Jižní město“?). Znovu opakujeme - chceme Sídliště pro kvalitní bydlení, nechceme budovat bulváry a uliční čáry nejsou naším cílem. Zkusili si někdy autoři Studie udělat výlet tramvají po Střelničné ulici? Jistě by ocenili pohled do otevřeného Sídliště, pohled na vzrostlé stromy, otevřený prostor. Doporučujeme takový výlet zejména nyní - na jaře. Na uliční čáru by ani nepomysleli.
18. Strana 113 - Proč není na obrázku zakreslen i stávající bytový dům v Třeбенické ulici? Uvažované zástavba ho totiž odsune do pozadí (hodně metrů za "uliční čáru") a obyvatelům zastíní výhled do prostoru - budou se dívat z okna na kanceláře - to má být nová kvalitní zástavba a zlepšení kvality bydlení? Právě prostorová dispozice Sídliště je základní rys celého území - prostorová velkorysost. To autoři Studie nepochopili a nevzali do úvahy.
19. Strana 115 - Otevřený a vzdušný prostor je nahrazen objekty, které kvalitně a logicky uspořádaný prostor původního Sídliště ničí. Zcela chybí respekt k původní architektonické koncepci Sídliště - i když je často Sídliště oceňováno jako velmi kvalitní nebo nejlepší.
20. Strana 123 - Mapa stabilizovaného území je spekulativní a uměle vytvořená. Ve spojení se stranami 166 a 167 Studie představuje opět pokus o stanovení uliční čáry a pokus o narušení celistvosti Sídliště tím, že se jižní okraj Sídliště prohlásí za nestabilizované území s cílem odůvodnit uvažovanou výstavbu.
21. Strana 129 - Otázka historické cesty je zajímavá, je však účelné položit si otázku, kdo bude historickou cestu využívat, když jsou dnes k dispozici jiné komunikace.

22. Strana 131 - Zakreslení neprůchozích parterů neodpovídá zcela skutečnosti. Partery jsou minimálně zčásti průchozí a jsou v nich obchody, které jsou však v mnoha případech zavřeny, protože se v nich provozovny dlouhodobě neudrží.
23. Strana 146 - Předzahrádky je možné realizovat již nyní, jde jen o to, aby byla MČ Praha 8 vstřícná a nestavěla zbytečné zábrany v podobně nereálných požadavků. Pokud by se dala předzahrádkám jasná pravidla a řád, bylo by to jistě ku prospěchu věci.
24. Strana 156 - Zakreslení zeleně neodpovídá skutečnosti. V okolí bytového domu v Třebeňské ulici není žádná zeleň zakreslena, i když tam pochopitelně je. Na jiných místech je tomu podobně.
25. Strana 158 - Zde je zeleň zakreslena přesněji.

K objektům:

- R3 - parkování pro obyvatele Sídliště je přijatelné, jinak je objekt zbytečný, ubírá zeleň a zahušťuje prostor.
- R4 a R5 - již zmiňováno v rámci tzv. čtverce - vycházet se stávajícího půdorysu, zachovat obchodní plochy, akceptovatelnost maximálně do 1. patra.
- A11 - rovněž již zmiňováno, v navrhované podobě nepřijatelné s ohledem na okolí, parkování na povrchu v celé ploše + parkování pod zemí. Žádná další podlaží ani využitelné partery.

O čem můžeme diskutovat?

- zvýšení parkovacích kapacit pro obyvatele Sídliště
- o koncepci dopravy a o případném přesunu dopravních tras jinam
- o mobiliáři veřejného prostoru
- o úpravě a zkvalitnění zeleně
- o citlivé revitalizaci lokality
 - chodníky
 - stanoviště odpadových nádob
 - přístupy na zastávky tramvaje pro maminky s kočárky a osoby s invalidním vozíkem nebo tříkolko
 - místa pro setkávání a místa pro odpočinek - lavičky, hřiště, posezení
 - podoba odvětrání kolektorů
- a další

Věříme, že naše námítky vezmete do úvahy a že se stanou podnětem pro zásadní přepracování Studie, kterou všichni potřebujeme. Názory vlastníků budov, jednotlivých

obyvatel Sídliště, spolků a občanských sdružení jsou zásadně důležité, aby bylo nalezeno správné řešení, které obyvatelé Sídliště vezmou za své.

Zdravím, z pozice předsedy SVJ vznáším následující 3 připomínky ve jménu cca 420 obyvatel a trvám na jejich zohlednění při tvorbě finální verze studie a také abyste mne informovali o výsledcích a dodali požadované výpočty.

Požadujeme, aby součástí studie byl jasný výpočet dopadu navrhovaného úbytku zelené plochy na úkor staveb (speciálně pak v JV rohu u ulic Čumpelíkova/Střelnická) a to v následujících parametrech: dopad na teplotu tedy o kolik se v parných letních dnech zvýší teplota v daných místech a okolní zástavbě tím, že ubude zeleně, stromů a zelené plochy a místo toho tam bude vámi navrhovaná zástavba, a dále pak dopad na sníženou absorpci vody a zadržování vláhy. Bez těchto jasných čísel se nemáme o čem bavit a žádné nové baráky tam nenavrhujte.

Zcela zásadně nesouhlasíme s posunem "uliční čáry" u polikliniky Čumpelíkova směrem do ulice. Současný objekt polikliniky je usazen cca 20-30 metrů od ulice Čumpelíkova a to doprostřed zeleně, čímž je zajištěna vzdušnost ulice, akustická pohoda, výhled z protějšího domu do parku a rozumné parkování před domem/poliklinikou. Z vámi navržených črt jsme pochopili, že chcete vaše nové domy natěsnat přímo na hranu ulice, čímž zasahujete do "životního prostoru" protistojících domů. Mimochodem, nikde uprostřed sídliště takhle blízko stavby nenavrhujete, tohle si chcete dovolit jen vůči "okolí". Pokud tam opravdu chcete něco postavit, trváme na tom, abyste DODRŽELI STÁVAJÍCÍ ULIČNÍ ČÁRU a spočítali (+ doložili způsob výpočtu) veškeré dopady na okolní zástavbu - tedy zvýšení teploty, hluchosti (zvukové vlny projíždějící dopravy nebudou pohlcovány stromy a parkem, ale odráženy přímo na okolní zástavbu) a přímo v projektu garantovali zachování parkovacích kapacit pro domy v ulici Čumpelíkova, kteří si tam ty parkovací stání VLASTNÍMI SILAMI v rámci Akce Z postavili...

Trváme na tom, aby byla jasně spočítaná DOPRAVNÍ ZÁTĚŽ (zhoršení hlukové, emisní a bezpečnostní situace opravdu chcete rušit podchody???) - a to včetně dopravy v klidu - vámi navrhovaného řešení a požadujeme garanci zachování stávající parkovací kapacity (případně její navýšení) PRO STÁVAJÍCÍ REZIDENTY sídliště a přilehlého okolí. Tedy ne že nám seberete parkovací místa např. v ulici Čumpelíkova pro stávající občany a místo toho tam vytvoříte jiná parkovací místa, která ovšem budou určena pro nově budované kapacity a stávající obyvatelé na tom po vašem velkém "Vylepšení" sídliště budou hůře než předtím, než jste se tu objevili..

Připomínky: Bytové družstvo Jelínkova 1619

v souladu s rozhodnutím členské schůze Bytového družstva Jelínkova 1619 ze dne 23. 4. 2019 Vám tímto zasíláme připomínky k návrhu Uzemní studie Sídliště Dáblice, která byla zveřejněna zde:

http://www.iprpaha.cz/uploads/assets/dokumenty/participace/dablice/uzemni_sidliste_dablice_2019_compressed.pdf

Členská schůze vyjádřila zásadní nesouhlas s jakoukoli novou výstavbou na Sídlišti Dáblice. Případná realizace záměrů popsaných v návrhu studie je vnímána jako významný faktor vedoucí ke snížení tržní hodnoty majetku obyvatel (tj. cen bytů a domu).

Zásadní připomínky k předloženému návrhu studie jsou:

1. Obsah studie značně ignoruje návrhy a přání občanů vznesené v průběhu informativních procházek, např. nedodržení požadavku na výsadbu nových stromů či umístění drobných staveb na louce u ZS Žernosecká (ve studii se uvádí třešňový sad), dále plánovaná výstavba budov v prostoru „dočasného“ autobusového nádraží u metra Ládví, kdy konečné stanice příměstských linek autobusů mají být ukončeny u stanice metra Letňany, apod.
2. Studie vůbec neřeší nárůst automobilové dopravy v oblasti, která je již dnes přetížena (např. kolony v ul. Dáblická, Střelničná, Hornátecká, nedostatečný počet parkovacích míst, komplikovaný a nebezpečný průjezd křižovatkou Žernosecká x Hornátecká apod.)
3. Navrhovaná masivní výstavba kolem ulice Střelničná a Čumpelíkova způsobí nevratné poškození životního prostředí v lokalitě. Navrhované nahrazení zeleně je zcela neadekvátní nevratnému vykácení vzrostlých stromů.
4. Zvýšené množství dopravy, vykácení zeleně, masivní výstavba způsobí zhoršení hygienických parametrů kvality ovzduší, hlučnosti, teploty - mikroklimatu v lokalitě zejména v letních měsících s negativním dopadem na zdraví všech obyvatel.

Další připomínky a požadavky na dopracování a úpravy studie jsou:

5. Vyjmout z návrhu studie všechny nové budovy ve všech částech Sídliště Dáblice.
6. Připravit revitalizaci bývalých obchodních středisek s ohledem na přání občanů (tj. zachovat stávající výškové a prostorové dispozice, zajistit základní občanskou vybavenost.)

7. Zohlednit přesun konečné stanice příměstských linek autobusů z metra Ládví na metro Letňany.
8. Ponechat stávající vzrostlou zeleň místo navrhovaných budov.
9. Doplnit při nedávné rekonstrukci povrchu silnice nesmyslně zrušený chodník v ulici Janečkova, kde se nyní musí děti a rodiče přicházející do ZŠ Zernosecká složitě vyhýbat příjíždějícím/odjíždějícím vozidlům.

Předem děkuji za zaslání vyjádření, jakým způsobem bylo o těchto připomínkách rozhodnuto a jak byly/budou zapracovány do další verze Uzemní studie Sídliště Dáblice.

Připomínky: SVJ Taussigova 1165-71

Zasíláme námítky proti územní studii „Územní studie sídliště Ďáblice“, kterou vypracovalo architektonické studio MOBA studio s.r.o.

Obecné připomínky ke kontextu vypracování Studie:

- respektovat vůli obyvatel sídliště Ďáblice, dále jen Sídliště, která byla jednoznačně vyjádřena v rámci sociologického šetření ze dne 15.10.2018 “Názory na život v lokalitě” - lidé si přejí:

o přeměnu zanedbaných budov při zachování jejich objemu, tzn. shodné podlažnosti

o rekonstrukci chodníků a komunikací

o vznik nových obchodů a služeb v rámci již stávajících objektů (což se už děje - zrekonstruovaný obchodní komplex OC Ládví a uvažovaný vznik prodejny Penny Market v prostoru bývalého kina)

- respektovat vůli obyvatel sídliště Ďáblice, který byla jednoznačně vyjádřena v rámci prezentace Studie v KD Ládví dne 12.3.2019, kde vysoká účast obyvatel, kteří se ani nevešli do sálu vyslovila negativní postoj k závěrům Studie

- respektovat usnesení zastupitelstva MČ Praha 8 a zastupitelů hlavního města Prahy

Námítky k Sídlišti jako celku:

- Vytvoření hradby – návrh budov podél Střelničné ulice vytváří hradbu okolo sídliště. Není to jeho tzv. dotvoření, ale uzavření. Vytvoření hradby se zvýší teplota uvnitř, sníží se průchodnost vzduchu, a tím se zhorší kvalita bydlení „za hradbami“.

- Zvýší se počet obyvatel a počet lidí / zaměstnanců, což s sebou nese negativní jevy v podobě – dopravní zácpy, větší počet aut na Sídlišti. Dle studie se očekává generační obměna Sídliště, čímž dojde k nárůstu hustoty obyvatel v již stávajících bytech. Výstavbou nových bytových i administrativních budov se tento faktor podpoří a zvýší se negativní dopady výše zmíněné. Je otázkou, zda bude poté dostačovat současná občanská vybavenost.

- Sídliště je unikátní, oceňované, lidem se zde líbí žít. Proč měnit něco, s čím jsou uživatelé spokojeni? Ani autor původního konceptu architekt Tuček neplánoval další budovy a není tedy potřeba Sídliště dotvářet, ale udržovat a případně nahrazovat nevyhovující budovy,

zeleň atd. novými třeba s moderním designem, ale ve stejném objemu či odborně hmotě jako předchozí.

Námítky k objektům:

Posuzujeme pouze objekty v bezprostřední blízkosti SVJ Taussigova

- R1 a R2 – objekty uberou na veřejném prostranství a zeleni, zastíní výhled okolním domům, sníží jim množství slunečního svitu
- R3 - objekt je zbytečný, ubírá zeleň, zahušťuje prostor, ubírá parkování a zastiňuje budovu, okolo které je navržený
- R4 a R5 vycházet se stávajícího půdorysu, zachovat obchodní plochy, akceptovatelnost maximálně do 1. patra
- A 7-10 - objekty jsou zbytečné, ubírají zeleň, zahušťují prostor
- A11 - v navrhované podobě nepříjemné s ohledem na okolí, parkování na povrchu v celé ploše + parkování pod zemí, nebudovat žádná podlaží ani využitelné partery, ponechat jen povrchové parkování
- nestavět nové objekty – Sídliště patří k sídlištím s největší hustotou obyvatelstva vzhledem k vysokým domům s mnoha bytovými jednotkami.
- upravit stávající při ponechání stejné hmoty – vytvořit tam obchody, kanceláře, zlepšit občanskou vybavenost. Je zřejmé, že kupní síla je na Sídlišti velká, když i Penny Market se rozhodl koupit bývalé kino na Ládví a přestavět ho na prodejnu s potravinami. Zvýšením počtu prodejen a jejich rozmístěním po Sídlišti se zvýší obslužnost a docházková vzdálenost do prodejen, což vzhledem k počtu seniorů je příznivé a žádané.

Námítky k dopravě:

- nezužovat Sřelničnou ulici – Je to hlavní tepna přístupu k metru Ládví, už nyní přetížená.
- nesnižovat počet parkovacích míst zástavbou – I když se hovoří o parkovacích domech, nikdo nezaručí, že místa budou volně a bezplatně přístupna stávajícím obyvatelům, že nebudou obsazena novými majiteli bytů či zaměstnanci administrativních budov, kteří naopak budou potřebovat více parkovacích míst, než bude zřízeno. Vzhledem k metru a kolektorům řada navržených parkovacích domů nemůže jít do podzemí.
- zahuštění provozu – Výstavbou nových objektů se zvýší hustota dopravy, zvýší se riziko nehod a sníží se plynulost provozu, tudíž se dostáváme nazpátek k bodu – nestavět nové budovy a stávající opravit se zachováním stejné hmoty. Navíc budovy se budou muset zásobovat a mít přístup zezadu, a proto se nejvíce zahustí provoz uvnitř sídliště

- přemístit tramvajovou linku do podzemí – Ano, za předpokladu, že se rozšíří na uvolněné místo zeleň nebo parkovací místa.

Námítky k zeleni:

- nesnižovat podíl zeleně na sídlišti - Zelené plochy na střechách domů nenahradí zástavbu současné zeleně. Budovy nebudou otevřeny 24 hodin denně, příchod do zeleně vyžaduje zvládnutí překážek (schodiště, výtah), hrozí nebezpečí úrazu nebo budou vytvořeny takové zábrany po stranách, že to sníží dojem z volné přírody.
- současnou zeleň udržovat upravenou či případně ji doplnit novými stromy, rostlinami atd.

Námítky vůči vlastnímu obsahu Studie:

1. Strana 53 - Není jasné, proč není jižní okraj Sídliště definován jako veřejné prostranství z pohledu správy zeleně. Jedná se například o prostory před Frýdlantskou ulicí, Třebeňickou ulicí, v okolí polikliniky Čumpelíkova a na dalších místech. Zeleň zde, je, vzrostlé stromy a podobně. Nabízí se úvaha, že se tak vytváří prostor pro dále rozvinutou argumentaci, že se jedná o okrajové části, které potřebují transformaci, ačkoliv se prakticky jedná o zelené plochy.
2. Strana 54 - Výše uvedená území jsou z hlediska správy zeleně uvedena jako tzv. “nepojmenovaná veřejná prostranství” - není jasné proč. Jedná se jednoznačně o zeleň, která má v prostoru Sídliště svoji funkci.
3. Strana 55 - Není jasné, proč je jižní okraj Sídliště na výkresech označen bílou barvou a je tak vyjmut z celkového pojmenování výkresu “Nejkrásnější sídliště”. Chceme upozornit, že se jedná o zcela spekulativní grafický výstup, který má za cíl uměle Sídliště rozdělit a “vytvořit” tak předpoklady pro hlavní návrhový výstup Studie.
4. Strany 56-60 - Spekulativní výběr fotografií, které mají dokumentovat okraj města, zejména se zaměřením na jižní stranu Sídliště. Některé fotografie jsou už zastaralé a prostranství vypadá jinak - strana 50 (podchody byly již vymalovány). Je škoda, že na fotografiích také nejsou na “okraji” města rozkvetlé stromy, opravené domy, opravené tramvajové zastávky a jiné.
5. Strana 62 - Problémová mapa záporů - zde je již tzv. “problémové území” plně definováno. Deklarované záporů v území nalézt nelze. Není možné přijmout tvrzení, že vyznačené území nemá svoji funkci. Nemají snad svoji funkci parkovací plochy v horní části Třebeňické ulice? Nebo nemá svoji funkci území kolem vstupu a výstupu z metra v Ládví? Nebo tzv. finská školka, poliklinika Čumpelíkova s parkovištěm pro klienty?

6. Strana 63 - Okraj vyžadující transformaci v město - na základě výše uvedeného jsme dospěli k závěru, že se jedná o účelově vystavěný argument. Cílem obyvatel Sídliště není transformace v město, ale příjemné bydlení, a proto tady bydlíme - autoři studie nepochopili potřeby obyvatel Sídliště.
7. Strana 66 - Je zřejmé, že vedoucí původního tvůrčího týmu Sídliště architekt Tuček s uliční čarou nepracoval a měl pro to dobré důvody. Právě proto je Sídliště tak dobře prostorově řešené. Uměle vytvořený “problém uliční čáry” nerespektuje původní charakter Sídliště a vnáší do něho cizorodý prvek, který následně slouží jako východisko pro návrhy značného množství budov, které jižní okraj Sídliště nevratně změní.
8. Strana 68 - Odmítáme koncepci Studie, která je popsána na straně 68 Studie. Právě cíl rozdělit Sídliště na dvě části a ty potom rozdílně zpracovat je něco, co nelze přijmout. Zde je zcela otevřeně prezentováno východisko, které je zásadně špatné a vyplývá z buď z nepochopení Sídliště (fungování jako celek, identifikace obyvatel s lokalitou), nebo z úmyslu vytvořit základ pro budoucí výstavbu bez ohledu na zájmy obyvatel Sídliště.
9. Strana 88 - Opakující se fotografie dvou osob, které překračují koleje. Fotografie je zřejmě oblíbená, proto ji nalezneme i na straně 56 Studie - již bylo zmíněno v předchozích bodech. Má zřejmě za cíl vzbudit dojem, že určité části Sídliště jsou velmi bezútěšné.
10. Strana 89 - Prezentace městské ulice v Ijburgu - městská část Amsterdamu je zavádějící. Město má jinou strukturu obyvatel, jinou dopravní obslužnost, jiný vzhled budov, jež má obklopovat, jiné potřeby obyvatel. Jelikož se jedná o faktory specifické pro každou oblast, dá se jinými architektonickými návrhy inspirovat, ale ne je kopírovat do zcela odlišných podmínek -
11. Strana 91 - Jak je výše uvedeno, dávat si za cíl “vizi” podle zcela odlišné čtvrti v Amsterdamu - to je nepřijatelný způsob. Opět upozorňujeme, že vůbec není brán zřetel na potřeby a přání obyvatel, ale maximální pozornost je věnována “tvoření” nebo “dotvoření” území, které je předtím uměle a účelově definováno.
12. Strana 92 - Zakreslení zeleně neodpovídá současné situaci - zeleně je mnohem více. V porovnání se stranou 94 Studie tak může vzniknout dojem, že po realizaci záměrů Studie bude zeleně mnohem více - osoba, která Sídliště podrobně nezná (není obyvatel Sídliště), tuto manipulaci vůbec nepostřehne a nabyde dojmu, že zeleně po úpravách přibýlo.
13. Strana 97 - Posilování kapacit parkování P+R by mělo být obecně řešeno v rámci celého města. To, co trápí obyvatele Sídliště je nedostatek parkovacích ploch pro rezidenty. Jak bude takové množství aut zvládat současná komunikační kapacita ve Střelničné ulici?

(která by měla být podle návrhu Studie ještě omezena tím, že v určitých místech bude silnice zúžena do jednoho jízdního pruhu).

14. Strana 99 - V horní části Třeбенické ulice nepotřebujeme obchody, ale kapacitní parkoviště pro obyvatele domů a pro návštěvníky a uživatele přilehlého školního zařízení, tzn. parkoviště na ploše a parkoviště pod zemí, aby to respektovalo dopravní situaci v ranní a odpolední špičce, když jsou děti přiváženy do školy a odváženy ze školy ? Nechceme prostor jakkoliv uzavírat několikapatrovou budovou, chceme prostor otevřený s prvky zeleně. Je třeba, aby uživatelé školy měli kde operativně zaparkovat na povrchu, aby nestáli na chodnících a podobně.

15. Strana 100 - Je třeba v rámci Studie dodržet původně zadané území a neprovádět experimenty s “druhým břehem” Střelničné ulice. Nemáme zájem tvořit “městskou ulici”, ale máme zájem vytvořit příjemné místo pro bydlení, a to se s další zástavbou lokality neslučuje. Je třeba opustit koncept nezbytnosti “uliční čáry” a pochopit historickou koncepci Sídliště. Představa, že výstavbou kancelářských prostor, se prostor oživí a lidé zde najdou pracovní uplatnění, je mylná. Z výzkumů vyplývá, že cca 90 % lidí za práci dojíždí, neboť jejich pracovní zaměření se neshoduje s nabídkou v okolí. Z toho vyplývá, že 90 % zaměstnanců v nově vytvořených administrativních budov bude dojíždět z okolí a ještě více zatíží dopravu v ulici Střelničná a zvýší nároky na parkovací místa.

16. Strana 106 - Zúžení Střelničné ulice do jednoho pruhu je šílené. Autoři Studie se zřejmě nikdy nebyli podívat, jak Střelničná ulice vypadá v ranní a odpolední špičce. Výsledkem bude zcela neprůjezdná ulice a okolí zamořeno exhalacemi stojících automobilů.

17. Strana 112 - Se zástavbou na tomto snímku nemůžeme souhlasit. Vzdušné Sídliště se zelení je zaplněno objekty, které sice vytvoří uliční čáru, ale původní objekty uzavrou do zahuštěného prostoru a nevratně tak zničí původní ráz Sídliště. Znovu opakujeme - chceme Sídliště pro kvalitní bydlení, nechceme budovat bulváry a uliční čáry nejsou naším cílem. Zkusili si někdy autoři Studie udělat výlet tramvají po Střelničné ulici? Jistě by ocenili pohled do otevřeného Sídliště, pohled na vzrostlé stromy, otevřený prostor. Doporučujeme takový výlet zejména nyní - na jaře. Na uliční čáru by ani nepomysleli.

18. Strana 113 - Proč není na obrázku zakreslen i stávající bytový dům v Třeбенické ulici? Uvažované zástavba ho totiž odsune do pozadí (hodně metrů za “uliční čáru”) a obyvatelům zastíní výhled do prostoru - budou se dívat z okna na kanceláře - to má být nová kvalitní zástavba a zlepšení kvality bydlení? Právě prostorová dispozice Sídliště je základní rys celého území - prostorová velkorysost. To autoři Studie nepochopili a vůbec nevzali do úvahy.

19. Strana 115 - Otevřený a vzdušný prostor je nahrazen objekty, které kvalitně a logicky uspořádaný prostor původního Sídliště ničí. Zcela chybí respekt k původní architektonické koncepci Sídliště - i když je často Sídliště oceňováno jako velmi kvalitní nebo nejlepší.
20. Strana 123 - Mapa stabilizovaného území je spekulativní a uměle vytvořená. Ve spojení se stranami 166 a 167 Studie představuje opět pokus o stanovení uliční čáry a pokus o narušení celistvosti Sídliště tím, že se jižní okraj Sídliště prohlásí za nestabilizované území s cílem odůvodnit uvažovanou výstavbu.
21. Strana 129 - Otázka historické cesty je zajímavá, je však účelné položit si otázku, kdo bude historickou cestu využívat, když jsou dnes k dispozici jiné komunikace.
22. Strana 131 - Zakreslení neprůchozích parterů neodpovídá zcela skutečnosti.
23. Strana 146 - Předzahrádky je možné realizovat již nyní, jde jen o to, aby byla MČ Praha 8 vstřícná a nestavěla zbytečné zábrany v podobně nereálných požadavků. Pokud by se dala předzahrádkám jasná pravidla a řád, bylo by to jistě ku prospěchu věci.
24. Strana 156 - Zakreslení zeleně neodpovídá skutečnosti. V okolí bytového domu v Třeбенické ulici není žádná zezeň zakreslena, i když tam pochopitelně je. Na jiných místech je tomu podobně.

O čem můžeme diskutovat?

- zvýšení parkovacích kapacit pro obyvatele Sídliště
- koncepci dopravy a o případném přesunu dopravních tras jinam
- mobiliáři veřejného prostoru
- úpravě a zkvalitnění zeleně
- citlivé revitalizaci lokality

o chodníky

o stanoviště odpadových nádob

o přístupy na zastávky tramvaje pro maminky s kočárky a osoby s invalidním vozíkem nebo tříkolkou

o místa pro setkávání a místa pro odpočinek - lavičky, hřiště, posezení

o podoba odvětrání kolektorů

- a další

Věříme, že naše námítky vezmete do úvahy a že se stanou podnětem pro zásadní přepracování Studie. Názory vlastníků budov, jednotlivých obyvatel Sídliště, spolků a

občanských sdružení jsou zásadně důležité, neboť se jedná o lidi, kteří na daném Sídlišti žijí a jsou vlastníky většiny nemovitostí, do jejichž rekonstrukce vložili nemalé prostředky.

Jednotlivci

Vyíádření k návrhu územní studie „Sídliště Ďáblice”

Ministerstvu vnitra ČR (dále jen „MV ČR”) mimo jiné přísluší hospodařit s areálem na adrese Střelničná 1673/10, Praha 8, kterého se zásadně dotýkají stavby navrhované v aktuálně zpracovávané územní studii Sídliště Ďáblice, a se kterou se mělo MV ČR možnost se blíže seznámit na internetových stránkách www.iprpraha.cz a www.krasne.kobylisy.cz. MV ČR upozorňuje, že v souladu s ustanoveními zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení S 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon”) vymezovalo a oznámilo území, v němž lze v zájmu zajištění bezpečnosti státu umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska MV ČR. Dotčeným orgánem je také při projednávání územně plánovací dokumentace, která zasahuje do vymezeného území. Tímto oznámením, v souladu s ustanovením S 27 stavebního zákona, zároveň MV ČR poskytlo rovněž údaje o území příslušnému pořizovateli územně analytických podkladů, tj. úřadu územního plánování.

Na základě výše uvedených důvodů má MV ČR zásadní připomínku a vyjadřuje nesouhlas s realizací ve studii uvažovaných novostaveb situovaných v ulici Střelničná a Ďáblická, a to objektem nové polikliniky a fitness centra, přímo sousedícím objektem kanceláří Bezpečnostní a informační služby s parkováním, kancelářského domu Akademie věd a bytovým domem s parkovištěm veřejného parkování pro 1200 automobilů se zajištěním služeb v přízemí domu.

Z důvodu ochrany bezpečnosti státu a snížení bezpečnostních rizik spojených se zřizováním nových staveb nebo změnou staveb stávajících v této lokalitě žádá MV ČR o změnu návrhu předmětné územní studie v souladu s výše uvedenou připomínkou.

Pár slov na úvod

Než přistoupím ke konkrétní věci, chtěl bych v úvodu nastínit skutečnosti, které mají na další průběh zásadní význam a dávají dění smysl.

Bydlím na sídlišti Dáblice od roku 1972 a mohu se považovat za místního patriota. Chodil jsem zde do školky, školy stejně tak, jako moje manželka, která zde také pracuje. Pamatuji si sídliště v době výstavby, v době, kdy se zde zakládal park, a lidé sázeli stromy. Sázeli je místní, kteří se zorganizovali pod hlavičkou tehdejšího podniku Sady — lesy - zahradnictví do kolektivů 8 — 12 lidí a po návratu ze svého běžného zaměstnání chodili pracovat na budování veřejné zelené infrastruktury a podíleli se tak aktivně na zvelebování svého okolí. Jednou z těch lidí byla i moje matka a často jsme jako děti místo hraní chodili vypomáhat. Systém participace obyvatel na budování a udržování veřejného „zeleného mobiliáře“ bylo — jak si dnes myslím - i velice chytrým počinem. Zkrášlování se stalo skutečným společenským zájmem, jehož přínos byl hmatatelný a byl rok od roku lépe vidět, ale také prostá úvaha, že ten, kdo něco buduje se jen stěží může podílet na jeho devastaci. Tato participace obyvatel na budování veřejného prostoru byla naprosto jedinečná a dnes již téměř neuvěřitelná. Snad proto je Sídliště Dáblice tak jedinečné. Ale nejen proto. Jde i o to, jak kvalitně bylo Sídliště Dáblice založeno — od návrhu přes nevšední konstrukci domů (v porovnání z předchozí i pozdější výstavbou) z tehdy běžně vyráběných panelů, nevšedního rozmístění domů umožňující co nejvíce prosvětlit sluncem každý byt i každou místnost a umožnit volný výhled do zeleně až po rovnoměrné rozmístění obchodů s potravinami po celém sídlišti, škol, školek, a dále centrem služeb a kultury Ládví umístěného z důvodu zásobování bez rušivých vlivů u ulice Střelničná na středě podélné osy sídliště. Vše bylo rozmístěno tak, aby si obyvatelé mohli při cestě domů nakoupit bez zbytečných zacházek, školy a školky byly umístěny tak, aby děti pokud možno nepřecházeli žádnou frekventovanou ulici. Vše dosažitelné pěšky a bez nutnosti použít automobil! Vše je umístěno s ohledem na bezpečnost, funkčnost, ochrany před hlukem a s ohledem na estetickou kvalitu. Sídliště je neprůjezdné, což zaručuje maximální zachování klidu. Nejrušnější ulice Střelničná je z poloviny své délky zapuštěna pod terén a chodníky jsou umístěny v bezpečné vzdálenosti od vozovky a v místě zahloubení i s výškovým převýšením. Na sídlišti Dáblice se střídaly delegace a Sídliště Dáblice se mělo stát vzorem pro architekty v tom, jak by měla budoucí sídliště vypadat. Jak ovšem víme z pozdějších realizací, to se nestalo a Sídliště Dáblice tak zůstalo jediným „prototypem“, které nemělo následovníků.

Počátkem března jsem se účastnil veřejné prezentace záměru spol. MOBA za účasti IPR. Přiznám se, že jsem byl opravdu v šoku. Po počátečním ujišťování prezentujících, že vše zachovává tak, jak je včetně zeleně a že studie pouze doplňuje to, co chybí a je potřebné pro obyvatele sídliště, byl představena studie, která by znamenala rozbourání jedinečného konceptu sídliště hned v několika bodech, na kterém bylo sídliště postaveno. Podotýkám, že sídliště Ďáblice, které má jasně definované ohraničení, je stabilizovaným územím s jasným vymezením činnosti stavebního charakteru zahrnuté již v samotné specifikaci tohoto pojmu. Studie navíc nerespektuje ani vymezení stabilizovaného území a pokouší se z něj vytrhnout podstatnou část. Pro lepší pochopení uvedu některé mé konkrétní postřehy, které lze považovat za námitky k této studii.

Zeleň a jeho funkce

Přes ujišťování předkladatelů studie, že studie rozšiřuje zelené plochy, je výstavba převážně kolem ulice Střelničná zasazena téměř výhradně do zelených ploch a v případě souborů budov v západní části u křížení Čumpelíkova/ Střelničná dokonce přímo do parku. Tento park je ve studii zařazen do kategorie s označením „nepojmenovaná veřejná prostranství“(viz str. 54 Studie). Toto označení se mi zdá zavádějící a vzhledem k záměru staveb jako účelové. Pokud jsou v daném parku vzrostlé stromy jako v parku, trávník jako v parku, slouží k odpočinku jako park a tedy plní účel jako park.... .tak to nejspíš taky park je! Pro dokreslení místa přidávám foto.



Na tomto místě by měly stát 2 domy 0 6 —ti podlažích a venkovní parkoviště (plocha) končící jen pár metrů od finské školky (na snímkuje střecha školky vidět mezi stromy vlevo). Vizualizaci budoucího stavu zástavby je možné vidět na straně 102 Studie, i když je nutné podotknout, že budovy jsou dle mého odhadu na vizualizaci asi o % nižší asi omylem.

Zmíněná ucelená parková plocha se táhne od výškové budovy na západ až po nynější polikliniku Čumpelíkova. Z jihu je ohraničena vozovkou ulice Střelničná, která je zde utopena v hlubokém zářezu a lemována zatravněnými náspy s drobnými keři. Ze severu ji vymezuje deskový dům v ulici Štíbrova. V centru parku je již zmíněná finská školka. No, lze najít lepší umístění pro školku? No a tento park by vzal „za své“.



Místo, kde by měla být postavena nová budova BIS, dále pak poliklinika. Z důvodu posazení budov až k vozovce by došlo k odbagrování valů nad vozovkou a chodník, který je nyní bezpečně umístěn s bočním i výškovým odstupem od vozovky, by byl přemístěn k vozovce, pravděpodobně pod převisy domů. Prý bude zajištěno více bezpečí pro chodce.....

Ve Studii je plně funkční zeleň nahrazována prvky, které jsou pouhými optickými náhražkami, jejichž funkce je spíše estetická, než funkční. Nelze od ni očekávat funkci plně funkční zeleně — tedy funkci zvukově izolační, možnosti zachytávání nečistot, zvlčení vzduchu v subtropických dnech, poskytující stín, či možnost chránit půdu před prudkým zahříváním a tím i vysychání půdy. Nic z toho. Od stromků zasazených do nějakých květináčů nemůžeme čekat, že převezmou funkci lesa či parku, který jsme v rámci zkvalitňování životního prostředí samozřejmě ku prospěchu zde žijících obyvatel před tím vykáceli. Zelené střechy jsou jistě lepší než obyčejné — ale je to především optická náhražka (samozřejmě i ta se cení, pokud to nebude jen náhražka plně funkční zeleně, ale její doplněk). Navíc je zde nutno upozornit, že parková zeleň Sídliště Ďáblice je anglického typu. Napodobuje volnou zeleň v přírodě, která nepotřebuje permanentní údržbu a její údržba je proto relativně nenáročná a tedy relativně levná. Umělý zelený mobiliář - ať je

umístěn na střeše či v květináčích — potřebuje neustálou údržbu, jinak zaschne. Provoz je velice nákladný. Kdo bude permanentně udržovat tento zelený inventář? Kdo bude za její stav ručit? Kdo to bude hradit a z čeho? Myslím, že o jedinou zeleň, o kterou se již nemusíte starat je ta, která je namalována na papíře, či je bezpečně uložena na HD či podobném médiu. Papír snese vše. Příklad je uveden na straně č. 106 Studie, kdy jsou na vizualizaci umístěny stromy na ulici Střelničná do míst, kde je fakticky nemožné ji vysadit z důvodu nutnosti dodržení bezpečného odstupu od trolejí (např. západní část ulice Střelničná).



Místo ve Studii vyhrazené pro výstavbu nové budovy polikliniky.



Rovněž tato zeleň by posunutím nové budovy polikliniky k vozovce byla nenávratně odstraněna.



Ulice Čumpelíkova: Řešení zeleně po „developersku“. V době budování sídliště zde byly zahrádky. Zde je příklad, jak to dopadne se zelení před stávající poliklinikou, pokud budou domy posunuty k silnici.

Parkování, doprava a její řešení

Ačkoli na veřejné prezentaci Studie byl zdůrazňován heslovitý požadavek zadání „vše na dosah a bez dopravy“, přináší Studie pravý opak. Masívní výstavba dalších obchodů, kanceláří a velkých parkovacích domů dopravu rozhodně nezklidní. Je naprosto jasné, že nová výstavba vygeneruje další dopravní zátěž a navíc v případě parkovacích domů zavede dopravu přímo do sídliště. Přes ujišťování zpracovatelů studie, že bude v oblasti více bezpečí a méně kolizí s chodci, uvedené záměry svědčí právě o opaku. Více dopravy - více kolizí. Pokud strategie dopravy HMP počítá se stavbou P+R v zastavěných částech města, pak si dovoluji tvrdit, že strategie je chybná z důvodu, že pak parkování P+R již nemá smysl. Doprava je již v cíli tam, kde by rozhodně být neměla — uvnitř města. P+R má být na okraji města, kde lidé mohou zanechat vozy a odkud mohou pokračovat MHD a tím odlehčit městu. Nabízí se zde otázka, proč P+R nestojí např. v Letňanech na konci metra. Toto místo se přímo nabízí. Pokud by se uvažovalo o rozšíření možnosti parkování pro rezidenty sídliště, pak by zde ale musela být podmínka, že objekt bude vlastnit město či jeho technická organizace, aby nakonec takový parkovací dům nebyl využíván čistě komerčně a tím pádem pro klienty developerů či mimopražských zájemců — prostě kdo dá víc. Pak již neslouží obyvatelům v daném stabilizovaném území a dělá z něho území nestabilizované. Parkovací stání ani nárůst dopravy s tím spojený totiž v takovém případě není generován vlastní potřebou obyvatel v daném území. Pokud by jsme byt' jen teoreticky připustili možnost výstavby v ulici Střelničná, pak je zde povinnost investora vybudovat u nové výstavby vlastní parkovací stání. V Praze již standardně a také z důvodu prostorové minimalizace pod objekty. Obávám se však, že vzhledem k faktu, že téměř pod celou částí území navržené pro zástavbu podél ulice Střelničná se nachází mělce položený tubus metra a je tedy možnost podzemního stání velice omezená, pokud ne přímo nemožná, vyskytla se zde potřeba na vybudování velkokapacitních parkovacích domů mimo původně zadané území, které by potřeby nových developerských potřeb pokryly. Zaštit'ovat se aktuálními potřebami obyvatel sídliště zde nemá smysl — pro ně by bylo parkování příliš vzdálené od bydliště. Ve studii není řešena dopravní obslužnost některých nových záměrů, což vyvolává dojem, že se Studie o těchto tématech nezmiňuje záměrně. K celkové dopravní situaci v místě je zde nutno připomenout, jaký vliv by dané stavby měly na stávající kritický stav — ráno stěží průjezdná Dáblická, Střelničná, popojíždějící kolona na Liberecké k tunelovému komplexu

Blanka, D8 stojící někdy až od úrovně Panenských Břežan. Vše souvisí se vším a všechny možné komunikace, které odlehčují těm hlavním ve směru na Prahu, jsou již dnes v ranních a odpoledních hodinách kapacitně vyčerpány. Podotýkám, že hluková studie ani mapa imisní zátěže ke studii nejsou přiloženy. Víme však, že daná oblast je imisemi značně zatížena již dnes. Jako perlička na dortu působí ve Studii zúžení pruhů komunikace Střelničná ze současných 2+2 na místy 1+1.

Rozmístění budov a jejich funkce

Jak jsem již výše zmínil, zřízení velkokapacitních parkovacích domů P+R a zvláště v ranních a odpoledních hodinách značně dopravou zatíženého místa postrádá smysl a svědčí o nekonceptnosti. Pokud tvůrci studie (na rozdíl od naprosté většiny obyvatel sídliště) označují 30% daného území za území, které není stabilizováno, pak je otázka, zda studie tuto stabilizaci přináší. Domnívám se, že nikoliv. Budovy kolem ulice Střelničná jsou usazeny přímo k vozovce (blíže chodci k automobilům — více nebezpečí) a chodníky by tedy byly umístěny pod převisy domů. Zeleň by musela zmizet, osázení stromů do vozovky nepřipadá v úvahu. Studie uvádí, že území záměru postrádá uliční čáru. Toto tvrzení je pouze částečně pravdivé. Podél ulice Střelničná určuje uliční čáru v severní části především zelený val a hlavně chodník, který se táhne kolem celé komunikace od východu na západ. Na jižní straně začíná valem a chodníkem, který dodržuje odstup od vozovky v šíří valu i tam, kde již val není. Domy BIS, bytový dům mezi Střelničnou a Batličkovou i stará zástavba za křižovatkou Davídkova/Střelničná . . .ty všechny drží linii. Zde se dá mluvit o klasické uliční Čáře, kterou však říci, parkovací dům P+R na křížení Davídkova/Střelničná narušuje takovým způsobem, že nenechává místo ani pro chodník, který je tak nucen umístit pod budovu. Tento prvek se objevuje i na severní části Střelničné — zvláště v její střední a západní části. Pokud jde o budovy, tak ty jsou umístěny příliš blízko stávajícím domům. S výjimkou bývalé Včely na ulici Žernosecká jsou všechny budovy s obchody soustředěny výhradně po okrajích sídliště — zvláště podél ulice Střelničná. Vzhledem k tomu, že Studie rezignuje nad možností navrácení Včel v ulici Čumpelíkova a Frýdlantská jejím původním účelům a jde tak proti proklamovanému „vše v dosahu a bez dopravy“, lze říci, že nové obchody nemají za úkol zajišťovat potřeby obyvatel stávající zástavby, ale především potřeby zástavby nové.

Na závěr

Celé území sídliště Ďáblice vnímám jako neuvěřitelně povedené dílo nejen k době svého vzniku, ale také v době dnešní. Bylo navrženo jako parkové - tedy umístěné do parku, který pozvolně navazuje na Ďáblický háj. Díky velkorysému pojetí si dokázalo udržet krok s nárůstem počtu automobilů, tak i zvyšujícím se požadavkům na parkovací stání. Je pravda,

že kapacita se již vyčerpala, a další nárůst by sídliště nedokázalo pojmout. Tento nárůst potřeb spojený s dopravou však nelze očekávat, pokud nedojde ke zvýšení počtu obyvatel či nárůstu dopravy spojené se zvyšováním počtu komerčních budov (kanceláře a obchody). Jakýkoli nárůst by znamenal nutnost přebudování sídliště Ďáblice a tedy změnu koncepce parkového sídliště na sídliště typicky městské — tedy skutečné City. A to by byla příliš vysoká cena. Sídliště je přitom vysoce ceněno právě pro ten jedinečný koncept zeleného sídliště, který se tak liší od ostatních pražských sídlišť, jako jsou Bohnice, Chodov, Černý most, Řepy ...atd. Návrhy uvedené ve studii neumí zlepšit situaci na sídlišti ohledně parkování bez radikálního zásahu do stávající zeleně a přichází s návrhem koncepce, která by znamenala „vytěžení“ zeleně ve prospěch developerů doprovázeného rapidním navýšením počtu obyvatel a hlavně dopravní zátěže, která by nepochybně tento koncept doprovázela. A to v situaci, kdy dopravní infrastruktura zůstává nezměněna, a kapacitní možnosti stávajících komunikací jsou vyčerpány. Stávající území já osobně vnímám jako stabilizované a poměrně dobře spravované jak městem, tak i soukromými vlastníky. Jedinou velkou výjimku tvoří objekty bývalých Včel, které jsou ve vlastnictví developerské společnosti, která, jak se domnívám, stojí v pozadí developerských záměrů schovaných ve Studii vize 2060. Stávající objekty v jejich vlastnictví — tyto dnes brownfieldy, které bývaly velmi důležitou tváří sídliště - by měly být varováním pro město Prahu před přístupem k majetku, který potencionálně hodlá přepustit developerům, kdy prvním cílem těchto firem je samozřejmě zisk a nikoli potřeby obyvatel. Stav bývalých včel je více jak vypovídající. Navrhuji návrhy studie zamítnout z důvodu, že návrhy studie nerespektují stávající koncept Sídlíště Ďáblice (zásahy do stávajících plně multifunkčních zelených ploch) a nepovede ke zlepšení situace obyvatel a povede k rapidnímu zhoršení dopravní situací na místních komunikacích ve spojitosti s potřebami nové výstavby. Studie by dále umožnila vtažení mimopražské dopravy do města, což je v rozporu s požadavkem na zadržení tohoto typu dopravy mimo město a využití MHD.

Shrnuté připomínky v bodech:

1. Studie připouští výstavbu v dosud stabilizovaném území (dále jen SÚ) — ve SÚ je přípustná pouze drobná, vesměs nutná výstavba, tuto stabilizaci rozvrací, a sama žádnou stabilizaci nepřináší.
2. Návrh Studie preferuje zastavění stávajících zelených ploch převážně se vzrostlou zelení, a nepočítá ani s její plnohodnotnou náhradou (lesopark nahrazuje zelení „v květináči“)

3. Úbytek zeleně povede ke zhoršení místního mikroklimatu, rychlejšímu vysychání půdy ohrožující zůstatkovou zeleň a také ke vzrůstu teplot v dané oblasti.
4. V době razantního úbytku stromů z důvodu sucha a kůrovcové kalamity Studie počítá se zbytečným kácením zdravých stromů navíc převážně listnatých (odolnější než jehličnany).
5. Vyšším zahuštěním osob spolu v místě současně s úbytkem plnohodnotné zeleně dojde k masívnímu úbytku zelené plochy v přepočtu a 1 obyvatele.
6. Studie navrhuje umístit vzrostlou zeleň v místech, kde je její umístění z důvodu existence ochranných pásem a nutných odstupů prakticky nemožné (viz. vizualisace umístění mezi silniční pás a tramvajovou trat' na ul. Střelničná). Vizualisace se tak jeví jako „alibistická“.
7. Se zvýšeným počtem osob dojde k nárůstu požadavků na dopravu zvláště v době dopravních špiček, kdy je již stávajících kapacita komunikací vyčerpána. Dle vizualizace navíc Studie navrhuje v určitých místech zúžení komunikace pouze na 1 jízdní pruh v každém směru.
8. Studie navrhuje stavbu parkovacích domů, které, jak je zřejmé z jejich umístění, mají sloužit především potřebám developerů ke splnění podmínek na zajištění parkovacích stání (z důvodu umístění domů u ulice Střelničná a současně existenci mělce položeného tubusu metra se jeví realizace parkování pod domy jako těžko proveditelná, či spíše nemožná).
9. Zahuštění dopravy a umístění domů - tedy i chodníků — k vozovce povede ke zhoršení bezpečnosti chodců.
10. Zvýšený provoz povede ke zhoršení kvality ovzduší, zvýšené hlučnosti a prašnosti.
11. Zveřejněné materiály Studie neobsahuje prameny vstupních dat ani žádnou studii dopravního zatížení, hlukovou studii a studii environmentálních vlivů.
12. Záměry ve Studii mění původní schéma rozmístění budov (S — J — V — Z) dle typu poskytované služby a její dosažitelnosti „bez dopravy“ nově na jižní okraj stávající zástavby — tedy na dosažitelné „s dopravou“. Současně rezignuje na navrácení bývalých Včel jejich původnímu účelu — tedy zajištění každodenních potřeb v dosahu pěšky. Nerespektuje tak koncept HMP na odlehčení dopravy — dosažitelnost bez dopravy.
13. Umístění domů P+R do zastavěných míst města zatížených dopravou i zhoršeným ovzduším se jeví jako naprosto nekoncepční a jdoucí proti smyslu budování parkování typu P+R.

14. Studie byla na stránkách IPR zveřejněna až v průběhu doby určené pro zasílání námitek.

15. Zájmová oblast Studie účelově přesahuje oblast Sídliště Ďáblice, tedy oblast uvedenou v zadání.

Celkově se Studie jeví jako nekoncepční (rozmístění služeb i P+R), zhoršující dopravní situaci (přivedení nové dopravy související s obchodní, kancelářskou i bytovou výstavbou, tak i zavlečení mimopražské dopravy - P+R) necitlivá ke stávající zeleni (kácení stromů a likvidace zelených ploch bez plnohodnotné náhrady), zatěžující životní prostředí (zhoršení již dnes kritického stavu ovzduší) až přímo nebezpečná (přemístění chodníků přímo k vozovce). Studie se také jeví jako účelová s cílem změnit status 30% daného stabilizovaného území, posvětit změnu Územního plánu a umožnit výstavbu v dosud SÚ se snahou maximálního „vytěžení“ výhod existence ucelených zelených ploch. Studie nerespektuje původní celkovou koncepci sídliště, nerespektuje vysokou architektonickou hodnotu, ani vyvážený poměr mezi vysokou zástavbou, hustotou osídlení a volnou zelení.