

Vypořádání připomínek odborů Magistrátu Hlavního města Prahy

Připomínky jsou řazeny po řadě podle jednotlivých ustanovení návrhu nařízení. Připomínka je označen a“P“, zásadní připomínka je označena „ZP“.

Legenda kódu vypořádání:

A - Připomínka byla akceptována

N - Připomínka nebyla akceptována

BnV - Připomínka byla vzata na vědomí

Připomínkující	Ev. č.	Připomínka	k:	Kód	Vypořádání
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1107 P	Připomínka: Definice je nutno precizovat a doladit na úroveň srovnatelnou s ostatními právními předpisy. U doplněných či upravených definic nezaznamenal UZR MHMP očekávanou vyšší kvalitu než u původního textu, v některých případech spíše naopak. 1) V upraveném §2 f) se „charakter území“ definuje v závislosti na umístění území... v území, případně umístění místa (?) v území... Zmínkou o umístění v území byla zřejmě míněna nutnost brát v úvahu širší prostorové vazby.	§2 f	A	Akceptováno. Definice byla zpřesněna.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1118 P	Je definován pojem komerční vybavení stavby, ale dále v textu je používán pojem komerční a občanské vybavení (§ 8, § 34)	§2 k	BnV	Samostatně je použito např. v § 6 nebo 9. Pojem občanské vybavení je definován ve stavebním zákoně.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1111 P	Připomínka: i nadále poukazujeme na používání některých právně a odborně neukotvených, případně významově posunutých pojmů. 2) Proluka byla - a mimo Pražské stavební předpisy je nadále - chápána jako stavební mezera v souvislé zástavbě (dříve dokonce zúženě v uliční frontě nebo zástavbě řadové). Podstatným rysem přitom není „prázdný prostor“, ale „prázdný prostor v kontextu“, přičemž z parametrů okolí lze poměrně bezpečně odvodit zásady pro zástavbu proluky. To se dosud dařilo v měřítku jednotlivých objektů. Významový posun pojmu proluka a jeho přenesení do měřítka velikostně neomezených bloků zástavby (§2 q/ PSP) je v tomto ohledu, jak od počátku upozorňujeme, poměrně riskantní.	§2 q	BnV	Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby. Řada technických norem si pro své využití definuje pojem proluka, nicméně definice se liší. Liší se i od předchozí právní úpravy, tedy vyhlášky 26/1999 Sb., která selektivně vybírala některé typy staveb. V PSP byla definice sjednocena do termínu laicky vyjádřitelného souslovím "místo, kde chybí dům", případně "několik míst vedle sebe, kde chybí domy". Definice byla v tomto smyslu dále zpřesněna.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1116 P	Připomínka: i nadále upozorňujeme na rizika spojená s nově zavedenými pojmy i s pojmy, v jejichž definici došlo k významovému posunu. Upozorňujeme i na rizika spojená s užitím nových postupů, jež se v atypických případech nemusí plně osvědčit. 2) Riziko spojené s rozšířením pojetí proluky na celé nezastavěné bloky bylo již popsáno výše.	§2 q	BnV	Definice byla upravena na základě zkušenosti s konkrétními situacemi, kdy několik prázdných parcel dotvářejících blok v zástavbě s uzavřenou stavební čarou ztrácela bez zjevného důvodu statut proluky. Definice je nadále limitována kontextem okolní zástavby (viz předchozí připomínka). Definice byla dále zpřesněna tak, aby eliminovala popsané riziko.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1115 P	Připomínka: i nadále upozorňujeme na rizika spojená s nově zavedenými pojmy i s pojmy, v jejichž definici došlo k významovému posunu. Upozorňujeme i na rizika spojená s užitím nových postupů, jež se v atypických případech nemusí plně osvědčit. 1) Společně řešený celek - §2 r) PSP. Úlevy spojené s tímto pojmem nezvyšují kvalitu zástavby, což je možno pouze opakovaně konstatovat. Za nepřijatelný až naivní však nadále pokládáme způsob definování tohoto celku, a to pomocí ryze formálního, administrativního kritéria jediného územního rozhodnutí.	§2 r	BnV	Vypořádáno v roce 2014. Je vhodné jen podotknout, že v rámci vypořádání v roce 2014 byla definice upravena ve smyslu podané připomínky (tedy doplnění prostorové souvislosti umístěvaných staveb nad rámec administrativního kritéria jednotného UR).
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1119 P	Z textu lze dovozovat, že celé ustanovení § 5 bylo zrušeno a nahrazeno novým textem (výslovně uvedeno to však není). Vzhledem k použití slova může a ponechání pouze jedné věty, je to nadbytečné ustanovení.	§5	BnV	Jedná se o změkčení původní povinnosti lokality vymezit. Nikoliv o nové ustanovení.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1108 P	Připomínka: Definice je nutno precizovat a doladit na úroveň srovnatelnou s ostatními právními předpisy. U doplněných či upravených definic nezaznamenal UZR MHMP očekávanou vyšší kvalitu než u původního textu, v některých případech spíše naopak.	§9	A	Termín upřesněn.

		2) Dále například nový § 9 hovoří o nárocích na „dopravní obslužnost osob“. „Dopravní obslužnost“ je zaužívaný pojem s ustáleným významem, v definici připravené ad hoc pro Pražské stavební předpisy nemá smysl tento význam měnit a vztahovat dopravní obslužnost k osobám.			
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1110 P	Připomínka: i nadále poukazujeme na používání některých právně a odborně neukotvených, případně významově posunutých pojmů. 1) Příkladem dosud nedostatečně definovaných pojmů mohou být v §10 PSP například: přírodě blízké plochy, krajinný charakter,....	§10	BnV	Vzato na vědomí. Celá Hlava I PSP je určena výhradně pro zpracování územně plánovací dokumentace. Konkrétní interpretace a aplikace typů ploch v krajině a všech pojmů je na územně plánovací dokumentaci. Pojmy, které platné legislativní předpisy nedefinují, jsou oprávněny definovat PSP či ÚPD.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1120 P	Pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno jejich účelné využití. Je zcela nejasné, co je tímto požadavkem myšleno. Již samo dělení se provádí za určitým účelem, proto bude neúčelnost velmi těžko prokazatelná. Účelné využití by tedy mělo být upřesněno. Je však otázkou, zdali je tento požadavek třeba stanovit v PSP, když stavební úřad musí postupovat podle § 90 stavebního zákona a § 12 vyhl. č. 503/2006 Sb.	§11 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Máme za to, že slovní spojení "účelné využití" je dostatečně vžitě a pro správní uvážení stavebních úřadů při rozhodování v území dostatečně vymahatelné. Druhá věta předmětného ustanovení má hlavní cíl eliminovat např. účelové oddělování úzkých pruhů pozemků jako nástroj manipulace ve správních řízeních.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1112 P	Připomínka: i nadále poukazujeme na používání některých právně a odborně neukotvených, případně významově posunutých pojmů. 3) Ani po dvou letech není UZR MHMP přesvědčen, že se v odborné, tím méně laické, veřejnosti může vžit a ujmout pojem nestavební blok pro plochu trávníku, vydlážděné volné prostranství nebo vodní plochu.	§12 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Zavedení nových pojmů v PSP je v pravomoci předpisu. Je snahou PSP využívat v maximální možné míře pojmového aparátu odborně ukotveného a zavedeného platnými zákony a vyhláškami. PSP ovšem zavádějí některé zcela nové prvky členění území či nástroje regulace, ty je pak nezbytné nově definovat. Nesdílíme obavu, že pojem "nestavební blok" se nevžije. I zavedení jiných nových odborných pojmů bylo v době svého vzniku považováno za kontroverzní, vzpomeňme například na pojem "plocha s rozdílným způsobem využití" na místo "funkční plocha"!
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1121 P	Ustanovení odst. 2 bylo sice změněno, ale změna nepřispěla k vyjasnění tohoto ustanovení. Je zcela nejasné, co je myšleno pod požadavkem zohlednit charakter území. Ustanovení odst. 1, kterým je jednoznačně šířka ulic dána, nedává žádnou možnost cokoliv „zohledňovat“.	§14 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Charakter území musí být zohledněn při rozhodování o urbanistickém typu ulice a s ním související šířce uličního prostranství ulice dle § 14. PSP nestanovují pro jednotlivé urbanistické typy ulic fixní šířky uličních prostranství, ale jejich minimální šířky. Přístupová ulice tak musí mít uliční prostranství šířky minimálně 8 m, ale uliční prostranství v přístupové ulici může být široké i např. 10,5 či 12 m. Výklad pojmu "charakter území" viz § 2 pojmy, bod f).
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1113 P	Připomínka: pro používání předpisů ve správních řízeních je nutné formulovat požadavky konkrétním a vymahatelným způsobem. Ani zde novela textu vždy neprospívá, §17 odst. 7 po rozšíření novelou například požaduje: protihlukové stěny a valy musí být architektonicky a esteticky navrženy. Míra estetických hodnot, resp. jejich dostatečnost bude v diskuzích mezi žadatelem a příslušným úřadem vždy sporná. Estetickou složku mj. zahrnuje již v téže větě zmíněný architektonický návrh.	§17 (7)	BnV	Vzato na vědomí. Pojem "esteticky" ze znění odstavce vypuštěn, ponecháno jen "architektonicky". Máme za to, že požadavek na architektonické ztvárnění je všeobecně srozumitelný. Architektura jako obor plní nároky na stavební/konstrukční, funkční/provozní a estetické řešení staveb/sídel/krajiny. Vymahatelnost je podpořena požadavkem na zohlednění "charakteru území".
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1122 ZP	Formulace této věty je příliš komplikovaná, nesrozumitelná. Je zcela nejasné, co je myšleno "preferenčním opatřením pro přednostní provoz veřejné dopravy". Zřejmě vodorovné značení na komunikaci, které se ale neumísťuje ani nepovoluje a je možné kdykoliv následně i po kolaudaci stavby komunikace doplnit. Tato připomínka je zásadní	§17 (8)	BnV	Vzato na vědomí. Znění odstavce upraveno a výrazně zjednodušeno. "Preferenční opatření pro přednostní provoz veřejné dopravy" je všeobecně známý dopravně-inženýrský pojem, který nevyžaduje výklad v rámci PSP. Pro lepší srozumitelnost

					<p>znění odstavce doplněno o slova "stavební a organizační".</p> <p>Řešení prostorových nároků na stavební preferenční opatření musí být součástí projektového řešení příslušné pozemní komunikace, a podléhá tedy územnímu rozhodnutí. I řada organizačních preferenčních opatření může mít dopad na stavební řešení komunikace a tedy podmínku územního rozhodnutí. Územnímu rozhodnutí podléhá i řešení vodorovného a svislého dopravního značení jako součást nově navrhované a umísťované pozemní komunikace.</p> <p>Samotné preferenční opatření tedy nemusí být vždy samo o sobě stavbou, téměř vždy má jeho zřízení ovšem dopad na stavební technické řešení komunikace, v rámci níž je navrhováno a zřizováno.</p>
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1123 ZP	<p>Při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce, a k zachování a rozvoji kulturní hodnoty prostředí. Za podmínek stanovených stavebním zákonem lze podmínit umístění stavby uzavřením plánovací smlouvy o spoluúčasti žadatele na vybudování nebo úpravách související dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Dle § 88 stavebního zákona Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy, pokud se záměr týká veřejné dopravní a technické infrastruktury ve vlastnictví obce, nebo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví. Z uvedeného vyplývá, že nelze podmínit umístění stavby uzavřením plánovací smlouvy, resp. nelze stavbu umístit a stanovit podmínku uzavření plánovací smlouvy. Plánovací smlouva musí být, pokud záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, doložena v řízení, jinak stavební úřad územní řízení zastaví. Zároveň upozorňuje na to, že § 88 je v nyní projednávané novele stavebního zákona měněn tak, že text týkající se plánovací smlouvy je vypuštěn.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	§20 (1)	A	Textace ustanovení byla upravena s ohledem na připomínku. Byla vypuštěna formulace hovořící o "podmínění" umístění stavby, zůstává pouze obecné konstatování možnosti využít plánovací smlouvu v souladu se stavebním zákonem.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1124 P	Toto ustanovení před novelou a zejména po novele dává tak široký prostor pro správní uvážení, že je lze považovat za zcela zbytečné.	§21 (1)	BnV	Ustanovení dle názoru zpracovatelů naopak dává vodítka pro usnadnění správního uvážení z hlediska posuzování souladu s charakterem území.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1109 P	<p>Připomínka: Definice je nutno precizovat a doladit na úroveň srovnatelnou s ostatními právními předpisy. U doplněných či upravených definic nezaznamenal UZR MHMP očekávanou vyšší kvalitu než u původního textu, v některých případech spíše naopak.</p> <p>3) Míni-li zpracovatelé novely, že doplněním definic o pojmy "stavební čára zarovnávací" a "stavební čára nezarovnávací" (§21 odst.4), namísto běžně užívaných pojmů typu „pevná“ a „dokročitelná“ stavební čára, zvýšili profesionální vyznění PSP, pak UZR MHMP tento názor nesdílí.</p>	§21 (4)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Termíny byly upraveny na "pevná" / "dokročitelná".</p>
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1114 P	<p>Připomínka: novela PSP by měla zpřesnit formulace ohledně stanovení stavební čáry. Zatímco územní část předpisů působí jako ucelený návod pro navrhování města, tam, kde se dotýkají správních postupů, jsou formulace PSP viditelně nejisté. Je-li navenek dlouhodobě deklarováno, že PSP vracejí do Prahy stavební čáru" (ve skutečnosti zde, stejně jako jinde, tento pojem trvale existoval a byl zakotven regulačních regulačního plánu - viz prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu, dnes s číslem 500/2006 Sb.), je třeba přesně rozlišovat formulace spojené s jejím návrhem, odvozením, vymezením, stanovením. Příklad z PSP - § 22 odst. 1 b):</p>	§22	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Bylo nahrazeno slovem navrhuje a pro zřejmost doplněn odkaz na § 76 stavebního zákona. Je jen vhodné doplnit, že PSP nemohou měnit stavebním zákonem definované procesy, slova jsou pouze návodná. V rámci řízení stavebník vždy "navrhuje" ("žádá") a úřad "rozhodne".</p>

		„v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Pojem "vymezuje" není jednoznačný. Projektant sice v dokumentaci k územnímu řízení navrhne polohu stavby, nanejvýše navrhne i možné vedení stavební čáry, bude to však vždy až stavební úřad, kdo její polohu závazně stanoví jako výsledek příslušného řízení.			
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1125 P	V tomto ustanovení se objevuje problematický a v praxi běžně nepoužívaný pojem podkročit, doporučujeme nahradit slovem překročit (pokud to takto bylo myšleno). V závorce jsou jako příklad uvedeny budovy občanského vybavení (příkladem by mělo být ale více, jinak lze místo textu veřejné budovy uvést přímo budovy občanského vybavení). Pojem občanské vybavení však není v PSP definován. Je tedy otázkou, zda lze za budovu občanského vybavení ve smyslu tohoto ustanovení považovat (jako veřejnou budovu) i soukromý domov pro seniory, soukromou mateřskou školu apod.	§27 (5)	BnV	Míněno je podkročit (tedy směrem dolů). Občanské vybavení je definováno ve stavebním zákoně.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1145 P	Do tohoto ustanovení byl vložen nový text (a nesprávným způsobem uvedeno pouze Následující odstavce se přečísľují), který ale pro svou absolutní nekonkrétnost bude v praxi obtížně aplikovatelný. Kromě toho je v rozporu s ustanovením přečísľovaného odst. 1 (2), který požaduje splnění odstupového úhlu podle bodu 2 přílohy č. 1. Ustanovení § 28 se vztahují na odstupy od staveb stávajících, neřeší vzájemné odstupy staveb navrhovaných. Zaměřují se na okna obytných místností bez ohledu na budovu, ve které se nacházejí.	§28 (1)	BnV	Odstavce nejsou principiálně v rozporu. V případě, kdy z posouzení dle odstavce jedna vyplývá hodnota odstupů menší, než odstup dle odstavce 2, "zafunguje" odst. 3, který stanoví, že se odstup neuplatní. V řídkých případech centra města lze udělit výjimku nebo postupovat podle §1 odst. 3.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1117 P	Připomínka: i nadále upozorňujeme na rizika spojená s nově zavedenými pojmy i s pojmy, v jejichž definici došlo k významovému posunu. Upozorňujeme i na rizika spojená s užitím nových postupů, jež se v atypických případech nemusí plně osvědčit. 3) Metoda stanovení odstupů podle §28 odst. 2) PSP funguje v kompaktních městských strukturách, respektive má umožnit jejich návrh. Přetrvávají však pochybnosti, zda je schopna ochránit kvalitu prostředí tam, kde kompaktní město vzniknout nemá, například ve vilových čtvrtích.	§28 (2)	BnV	Je nutné posuzovat společně s ustanoveními § 29 - tedy odstupy staveb od hranice pozemku. Bylo ověřováno i ve vilových čtvrtích - viz odůvodnění.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1126 P	Z PSP nelze zjistit, co je myšleno pod pojmem "centralita území" ani "docházkovými vzdálenostmi stanic veřejné dopravy osob", druhá věta je tak neaplikovatelná.	§32 (2)	BnV	Naplnění pojmů se prokazuje využitím přílohy č. 3 k nařízení.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1127 P	Druhá věta je neuchopitelná, její smysl je nejasný. Pokud znamená to, že v případě, že budou realizována veřejná parkovací zařízení, tedy např. parkovací domy, musí být redukována stávající stání v okolních veřejných prostranstvích, pak je zcela nejasné, jakým způsobem a jak to může ovlivnit stavební úřad. A navíc opět přiměřeně.	§32 (5)	BnV	Jedná se o obecný požadavek při realizaci veřejných garáží. Konkrétní poměr redukce musí být řešen právě v konkrétním případě a s ohledem na realizovatelnost v okolních veřejných prostranstvích.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1128 P	Uzavřenou garáží se rozumí interiérový prostor uzavřený stavebními konstrukcemi a polootevřenou garáží se rozumí exteriérový prostor převážně uzavřený a vymezený stavebními konstrukcemi; v místě stání vozidel musí být garáž zastřešena. Výklad pojmu by měl být obsažen v § 2	§33 (5)	BnV	Výklad se týká pouze předmětného ustanovení, proto je jeho součástí.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1147 P	Do tohoto ustanovení byl vložen nový text (a nesprávným způsobem uvedeno pouze Následující odstavce se přečísľují) týkající se proslunění, který ale pro svou absolutní nekonkrétnost bude v praxi neaplikovatelný.	§45 (1)	A	Akceptováno. Do paragrafu byl vložen nový odstavec, který konkrétně specifikuje požadavky na oslunění odkazem na stávající normu.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1129 P	Místnosti s požadovaným stavem Z PSP není zřejmé, o jaké místnosti se má jednat.	§46 (1)	BnV	Jedná se o všechny místnosti, tedy obytné i pobytové.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1130 P	Správnější by byl text ..vybaven alespoň jednou místností se záchodovou mísou…	§50 (1)	A	Upraveno.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1131 P	Dveře světlou šířku nemají. Požadavek na výšku dveří nejméně 2,1 m nemůže být odůvodnitelný ochranou žádného veřejného zájmu ani sedmi základních požadavků (odůvodnění pouze argumentuje větší výškou populace). S ohledem na skutečnost, že standartní výška dveří je 1970 mm se může jednat o omezení pohybu zboží	§54 (2)	BnV	Termín "světla šířka dveří" je uveden i v ustanovení § 26 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb., proto je vhodnější z důvodů zachování jednotnosti termínů ponechat termín "světla šířka".

		na trhu.			Zvýšení minimální výšky odpovídá trendu ostatních evropských zemí, které také přizpůsobují minimální standard zvyšující se populaci. Z toho také plyne, že se nemůže jednat o zásah do volného trhu zboží v rámci EU.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku	12/1138 P	(3) ustanovení tohoto odstavce je dle našeho názoru příliš neurčitě, neboť jeho možný výklad bude zasahovat např. do platné Smlouvy na správu městského mobiliáře (součet ploch oboustranně osazených jednostranných reklamních tabulí o velikosti 2,1 m2 pak přesáhne stanovený rozměr. Požadujeme přesněji definovat, co je považováno za jedinou stavbu pro reklamu.	§77 (3)	A	Ustanovení směřuje proti obcházení smyslu ustanovení tím, že bude "velká reklamní plocha" vytvořena umístěním "malých staveb pro reklamu" vedle sebe. Definice byla upravena a doplněna ve smyslu připomínky.
MHMP, Odbor dopravních agend	30/206 P	ODA doporučuje zvážit vložení nového odstavce 2), podle kterého vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než 4 m2 ... (dále viz bod 81), musí být min. 100 m z důvodu, zda nepostrádá smysl.	§78 (2)	BnV	Vzato na vědomí. Ustanovení představuje důležitou součást regulace reklamy v městském prostředí.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku	12/1139 P	(2) nově stanovený režim odstupů mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu mimo PPR a PPZ je se svým zadáním v rozporu s bodem 11 Věcného záměru PSP „komplexně regulovat reklamu včetně reklamy umístěné na budovách a stavbách.. Zejména neumožní výstavbu velkoformátové reklamy nosičů nad 6m2 a rozšíří regulaci reklamy i na menší formáty a též nosiče nestojící samostatně."	§78 (2)	BnV	Regulace samostatně stojících staveb pro reklamu se přímo odvíjí od jejich plochy (regulace je odvozena z velikosti reklamního zařízení). Předpis rozšiřuje regulaci reklamy i na nezastavitelná území (dosud v předchozích PSP regulována pouze pro zastavitelná území). Navržené řešení, které zavádí obecně přísné požadavky regulace reklamy a možnost jejího úplného zákazu územními a regulačními plány, samo o sobě nepředstavuje úplné znemožnění soutěže na reklamním trhu a eliminuje tak riziko vyplývající z požadavků ÚOHS na zachování alespoň minimálního soutěžního prostředí v souladu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zejména s jeho § 19a.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1132 P	...roven nejméně trojnásobku plochy větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m. Pokud má být min. vzdálenost 100 m, pak je zřejmě zbytečný první požadavek na trojnásobek plochy (a asi by zde mělo být uvedena plocha panelu) – při odstupu 100 m by plocha panelu byla 33 m2. A jak by se to počítalo u oboustranných staveb pro reklamu, do písmene „V“ apod.? Zároveň bude problematické posuzování stávajících staveb pro reklamu, kterým skončí doba trvání stavby, vlastník požádá o změnu spočívající v prodloužení doby trvání stavby a stavební úřad ji neodsouhlasí, protože v blízkosti je stavba pro reklamu, která je příliš velká a nebyla by splněna odstupová vzdálenost dle tohoto ustanovení.	§78 (2)	A	Akceptováno. Termín "plocha panelu" byl doplněn. Podrobnější definice pojmu panel (včetně oboustranných konstrukcí) byla doplněna do § 77 a vztahuje se na všechna ustanovení týkající se regulace reklamy. Požadavek se uplatní při všech budoucích řízeních a u každé stavby musí být posuzováno ve vztahu k okolním stavbám pro reklamu.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1133 P	Toto ustanovení bude v praxi působit problémy. Provozovny či instituce se často mění, takže pak se bude jednat o stavbu či zařízení v rozporu s tímto požadavkem.	§79 c	BnV	Jedná se o formulaci použitou v řadě jiných ustanovení. Má-li regulace omezovat komerční reklamu zahlující městské prostředí a zároveň umožňovat přiměřenou informační náplň veřejných prostranství, obdobnému rozdělení se nelze vyhnout.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku	12/1140 P	(1) celková velikost panelu je v přímém rozporu s Věcným zadáním novelizace PSP v odst. 11. je stanovena regulace reklamy umístěné na budovách na max. velikost 6m2 (tedy nikoli 6,5m2).	§80 (1)	BnV	Rozměr 6,5 m2 byl koordinován s odborem památkové péče MHMP a jejich metodickými doporučeními pro památkové zóny.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku	12/1141 P	Na základě jaké argumentace a jakých poznatků je stanovena jiná velikost pro oplocení a jiná velikost pro opěrné zdi? SVM navrhuje vypustit výjimku dočasných ohrazených stavenišť a doplnit o zařízení na mostech a mostních konstrukcích. Znění tohoto § nově: § 82 Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení na mostech, mostních konstrukcích, oplocení, opěrných zdech a zábradlí. (1) Reklamní a informační zařízení umístěné na oplocení nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4m2 a	§82	N	Neakceptováno. Oplocení je zpravidla úžeji svázáno s městským obytným prostředím, proto jsou stanoveny odlišné parametry. Úleva pro dočasné ohrazení stavenišť je v Praze tradiční a byla převzata z předchozí právní úpravy. Umožňuje dát informační obsah ohrazení stavenišť. Je třeba mít na paměti, že za stavbu pro reklamu se považuje i informační panel nad 8 m2. Na mosty se vztahuje ustanovení § 78 odst.3.

		smí sloužit výhradně k označení konkrétní provozovny nebo budovy instituce (2) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech, mostech a mostních konstrukcích nesmí mít celkovou plochu panelu větší než 6m ² (3) Stavby pro reklamu nelze umístit na mostech, mostních konstrukcích, oplocení a opěrných zdech. (4) Reklamní a informační zařízení umístěné na opěrných zdech a dočasných ohrazení stavenišť nesmí přesahovat jejich výšku o více než 0,3m. (5) Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení nelze umístit na zábradlí ve veřejném prostranství.			
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1134 P	Text nesmí zaujímat celkovou plochu panelu větší než 4 m ² – formulačně krkolomný, navrhuje ho nahradit textem „nesmí mít plochu panelu větší než 4 m ² “.	§82 (1)	A	Akceptováno.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1135 ZP	Dle § 169 odst. 2 stavebního zákona Výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Prováděcí předpis nemůže měnit zákonný požadavek. Tato připomínka je zásadní	§83 (1)	BnV	Navržené znění nemění zákonné požadavky. V § 83 jsou uvedena ustanovení, z nichž lze za podmínek § 169 stavebního zákona povolit výjimku, jak je uvedeno v samotných ustanoveních.
MHMP, Odbor dopravních agend	30/207 P	V příloze č. 2 "Základní počty stání" doporučujeme u účelu užívání č. 12 "Specifické účely užívání"- uvést konkrétní kritéria, např. odvozená z platné ČSN 73 6110: viz. tabulka v dokumentech	příl.č.: 2	N	Neakceptováno. Praxe ukazuje, že potřeby se v těchto specifických účelech užívání liší dle konkrétního typu stavby v rámci kategorie.
MHMP, Odbor informatiky	22/1788 P	Odbor INF MHMP NEMÁ připomínky k novelizaci Návrhu Pražských stavebních předpisů (viz příloha).	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor účetnictví	9/279 P	Dobrý den, z pověření ředitelky odboru UCT Ing. Jarmily Melkesové vám sdělují, že k návrhu novely Pražských stavebních předpisů, nemáme žádné připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor bezpečnosti	4/278 P	Vážení, na základě prostudování a vyjádření právníka odboru bezpečnosti vám sdělujeme, že odbor BEZ MHMP nemá k novele PSP žádné připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor "Kancelář ředitele Magistrátu"	2/1792 P	V návrhu novely Pražských stavebních předpisů nemá oddělení krizového managementu odboru „Kancelář ředitele MHMP“ žádné připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor památkové péče	31/284 P	Vážení, Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, obdržel dne 15. 6. 2015 žádost o vyjádření našeho odboru k textu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze - Pražské stavební předpisy, odsouhlaseného Radou hl. m. Prahy na jejím jednání dne 9. června 2015 . Po podrobném prostudování textu novely MH MP OPP konstatuje, že předchozí připomínky MH MP OPP, vypracované naším odborem na základě žádosti ÚRMu ze dne 17. 5. 2013, byly v principu do textu této novely zapracovány, takže k předloženému znění novely nemá MHMP OPP žádné připomínky a její znění akceptuje.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy	33/282 P	Dobrý den, s odkazem na dopis náměstka primátorky hlavního města Prahy pro územní rozvoj a územní plán PhDr. Matěje Stropnického ze dne 9. června 2015 IPR Praha č.j. 5773/2015 vl. týkající se návrhu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), Vám sdělují, že odbor rozvoje a financování dopravy nemá k navržené novele připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.

MHMP, Odbor ochrany prostředí	36/283 P	K předloženému návrhu novely nařízení RHMP č. 1/2014 Sb. HL m. Prahy (Pražských stavebních předpisů) nemáme připomínky. Poznámka: S účinností od 1. 4. 2015 byl na základě bodů 1.36, 1.37, 1.38, 1.39, 1.40 a 1.41 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 528 ze dne 17. 3. 2015 zřízen odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OCP MHMP) s tím, že převzal kompetence současně zrušeného odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP).	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor kontrolních činností	6/280 P	Vážený, odboru kontrolních činností MHMP byla dne 10. 6. 2015 v souladu s Pravidly pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hlavního města Prahy (přijato usnesením Rady hl.m. Prahy č. 2273 dne 18.12.2001, ve znění pozdějších změn) doručena žádost náměstka primátorky PhDr. Stropnického o vyjádření k návrhu novely nařízení hlavního města Prahy č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). Dovolte mi Vám sdělit, že z hlediska své věcné působnosti OKC MHMP nemá k návrhu žádné připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor dopravněprávních činností	17/288 P	Dobrý den, z pověření ředitele odboru DSC sdělují, že odbor DSC nemá s ohledem na předmět své činnosti, ani z obecného pohledu, k návrhu novely nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. HL m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“), zásadních připomínek. Termín předání připomínek LEG je stanoven do 16. 6. 2015.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní	18/205 P	Z pověření JUDr. Novákové, ředitelky odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP Vám sdělují, že k návrhu novely nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), nemáme připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Vzato na vědomí.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2029 P	V souladu s čl. 55 odst. 5 LPV je nutno bod 1 vypustit.	k: novela - čl. 1, k bodu 1	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2032 P	V souladu s čl. 55 odst. 5 LPV je nutno bod 10 vypustit.	k: novela - čl. 1, k bodu 10	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2033 P	Na závěr nového znění § 9 (za slovo „osob“ před uvozovky) je nutno doplnit tečku, protože jde o konec věty.	k: novela - čl. 1, k bodu 14	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2034 P	V souladu s čl. 58 odst. 6 písm. d) LPV je nutno slova „větě první“ vypustit, protože § 21 odst. 1 obsahuje pouze jednu větu.	k: novela - čl. 1, k bodu 35	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1146 P	Do tohoto ustanovení byl vložen nový text (a nesprávným způsobem uvedeno pouze Následující odstavce se přečíslojí),	k: novela - čl. 1, k bodu 45	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2035 P	V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. h) LPV je nutno za slovo „vkládá“ vložit slovo „nový“. V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. h) LPV je nutno větu „Následující odstavce se přečíslojí.“ nahradit větou „Dosavadní odstavce 1 a 2 se označují jako odstavce 2 a 3.“	k: novela - čl. 1, k bodu 45	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2036 P	Doporučujeme znění obou odstavců sjednotit, tj. buď v bodu 50 vypustit slova „úvodní části ustanovení“ nebo v bodu 51 tato slova za slovo „druhé“ vložit. LPV tuto situaci výslovně neupravují, nicméně zněm obou bodů by mělo být obdobné.	k: novela - čl. 1, k bodu 50	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2037 P	Doporučujeme znění obou odstavců sjednotit, tj. buď v bodu 51 tato slova za slovo „druhé“ vložit. LPV tuto situaci výslovně neupravují, nicméně zněm obou bodů by mělo být obdobné.	k: novela - čl. 1, k bodu 51	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.

MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2038 P	V souladu s čl. 71 LPV je nutno slovo „odstavci“ nahradit zkratkou „odst.“.	k: novela - čl. 1, k bodu 55	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2039 P	V souladu s čl. 58 odst. 4 písm. b) LPV je nutno zkratkou „písm.“ nahradit slovem „písmeno“.	k: novela - čl. 1, k bodu 60	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1148 P	Do tohoto ustanovení byl vložen nový text (a nesprávným způsobem uvedeno pouze Následující odstavce se přečíslij)	k: novela - čl. 1, k bodu 61	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2041 P	V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. h) LPV je nutno za slovo „vkládá“ vložit slovo „nový“.	k: novela - čl. 1, k bodu 61	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2042 P	V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. h) LPV je nutno větu „Následující odstavce se přečíslij.“ nahradit větou „Dosavadní odstavce 1 až 8 se označují jako odstavce 2 až 9.“.	k: novela - čl. 1, k bodu 61	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2040 P	V souladu s čl. 55 odst. 5 LPV je nutno vypustit slova „se v nadpisu paragrafu za slova „Denní a umělé osvětlení“ doplňují slova „a proslunění“ a dále“. V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. h) LPV je nutno za slovo „vkládá“ vložit slovo „nový“. V souladu s čl. 58 odst. 2 písm. h) LPV je nutno větu „Následující odstavce se přečíslij.“ nahradit větou „Dosavadní odstavce 1 až 8 se označují jako odstavce 2 až 9.“.	k: novela - čl. 1, k bodu 61	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2043 P	V souladu s čl. 57 odst. 2 písm. c) LPV je nutno slovo „zni“ nahradit slovem „znějí“.	k: novela - čl. 1, k bodu 62	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2044 P	V souladu s čl. 55 odst. 1 LPV je nutno zrušení poslední věty v odstavci 8 zařadit jako samostatně očíslovaný bod s textem „V § 46 odst. 8 se věta poslední zrušuje.“.	k: novela - čl. 1, k bodu 62	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2045 P	V souladu s čl. 58 odst. 8 písm. d) LPV je nutno za slovo „textu“ vložit slova „odstavce 2“.	k: novela - čl. 1, k bodu 69	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2046 P	V souladu s čl. 40 odst. 3 a 4 LPV je nutno v novém znění § 57 odst. 3 slovo „min.“ nahradit slovem „nejméně“.	k: novela - čl. 1, k bodu 70	A	Akceptováno.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2047 P	V souladu s čl. 55 odst. 5 LPV je nutno bod 71 vypustit.	k: novela - čl. 1, k bodu 71	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2048 P	V souladu s čl. 58 odst. 8 písm. c) LPV je nutno slova „V § 61 se na konci textu“ nahradit slovy „Na konci textu § 61 se“.	k: novela - čl. 1, k bodu 72	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2049 P	V souladu s čl. 55 odst. 5 LPV je nutno bod 75 vypustit.	k: novela - čl. 1, k bodu 75	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2050 P	V souladu s čl. 26 odst. 6 LPV je nutno v odstavci 3 písm. a) až c) středník nahradit čárkou.	k: novela - čl. 1, k bodu 78	A	Akceptováno.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2030 P	V souladu s čl. 57 odst. 2 písm. d) LPV je nutno na začátek bodu (před „§ 2“) vložit slovo „V“ (obdobně jako v čl. 1 bod 6 a 20).	k: novela - čl. 1, k bodu 8	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2031 P	V souladu s čl. 57 odst. 2 písm. d) LPV je nutno na začátek bodu (před „§ 2“) vložit slovo „V“ (obdobně jako v čl. 1 bod 6 a 20).	k: novela - čl. 1, k bodu 9	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2051 P	V souladu s čl. 26 odst. 6 LPV je nutno v písmenech k) a 1) středník nahradit čárkou.	k: novela - čl. 1, k bodu 91	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2052 P	V souladu s čl. 72 LPV je nutno tečku za označením bodu 1 vypustit. V posledním řádku je nutno první slovo „slova“ nahradit slovem „slovy“, druhé slovo „slova“ nahradit slovem „slovo“ a slovo „zrušují“ nahradit slovem „zrušuje“, protože se zrušuje pouze jedno slovo.	k: novela - čl. 1, k bodu 92	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2053 P	V souladu s čl. 72 LPV je nutno tečku za označením bodu 3 vypustit. Slovo „Tabulce“ je nutno nahradit slovem „tabulce“, protože jde o slovo uprostřed věty (obdobně jako v čl. 1 bod 95). V souladu s původním označením tabulky v	k: novela - čl. 1, k bodu 93	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.

		nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy je nutno za slovem „tabulce“ vypustit zkratku „č.“.			
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2054 P	V souladu s čl. 72 LPV je nutno tečku za označením bodů 5, 6, 8 a 5 vypustit. Kčl.	k: novela - čl. 1, k bodu 94	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2055 P	V souladu s původním označením tabulky v nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy je nutno za slovem „tabulce“ vypustit zkratku „č.“	k: novela - čl. 1, k bodu 95	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2056 P	V souladu s vžitou legislativní praxí hlavního města Prahy je nutno slova „Rady hl. m. Prahy ze dne 15. července 2014“ vypustit a za označení „11/2014“ (před čárku) vložit zkratku „Sb. hl. m. Prahy“.	k: novela - čl. 2, k bodu 1	A	Akceptováno.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2057 P	V souladu s čl. 28 odst. 1 LPV je nutno vypustit tečku za označením „III“ (obdobně jako v čl. I a II).	k: novela - čl. 3	BnV	Vzato na vědomí, dále řešeno formou nového předpisu.
MHMP, Odbor stavebního řádu	29/1136 P	Další připomínky STR MHMP doporučuje i nadále zvážit klady i zápory těsného provázání PSP s tzv. Metropolitním plánem. Pozitivem je samozřejmě věcný soulad. Z hlediska úspěšného uvádění do praxe je však nevýhodné kombinovat případné potíže s projednáním Metropolitního plánu, které zatím přinejmenším nelze vyloučit, s nyní již zcela reálnými problémy, provázejícími PSP. Současné není zřejmé, proč by řešení typických otázek územního plánu, který teprve bude projednáván a vydán samosprávou (např. členění zástavby na jednotlivé výškové hladiny) mělo být již předem zafixováno v nařízení RHMP, plnicím v hl. m. Praze úlohu prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu. Jako takové by mělo toto nařízení striktně stanovit požadavky, týkající se využívání území a formulovat technické požadavky na stavby na území hl. m. Prahy. STR MHMP je stále toho názoru, že v této otázce jde o obsah nařízení nad rámec zmocnění v § 194 písm. e) stavebního zákona. Stejný problém je, i pokud jde o přílohu č. 3 tohoto nařízení.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územní plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Územní plán musí být zpracován v souladu s těmito požadavky. PSP nepřekračují v žádné ze svých částí zmocnění stanovené v § 194 stavebního zákona. V předpisu jsou jednoznačně stanoveny požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1105 P	Soulad se stavebním zákonem. I nadále upozorňujeme, že dosud nebylo dosaženo plného souladu PSP s tak zásadním předpisem, jako je stavební zákon. Jmenovitě lze zdůraznit § 3 - členění území podle zastavěnosti a zastavitelnosti. Také v § 2 PSP se objevují pojmy, vybočující z běžného pojetí ve stavebním zákoně (§ 2 n/ podkrovní podlaží apod.) Připomínka: u prováděcího předpisu z hlediska UZR MHMP nelze jinak, než trvat na souladu základních definic se stavebním zákonem.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Použité pojmy jsou v souladu se stavebním zákonem. Konkrétní připomínky jsou vypořádány u jednotlivých ustanovení.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1104 P	Základní směr úprav. Způsob řešení rozporů Pražských stavebních předpisů s jednotlivými zákony, vycházející z dopisu MMR ze dne 16.1.2015, pokládáme za správný a k tomuto základnímu směru novelizace PSP nemáme připomínek.	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. PSP jsou v souladu s právními předpisy.
MHMP, Odbor legislativní a právní	27/2028 P	K úvodní větě: V souladu s čl. 65 odst. 2 Legislativních pravidel vlády (dále jen „LPV“) je nutno označení „24/2015“ nahradit označením „320/2002“ a označení „39/2015“ nahradit označením „350/2012“. Zákon č. 24/2015 Sb. se nedotkl § 44 zákona č. 131/2000 Sb. a zákon č. 39/2015 Sb. se nedotkl § 194 zákona č. 183/2006 Sb.	k: obecné	A	Akceptováno.
MHMP, Odbor územního rozvoje	35/1106 P	Provázanost s územním plánem. Připomínka: s rostoucí intenzitou, vycházející ze zkušeností minulého roku a z naplnění svých předchozích odhadů, UZR MHMP opakuje, že z praktického hlediska je krajně nevýhodné těsné provázání PSP s připravovaným novým územním plánem hlavního města Prahy. Je jisté v pořádku, že nové stavební předpisy nejsou ve věcném rozporu s východiský budoucího územního (Metropolitního) plánu. Z praktického hlediska je však riskantní propojovat potíže spojené s projednáním Metropolitního plánu, jež rozhodně nelze vyloučit, s jiným typem problémů, které momentálně provázejí PSP. Každý z materiálů má jiné postavení v právním systému, jiný smysl a cíl. Oba jsou připravovány poměrně neobvyklým způsobem, není tudíž snižováním jejich hodnoty, očekáváme-li, že jejich uvedení do praxe budou provázet komplikace. Roky 2014, 2015 to v případě	k: obecné	BnV	Vzato na vědomí. Předpis stanovuje požadavky nejen pro umístování, povolování a užívání staveb, ale i požadavky pro územní plánovací dokumentaci, jak vyplývá z ustanovení § 1 PSP. Pokud má být územní plán zpracován v souladu s těmito požadavky, musí PSP nabýt účinnosti dříve než nový územní plán. Termín zátěž předpis již nepoužívá.

		<p>PSP plně potvrzují.</p> <p>Současné není zřejmé, proč by řešení typických otázek územního plánu, který teprve bude projednáván a vydán samosprávou (např. členění zástavby na jednotlivé výškové hladiny, koncept zátěží...) mělo být již předem zařizováno v nařízení RHMP, plnicím v hl. m. Praze úlohu prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu. Smyslem tohoto nařízení je striktně stanovit požadavky týkající se využívání území a formulovat technické požadavky na stavby, nikoli řešit koncepční otázky, příslušející budoucímu územnímu plánu. Předpisy místy působí jako jeho textová část. Ve shodném duchu se, mimo jiné, ve svém dopise náměstkovi primátorky hl. m. Prahy PhDr. Stropnickému vyjadřuje také 1. náměstkyně ministryně pro místní rozvoj Ing. Klára Dostálová (čj. 19078/2015-81-1 ze dne 12.6.2015)</p> <p>UZR MHMP v poslední době zaznamenává například diskuzi o koncepci regulování „zátěží“ (§6 PSP) ve vztahu ke kategorizaci ploch s rozdílným způsobem využití. Termín „zátěž“ ve smyslu vlastností ploch s rozdílným způsobem využití není jednoznačný a není používán v souladu s ostatními předpisy (např. ekologické zátěže území, dopravní zátěž v území, hluková zátěž...). Tyto diskuzi, které se zřejmě rozvinou při projednání koncepce nového územního plánu, je neúčelné propojovat s nařízením č.11/2014 Sb. hl. m. Prahy. Podobná debata se v Metropolitním plánu může týkat i počtu výškových hladin - přitom v § 25 PSP bude již nyní, a to absurdně formou nařízení Rady hlavního města Prahy (!), zařizováno, že se Praha člení na 8 výškových hladin. Rada tedy zasahuje do oblasti projednávání územního plánu, jež náleží zastupitelstvu, její nařízení navíc celému složitému procesu projednávání předchází. Případné změny, jež z projednání Metropolitního plánu vyplnou, pak zpětně ovlivní části Pražských stavebních předpisů, podle nichž bude mezitím vydána řada územních rozhodnutí, zpracováno množství dokumentací atd. Projednání novely PSP je příležitostí, při níž ještě lze na naznačená rizika reagovat.</p>			
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku	12/1137 P	<p>Stavební zákon uvádí limitní rozměry 0,6m² a 8m². Navrhované znění PSP uvádí další rozměry 4, 6 a 6,5m², což je v rozporu s Přílohou č. 4 k usnesení Rady HMP č. 259 ze dne 17.2.2015 (Věcné zadání novelizace Pražských stavebních předpisů), kde je</p> <p>v bodě 1. uvedena povinnost zajistit jednoznačný výklad všech ustanovení a jejich soulad s právním řádem ČR i EU,</p> <p>v bodě 11. je uvedeno, že PSP budou komplexně regulovat reklamu včetně reklamy umístěné na budovách a stavebách., Zejména neumožní výstavbu velkoformátové reklamy nosičů nad 6m² a rozšíří regulaci reklamy i na menší formáty a též nosiče nestojící samostatně. Na základě jaké argumentace a jakých poznatků je v současném navrhovaném znění PSP tato velikost stanovena již nad 4m² a to bez ohledu na aktuální platné a účinné uzavřené smlouvy?</p> <p>v bodě 22. uvedeno, že PSP budou koncipovány s ohledem na uživatele, tj. uživatelsky přehledně a srozumitelně,</p> <p>navržené rozměry ploch reklamních panelů zasahují do uzavřených smluv na výstavbu reklamních zařízení, které ještě nebyly umístěny</p>	k: reklama	BnV	<p>Limit velikosti v každém ustanovení vychází z velikosti běžných nosičů v dané situaci a míry, kterou ovlivňují okolní prostředí. S terminologií stavebního zákona není nijak v rozporu.</p> <p>Regulace samostatně stojících staveb pro reklamu se přímo odvíjí od jejich plochy (regulace je odvozena z velikosti reklamního zařízení). Navržené řešení, které zavádí obecné přísné požadavky regulace reklamy a možnost jejího úplného zákazu územními a regulačními plány, samo o sobě nepředstavuje úplné znemožnění soutěže na reklamním trhu a eliminuje tak riziko vyplývající z požadavků ÚOHS na zachování alespoň minimálního soutěžního prostředí v souladu se zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zejména s jeho § 19a.</p>
COUNT:	84				