

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) [2019]

01/2019 verze k projednání ----- Ing. arch. Ivana Benešová Kubáková

5B REKREACE

DĚTSKÁ HŘIŠTĚ

**Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy
(zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti)**

5B Rekreace: Dětská hřiště

01/2019

**Institut plánování a rozvoje
hlavního města Prahy
Sekce plánování města**

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2019

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<http://www.ippraha.cz/obyvatelstvo>

Obsah

| | |
|--|----|
| 1 - Úvod a metodika analýzy | 4 |
| 2 - Analýza současných infrastrukturních potřeb | 5 |
| 3 - Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby | 9 |
| 4 - Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby | 11 |
| 5 - Závěry a doporučení | 12 |
| Seznam použitých zdrojů a literatury | 14 |
| Přílohy | 15 |

1 Úvod a metodika analýzy

Vybavenost města dětskými hřišti je z pohledu územního plánování detail mimo podrobnost. Pro denní život zejména mladých rodin s dětmi je naopak velmi důležitá.

Pro analytické potřeby Mapy infrastrukturních potřeb bylo území Prahy rozděleno na bilanční územní celky.

Bilanční územní celky (BUC) jsou dílčí statistické celky vytvořené spojením příslušných základních sídelních jednotek (ZSJ) na základě logických vazeb v území z hlediska občanské vybavenosti a se zohledněním přiměřené velikosti a územní celistvosti, vnitřních dopravních vazeb, přírodních i umělých bariér, respektováním hranic městských částí apod. V rámci území Prahy bylo takto definováno 120 BUC (viz příloha č. 1).

Potřeba dětských hřišť v rámci daného BUC je analyzována na základě výpočtu docházkové dostupnosti jednotlivých adresních bodů od zařízení. Jako ideální docházková vzdálenost byla zvolena vzdálenost 200 m od bydliště (Maier a kol., 2016). Jako horní hranice dostupnosti byla zvolena vzdálenost 600 m od bydliště. Doporučovaná velikost spádové oblasti dětského hřiště čítá 1000 – 3000 obyvatel.

Do vzdálenosti 200 m od zařízení je adresní bod hodnocen jako plně dostupný. V intervalu vzdálenosti 200 až 600 m dostupnost adresního bodu postupně klesá dle zvyšující se vzdálenosti od zařízení. Nad vzdálenost 600 m je adresní bod hodnocen jako plně nedostupný. Následně je hodnocen počet obyvatel daného BUC ve zmíněných pásmech dostupnosti a jejich podíl vůči celkovému obyvatelstvu BUC.

Za problematickou je považována oblast, kde počet obyvatel, pro něž jsou dětská hřiště vyhodnocena jako nedostupná (resp. špatně dostupná, tedy vně pomyslné hranice 600 m od hřiště), je větší než 1000 obyvatel, což odpovídá minimální doporučené spádové oblasti dětského hřiště, a současně podíl těchto obyvatel z celkového počtu obyvatel v BUC je více než 25 %.

Zdrojem dat pro lokalizaci dětských hřišť byla databáze monitoringu současného stavu využití území spravovaná IPR Praha. Databáze je aktuální k jaru 2018, kdy poslední aktualizace byla provedena v rámci aktualizace dat k připravované aktualizaci územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

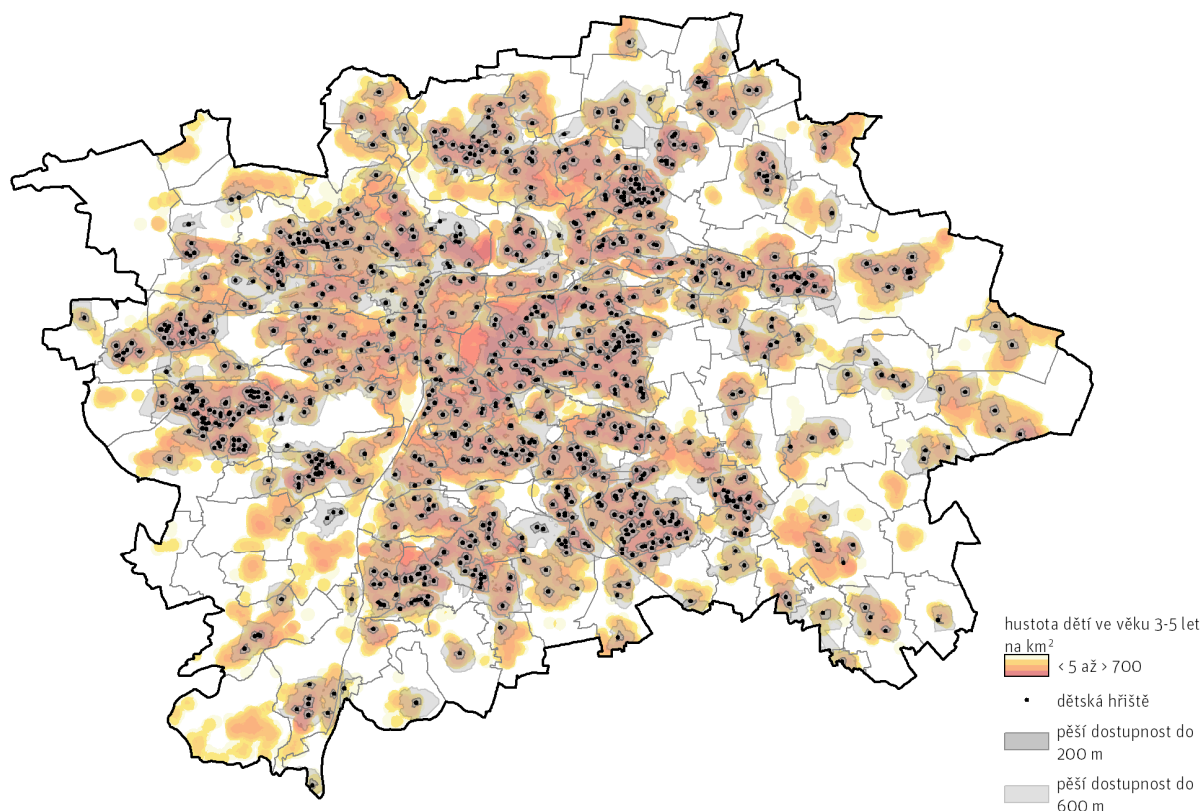
2 Analýza současných infrastrukturních potřeb

Pro potřeby této analýzy za dětská hřiště považujeme veřejně přístupné zařízení v rámci veřejně přístupných ploch parků nebo sídlištních parků ve volné zástavbě, vybavené herními prvky pro děti. Hřiště pro malé (předškolní) a větší děti (cca 1. až 5. třída ZŠ) nedokážeme v databázi IPR rozlišit, hřiště jsou v praxi často stejně kombinovaná. Databáze je pouhým záznamem fyzické existence hřiště; nepostihuje ani velikost, ani rozsah či kvalitu vybavení.

Výsledky získané na základě výpočtu docházkových vzdáleností byly následně analyzovány s cílem identifikovat tři druhy území v Praze. Konkrétně jde tedy o území s dobrou dostupností dětských hřišť, území se zhoršenou dostupností a území s převažující nedostupností daných zařízení. Viz **Mapa 01** se znázorněnou dostupností na podkladě hustoty dětí ve věku 3–5 let na území hl. m. Prahy.

MAPA / 01

DOSTUPNOST DĚTSKÝCH HŘIŠŤ 200 A 600 M VE VZTAHU K HUSTOTĚ DĚTÍ VE VĚKU 3 AŽ 5 LET (2018)

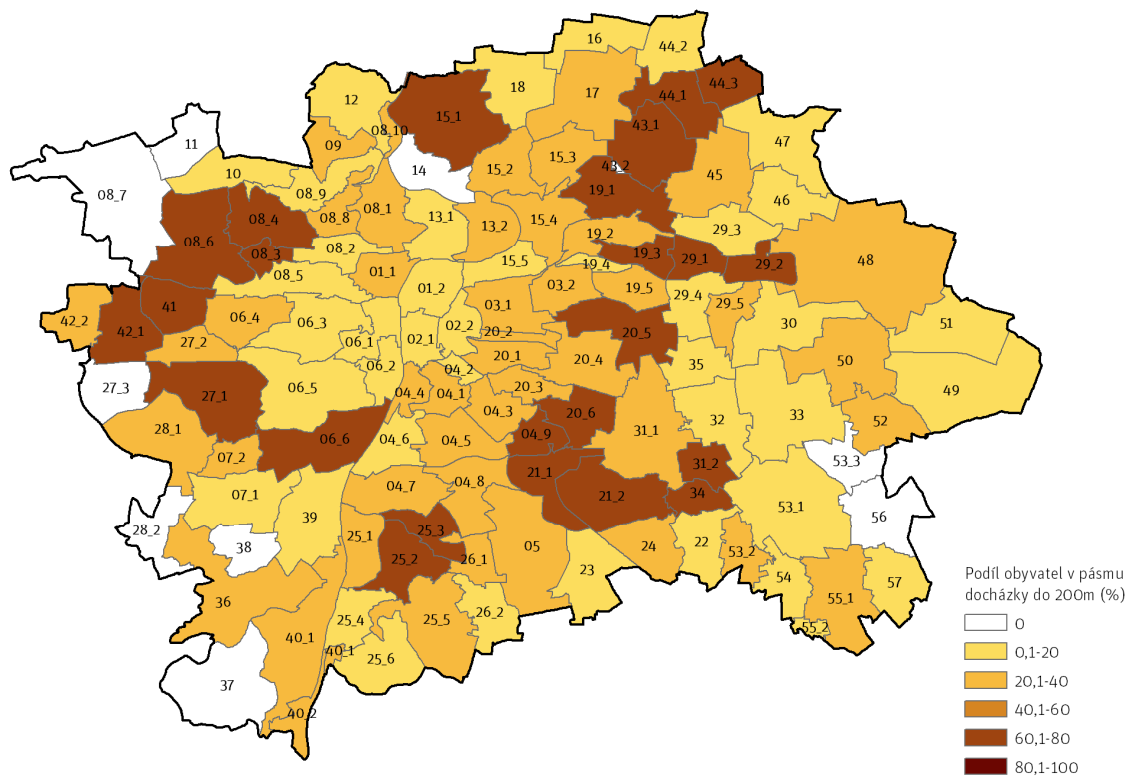


Zdroj: IPR Praha

Oblasti s dobrou dostupností dětských hřišť ukazuje **Mapa 02**, bydlí v nich cca 35 % obyvatel Prahy. Z mapy je zřejmé, že existuje jen velmi málo BUC v Praze s nulovým podílem obyvatel, kteří by neměli dobrou dostupnost nějakého dětského hřiště. Rovněž je zřejmé, že dobře dostupné hřiště mají zpravidla jen obyvatelé pražských sídlišť.

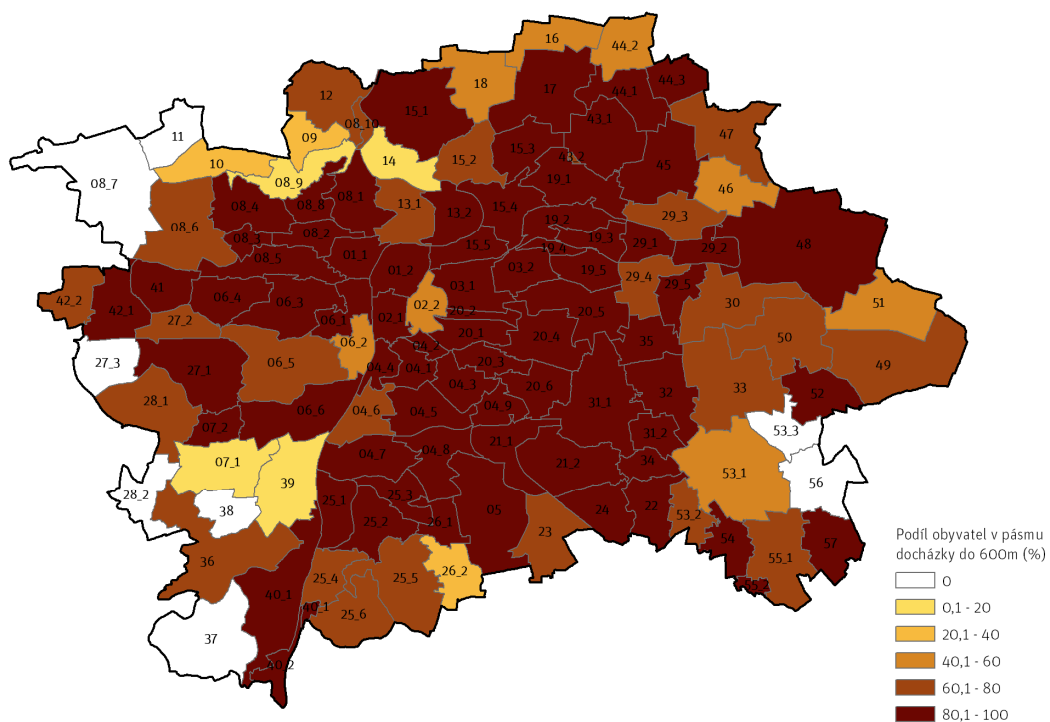
Oblasti s dobrou a zhoršenou dostupností ukazuje **Mapa 03**, bydlí v nich cca 87 % obyvatel Prahy. Mapa používá stejnou barevnou hodnotící škálu jako Mapa 02. Ukazuje, jak se podle BUC liší podíl obyvatel bydlících v docházkovém pásmu do 600 metrů od dětského hřiště. Z mapy je zřejmé, že téměř po celém území Prahy většinový podíl obyvatel má buď dobrou, nebo zhoršenou dostupnost.

PODÍL OBYVATEL BYDLÍCÍCH V DOCHÁZKOVÉM PÁSMU DO 200 METRŮ OD DĚTSKÉHO HŘIŠTĚ V BUC (2018)



Zdroj: IPR Praha

PODÍL OBYVATEL BYDLÍCÍCH V DOCHÁZKOVÉM PÁSMU DO 600 METRŮ OD DĚTSKÉHO HŘIŠTĚ V BUC (2018)

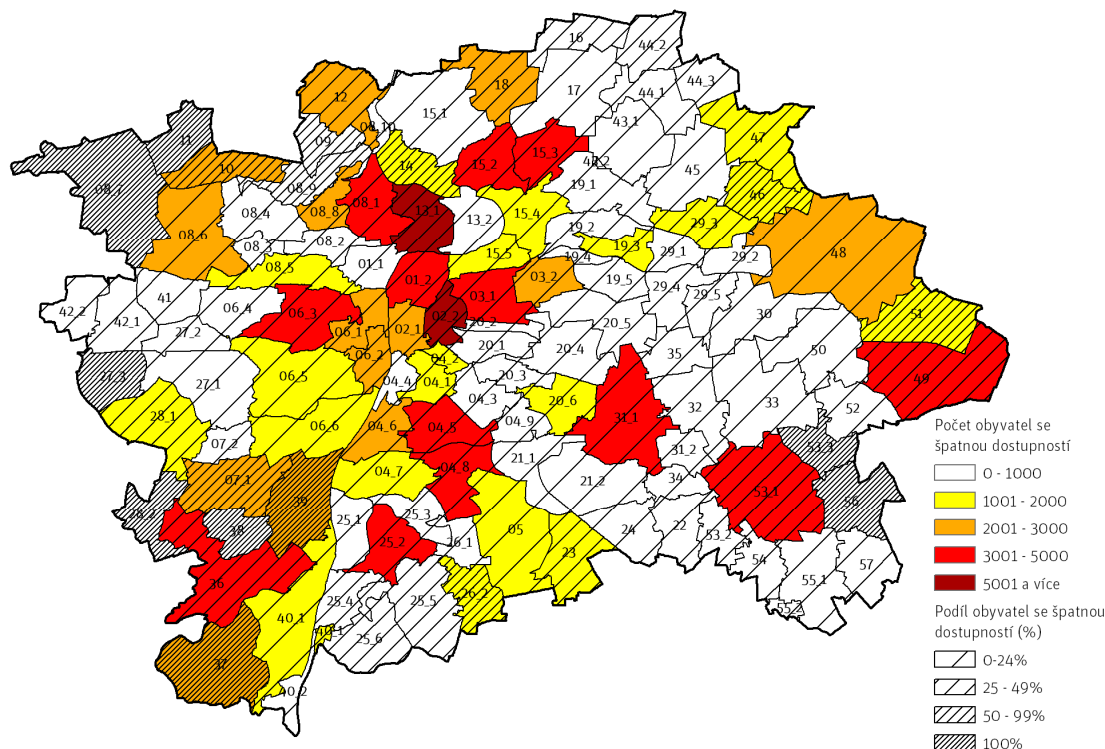


Zdroj: IPR Praha

Mapa 04 znázorňuje oblasti s počtem obyvatel s nevyhovující (špatnou) dostupností dětských hřišť. Na obrázku intenzita žluto – oranžové – červené barvy roste s počtem obyvatel s nevyhovující dostupností. Znázorněny jsou pouze ty oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností hřišť přesahuje minimální velikosti spádové oblasti hřiště (je tedy vyšší nebo roven 1000). Podíl těchto obyvatel v bilančním územním celku roste s hustotou šrafovů.

MAPA / 04

POČET OBYVATEL S NEVYHOVJÍCÍ DOSTUPNOSTÍ DĚTSKÝCH HŘIŠŤ V BUC (2018)



Zdroj: IPR Praha

Za skutečně důležité považujeme upozornit na ty oblasti, které znázorňuje **Mapa 05**.

Jde o oblasti, kde podíl obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 25 % a současně počet obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 3000 (červeně znázorněné oblasti), nebo dokonce vyšší než 5000 (tmavě červené oblasti). Jsou to tyto celky:

- 02_2 Praha 2 - východ
- 13_1 Praha 7 - Letná
- 36 Praha 16
- 49 Praha 21
- 53_1 Praha 22 - Uhřetěves

Za skutečně deficitní dále považujeme oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 2000 a současně jde o více než 50 % nebo dokonce 100 % obyvatel v daném BUC (oranžové oblasti); jsou to tyto celky:

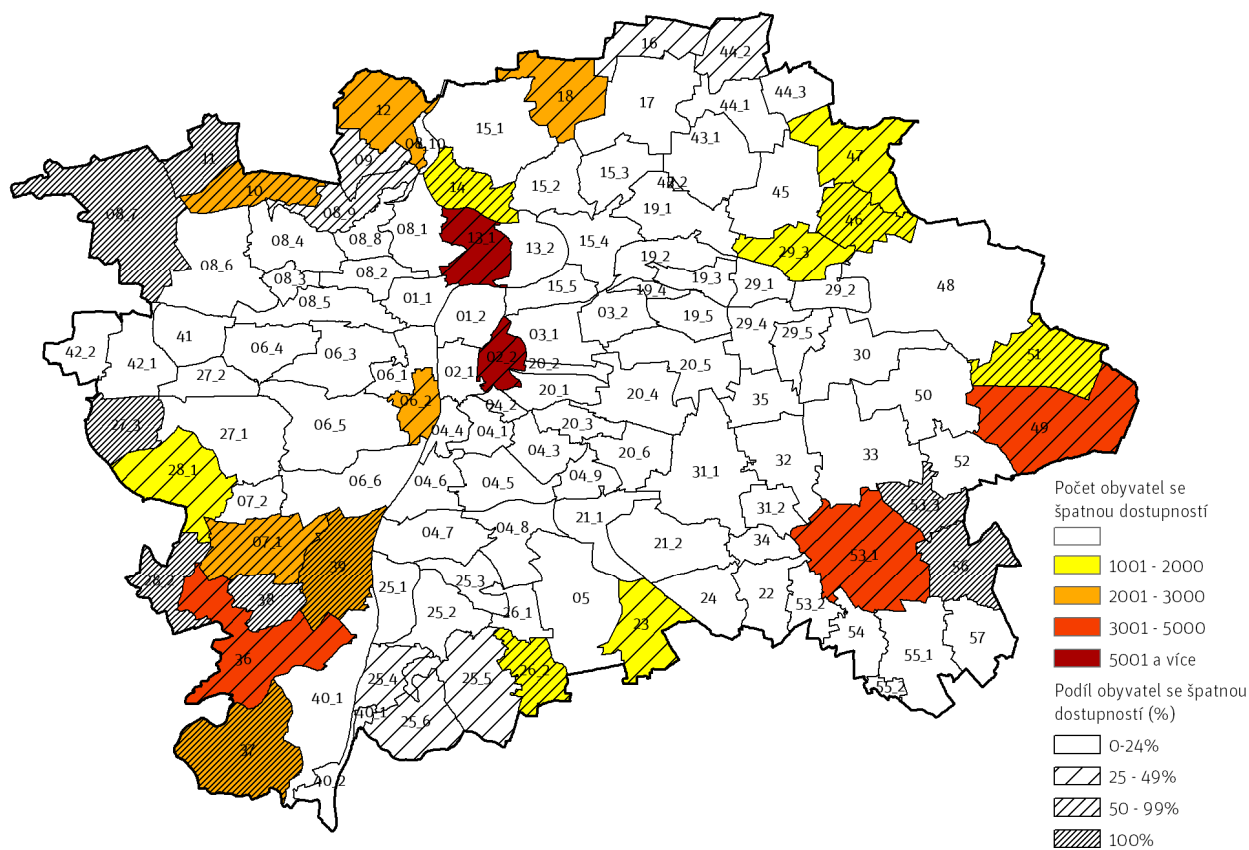
- 07_1 Slivenec
- 10 Nebušice
- 37 Lipence (100 %)
- 39 Velká Chuchle (100 %)

Upozornit je rovněž třeba na oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 1000, již bez ohledu na to, v jakém podílu jsou tyto obyvatelé v daném územním celku zastoupeni. Jde o tyto žlutě znázorněné celky:

- 14 Troja
- 23 Šeberov
- 26_2 Libuš - Písnice
- 28_1 Řeporyje
- 29_3 Praha 14 - Hutě
- 46 Satalice
- 47 Vinoř
- 51 Klánovice

MAPA / 05

BILANČNÍ ÚZEMNÍ CELKY S DEFICITEM DĚTSKÝCH HŘIŠŤ (2018)



Zdroj: IPR Praha

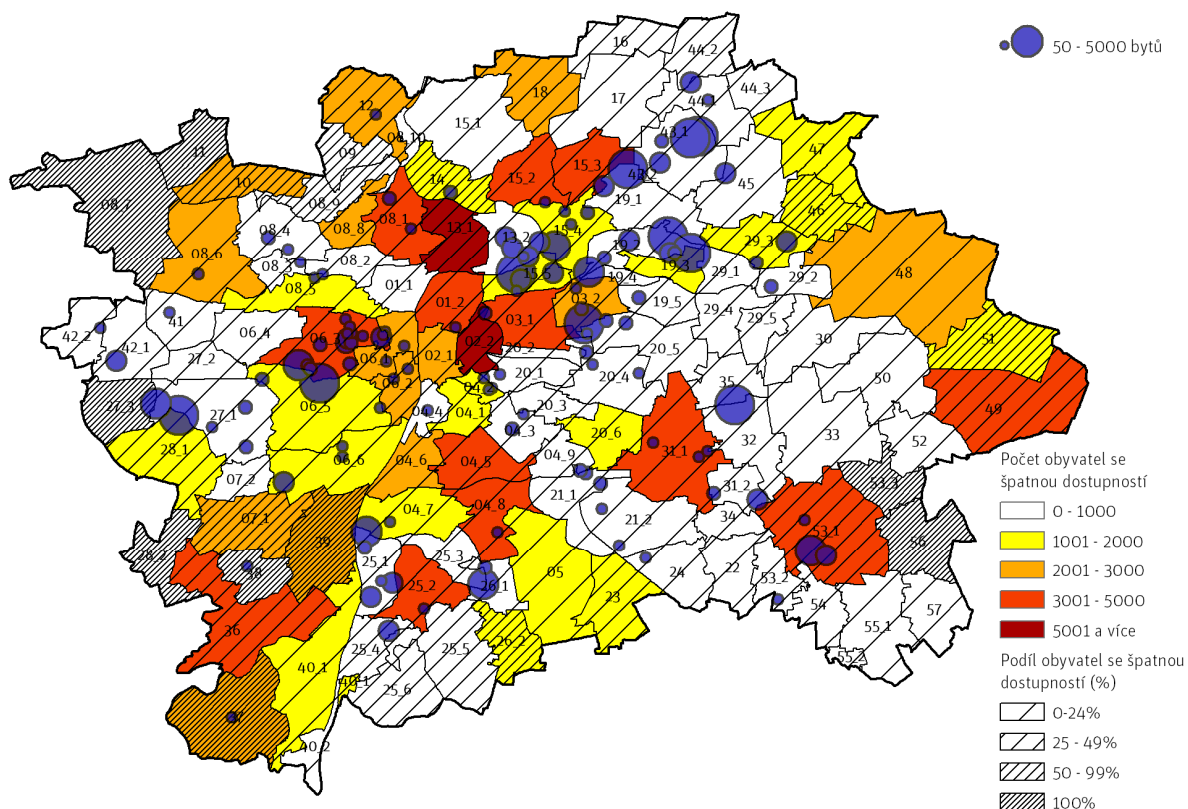
3 Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby

Rozmístění obyvatelstva na území města formuje významným způsobem i nová bytová výstavba, která je v Praze z dlouhodobého hlediska poměrně intenzivní. Zdrojem údajů o projektech bytové výstavby je Územní analýza aktuálních developerských projektů výstavby bytových domů v Praze (2018), kterou IPR Praha každoročně zpracovává s cílem vyhodnocení stavu a vývoje území Prahy z hlediska využívání jednotlivých oblastí pro rezidenční výstavbu. Tato analýza zahrnuje developerské projekty novostaveb bytových domů (s minimálně 10 byty), které byly v roce 2018 na území hlavního města zkolaudovány nebo byly v době pořízení analýzy (tj. září 2018) ve výstavbě či ve fázi předprodeje bytových jednotek před započtením výstavby. Celkem bylo v roce 2018 identifikováno cca 120 projektů s cca 12 tisíci byty, v součtu bytová výstavba představuje nárůst cca 25 tisíc obyvatel. (Němec, 2018)

Projekty jsou ovšem na území Prahy rozloženy, vliv nepůsobí kumulativně. **Mapa 06** ukazuje rozložení aktuální bytové výstavby a ilustruje možný vliv na úroveň vybavenosti dětskými hřišti.

MAPA / 06

POČET OBYVATEL S NEVYHOVUJÍCÍ DOSTUPNOSTÍ DĚTSKÝCH HŘIŠŤ V BUC VE VZTAHU K AKTUÁLNÍ NOVÉ BYTOVÉ VÝSTAVBĚ



Zdroj: IPR Praha

Největší vliv aktuální bytové výstavby na vybavenost lze očekávat jen v těch oblastech, kde se výrazněji změní počet obyvatel, ať už absolutně, nebo poměrně. Největší absolutní přírůstky lze očekávat v MČ Praze 5 a Praze 9 (řádově cca 4 tisíce obyvatel), významnější

v řádu 2 tisíc obyvatel pak v městských částech Praha 12, Praha 18, Praha 8 a v Praze 7 řádově 1000 obyvatel. Poměrné nárůsty obyvatel jsou buď zcela zanedbatelné, nebo se pohybují v rozmezí od 2 do 10 %.

Zejména větší projekty bytové výstavby by měly být natolik komplexní, aby v rámci uspořádání parteru počítaly i s vybudováním dětských hřišť, takže by do územní neměly přinést vyšší potřeby, ale naopak zlepšení základní vybavenosti. Zda se tak skutečně stane, je třeba ohlídat zejména v oblastech, kde byl deficit již zjištěn, nebo kde na něj upozorňujeme a současně kde se počet obyvatel vlivem aktuální developerské výstavby zvýší:

53_1 Praha 22 - Uhlíříněves: Přes 4000 obyvatel se špatnou dostupností v téměř 1/2 podílu obyvatel; očekává se řádově 700 nových obyvatel

29_3 Praha 14 - Hutě: Přes 1400 obyvatel se špatnou dostupností v cca 1/3 podílu obyvatel; očekává se řádově 600 nových obyvatel

Navíc upozorňujeme i na oblasti, které sice nebyly označeny jako deficitní, protože ačkoli počet obyvatel se špatnou dostupností je již vysoký, jejich podíl v daném BUC je nízký. Aktuální bytová výstavba však poměry v oblasti změní a podíl obyvatel se špatnou dostupností se zvýší:

06_3 Praha 5 - Košíře

15_4 Praha 8 - Libeň

15_5 Praha 8 - Karlín

43_1 Praha 18 - Letňany

4 Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby

Podle prognózy by počet obyvatel měl růst prakticky ve všech pražských městských částech a BUC (viz Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy O Demografie). Je patrné, že budoucí počet obyvatel bude určován jednak věkovou strukturou lokality a jednak očekávanou novou rezidenční výstavbou a (s ní často spojenou) imigrací cizinců. V následujících letech můžeme očekávat nejvyšší relativní přírůstek obyvatel především v okrajových částech Prahy, které jsou relativně populačně malé a dochází zde k nové rezidenční výstavbě. (např. MČ Praha-Kolovraty, Praha-Královice, Praha-Dolní Chabry a další). Dále jde o lokality s mladší věkovou strukturou, kde v posledních letech docházelo k výstavbě bytových domů s potenciálem dalšího populačního růstu. Jde především o MČ Prahy 22, Praha 9, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Čakovice, Praha-Zličín, Praha-Štěrboholy. V těchto oblastech rovněž pravděpodobně dojde i k vyššímu % nárůstu dětských věkových skupin, zásadních uživatelů dětských hřišť. V absolutní většině jde o oblasti, kde byly identifikovány problémy z hlediska dostupnosti dětských hřišť.

K poklesu počtu obyvatel naopak by naopak mohlo dojít především v centru města (MČ Praha 1) a na některých sídlištní (MČ Praha 11, Praha 17, Praha-Petrovice, sídliště v MČ Praze 4). Jedná se především o oblasti se starší věkovou strukturou bez velkého potenciálu nové rezidenční výstavby a dalšího populačního růstu – v globálu se jedná o oblasti s nejlepší dostupností dětských hřišť.

Zjednodušeně ve vývoji potřeb dětských hřišť k roku 2030 lze předpokládat, že v těch oblastech, které výhledově porostou a kde byly identifikovány problémy v současné době, ať už bez vlivu aktuálních bytových projektů, nebo s jejich vlivem, budou problémy i ve výhledovém období a o to silnější. Jedná se tedy zejména o tyto oblasti:

- 53_1 Praha 22 - Uhlíněves
- 19_3 Praha 9 - Harfa_Hloubětín
- 31_1 Praha 15 - Hostivař
- 42_1 Zličín
- 36 Praha 16

Zvýšenou pozornost je potřeba věnovat oblastem, ve kterých se očekává přírůstek obyvatel, i když v současné době problémy identifikovány nebyly, aby v rámci nové výstavby bylo pamatováno i na vybudování kvalitního obytného parteru včetně dětských hřišť:

- 18 Dolní Chabry
- 32 Dolní Měcholupy
- 55_1 Kolovraty
- 44_1 Čakovice
- 56 Královice
- 53-2 Praha 22 - Pitkovice

5 Závěry a doporučení

Vybavenost města dětskými hřišti je z pohledu územního plánování detail mimo podrobnost. Pro denní život zejména mladých rodin s dětmi je naopak velmi důležitá. Potřeba dětských hřišť v rámci daného BUC je analyzována na základě výpočtu docházkové dostupnosti jednotlivých adresních bodů od zařízení. Za problematickou je považována oblast, kde počet obyvatel, pro něž jsou dětská hřiště vyhodnocena jako nedostupná (resp. špatně dostupná, tedy vně pomyslné hranice 600 m od hřiště), je větší než 1000 obyvatel, což odpovídá minimální doporučené spádové oblasti dětského hřiště, a současně podíl těchto obyvatel z celkového počtu obyvatel v BUC je více než 25 %.

Analýza prokázala, že v oblastech s dobrou dostupností dětských hřišť (tj. do 200 m) bydlí cca 35 % obyvatel Prahy. Zejména jde o obyvatele pražských sídlišť. Naprostá většina obyvatel Prahy (87 %) bydlí v oblastech s dobrou nebo zhoršenou (do 600 m) dostupností. Pouhých 13 % obyvatel Prahy žije v oblastech, kde v pásmu 600 m není dostupné dětské hřiště, vždy se jedná o malé městské části na okraji Prahy, bývalé samostatné vesnice přičleněné ku Praze (včetně BUC letiště: O8_7 Praha 6 - Ruzyně letiště).

Analýza se zaměřila na oblasti s maximálním podílem obyvatel se špatnou dostupností a současně s vysokým počtem obyvatel se špatnou dostupností, který násobně překračuje doporučenou velikost spádové oblasti dětského hřiště. Jako nejvíce problematické se ukázaly BUC O2_2 Praha 2 - východ a 13_1 Praha 7 - Letná; obytné čtvrti v centrální oblasti města s blokovou strukturou, v kterých žije celkem téměř 24 tisíc obyvatel se špatnou dostupností dětských hřišť. Spolu s BUC O6_2 Praha 5 - Smíchov, jím jde o jediné BUC v centrální Praze, v nichž byla identifikována více než 1/4 obyvatel, kteří bydlí v oblasti se špatnou dostupností hřišť.

Druhé v pořadí v pomyslném negativním řebříčku jsou BUCy středně velkých městských částí na okraji Prahy: 36 Praha 16, 49 Praha 21 a 53_1 Praha 22 - Uhřetěves; celkem v nich žije cca 11 tisíc obyvatel se špatnou dostupností dětských hřišť. (Dalších cca 36 tisíc obyvatel bydlí v tradičních čtvrtích s blokovou zástavbou v částech Prahy 3, 4, 5, 6, 8, 12 a 15, ale v rámci této analýzy je nepovažujeme za tolik problematické, neboť v daném bilančním celku jde vždy o menší než 1/4 podíl bydlících obyvatel.)

Třetí v pomyslném negativním žebříčku je skupina BUC, kde počet obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 2000 a současně jde o více než 50 % nebo dokonce 100 % obyvatel v daném BUC. Jde o O7_1 Slivenec, 10 Nebušice, 37 Lipence (100 %) a 39 Velká Chuchle (100 %), kde dohromady žije cca 10 tisíc obyvatel se špatnou dostupností hřišť.

V obecné poloze z analýzy vyplynulo (ostatně ne příliš překvapivé) zjištění, že nejlepší dostupnost dětských hřišť je na velkých sídlišťích s dostatkem veřejných prostranství, a naopak nejvíce problematická dostupnost se objevuje ve starší blokové zástavbě a v zahradních městech a bývalých vesnicích přičleněných ku Praze na okraji města. Doporučení směrem k blokové zástavbě spočívá zejména v lepším využití vnitrobloků, jejich vyčištění, sjednocení a oživení, jakkoli je tento proces organizačně složitý a vlastnický komplikovaný. Doporučení k zahradním městům či přičleněným vesnicím je obtížné, neboť je v nich málo volných veřejně přístupných pozemků a nižší poptávka po společně sdílených prostorech. Nicméně dětská hřiště podporují zdravý vývoj dětské populace a jejich dobré fungování přispívá ke komunitní sounáležitost od raného věku.

Trochu paradoxně problémy nalézáme i v oblastech s novou obytnou výstavbou, ačkoli bychom mohli očekávat, že v 21. století již nebude vznikat nová výstavba bez náležité péče o kvalitní veřejný prostor. Tím více je potřeba novou developerskou výstavbu sledovat ve všech jejích parametrech, včetně vybavení veřejných prostranství pro nejmenší obyvatele.

V analýze jsme dále upozornili na oblasti, v nichž se očekává významnější přírůstek obyvatel díky aktuální bytové výstavbě. V těchto oblastech bude důležité věnovat pozornost vybavení parteru novými dětskými hřišti zejména tam, kde již byly problémy identifikovány: zejména v BUCech 53_1 Praha 22 - Uhřetěves a 29_3 Praha 14 - Hutě. Neméně důležité bude sledovat oblasti, kde problémy identifikovány byly, ale týkaly se menšinového podílu obyvatel, avšak díky nové výstavbě se poměry v oblasti změní a podíl obyvatel se špatnou dostupností se zvýší: BUC 13_2 Praha 7 - Holešovice_Bubny, 6_3 Praha 5 - Košíře, 15_4 Praha 8 - Libeň a 15_5 Praha 8 - Karlín.

Ve vývoji potřeb dětských hřišť k roku 2030 lze zjednodušeně předpokládat, že v těch oblastech, které výhledově porostou a kde byly identifikovány problémy v současné době, budou problémy i ve výhledovém období a o to silnější. Jedná se tedy zejména o tyto oblasti: 53_1 Praha 22 - Uhřetěves, 19_3 Praha 9 - Harfa_Hloubětín, 31_1 Praha 15 - Hostivař, 42_1 Zličín a 36 Praha 16. Zvýšenou pozornost je potřeba věnovat všem oblastem, ve kterých se očekává přírůstek obyvatel, i když v současné době problémy identifikovány nebyly, aby v rámci nové výstavby bylo pamatováno i na vybudování kvalitního obytného parteru včetně dětských hřišť; zejména jde o okrajové lokality jako Dolní Chabry, Kolovraty, Čakovice, Královice nebo Uhřetěves – Pitkovice.

Seznam použitých zdrojů a literatury

MAIER, K. a kol., *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury*. České vysoké učení technické v Praze, Praha, 2016.

NĚMEC, M., *Územní analýza aktuálních developerských projektů výstavby bytových domů v Praze*. IPR Praha, Praha, 2018.

Přílohy

PŘÍLOHA Č. 1: BILANČNÍ ÚZEMNÍ CELKY (BUC)



| Kód BUC | Název BUC | Kód BUC | Název BUC |
|---------|-------------------------------------|---------|--|
| 01_1 | Praha 1 - levý břeh | 21_1 | Praha 11 - západ |
| 01_2 | Praha 1 - pravý břeh | 21_2 | Praha 11 - východ |
| 02_1 | Praha 2 - západ | 22 | Křeslice |
| 02_2 | Praha 2 - východ | 23 | Šeberov |
| 03_1 | Praha 3 - západ | 24 | Újezd |
| 03_2 | Praha 3 - východ | 25_1 | Praha 12 - Modřany_západ |
| 04_1 | Praha 4 - Pankrác | 25_2 | Praha 12 - Modřany_východ |
| 04_2 | Praha 4 - Nusle | 25_3 | Praha 12 - Kamýk |
| 04_3 | Praha 4 - Michle | 25_4 | Praha 12 - Komořany |
| 04_4 | Praha 4 - Podolí | 25_5 | Praha 12 - Cholupice |
| 04_5 | Praha 4 - Krč-Pankrác | 25_6 | Praha 12 - Točná |
| 04_6 | Praha 4 - Braník_Dvorce | 26_1 | Libuš |
| 04_7 | Praha 4 - Novodvorská_Hodkovičky | 26_2 | Libuš - Písnice |
| 04_8 | Praha 4 - Lhotka_Krč | 27_1 | Praha 13 - Jihozápadní Město |
| 04_9 | Praha 4 - Spořilov | 27_2 | Praha 13 - severně od Rozvadovské spojky |
| 05 | Kunratice | 27_3 | Praha 13 - Třebonice |
| 06_1 | Praha 5 - Smíchov_sever | 28_1 | Řeporyje |
| 06_2 | Praha 5 - Smíchov_jih | 28_2 | Řeporyje - Zadní Kopanina |
| 06_3 | Praha 5 - Košíře | 29_1 | Praha 14 - Hloubětín |
| 06_4 | Praha 5 - Motol | 29_2 | Praha 14 - Černý Most |
| 06_5 | Praha 5 - Jinonice_Radlice | 29_3 | Praha 14 - Hutě |
| 06_6 | Praha 5 - Hlubočepy_Barrandov | 29_4 | Praha 14 - Kyje |
| 07_1 | Slivenec | 29_5 | Praha 14 - Hostavice |
| 07_2 | Slivenec - Holyně | 30 | Dolní Počernice |
| 08_1 | Praha 6 - Dejvice | 31_1 | Praha 15 - Hostivař |
| 08_2 | Praha 6 - Střešovice | 31_2 | Praha 15 - Horní Měcholupy |
| 08_3 | Praha 6 - Petřiny | 32 | Dolní Měcholupy |
| 08_4 | Praha 6 - Vokovice_Veleslavín | 33 | Dubeč |
| 08_5 | Praha 6 - Břevnov | 34 | Petrovice |
| 08_6 | Praha 6 - Liboc_Ruzyně | 35 | Štěrboholy |
| 08_7 | Praha 6 - Ruzyně_letiště | 36 | Praha 16 |
| 08_8 | Praha 6 - Hanspaulka | 37 | Lipence |
| 08_9 | Praha 6 - Šárecké údolí | 38 | Lochkov |
| 08_10 | Praha 6 - Sedlec | 39 | Velká Chuchle |
| 09 | Lysolaje | 40_1 | Zbraslav |
| 10 | Nebušice | 40_2 | Zbraslav - Strnady |
| 11 | Přední Kopanina | 41 | Praha 17 |
| 12 | Suchdol | 42_1 | Zličín |
| 13_1 | Praha 7 - Letná | 42_2 | Zličín - Sobín |
| 13_2 | Praha 7 - Holešovice_Bubny | 43_1 | Praha 18 - Letňany |
| 14 | Troja | 43_2 | Praha 18 - sídliště Prosek |
| 15_1 | Praha 8 - Bohnice_Čimice | 44_1 | Čakovice |
| 15_2 | Praha 8 - Kobylisy | 44_2 | Čakovice - Třeboradice |
| 15_3 | Praha 8 - sídliště Ďáblice | 44_3 | Čakovice - Miškovice |
| 15_4 | Praha 8 - Libeň | 45 | Praha 19 |
| 15_5 | Praha 8 - Karlín | 46 | Satalice |
| 16 | Březiněves | 47 | Vinoř |
| 17 | Ďáblice | 48 | Praha 20 |
| 18 | Dolní Chabry | 49 | Praha 21 |
| 19_1 | Praha 9 - sídliště Prosek | 50 | Běchovice |
| 19_2 | Praha 9 - Vysočany_Libeň | 51 | Klánovice |
| 19_3 | Praha 9 - Harfa_Hloubětín | 52 | Koloděje |
| 19_4 | Praha 9 - Nové Vysočany | 53_1 | Praha 22 - Uhřetěves |
| 19_5 | Praha 9 - Hrdlořezy | 53_2 | Praha 22 - Pitkovice |
| 20_1 | Praha 10 - Vršovice | 53_3 | Praha 22 - Hájek |
| 20_2 | Praha 10 - Vinohrady | 54 | Benice |
| 20_3 | Praha 10 - Bohdalec_Slatiny | 55_1 | Kolovraty |
| 20_4 | Praha 10 - Strašnice | 55_2 | Kolovraty - Lipany |
| 20_5 | Praha 10 - Malešice | 56 | Královice |
| 20_6 | Praha 10 - Záběhlice_Zahradní Město | 57 | Nedvězí |

Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy
(zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti)

5B Rekrece: Dětská hřiště

01/2019

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Sekce plánování města
Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2

AUTOR

Ing. arch. Ivana Benešová Kubáková / kubakova@ipr.praha.eu, t: 236 004 646

SPOLUPRÁCE

Sekce strategií a politik:

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D.

Sekce prostorových informací:

Mgr. Bohdan Baron

Mgr. Jana Irová

Ing. Kateřina Lochschmidtová

Ing. Antonín Paduán

Ing. Milan Scholz

Renata Procházková

VEDOUcí ZPRACOVATELSKÉHO TÝMU

ANALÝZY INFRASTRUKTURNÍCH POTŘEB HL. M. PRAHY

Ing. Jiří Jaroš

první vydání / 18 stran

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2019

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<http://www.iprpraha.cz/obyvatelstvo>