

INOVAČNÍ VOUCHERY V PRAZE VÝZVA 2014

VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ 2017 O EFEKTECH A ÚSPĚŠNOSTI PROJEKTU

Obsah

Obsah	3
Úvod	4
Shrnutí	5
1 Základní charakteristiky dotazovaných subjektů.....	6
2 Dotazníky zaměřené na vyhodnocení efektů a úspěšnosti projektu.....	9
2.1 Spokojenost s odstupem času s výstupy projektu a jejich využití v podnicích.....	9
2.2 Vliv inovačního voucheru a výstupů z něj na rozvoj podniku a jeho konkurenceschopnost.....	11
2.3 Spolupráce s poskytovatelem znalostí i po skončení projektu	11
2.4 Spolupráce s jinými poskytovateli znalostí po skončení projektu	11
2.5 Charakteristiky spolupráce s jinými poskytovateli znalostí i po skončení projektu.....	13
2.6 Výstupy projektů a práva z průmyslového vlastnictví	17
2.7 Eventuální zájem příjemců dotace o další výzvu na inovační voucher a dotace na inovační aktivitu z programu EU Horizont 2020	18
Příloha – dotazník pro příjemce výzvy 2014 programu Inovační vouchery v Praze.....	20

Úvod

Projekt „Inovační vouchery v Praze – výzva 2014“ byl podpůrný nástroj ve formě dotačního programu, jehož cílem byl rozvoj spolupráce podniků s poskytovateli znalostí z řad výzkumných organizací na společných projektech a přenosu know-how či transferu znalostí. Projekt podporoval první kontakt mezi podnikatelem a poskytovatelem znalostí, ke kterému by bez této intervence nedošlo nebo nemuselo dojít, a který by měl vést k dalšímu rozvoji spolupráce partnerů v budoucnu. Výzva 2014 navazovala na pilotní výzvu projektu v roce 2013.

Inovační voucher ve výzvě 2014 měl podobu dotace v hodnotě nejvýše 200 000 Kč (při krytí 70 % hodnoty zakázky, zbytek představovala finanční spoluúčast žadatele) a byl určen podnikům sídlícím na území hl. m. Prahy na nákup znalostí (služeb), které nejsou běžně komerčně dostupné a které napomáhají k inovaci výrobku, služby nebo procesu, od pražských výzkumných organizací. Inovační vouchery tak měly pomoci překonat komunikační bariéru mezi podniky a výzkumnými organizacemi, zvýšit konkurenceschopnost podniků a současně zefektivnit komercializaci výsledků výzkumu a vývoje. Projekt byl v souladu se schválenou Regionální inovační strategií hl. m. Prahy.

Projekt schválila Rada hl. m. Prahy usnesením č. 1824 ze dne 29. 7. 2014. Výzva k podávání žádostí o inovační voucher byla otevřena v září a říjnu 2014. Ke schválení odbornou komisí kladně vyhodnocených 79 žádostí z celkového počtu 106 přijatých žádostí došlo usnesením Rady hl. m. Prahy č. 883 ze dne 28. 4. 2015. Smlouva o poskytnutí inovačního vouchery byla uzavřena s 57 subjekty, z nichž 51 podalo ke dni 30. 9. 2015 žádost o proplacení dotace. Finanční objem realizovaných zakázek přesáhl 12 mil. Kč a celková hodnota požadované dotace byla téměř 8,4 mil. Kč.

Součástí smlouvy o poskytnutí inovačního vouchery bylo ustanovení o povinnosti příjemce spolupracovat s poskytovatelem dotace nebo jím určeným subjektem při vyhodnocování efektů a úspěšnosti projektu, a to po dobu 5 let od proplacení dotace, přičemž poskytovatel dotace nebo jím určený subjekt může uplatnit tento požadavek nejvýše jedenkrát ročně. Tohoto ustanovení bylo využito k uskutečnění dotazníkového šetření. To se skládalo ze 13 otázek (jejich znění je uvedeno v příloze) a probíhalo elektronickou formou. V termínu od 26. listopadu do 20. prosince 2017 **byly získány odpovědi 42 subjektů z celkového počtu 51 příjemců dotace. Tyto odpovědi předložený dokument hodnotí.** Získané odpovědi poslouží při nastavování dalších výzev typu „Inovační vouchery v Praze“.

Příprava výzvy 2014, podávání žádostí o poskytnutí inovačního vouchery, jejich kontrola a vyhodnocování a průběh realizace jednotlivých zakázek jsou popsány v předchozích evaluacích vypracovaných v lednu¹ a prosinci 2015². Samostatná studie byla vypracována i z výsledků dotazníkového řešení roku 2016³

¹ Inovační vouchery v Praze. Výzva 2014. Úvodní evaluace. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Praha, 2015 (<http://voucher.iprpraha.cz/>)

² Inovační vouchery v Praze. Výzva 2014. Vyhodnocení dotazníkového šetření spojeného s podáním žádostí o proplacení dotace. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Praha, 2015 (<http://voucher.iprpraha.cz/>)

³ Inovační vouchery v Praze. Výzva 2014. Vyhodnocení dotazníkového šetření 2016 o efektech a úspěšnosti projektu. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Praha, 2017 (<http://voucher.iprpraha.cz/>)

Shrnutí

Dotazníkové šetření provedené na podzim 2017, jež hodnotilo již podruhé efekty a úspěšnost výzvy 2014 projektu Inovační vouchery v Praze, bylo umožněno díky ustanovení, které bylo součástí smlouvy o poskytnutí inovačního voucheru mezi poskytovatelem a příjemcem dotace za účelem sledování efektů podpory v delším časovém období.

Zásadním poznatkem vyplývajícím z dotazníkového šetření je spokojenost příjemců s projektem a potvrzení jeho účelnosti. **Třetina příjemců pak dále uvedla, že na základě pozitivní zkušenosti získané v podpořeném projektu navázala spolupráci s jinými poskytovateli znalostí.** Více než polovina projektů dosavadní následné spolupráce měla hodnotu do 200 000 Kč bez DPH. V roce 2018 pak plánují skoro dvě třetiny příjemců dotace investovat do služeb výzkumných organizací, a to nejčastěji (v 52 % případů) částku do 500 000 Kč.

Nejčastěji čerpaným typem služeb u jiných poskytovatelů znalostí byly odborné konzultace a poradenství (21 %), vývoj produktu (18 %), technické zkoušky (12 %) a řešení v oblasti informačních a komunikačních technologií (12 %).

Výše uvedené znamená překonání ambice projektu. Kritérium úspěchu bylo stanovené tak, že do 5 let od získání dotace bude 50 % příjemců opakovaně spolupracovat s poskytovatelem znalostí s pomocí dotace a 20 % bez pomoci dotace. Ačkoli dotazník nerozlišoval zdroje financování navazující spolupráce, výše uvedené podíly byly překonány, a to už během prvního roku po skončení realizace dotovaných projektů.

Nejčastěji využívali příjemci výstupy po prvním dotazníkovém šetření v roce 2016 k rozšíření know-how podniku (15 %), inovaci stávajícího produktu (15 %), dalším pracem na vývoji nového produktu (12 %) a k optimalizovanému technologickému postupu (12 %).

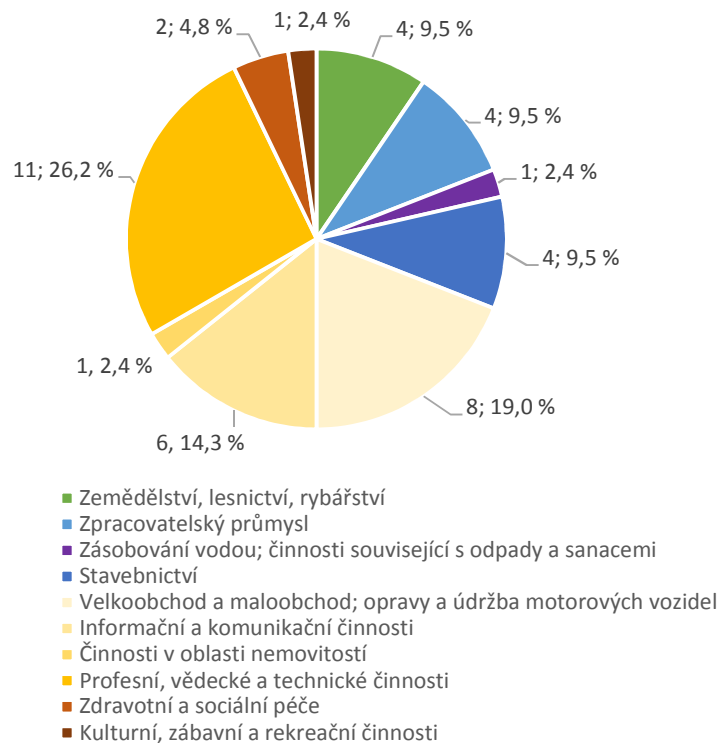
Podle odpovědí příjemců výstupy projektu v období po dotazníkovém šetření v roce 2017 napomohly nejčastěji k rozšíření nabídky podniku (33 %), zefektivnění výroby (17 %), získání nových odběratelů (11 %) a zvýšení obrátu (11 %).

O ochraně průmyslových práv uvažuje nebo ji již realizovalo pouze pět příjemců z 41. Drtivá většina se k tomuto staví negativně (83 %).

67 % příjemců dotace ve výzvě 2014 by se zúčastnilo případné dalších výzvy typu Inovační vouchery v Praze. Nezájem o SME Instrument je způsoben nejspíše malou informovaností, což podporuje i odpověď téměř tří čtvrtin příjemců. Pouze necelá jedna čtvrtina (8 příjemců) již žádost podala nebo ji plánuje podat. Nejčastěji voleným způsobem přípravy žádosti byla možnost „vlastními silami“ (63 %). Poradenskou firmu by zvolilo 31 % dotazovaných respondentů.

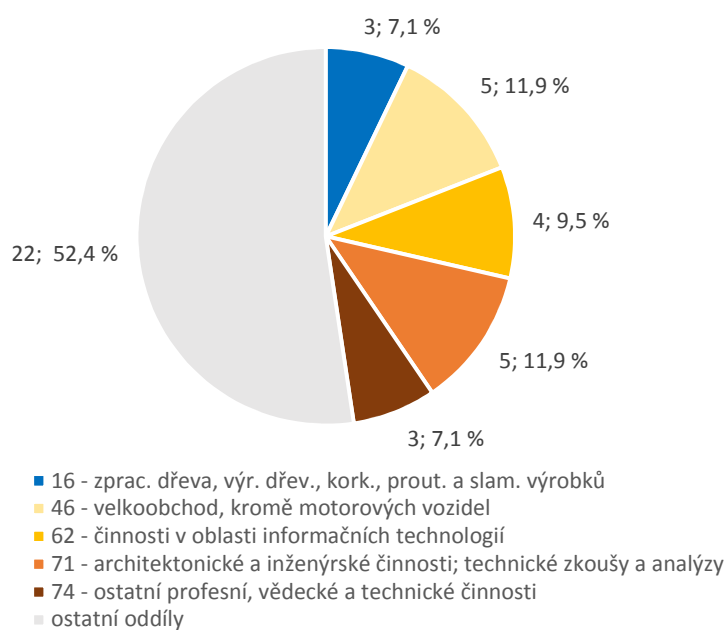
1 Základní charakteristiky dotazovaných subjektů

Obrázek 1: Struktura příjemců dotace, od nichž byl získán vyplněný dotazník, podle jejich hlavní činnosti k 31. 12. 2017 (sekce klasifikace CZ-NACE)



Zdroj: IPR Praha a ČSÚ

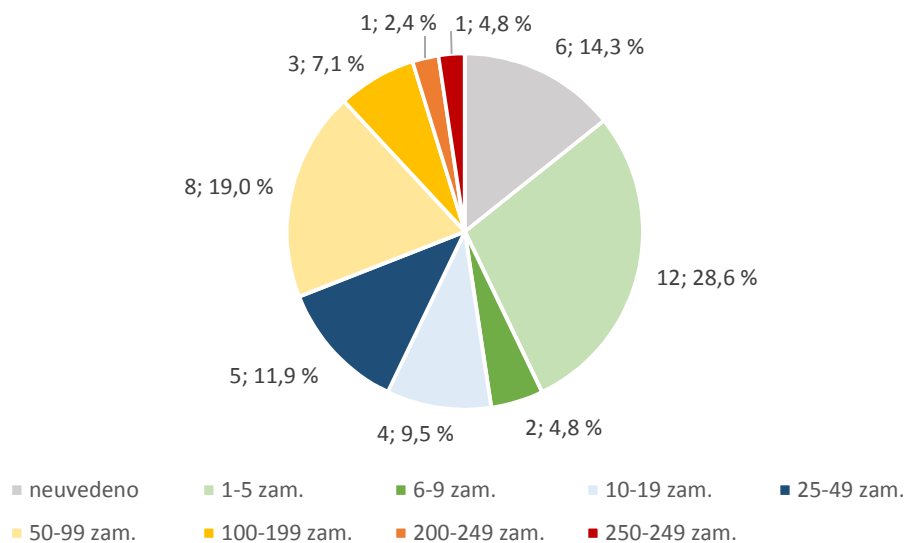
Obrázek 2: Struktura příjemců dotace, od nichž byl získán vyplněný dotazník, podle jejich hlavní činnosti k 31. 12. 2017 (oddíly klasifikace CZ-NACE)



Zdroj: IPR Praha a ČSÚ

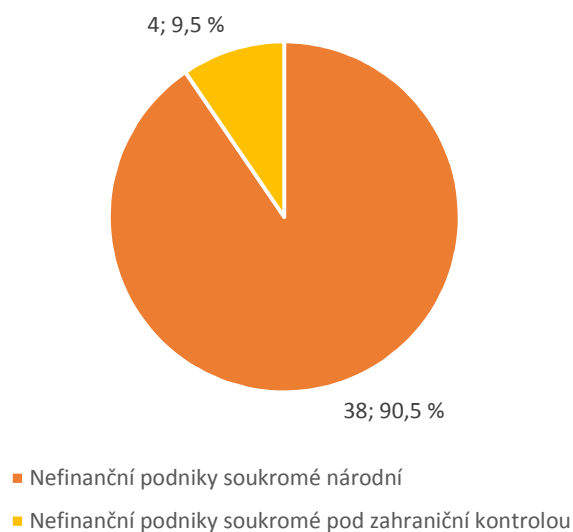
Dotazníkové šetření zodpovědělo 42 subjektů z celkového počtu 51 příjemců dotace. Z hlediska hlavní činnosti převažovaly subjekty zaměřené na profesní, vědecké a technické činnosti (11 obdržených dotazníků, tj. 26,2 %) a velkoobchod, maloobchod a opravy a údržbu motorových vozidel (8 obdržených dotazníků, tj. 19 %). Mezi profesními, vědeckými a technickými činnostmi převažovaly architektonické a inženýrské činnosti a technické zkoušky a analýzy (5 obdržených dotazníků, tj. 11,9 %). Ve velkoobchodu, maloobchodu a opravách a údržbě motorových vozidel převažovali respondenti s činností zaměřenou na velkoobchod kromě motorových vozidel (5 obdržených dotazníků, tj. 11,9 %).

Obrázek 3: Struktura příjemců dotace, od nichž byl získán vyplněný dotazník, podle počtu zaměstnanců k 21. 12. 2017



Zdroj: IPR Praha a ČSÚ

Obrázek 4: Struktura příjemců dotace, od nichž byl získán vyplněný dotazník, podle institucionálního sektoru k 28. 12. 2018

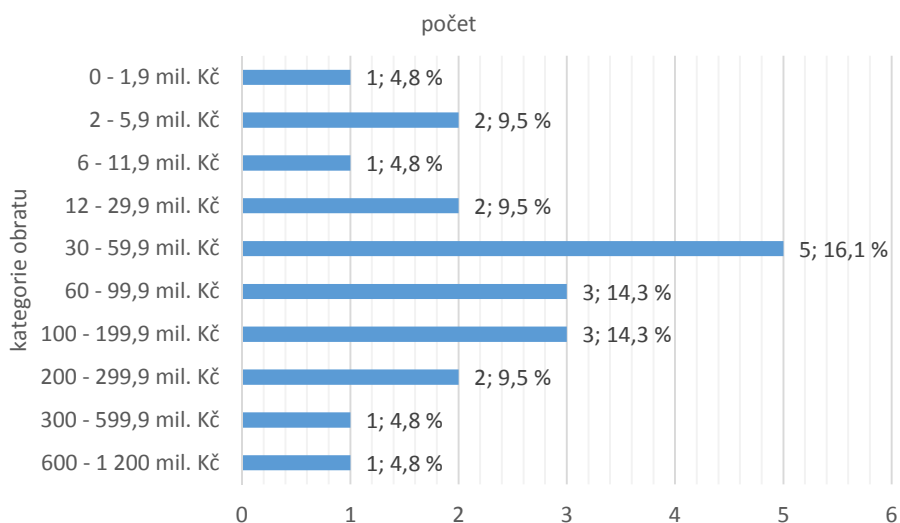


Zdroj: IPR Praha a ČSÚ

Z hlediska velikostních kategorií podniků spadalo 20 respondentů (tj. 48 %) do kategorie drobných podniků, tj. mezi podniky s méně než 10 zaměstnanci (vč. kategorie neuvedeno). Malé podniky, tj. podniky s 10–49 zaměstnanci, představovaly dalších 9 respondentů (tj. 21 %). Dvanáct respondentů (tj. 29 %) spadalo do kategorie středních podniků (tj. mezi podniky s 50–249 zaměstnanci). Během trvání výzvy 2014 jeden podnik přesáhl velikost 250 zaměstnanců⁴.

Podle kritéria domácího či zahraničního vlastnictví převažovaly mezi respondenty domácí podniky (38 obdržených dotazníků, tj. 91 %). Zbývající čtyři podniky byly v zahraničním vlastnictví⁵.

Obrázek 5: Struktura příjemců dotace, od nichž byl získán vyplněný dotazník, podle ročního obrátu za rok 2016



Počet relevantních údajů za respondenty: 21

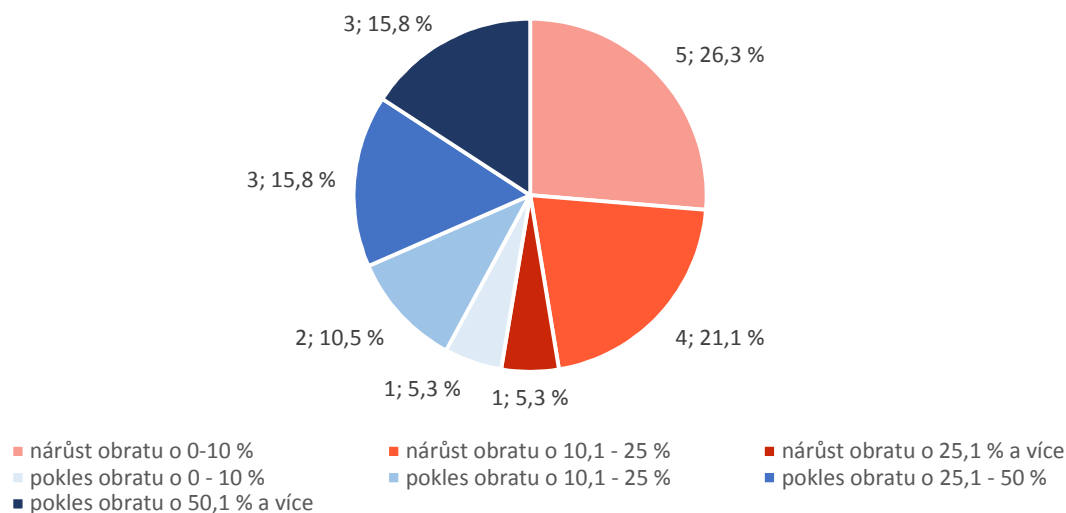
Zdroj: Hospodářská komora hl. m. Prahy

Kategorie respondentů podle obrátu byly dostupné pouze pro 21 příjemců dotace, tj. pro 50 % respondentů. Převažovaly podniky s ročním obrátem v kategorii 30 – 59,9 mil. Kč (5 respondentů, tj. 16 % relevantních údajů). Pokud příjemce dotace kategorizujeme podle velikosti obrátu, pak polovinu (tj. 11 respondentů) tvořily drobné podniky s ročním obrátem do 59,9 mil. Kč. Malé podniky s ročním obrátem mezi 60 až 299 mil. Kč byly zastoupeny 8 subjekty (tj. 38 %); střední podniky s ročním obrátem mezi 300 mil. a 1,2 mld. Kč byly zastoupeny 2 subjekty (tj. 10 %).

⁴ Dle Registru ekonomických subjektů ČSÚ (stav k lednu 2017) jde o společnost BEDNAR FMT s. r. o., IČO 25098781, sídlící na adrese Praha-Vinoř, Lohenická 607.

⁵ GfK Czech, s. r. o. (IČO 15271757); HPST, s. r. o. (IČO 25791079); MAYLINE CORPORATION LP, s. r. o. (IČO 03490955); Ruukki CZ s. r. o. (IČO 25092111)

Obrázek 6: Vývoj ročního obrátu



Zdroj: IPR Praha a Hospodářská komora hl. m. Prahy

Srovnáním výše obrátu z let 2015 a 2016 u shodného vzorku z tohoto a předchozího šetření (19 subjektů) bylo zjištěno, že u 10 z nich (53 %) došlo k nárůstu obrátu. Nejvíce byl zastoupen nárůst obrátu v rozmezí 0–10 % (5 subjektů, 26,3 %). Naopak nejvyšší propad byl shodně, co se týče počtu subjektů, zaznamenán v rozmezí 25,1–50 % a 50,1 a více % (dohromady 6 subjektů, 32 %). V růstových kategoriích byly ze tří pětiny zastoupeny drobné podniky, naopak v poklesových kategoriích byly zastoupeny převážně (z 89 %) malé a střední podniky.

Součtem výše obrátů za roky 2015 a 2016 a jejich porovnáním dojdeme k rozdílu 310 mil. Kč (tj. 9 %), který představuje pokles absolutní hodnoty obrátu vybraných subjektů.

2 Dotazníky zaměřené na vyhodnocení efektů a úspěšnosti projektu

Dotazníky byly určeny pouze příjemcům dotace, tj. podnikům. Ty byly dotazovány na:

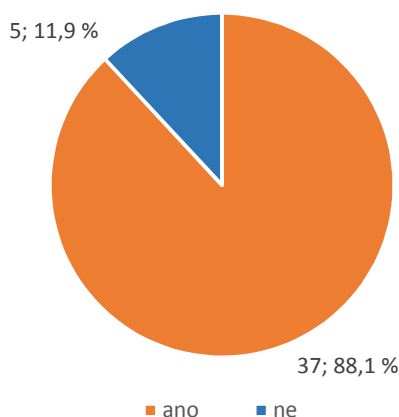
- 1) spokojenost s výstupy podpořeného projektu s odstupem času,
- 2) účelnost vynaložení prostředků, které podnik použil na realizaci podpořeného projektu,
- 3) konkrétní využití výstupů z projektu a k čemu konkrétnímu výstup projektu vedl,
- 4) jak inovační voucher a výstupy z něj pomohly rozvoji podniku a zvýšily jeho konkurenceschopnost,
- 5) spolupráci s jinými poskytovateli znalostí, vč. uvedení iniciátora spolupráce, čerpaných služeb, termínu spolupráce, finančního objemu spolupráce, využití výstupu spolupráce a plánovaných výdajů na nákup služeb poskytovatelů znalostí v roce 2018,
- 6) průmyslová práva a ochrana výstupů projektu,
- 7) eventuální účast v další výzvě typu „Inovační vouchery v Praze“ a v programu SME Instrument.

Protože kategorie odpovědí byly již předem zadány, nebylo potřeba odpovědi dále zobecňovat. Poněvadž v některých otázkách bylo možno zaškrtnout více odpovědí, nerovná se v těchto případech počet odpovědí počtu získaných dotazníků.

2.1 Spokojenost s odstupem času s výstupy projektu a jejich využití v podnicích

V období od prvního dotazníkového šetření v roce 2016 byly využívány výstupy z projektů u 37 subjektů (88,1 %). Negativní odpovědi byly zastoupeny v pěti případech (11,9 %).

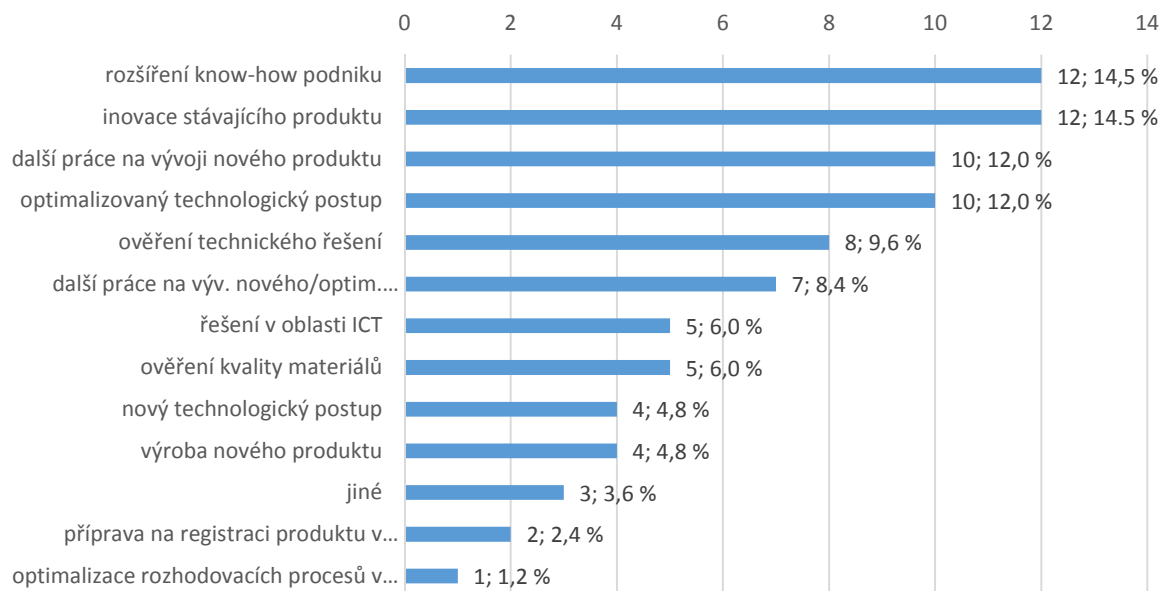
Obrázek 5: Využívání výstupů z projektů



Zdroj: IPR Praha

V doplňující otázce týkající se konkrétního využití výstupů z projektu bylo předem zadáno 12 možných odpovědí (+ kategorie jiné). Protože příjemci dotace mohli zaškrtnout více odpovědí najednou, není počet odpovědí roven počtu zodpovězených dotazníků. Výstupy z projektu byly nejčastěji využity pro rozšíření know-how podniků. Mezi odpověďmi příjemců dotace byla tato odpověď zastoupena 12krát, tj. 15 %. Stejně tak tomu bylo i u inovací stávajícího produktu (12 odpovědí, tj. 15 %). Dalšími nejčastějšími odpověďmi byly optimalizovaný technologický postup (10 odpovědí, tj. 12 %), další práce na vývoji nového produktu (10 odpovědí, tj. 12 %) a ověření technického řešení (8 odpovědí, tj. 8 %). Těchto pět kategorií výstupů dohromady představovalo 63 % všech odpovědí. Ostatní kategorie výstupů byly zastoupeny jednotkami odpovědí.

Obrázek 8: Konkrétní využití výstupů z projektu a k čemu konkrétnímu výstup projektu vedl



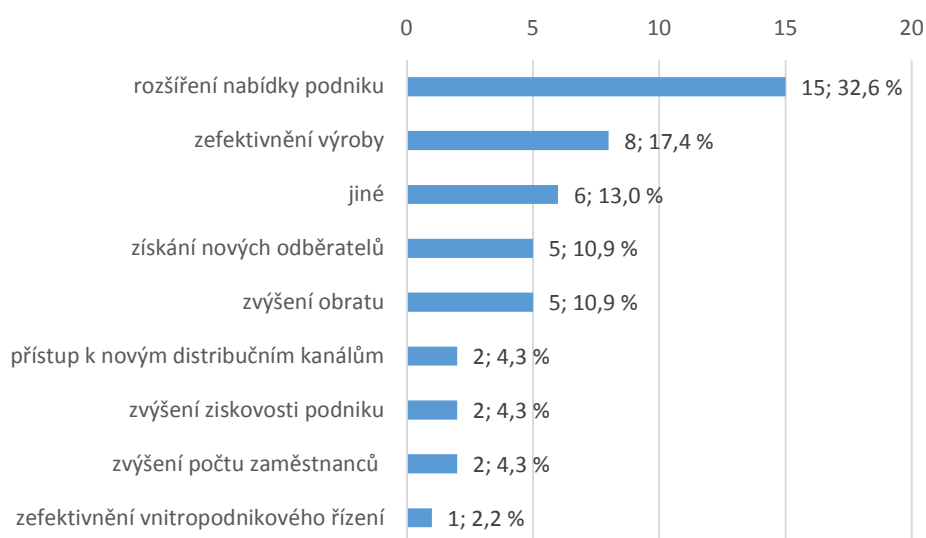
Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 38; počet relevantních odpovědí: 83

Zdroj: IPR Praha

2.2 Vliv inovačního vouchera a výstupů z něj na rozvoj podniku a jeho konkurenceschopnost

V této otázce bylo předem zadáno 8 možných odpovědí (+ kategorie jiné). Protože příjemci dotace mohli zaškrtnout více odpovědí najednou, není počet odpovědí roven počtu zodpovězených dotazníků. Podle odpovědí příjemců dotace inovační voucher a výstupy z něj napomohly zejména k rozšíření nabídky podniku. Tato odpověď byla zastoupena 15krát, tj. 33 %. Více než pětkrát byla zastoupena i odpověď, že inovační voucher napomohl podniku k zefektivnění výroby (8 odpovědí, tj. 17,4 %). Rozšíření nabídky podniku a zefektivnění výroby představovaly dohromady 50 % odpovědí. Dále byly výrazněji obsaženy odpovědi týkající se získání nových odběratelů a zvýšení obrátu (dohromady 10 odpovědí, tj. 22 %). Ostatní vlivy inovačního vouchera a výstupů z něj na rozvoj a konkurenceschopnost podniku byly zastoupeny pouze jednotkově.

Obrázek 9: Jak inovační voucher a výstupy z něj pomohly rozvoji podniku a zvýšily jeho konkurenceschopnost



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 29; počet relevantních odpovědí: 46

Zdroj: IPR Praha

2.3 Spolupráce s poskytovatelem znalostí i po skončení projektu

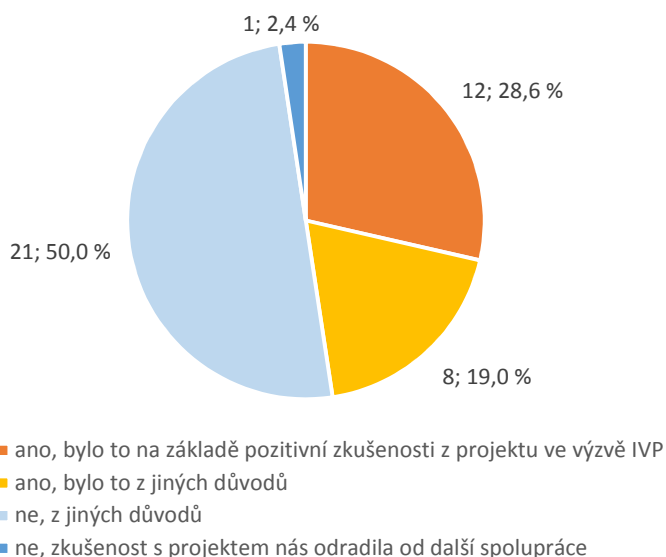
Špatná formulace této otázky v dotazníku znemožnila její vyhodnocení. Otázka týkající se spolupráce s původními poskytovateli znalostí v období po dotazníkovém šetření bude součástí plánovaného dotazníku na podzim 2018.

2.4 Spolupráce s jinými poskytovateli znalostí po skončení projektu

Na otázku, zda příjemci dotace spolupracovali i s jinými poskytovateli znalostí, jsme získali 42 dotazníků s relevantními odpověďmi. V tomto případě byla polovina relevantních odpovědí kladná, přičemž ve 12 odpovědích (tj. jedné třetině) příjemci dotace prohlašovali, že spolupráce s jiným poskytovatelem znalostí proběhla na základě předchozí pozitivní zkušenosti z projektu ve výzvě Inovační vouchery v Praze. U 8 odpovědí „ano, bylo to z jiných důvodů“ byly uváděny následující důvody: „konkrétní výzkumné projekty, spolupráce na výuce a závěrečných pracích, další rozvoj společnosti v oblasti výzkumu a vývoje, předchozí spolupráce, nové kontakty, potřeba znalostí i z jiného oboru, dle potřeby při návrhu a rozvoji projektů, sledování kvality výstupů, tepelná prostupnost, atesty podle nových norem.“ U 21 odpovědí „ne, z jiných důvodů“ (tj. 50 %) byla nejčastěji uváděna neexistence další potřeby spolupráce, resp. důvodu či příležitosti ke spolupráci, výrazněji byly zastoupeny také finanční a časové

důvody a nedostatek pracovních kapacit. Negativní odpověď související se zápornou zkušeností z projektu Inovační vouchery v Praze byla zastoupena pouze jednou.

Obrázek 10: Spolupráce příjemců dotace v období po dotazníkovém šetření v roce 2016 s jinými poskytovateli znalostí



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 42; počet relevantních odpovědí: 42

Zdroj: IPR Praha

Tabulka 1: Konkrétní jiní poskytovatelé znalostí, s nimiž příjemci dotace v období po prvním dotazníkovém šetření spolupracovali

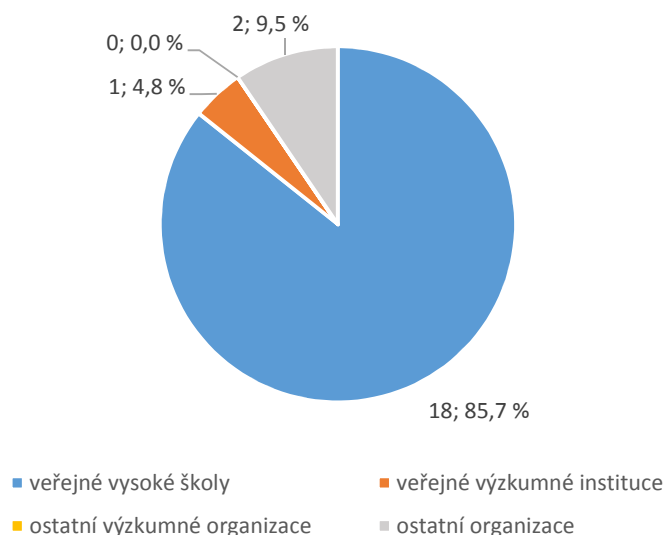
Jiný poskytovatel znalostí	Počet odpovědí	%
Česká zemědělská univerzita v Praze	2	9,1
České vysoké učení technické v Praze	2	9,1
Mendelova univerzita v Brně	2	9,1
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	2	9,1
Západočeská univerzita v Plzni	2	9,1
Technická Univerzita v Liberci	1	4,5
Danmarks Tekniske Universitet	1	4,5
Masarykova univerzita v Brně	1	4,5
NUVIT Innovation Technology	1	4,5
Politecnico di Torino	1	4,5
Univerzita Pardubice	1	4,5
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	1	4,5
Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i	1	4,5
VAMET s.r.o.	1	4,5
Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	1	4,5
Vysoké učení technické v Brně	1	4,5
Celkem	21	100,0

Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 15; počet relevantních odpovědí: 21

Zdroj: IPR Praha

Mezi kategoriemi jiných poskytovatelů znalostí, s nimiž příjemci dotace spolupracovali po skončení projektu z výzvy Inovační vouchery v Praze, vynikly s 18 odpověďmi (tj. 86 %) veřejné vysoké školy. Mezi nimi pak Česká zemědělská univerzita v Praze, České vysoké učení technické v Praze, Mendelova univerzita v Brně, Vysoká škola chemicko-technologická v Praze a Západočeská univerzita v Plzni (všechny shodně 2 odpovědi, tj. po 9 %). Těchto pět vysokých škol představovalo 46 % jiných poskytovatelů znalostí uvedených příjemci dotace.

Obrázek 11: Kategorie jiných poskytovatelů znalostí, s nimiž spolupracovali příjemci dotace v období po dotazníkovém šetření v roce 2016



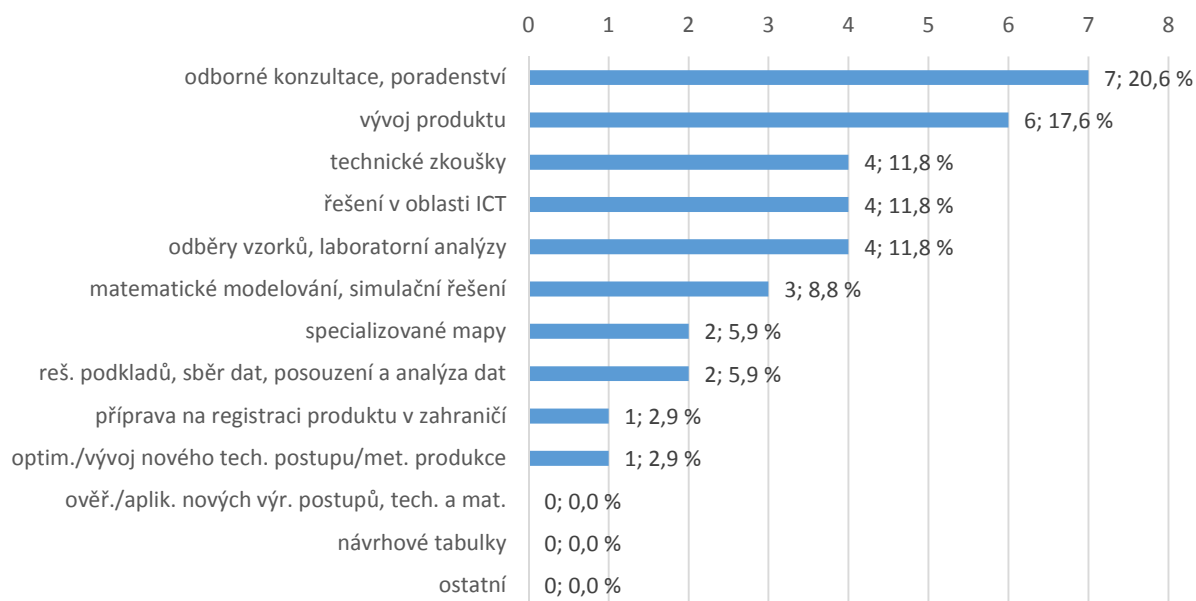
*Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 15; počet relevantních odpovědí: 21
Zdroj: IPR Praha*

2.5 Charakteristiky spolupráce s jinými poskytovateli znalostí i po skončení projektu

V případě kladně zodpovězené otázky na spolupráci s jiným poskytovatelem znalostí v období po prvním dotazníkovém šetření v roce 2016 dostal příjemce dotace k zodpovězení sadu otázek zjišťujících typ čerpaných služeb, termíny, v nichž proběhla spolupráce, celkový finanční objem spolupráce, využití výstupů ze spolupráce v praxi a plánovanou výši výdajů na nákup služeb poskytovatelů znalostí v roce 2018. V případě tohoto souboru otázek byl počet dotazníků s relevantními odpověďmi 19 (tj. 45 % obdržených dotazníků). Protože příjemci dotace mohli zaškrtnout více odpovědí najednou, není počet odpovědí ve třech případech roven počtu zodpovězených dotazníků.

Nejčastěji čerpaným typem služeb byly odborné konzultace a poradenství (7 odpovědí, tj. 21 %), vývoj produktu (6 odpovědí, tj. 18 %), odběry vzorků a laboratorní analýzy, řešení v oblasti informačních a komunikačních technologií, technické zkoušky (po 4 odpovědích, tj. po 12 %). Těchto pět typů služeb představovalo 74 % odpovědí. Ostatní typy čerpaných služeb byly zastoupeny v jednotkách odpovědí.

Obrázek 12: Typ služeb čerpaných příjemci dotace od poskytovatelů znalostí v období po dotazníkovém šetření v roce 2016



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 19; počet relevantních odpovědí: 34

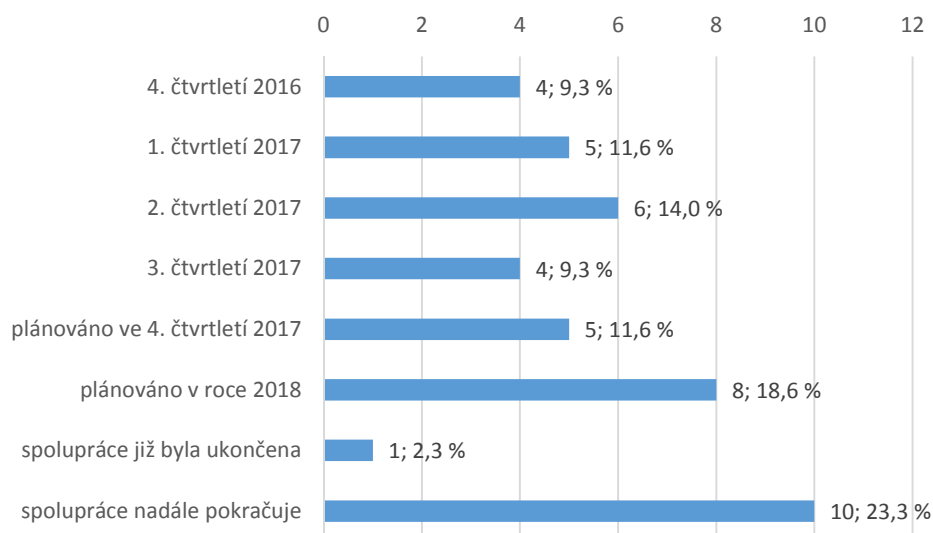
Zdroj: IPR Praha

Spolupráce mezi příjemci dotace a poskytovateli znalostí v období po dotazníkovém šetření v roce 2016 nejčastěji probíhala v prvním a druhém čtvrtletí roku 2017 (dohromady 11 odpovědí, tj. 26 %). Výrazně zastoupeny byly i odpovědi proklamující plánování spolupráce ve čtvrtém čtvrtletí 2017 a v roce 2018 (dohromady 13 odpovědí, tj. 30 %). Skutečnost, že spolupráce s poskytovatelem znalostí nadále pokračuje, uvedlo 10 příjemců dotace (tj. 23 % odpovědí).

Celkový finanční objem spolupráce příjemců dotace a poskytovatelů znalostí v období po dotazníkovém šetření v roce 2016 ve 13 případech (tj. 68 %) nepřesahoval 200 tisíc Kč bez DPH. Ostatní kategorie byly zastoupeny v řádu jednotek.

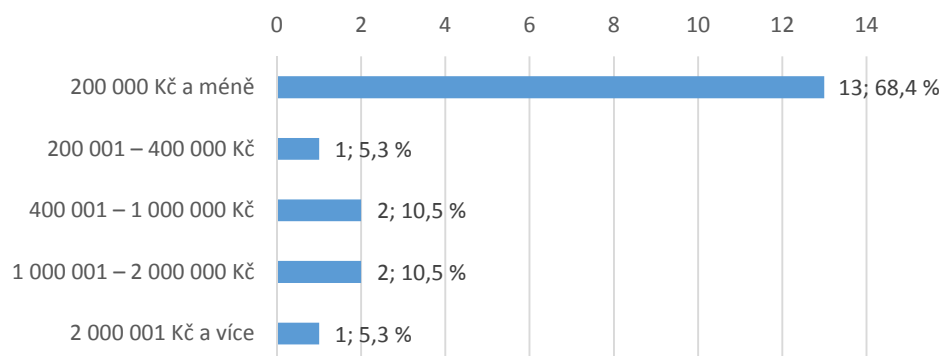
V praxi byly výstupy další spolupráce příjemců dotace a poskytovatelů znalostí využity nejvíce na ověření technologického řešení a jeho případné další modifikace (8 odpovědí, tj. 17 %), rozšíření know-how podniku (8 odpovědí, tj. 17 %), inovace produkce podniku (7 odpovědí, tj. 15 %), rozšíření nabídky podniku (5 odpovědí, tj. 10 %) a další práce na vývoji nové technologie či metodiky produkce (5 odpovědí, tj. 10 %). Dohromady byly tyto aktivity zastoupeny v odpovědích příjemců dotace 33krát, tj. odpovídaly třem čtvrtinám odpovědí.

Obrázek 13: Termíny spolupráce příjemců dotace a poskytovatelů znalostí v období po dotazníkovém šetření v roce 2016



*Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 19; počet relevantních odpovědí: 43
Zdroj: IPR Praha*

Obrázek 14: Celkový finanční objem spolupráce příjemců dotace a poskytovatelů znalostí v období po dotazníkovém šetření v roce 2016 (bez DPH)

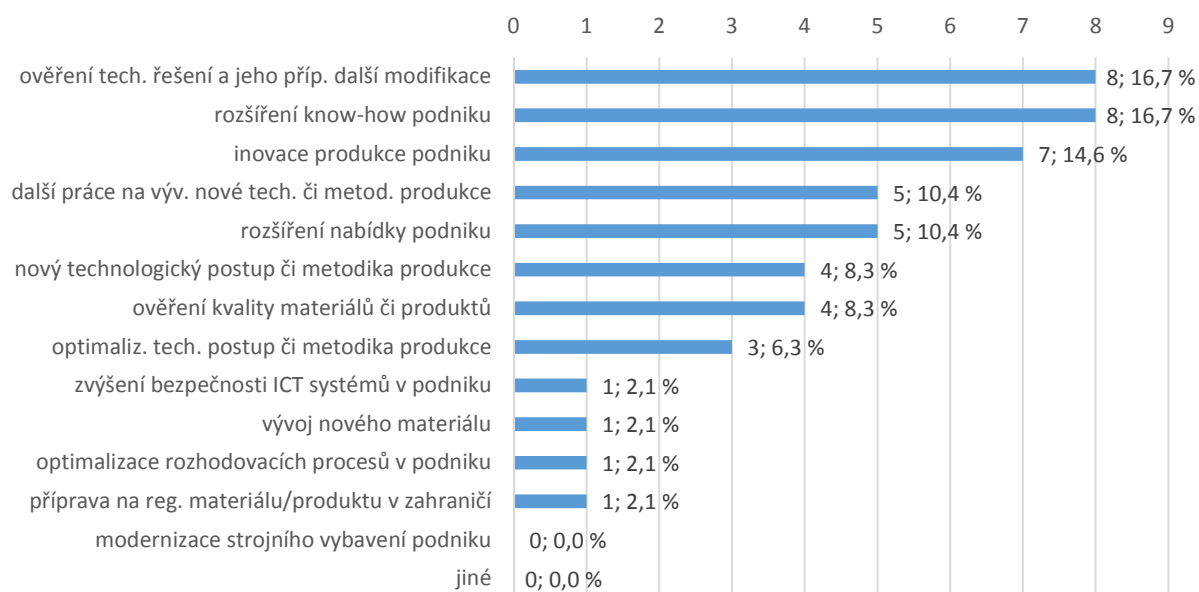


*Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 19; počet relevantních odpovědí: 19
Zdroj: IPR Praha*

V roce 2018 plánuje 14 příjemců dotace, kteří i v období po dotazníkovém šetření v roce 2016 spolupracovali s jiným poskytovatelem znalostí, (tj. 67 %) nadále nakupovat služby výzkumných organizací. Z hlediska předpokládané finanční hodnoty nákupu těchto služeb uvedlo 11 příjemců dotace (tj. 52 %) částku 500 000 Kč a méně.

Iniciátorem další spolupráce probíhající v období po dotazníkovém šetření v roce 2016 byl v 19 případech (tj. z 80 %) příjemce dotace a v 5 případech (tj. z 20 %) poskytovatel znalostí.

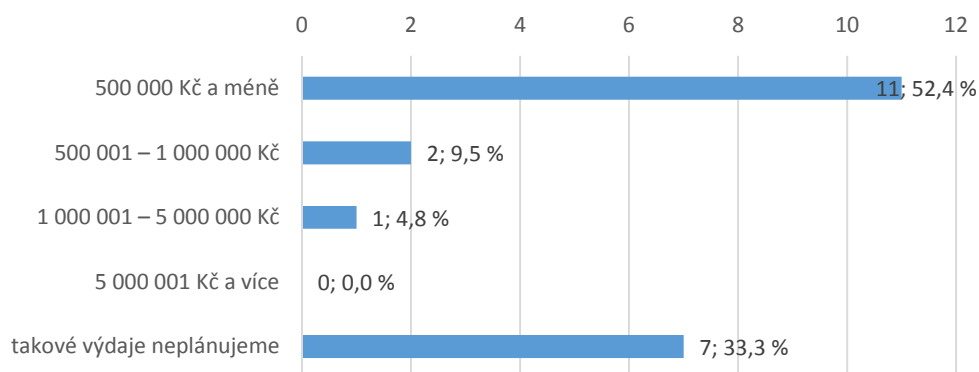
Obrázek 15: Využití výstupů z další spolupráce příjemců dotace a poskytovatelů znalostí v praxi



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 19; počet relevantních odpovědí: 48

Zdroj: IPR Praha

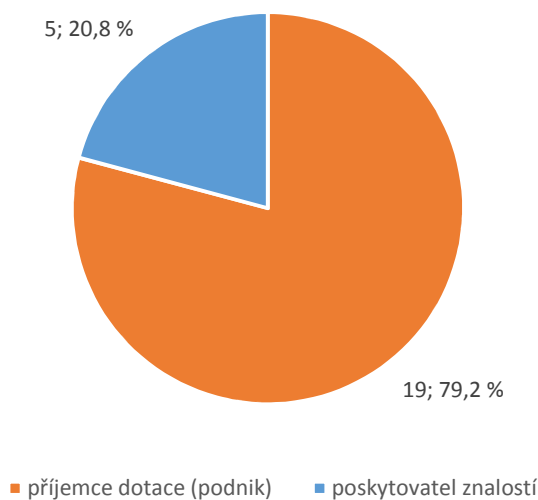
Obrázek 16: Výdaje na nákup služeb výzkumných organizací plánované příjemci dotace v roce 2018



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 21; počet relevantních odpovědí: 21

Zdroj: IPR Praha

Obrázek 17: Iniciátor další spolupráce probíhající v období po dotazníkovém šetření v roce 2016

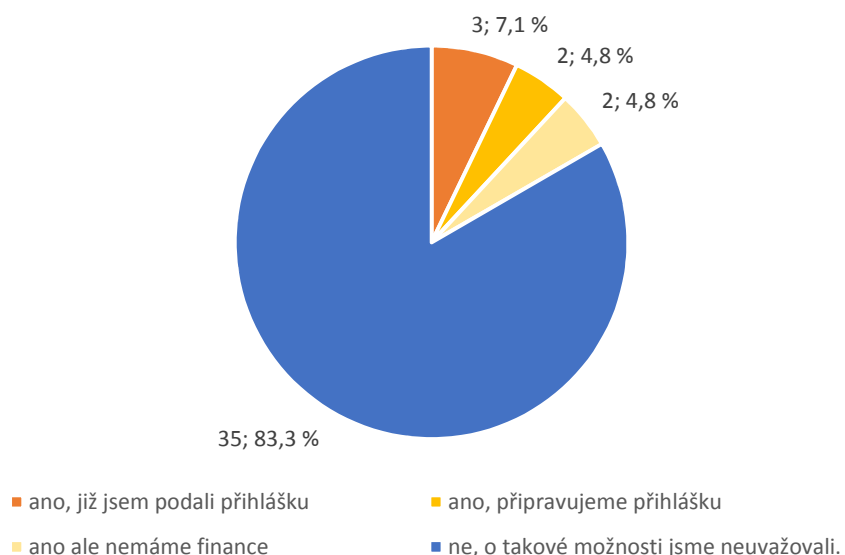


Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 24; počet relevantních odpovědí: 24
Zdroj: IPR Praha

2.6 Výstupy projektů a práva z průmyslového vlastnictví

O tom, zda příjemci dotace uvažují o ochraně výstupů projektu jednou z forem ochrany průmyslových práv (ochranná známka, užitný vzor, patent, průmyslový vzor), bylo předmětem dalšího dotazu. Drtivá většina respondentů o možnosti chránit výstupy projektu neuvažuje (35 odpovědí, tj. 83 %). Ostatní možnosti byly zastoupeny v řádu jednotek. Kladné odpovědi se týkaly pouze dvou typů ochrany – ochranná známka a užitný vzor. Dvě přihlášky ochranné známky a jedna užitného vzoru byly již podány a dvě přihlášky užitného vzoru jsou ve fázi příprav.

Obrázek 18: Struktura subjektů v uvažování o ochraně průmyslového vlastnictví



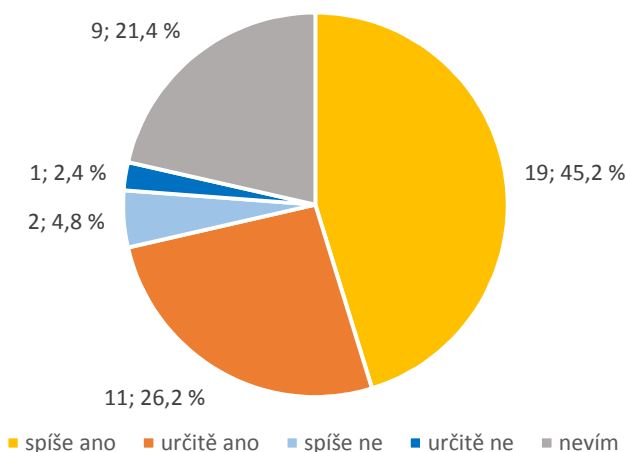
Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 41; počet relevantních odpovědí: 42
Zdroj: IPR Praha

V doplňující otázce týkající se územního rozsahu ochrany se z celkového počtu pěti odpovědí čtyři respondenti vyjádřili, že mají zájem o domácí ochranu a jeden z nich chce svůj výstup z projektu ochránit i v zahraničí.

2.7 Eventuální zájem příjemců dotace o další podporu typu inovační vouchery a dotace na inovační aktivity z programu EU Horizont 2020

V posledních třech otázkách byli příjemci dotazováni na zájem o vyhlášenou výzvu inovační vouchery financovanou z operačního programu Praha – pól růstu ČR a na postoj k možnosti zažádat o dotaci na inovační aktivity z programu EU Horizont 2020 pomocí nástroje SME Instrument. Na základě výstupů získaných z projektu ve výzvě Inovační vouchery v Praze by se jedenáct příjemců určitě zúčastnilo případné další výzvy tohoto typu. Skoro polovina příjemců (19 odpovědí, tj. 45,2 %) prohlašovalo, že by se spíše zúčastnilo. Z negativních odpovědí byla dvakrát zastoupena kategorie „spíše ne“, jedenkrát odpověď „určitě ne“ a v devíti případech kategorie „nevím.“

Obrázek 19: Eventuální účast příjemců dotace v další výzvě typu Inovační vouchery v Praze

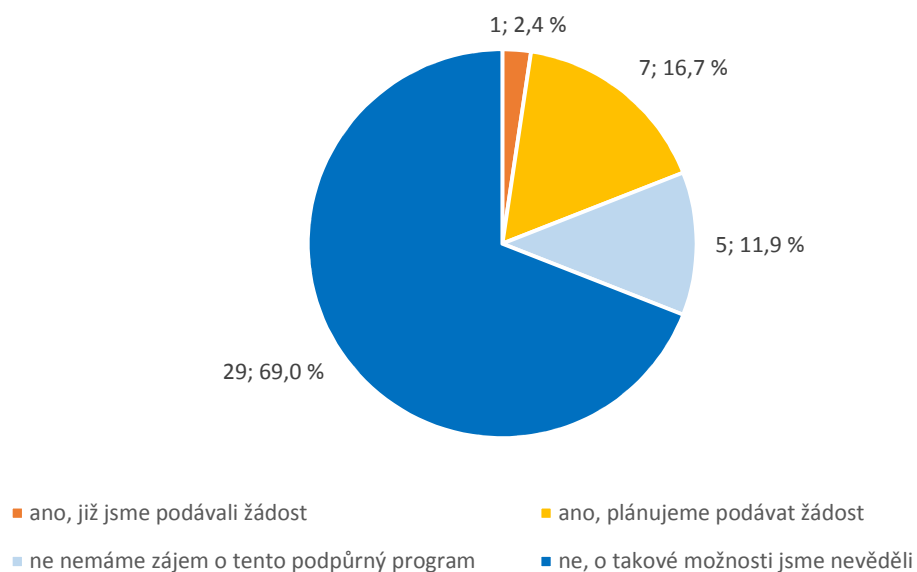


Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 42; počet relevantních odpovědí: 42

Zdroj: IPR Praha

V otázkách týkajících se možnosti získání podpory na inovační aktivity z programu EU Horizont 2020 pomocí nástroje SME Instrument uvedl pouze jeden příjemce dotace, že žádost podal, a to v únoru roku 2017. Sedm příjemců (17 %) plánuje žádost podat. O program SME Instrument nemá zájem pět dotazovaných příjemců tj. 12 %, a dvě třetiny příjemců o takovéto možnosti vůbec nevěděli (29 odpovědí). Z pěti příjemců, kteří neměli zájem o podpůrný program, uvedli tři, že důvodem je vysoká administrativní náročnost spojená s projektem a s tím související nedostatek potřebných kapacit.

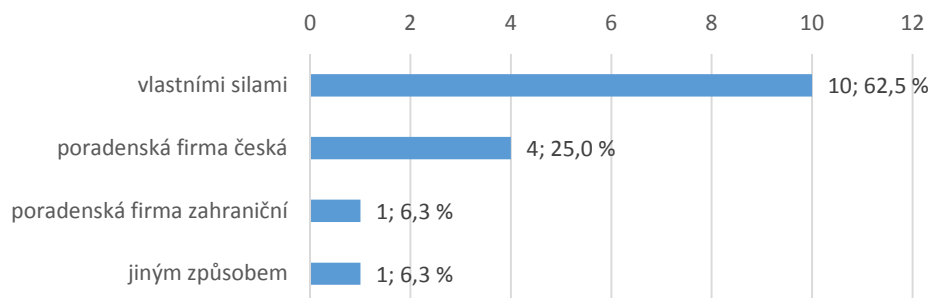
Obrázek 20: Eventuální účast příjemců dotace v programu SME Instrument



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 42; počet relevantních odpovědí: 42

Vlastními silami by přihlášku do SME Instrumentu zpracovalo deset příjemců, tj. 62,5 %, na poradenské firmy by se obrátilo 5 příjemců, tj. 31 %, z toho 4 na českou poradenskou firmu (25,0 %) a jeden příjemce na poradenskou firmu zahraniční (6 %).

Obrázek 21: Způsob přípravy žádosti do SME Instrumentu



Poznámka: Počet dotazníků s relevantními odpověďmi: 15; počet relevantních odpovědí: 16
Zdroj: IPR Praha

Příloha – dotazník pro příjemce výzvy 2014 programu Inovační vouchery v Praze

Dotazník pro příjemce výzvy 2014 programu Inovační vouchery v Praze

Název podniku: ...

IČO podniku: ...

1. Jsou ve Vašem podniku výstupy z projektu Inovační vouchery v Praze od minulého dotazníkového šetření v říjnu 2016 stále využívány?

- ano
- ne

Pokud ano, jakým způsobem / k jakému účelu:

- výroba nového produktu
- inovace stávajícího produktu
- další práce na vývoji nového produktu
- nový technologický postup
- optimalizovaný technologický postup
- ověření technického řešení
- další práce na vývoji nového či optimalizovaného technologického postupu
- optimalizace rozhodovacích procesů v podniku
- rozšíření know-how podniku
- ověření kvality materiálů
- příprava na registraci produktu v zahraničí
- řešení v oblasti informačních a komunikačních technologií
- jiné (uvedte)...

2. Ovlivňují od minulého dotazníkového šetření v říjnu 2016 výstupy z projektu Inovační vouchery v Praze nadále rozvoj Vašeho podniku?

- ano
- ne

Pokud ano, jak:

- rozšíření nabídky podniku,
- zvýšení počtu zaměstnanců,
- zvýšení obrátu,
- zvýšení ziskovosti podniku,
- zefektivnění výroby,
- zefektivnění vnitropodnikového řízení,

- přístup k novým distribučním kanálům,
- získání nových odběratelů,
- jiné (uvedte)...

3. Spolupracovali jste od posledního dotazníkového šetření v říjnu 2016 s Vaším poskytovatelem znalostí

- ano, spolupráce se týkala předmětu podpořeného projektu
- ano, ale spolupráce nesouvisela s výstupem z podpořeného projektu
- ne

4. Uvažujete o ochraně výstupu projektu z hlediska práv ochrany průmyslového vlastnictví (pokud výstup projektu spadá pod zákonné definice průmyslových práv). Možné formy ochrany - ochranná známka, patent, užitný vzor, průmyslový vzor

- ano, již jsme podali přihlášku:
 - o vynálezu
 - o ochranné známky
 - o užitného vzoru
 - o průmyslového vzoru
- ano, připravujeme přihlášku:
 - o vynálezu
 - o ochranné známky
 - o užitného vzoru
 - o průmyslového vzoru
- ano, ale nemáme finance
- ne, o takové možnosti jsme neuvažovali

V případě, že jste podali nějakou z přihlášek nebo ji připravujete, žádáte nebo budete žádat o domácí nebo mezinárodní ochranu?

- domácí
- mezinárodní

5. Spolupracovali jste v roce 2017 i s jinými poskytovateli znalostí (tj. výzkumnými organizacemi) než v podpořeném projektu?

- ano, bylo to na základě pozitivní zkušenosti z projektu ve výzvě Inovační vouchery v Praze
- ano, bylo to z jiných důvodů (uvedte)...
- ne, zkušenost s projektem nás odradila od další spolupráce,
- ne, z jiných důvodů (uvedte)...

6. Pokud jste spolupracovali, uveďte s jakými poskytovateli (v případě vysokých škol uvádějte i název fakulty či celoškolského pracoviště): ...

7. Pokud jste v otázkách 5 a 6 alespoň jednou odpověděli ano, uveďte, o jakou spolupráci šlo:

a) jaký typ služeb byl čerpán? *(Je možné zaškrtnout více odpovědí)*

- odběry vzorků, laboratorní analýzy
- odborné konzultace, poradenství
- řešerše podkladů, sběr dat, jejich posouzení a analýza
- matematické modelování, simulační řešení
- návrhové tabulky
- specializované mapy
- optimalizace stávajícího či vývoj nového technologického postupu či metodiky produkce
- ověřování či aplikace nových výrobních postupů, technologií a materiálů
- vývoj produktu
- příprava na registraci produktu v zahraničí
- řešení v oblasti informačních a komunikačních technologií
- technické zkoušky
- jiné (uveďte)...

b) v jakých obdobích probíhala další spolupráce? *(Je možné zaškrtnout více odpovědí)*

- 4. čtvrtletí 2016
- 1. čtvrtletí 2017
- 2. čtvrtletí 2017
- 3. čtvrtletí 2017
- plánováno ve 4. čtvrtletí 2017
- plánováno v roce 2018
- spolupráce již byla ukončena
- spolupráce nadále pokračuje

c) jaký byl celkový finanční objem spolupráce (částky vč. DPH)?

- 200 000 Kč a méně
- 200 001 – 400 000 Kč
- 400 001 – 1 000 000 Kč
- 1 000 001 – 2 000 000 Kč
- 2 000 001 Kč a více

d) jak byly výstupy z této spolupráce využity v praxi? *(Je možné zaškrtnout více odpovědí)*

- rozšíření nabídky podniku

- inovace produkce podniku
- rozšíření know-how podniku
- nový technologický postup či metodika produkce
- další práce na vývoji nové technologie či metodiky produkce
- optimalizovaný technologický postup či metodika produkce
- ověření technického řešení a jeho případná další modifikace
- vývoj nového materiálu
- ověření kvality materiálů či produktů
- optimalizace rozhodovacích procesů v podniku
- příprava na registraci materiálu či produktu v zahraničí
- zvýšení bezpečnosti informatických systémů v podniku
- modernizace strojního vybavení podniku
- jiné (uveďte)...

e) **plánujete-li v roce 2018 výdaje na nákup služeb výzkumných organizací, uveďte, prosím, plánovaný finanční objem této spolupráce:**

- 500 000 Kč a méně
- 500 001 – 1 000 000 Kč
- 1 000 001 – 5 000 000 Kč
- 5 000 001 Kč a více.

8. **V případě další spolupráce probíhající i po dotazníkovém šetření v roce 2016 byl iniciátorem Váš podnik nebo poskytovatel znalostí?**

- podnik
- poskytovatel znalostí

9. **Uvažujete o možnosti znovu zažádat o inovační voucher, až bude příští rok vyhlášena další výzva?**

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

10. Uvažujete o možnosti žádat o dotaci na inovační aktivity z programu EU Horizont 2020 pomocí nástroje SME Instrument (Nástroj pro malé a střední podniky)⁶?

- ano, již jsme podávali žádost; uveďte prosím, kdy a s jakým výsledkem jste žádost podali:
- ano, plánujeme podat žádost
- ne, nemáme zájem o tento podpůrný program, a to z důvodu:
- ne, o takové možnosti jsme nevěděli.

11. Pokud plánujete nebo jste již žádost do programu SME Instrument podali, kdo zpracovával nebo bude zpracovávat přihlášku?

- vlastními silami
- poradenská firma zahraniční
- poradenská firma česká
- jiným způsobem, uveďte: ...

⁶ **Nástroj pro MSP** (angl. SME Instrument) je zaměřený na podporu inovačních aktivit MSP jak výzkumného, tak výrobního zaměření. Prostřednictvím tohoto grantového nástroje je MSP poskytována systematická podpora při vývoji inovativních výrobků, technologií a služeb. Nástroj si klade za cíl umožnit MSP dovést jejich inovativní nápady od prvotní myšlenky až do fáze, kdy je možné jejich uvedení na trh. Vzhledem k rizikovosti tohoto schématu je podpora rozdělena do tří fází. Fází 1 se rozumí ověření technické proveditelnosti a komerčního potenciálu nové inovace. Fází 2 se rozumí příprava inovačních projektů k uvedení na trh. Fází 3 se rozumí nedotační podpora komercializační fáze inovace.